

# EL REFLEJO DE LA PROBLEMÁTICA SOCIAL EN LA MEDICIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA

## SOCIAL PROBLEMATIC REFLECTED IN PUBLIC OPINION MEASUREMENT

Ma. de Lourdes Fournier <sup>1</sup>

Claudia Ortiz <sup>2</sup>

Gonzalo Rosado <sup>3</sup>

*cortiz@correo.xoc.uam.mx*

### RESUMEN

El **objetivo principal** de este trabajo es dar una explicación de la problemática social que afecta la medición y los resultados de la opinión pública lo que quedó demostrado en los ejercicios democráticos de las elecciones presidenciales de Estados Unidos (*Trump vs Clinton*) y en Francia (*Le Pen vs Macron*), el plebiscito en Colombia y la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea (*Brexit*).

**Aspectos metodológicos:** Método estadístico aplicado a las encuestas. En aplicaciones reales, lo más común es que la parte inicial o básica de un estudio se apoye en datos generales que no se hayan obtenido de manera directa (por ejemplo distribución general de la población por edades, niveles de escolaridad, distribución de actividades por entidad federativa) y que la parte medular y las conclusiones descansen en datos obtenidos en forma directa, por ser específicos para el problema que se está analizando. Cuando los datos se obtengan de manera directa, será necesario apoyarse en el muestreo, diseñar el instrumento de recolección, coordinar la recopilación de datos y su procesamiento, para finalmente hacer el análisis de la información y efectuar el informe o informes finales.

Desde nuestra perspectiva, la diferencia entre los resultados de los sondeos de opinión y los resultados obtenidos el día de la jornada en la actualidad en gran medida puede deberse a los problemáticas sociales y económicos que las sociedades contemporáneas enfrentan: desconfianza, falta de crecimiento económico y de desarrollo los cuales generan descontento hacia la clase política y gobernante.

El **aporte** del trabajo puede resumirse en que se hace notar el *efecto social* en la supuesta falla de las encuestas preelectorales o referendos.

Palabras clave: Encuestas, opinión pública y problemática social.

---

<sup>1</sup> Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco (UAM-X).

<sup>2</sup> Consejera electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, Impepac.

<sup>3</sup> Profesor investigador del Departamento de Producción Económica, UAM-X.

# **EL REFLEJO DE LA PROBLEMÁTICA SOCIAL EN LA MEDICIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA**

## **SOCIAL PROBLEMATIC REFLECTED IN PUBLIC OPINION MEASUREMENT**

Ma. de Lourdes Fournier  
Claudia Ortiz  
Gonzalo Rosado  
*cortiz@correo.xoc.uam.mx*

### **INTRODUCCIÓN**

Actualmente estamos viviendo en un mundo globalizado, en el que la comunicación es cada vez más rápida gracias a los avances tecnológicos que hacen que muchas personas estén acostumbradas a obtener resultados inmediatos de sus acciones virtuales. Son muchos los intentos para definir la época actual y su conflictiva social pero es válido afirmar que para amplios sectores de la población la globalización resulta amenazadora, la velocidad de los cambios tecnológicos deja atrás a muchos y esto a su vez vuelve obsoletas capacidades laborales antaño apreciadas, la tecnología en su avance enriquece a algunos y a otros los deja desempleados. Se requieren grandes esfuerzos de inclusión, para que aquellos que se sienten excluidos por la globalización puedan incorporarse a estas sociedades en transformación: *globalización inclusiva* (Kofi Annan acuñó el término en un discurso en 2002).

Desde los años ochenta del siglo pasado sociólogos e investigadores de los medios se percataban que la tecnología de la información y la comunicación estaba desencadenando una verdadera revolución no solo tecnológica sino más amplia incidiendo tanto en lo personal como en lo social, se trataba de volver a plantearse las formas de relacionarse y de convivencia en un mundo que se iba desdoblado en real y virtual. El semiólogo Umberto Eco mencionaba en un artículo periodístico un estado de *transición permanente* para la cual se necesitaban nuevos métodos de análisis y de formas de acomodación con el objetivo de alcanzar una cultura de readaptación continua que necesitaba, según las mismas palabras de Eco, “*una gran dosis de utopía*” (Eco 1999).

El filósofo Zygmunt Baumann (2003) en el ámbito de un debate sobre la crisis de valores, la evaporación de la espiritualidad y el concepto de solidaridad y confianza en la sociedad

actual, define esta época como un “*interregno*”, es decir un periodo donde resultan confusas las líneas a seguir por el simple hecho que desconocemos hacia donde se dirigen esta sociedad y sus formas de convivencia, debido al posicionamiento de la tecnología y el consumismo. Baumann toma la palabra “*interregno*” de Antonio Gramsci que a su vez la había rescatado de Tito Livio, historiador de la antigua Roma que describía una época cuando las leyes ya no se respetaban, las viejas reglas no funcionaban pero todavía no se habían inventado nuevas formas de convivencia y por lo tanto se habían puesto en crisis las formas de agregación y resultaba confuso hacia dónde se dirigía la sociedad.

De acuerdo con Baumann (2003) actualmente se vive una crisis de valores, valores que se necesitan para alcanzar un estado de paz y comprensión de nuestro entorno. Otro elemento determinante para esta crisis es la falta de confianza generalizada pues los gobiernos antes de las elecciones prometen acciones que después no se cumplen y lo mismo ocurre con las instituciones públicas y privadas, los estados y los mercados que al no representar los intereses de los ciudadanos fomentan sus inseguridades.

El activista político y crítico del poder, Naomi Chomsky (2013), también plantea algunas dudas sobre los beneficios de la red. Tomando como ejemplo el caso de Edward Snowden, Chomsky pone en alerta sobre el peligro de que gobiernos y grandes corporaciones puedan usar la red en contra de los ciudadanos y también menciona el riesgo de abandonar la comunicación verbal, cara a cara, para mediar la comunicación a través de un aparato.

Todos estos avances además de incertidumbre están creando profundas divisiones, verdaderas brechas casi infranqueables, en las sociedades tanto en los países desarrollados como en aquellos que están desde hace años tratando de emerger, en aquellos cuyas democracias de larga data son robustas y aquellos débiles en este ideal de mejora de la vida ciudadana. Así las cosas, es importante reconocer el efecto que la problemática social tiene en la medición de la opinión pública, ya sea en estudios previos a elecciones o referendos o para orientar la toma de decisiones y adecuar políticas públicas.

## ALGUNOS PUNTOS SOBRE SONDEOS DE OPINIÓN

Un error muy común cuando se difunden los resultados de una encuesta de cualquier tipo, pero en especial de las previas a un proceso de elección o a un referéndum es considerar que las cifras son un resultado cierto y exacto, lo cual no es correcto. Cualquier sondeo basado en una muestra probabilística que cumpla con todas las condiciones del método estadístico es en primer lugar una especie de instantánea, es decir corresponde al momento social de su obtención y como es bien sabido la ocurrencia de cualquier evento hace que ese fugaz momento pase y la realidad y la forma en que las personas la perciben se modifiquen. Por otra parte los resultados de un sondeo no son cifras **ciertas**, sino valores válidos en el ámbito probabilístico, esto es con mayor o menor probabilidad de coincidir con la realidad dependiendo de factores metodológicos. Además, a pesar de que la realización y difusión de resultados de encuestas de opinión y de tendencias electorales pueden ser una poderosa herramienta de acercamiento entre la élite gobernante y los ciudadanos y de refuerzo de las democracias, también pueden servir para manipular opiniones y tendencias.

Moreno en Ai Camp (Ai Camp 1997: 193-194) afirma para el caso mexicano que las encuestas de opinión “[...] son una fuente primaria de información política que cobra más y más importancia a medida que una sociedad se vuelve más democrática.” El mismo autor considera que dado que los políticos buscan apoyo a sus políticas y que éste a su vez se transforme en votos, existe una fuerte relación entre las actitudes y preferencias de las políticas públicas y los niveles de popularidad y las preferencias electorales. Otra posible causa por la que en los últimos tiempos han ocurrido notables discrepancias entre los pronósticos basado en encuestas de opinión y los resultados reales puede deberse a que al intentar detectar en forma objetiva cosas tan subjetivas como son el sentir y pensar de los ciudadanos, esta subjetividad no solo es propensa a cambiar de un momento a otro debido a múltiples factores externos, sino que en ocasiones quien responde bien puede decidir ocultar su verdadera opinión, ya sea por una especie de pudor al sentir que su tendencia personal quizá no corresponda con la de la mayoría, no ser la más aceptable (políticamente aceptable), por indecisión, falta de reflexión en el asunto o simplemente por ignorancia no reconocida sobre el tema.

Tanto los medios de comunicación convencionales como las redes sociales contribuyen, para bien o para mal, a orientar la opinión pública que en ocasiones puede de manera individual, que luego se volverá colectiva, tener bruscos cambios y discrepancias.

Otro punto importante que debe tomarse en cuenta es que, a pesar de los esfuerzos de los equipos técnicos de las casas encuestadoras, no siempre se logra una verdadera representatividad de los diferentes sectores que constituyen las complejas y divididas sociedades actuales, como acota el británico Alexander Betts cuando habla de la necesidad de reconocer que la falla de resultados de opinión (específicamente se refiere al *Brexit*) tiene como fondo profundos factores estructurales. Después de esta introducción, a continuación se revisan algunos notables casos recientes.

## **LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2017 EN ESTADOS UNIDOS**

La pasada elección presidencial en los Estados Unidos presentó de principio a fin características especiales, con dos candidatos radicalmente diferentes y de edades avanzadas. La carrera se inició en marzo de 2015 en el Partido Republicano con 17 candidatos, uno de ellos Donald J. Trump sin experiencia de trabajo en el sector público y considerado por muchos como un candidato sin posibilidades, pero después de algunas de las elecciones primarias estatales hacia principios de mayo de 2016 para sorpresa de muchos quedó entre los tres últimos contendientes y a fines del mismo mes obtuvo suficientes delegados para asegurar su nominación por el partido.

Antes de ser nominado, dependiendo de la casa encuestadora y de la metodología, Trump no siempre tuvo buenos resultados en las encuestas (que cuando le eran adversas naturalmente las consideró como inútiles) pero durante 2016 contra toda posibilidad se mantuvo con porcentajes favorables hasta quedar nominado por su partido.

En el campo demócrata Hillary Clinton, ex primera dama, ex secretaria de estado y con una larga trayectoria en la vida pública de su nación, después de dejar atrás a cinco contendientes (uno de ellos Bernie Sanders, que logró un importante apoyo popular y estuvo a punto de ser el vencedor) fue declarada candidata por los demócratas en julio de

2016. Durante las campañas de Clinton y Trump ambos candidatos fueron vistos de manera poco favorable por amplios sectores del electorado, pero en las encuestas Clinton se mantuvo por arriba en las preferencias además de que su partido apareció como posible ganador en los modelos de pronóstico y una vez efectuado el conteo de las votaciones del 8 de noviembre de 2016 Clinton obtuvo el 48.18% del voto popular contra 46.09% de Trump lo que auguraba un casi seguro triunfo demócrata. Sin embargo en los Estados Unidos el sistema electoral no es directo y el resultado lo define la votación del Colegio Electoral donde Trump obtuvo 304 votos contra 227 de Clinton y ahora es el 58 presidente de los Estados Unidos.

Los analistas todavía no se ponen de acuerdo sobre las razones por las que Trump triunfó, pero es claro que la base que lo apoyó y sigue apoyándolo sin importar su manera particular de actuar está en contra de la forma en que el sistema económico les ha dejado atrás, con pocas probabilidades de movilidad social y económica, con niveles de educación y capacitación laboral relativamente bajos, muchos de ellos desempleados, convencidos de una supuesta superioridad racial que los debería hacer merecedores de mejores oportunidades, por lo que resultaron conquistados por un candidato mediático con el lema “*Make America great again*” de un exitoso empresario (cuyo éxito se basa en buena parte en estrategias muy cuestionables desde el punto de vista ético) ajeno al sistema establecido de Washington, del que Clinton es parte inevitablemente.

En lo que va de la gestión de Trump, ha resultado un presidente por completo diferente de cualquiera de sus antecesores. Aprovechando su carisma personal parece seguir en campaña, convocando de tiempo en tiempo a multitudinarias reuniones (*rallies*) donde continúa esgrimiendo sus muy simples propuestas iniciales: “*Make America great again*”, construir un muro en la frontera sur pagado por México, disminuir el desempleo (entre otras formas saliendo del acuerdo de París ya que no cree en el calentamiento global), acabar con el “pantano” que es Washington, desacreditar a los medios convencionales de comunicación que no hacen sino difundir noticias falsas, acabar con el sistema de salud instituido por su antecesor, además de agraviar de tiempo en tiempo a gobernantes extranjeros y ser encantador con otros, aparte de provocar y capear crisis grandes y

pequeñas. Al momento de escribir esto por fin se ha presentado una propuesta de modificación del *Obama Care*, pero en muchos otros puntos la política del gobierno de Trump no resulta clara y a él, acostumbrado al suspenso de las series de televisión, le agradan las ligeras insinuaciones y dejar que se especule sobre sus verdaderas intenciones.

Algo que resulta muy difícil de explicar es su particular manera de manejar la verdad, ya que miente con la facilidad de un niño de 5 años. Aunque con cinismo se puede afirmar que los políticos siempre han mentido, debido al referendo en Gran Bretaña y la elección presidencial que ganó Trump la Palabra del año 2016 elegida por el Diccionario Oxford en lengua inglesa fue *post-truth* (post verdad) acerca de “un adjetivo definido como ‘refiriéndose a o denotando circunstancias en las cuales los hechos objetivos tienen menos influencia en dar forma a la opinión pública que los llamados a la emoción y las creencias personales’”, esto a pesar de que el concepto ya tenía unos 10 años de existir, pero su uso era de baja frecuencia hasta llegar al pasado año en que incluso se llegó a hablar de *post-truth politics*. Este manejo de la verdad se vuelve todavía más poderoso cuando Trump utiliza como forma de comunicación con el mundo el Twitter y desdeña a los medios que siente le son adversos (como CNN o el Washington Post) confiando en Fox News e informándose por la televisión, sin leer los informes de alto nivel que su equipo de trabajo le hace llegar.

## **EL REFERENDUM EN COLOMBIA**

Al igual que muchos países latinoamericanos, durante el siglo XX Colombia vivió etapas de inestabilidad política y violencia, junto con una marcada desigualdad social. Buscando instaurar un régimen más justo, de tipo comunista, en oposición al gobierno en 1964 se crearon las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP) que se dedicaron a actuar en contra de las fuerzas armadas colombianas siguiendo una estrategia de guerrillas, acompañada por secuestros y asesinatos, además de reclutar menores y tener muy posibles nexos con el tráfico de drogas.

En agosto de 2016, en La Habana, se firmaron acuerdos de paz entre el gobierno colombiano y las FARC, para poner fin a más de 50 años de hostilidades y en julio de ese

mismo año la Corte Constitucional aprobó la realización de un plebiscito para que a través de este medio la ciudadanía colombiana validase dichos acuerdos. El presidente Juan Manuel Santos, que considera la firma de los acuerdos como un importante triunfo de su gestión, apoyó el “Sí” a través de diversos medios acompañado por su propio partido, mientras el ex presidente Alvaro Uribe junto con su partido se decantaron por el “No” e iniciaron una campaña al respecto. Se efectuaron encuestas desde antes que se hiciera oficial la convocatoria al plebiscito y hasta cinco días previos a su realización y el triunfo del “Sí” parecía seguro.

La votación del 2 de octubre de 2016, con una participación de menos del 38% de quienes tenían derecho de votar, dio resultados sorprendentes: 49.79% por el “Sí” y **50.21%** por el “No”, excluyendo 2% de votos en blanco o anulados. De acuerdo con analistas locales el escaso margen por el que ganó el “No” de ninguna manera significa que los colombianos desean que continúe la guerra, pero las garantías otorgadas a las FARC en los acuerdos resultan difíciles de aceptar para quienes fueron sus víctimas: se desea la paz pero no se sabe cómo conseguirla.

## **EL CASO DE FRANCIA**

Con once candidatos (uno de ellos François Fillon, experimentado favorito que quedó fuera por un escándalo de corrupción y nepotismo) representando un amplia gama de posturas políticas, antes de la primera vuelta para elegir presidente en Francia el pasado 23 de abril de 2017 ya descollaban en las encuestas quienes quedarían como contendientes en la segunda y definitiva votación, Emmanuel Macron con una ligera ventaja (24.5% de intención de voto contra 22.5% de Marine Le Pen) según datos de Le Figaro. En la segunda y definitiva votación del pasado 7 de mayo de 2017 se enfrentaron dos posturas completamente diferentes, el joven Macron encabezando su partido de reciente creación “La République en Marche” con una corta experiencia en el servicio público y una oferta revitalizadora dentro del sistema francés y europeo contra la más experimentada Le Pen del Frente Nacional, apodada con saña como la Trump francesa, que enarbó reivindicaciones nacionalistas, de cierre de fronteras contra refugiados y de abandonar la Unión Europea, además de promesas para disminuir el desempleo y mejorar la economía.



Las encuestas siguieron dando ventaja a Macron, con máximos de 59% de intención de voto contra 41% de Le Pen. Los resultados de las elecciones dieron todavía mayor diferencia a favor de Macron: 66.1% y 33.9% para Le Pen. En este caso se puede concluir que los resultados de las encuestas se quedaron cortos, esto frente a un electorado que muy posiblemente votó con temor ante la propuesta populista de Le Pen.

A pesar de su triunfo por la presidencia, se adivinaban desventajas para Macron una vez realizadas las elecciones parlamentarias, ya que su muy joven partido parecía tener pocas posibilidades de lograr suficientes escaños para que Macron pudiera impulsar las reformas que lo llevaron a gobernar. Sin embargo con las encuestas a favor en la segunda vuelta de las elecciones parlamentarias, con una abstención en la votación de alrededor del 57%, tendrá una mayoría absoluta en la Asamblea Nacional, con diputados que el diario El País de España califica como “otra generación de diputados, inexpertos en su nueva profesión y devotos del presidente”.

## **GRAN BRETAÑA Y LA UNIÓN EUROPEA**

Concluida la Segunda Guerra Mundial, en Europa surgió la idea de impulsar la cooperación económica entre países para tratar de evitar futuros conflictos armados y como resultado en 1958 se creó la Comunidad Económica Europea (CEE) entre Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos. Esta unión económica evolucionó a “convertirse en una organización activa en todos los frentes políticos, desde el clima hasta el medio ambiente y desde la salud hasta las relaciones exteriores y la seguridad, pasando por la justicia y la migración.” Esta transformación se reflejó en 1993 con el cambio de nombre a Unión Europea (UE), que “[...] se basa en el Estado de Derecho: todas sus actividades se basan en los tratados, acordados voluntaria y democráticamente por los países miembros. Además, la UE se rige por el principio de democracia representativa: los ciudadanos están directamente representados en el Parlamento Europeo, mientras que los Estados miembros tienen su representación en el Consejo Europeo y el Consejo de la UE.” Se creó una moneda única, el Euro, y se estableció la libre circulación de la mayor parte de mercancías, servicios, personas y capitales. Aunque esto suena muy bien, la aplicación de políticas comunes, el establecimiento de ordenanzas y cuotas de producción, y más recientemente lo

relativo a movimientos de población y acogida de refugiados, no han dejado de producir conflictos y descontento, sobre todo a nivel de las bases gobernadas por esta especie de confederación moderna o gobernanza supranacional, que bajo el Tratado de Lisboa de 2009 hace que los Estados miembros estén jurídicamente vinculados por la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE. A partir de la crisis económica de 2008 la economía del bloque se ha visto afectada, con problemas más agudos en algunas de las naciones, lo que ha llevado a implantar duras medidas de austeridad que han afectado directamente a la población, provocando inestabilidad social y descontento, como ejemplo el caso de la crisis en Grecia.

Con el tiempo el número de países miembros se ha incrementado hasta llegar a 28 (21 repúblicas y 7 monarquías), uno de ellos Gran Bretaña que se incorporó en 1973, conservando su propia moneda, la libra y reservándose la participación en algunos acuerdos de la UE y con la relativa oposición del partido Laboral casi desde el inicio.

A raíz de la crisis económica de 2008 y de problemas económicos más recientes, en Gran Bretaña se empezó a acentuar el descontento, en los sectores gubernamentales creció la sensación de que la UE estaba absorbiendo demasiado poder, con un alto costo económico debido a las regulaciones y a la limitación de establecer acuerdos de manera independiente, mientras que entre la población sectores afectados por el desempleo y la falta de oportunidades tampoco estaban satisfechos y ambas inconformidades se acrecentaron ante la presión social y demográfica producida por la llegada masiva de inmigrantes no europeos, muchos de ellos musulmanes. La cuota de la UE para recibir refugiados sirios fue un importante elemento para incrementar la tensión.

Así las cosas, ante la crisis económica y la crisis de refugiados junto con la presión de varios partidos y de la sociedad, en febrero de 2016 el Primer Ministro David Cameron aceptó se realizara un referéndum en junio de 2016, que se ha llegado a conocer como *Brexit (British Exit)* o salida del Reino Unido de la UE. Después de intensas campañas a favor y en contra de abandonar la UE, el referéndum se realizó el 23 de junio con resultados de 51.9% a favor de abandonar la unión y 48.1% de permanecer, pero cuyo efecto final para Gran Bretaña y Europa todavía está por verse.

La recopilación de encuestas sobre el *Brexit* del *Financial Times* abarca desde 2010, antes siquiera de que se diera fecha para el referéndum y puede decirse que en general más porcentajes fueron a favor de permanecer en la UE, pero sin una diferencia notable y la “*poll of polls*” de este medio, calculada el mismo día de la votación, dio 48% a favor de permanecer y 46% de salir de la UE.

De acuerdo con el académico británico Alexander Betts, es importante reconocer que detrás de este resultado hay profundos factores estructurales. El *Brexit*:

“[...] nos enseña muchas cosas acerca de nuestra sociedad y acerca de sociedades en todo el mundo. Destaca lo poco conscientes que estamos sobre lo divididas que están nuestras sociedades. El voto se divide a través de líneas de edad, educación, clase y geografía. Los jóvenes no se presentaron en grandes números a votar, pero quienes lo hicieron deseaban permanecer. Las personas mayores de verdad querían dejar la UE. Geográficamente fueron Londres y Escocia los más comprometidos en ser parte de la Unión Europea, mientras que en otras partes del país la ambivalencia era muy fuerte. Estas divisiones son cosas que en verdad necesitamos reconocer y tomar en serio. Pero a un nivel más profundo, el voto nos enseña algo sobre la naturaleza de la política actual. La política contemporánea ya no se refiere tan solo a derecha e izquierda. Ya no es acerca de impuestos y su uso. Es acerca de la globalización. La línea de falla de la política contemporánea está entre quienes apoyan la globalización y quienes la temen”.

Según este mismo autor, hubo dos factores que pesaron: inmigración y soberanía, ambos representan un retroceso hacia el nacionalismo y la existencia de fronteras pero también influyeron el abandono de sectores sociales, de áreas geográficas que han quedado fuera, desilusionados por los políticos, que sienten que no están representados. Estas explicaciones tal vez ayuden a entender las razones por las cuales en estos tiempos se ha vuelto cada vez más difícil para las casas encuestadoras medir la opinión pública, ya sea antes de un referendo o de unas elecciones o para auxiliar en la toma de decisiones desde la cúpula del poder.

## **A MANERA DE CONCLUSIÓN**

En los últimos años la tecnología ha logrado que la movilidad sea mucho más rápida acortando distancias sin embargo nos encontramos ante una paradoja: las tecnologías aplicadas han unido un mundo en el que las sociedades están divididas por cuestiones socioculturales y económicas.

La forma de elegir el modo de gobierno en las mayoría de las sociedades contemporáneas es a través de la democracia indirecta, sin embargo en los últimos años en las democracias actuales se emplean métodos de la democracia directa como los plebiscitos y las consultas, para incidir en la toma de decisiones colectivas de una sociedad.

El voto se divide a través de líneas de edad, educación, clase y geografía. En los casos de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña fueron factores de peso para inclinar la balanza hacia un lado la inmigración y soberanía.

Mediante estos ejercicios democráticos que son vinculantes para incidir en la dirección de una política de Estado, presenciamos un retroceso hacia el nacionalismo, la existencia de fronteras y la construcción de muros. Existen sectores sociales y áreas geográficas que han quedado fuera de la globalización y el “progreso”, sectores desilusionados por los políticos que no se sienten representados.

La baja credibilidad que enfrentan las instituciones en general, y en particular en el ámbito electoral ha conducido a que cada vez sea más difícil para las casas encuestadoras medir la opinión pública.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- AA.VV. (2006). *Ciberactivismo: Sobre Usos Políticos y Sociales en la Red*, La Llevir, S. L. Virus Editorial, Barcelona.
- Arroyo, N. (2011) *Información en el Móvil*, Colección El profesional de la información Editorial UOC, Barcelona.
- Basáñez, M. (1997) “Encuestas y Resultados de la Elección de 1994” en Camp, Ai. (comp.) (1997) *Encuestas y Democracia: Opinión Pública y Apertura Política en México*, Siglo XXI, México.

- Baumann, Z. (2003) *Modernidad líquida*. México, Fondo de Cultura Económica, México
- Camp A. R. (comp.) (1997) *Encuestas y Democracia: Opinión Pública y Apertura Política en México*, Siglo XXI, México.
- Carr, N. (2011) *Superficiales*, Taurus, España.
- Castells, M. (2012) *Redes de Indignación y Esperanza, Los Movimientos Sociales en la Era de Internet*, Alianza editorial, Madrid.
- Ciotti, F. y Roncaglia, G. (2010) *Il Mondo Digitale. Introduzione ai Nuovi Media*, Edizioni 13, Laterza. Bari.
- Eco, U. (1999) *La estrategia de la Ilusión*, Lumen SA, tercera edición, España.
- Eagleton Institute of Politics, State University of New Jersey *Eagleton Digital Archive of American Politics 1948 Truman-Dewey Election*, <http://www.eagleton.rutgers.edu/e-gov/e-politicalarchive-1948election.htm>, consultado el 15 de abril de 2009; la página ya no existe.
- Esomar (2008) *Código Internacional Icc/Esomar Para Investigación Social de Mercados*, Esomar recherche, <http://www.esomar.org/index.php/professional-standards.html>, consultado el 5 de Abril de 2009; la página ya no existe.
- Gamboa Henze, J.C. (1997) “Medios de comunicación, encuestas y elección presidencial: México 1994” en Camp, A. (comp.) (1997) *Encuestas y Democracia: Opinión Pública y Apertura Política en México*, Siglo XXI, México.
- Grotti A. (2011) *Comunicare. Prendersi Cura della Comunicazione nel Tempo della Rivoluzione Digitale*, Ed. Ave, Roma.
- Janoski Th. (1998) *Citizenship and Civil Society*, Cambridge University Press. United Kingdom.
- Jenkins, H. (2008) *Convergence Culture*, Paidós, Barcelona.
- Lévy, P. (2007) *Cibercultura. La Cultura de la Sociedad Digital*, Anthropos/UAM-I, México.
- Lienhard, J. (2012) “The Engines of Our Ingenuity”, *Gallup Poll*, no. 1199, The University of Houston's College of Engineering, <http://www.uh.edu/engines/epl1199.htm>, consultado el 9 de mayo de 2017.
- Maldonado, T. (1992). *Reale e Virtuale*. Feltrinelli. Milano.
- Noelle, E. (1970) “Introducción a los Métodos de la Demoscopia”, *Encuestas en la Sociedad de Masas*, Alianza Editorial, Madrid, España.
- Pool, I. De Sola (1983) *Technologies of Freedom: On Free Speech in a Electronic Age*, Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Roberts, S. (2004) “The Truman Surprise: In the Election of 1948, Harry Truman fooled pollsters when he beat Thomas Dewey to win a full term in the White House” *New York Times Upfront*, April 5, [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m0BUE/is\\_12\\_136/ai\\_n17206854/](http://findarticles.com/p/articles/mi_m0BUE/is_12_136/ai_n17206854/), consultado el 9 de mayo de 2017.
- Traugott M. and P.J. Lavraokas (1997) *Encuesta: Guía para Electores*. Siglo XXI Editores, México.

## INFOGRAFÍA

Instituto Nacional Electoral (INE) (2014) INE/CG220/2014. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establecen los lineamientos así como los

criterios generales de carácter científico que deberán observar las personas físicas y morales que pretendan ordenar, realizar y/o publicar encuestas por muestreo, encuestas de salida y/o conteos rápidos que tengan como fin dar a conocer preferencias electorales, así como preferencias sobre consultas populares, durante los procesos electorales federales y locales, México.

## **COLOMBIA, PLEBISCITO DE PAZ**

BBC. (2016). Colombia: ganó el "No" en el plebiscito por los acuerdos de paz con las FARC. Reino Unido: *BBC Mundo*. Recuperado de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37537629>

El Tiempo. (2016). Tercera gran encuesta: 'Sí', 55,3 %; 'No', 38,3 %. Intención de votar 2 de octubre es del 58,1 %. Costa Atlántica, donde hay más apoyo a refrendación. Colombia: *El Tiempo*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/encuesta-sobre-el-plebiscito-por-la-paz-51781>

\_\_\_\_\_. El 'sí' al plebiscito por la paz se impone en gran encuesta de Datexco. El 59,5 % de encuestados con intención de votar apoya ese mecanismo contra el 33,2 % que dijeron no. Colombia: *El tiempo*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/encuesta-del-plebiscito-por-la-paz-para-el-tiempo-y-w-radio-45659>

Fundación Wikimedia. (2017). Plebiscito sobre los acuerdos de paz de Colombia de 2016. EU: *Wikipedia*. Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Plebiscito\\_sobre\\_los\\_acuerdos\\_de\\_paz\\_de\\_Colombia\\_de\\_2016](https://es.wikipedia.org/wiki/Plebiscito_sobre_los_acuerdos_de_paz_de_Colombia_de_2016)

Publicaciones Semana. (2017). Plebiscito por la paz. Colombia: *Semana*. Recuperado de <http://www.semana.com/noticias/plebiscito-por-la-paz/104205>

RPP. (2016). ¿Qué son las FARC y por qué dividieron a Colombia durante medio siglo?. Perú: RPP. Recuperado de <http://rpp.pe/mundo/colombia/que-son-las-farc-y-por-que-han-dividido-a-colombia-durante-medio-siglo-noticia-973283>

## **ESTADOS UNIDOS**

Andrews, W., Katz, J. y Pata, J. (2017). Latest election polls 2016. Nueva York; EU: *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/polls.html>

Fundación Wikimedia. (2017). United States presidential election, 2016. EU: *Wikipedia*. Recuperado de [https://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_presidential\\_election,\\_2016](https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_presidential_election,_2016)

## **FRANCIA**

Enten, H. (2017). Macron won, but the French polls were way off. Nueva York; EU: *Five Thirty Eight*. Recuperado de <https://fivethirtyeight.com/features/macron-won-but-the-french-polls-were-way-off/>

Fundación Wikimedia. (2017). Opinion polling for the French presidential election, 2017. EU: *Wikipedia*. Recuperado de [https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion\\_polling\\_for\\_the\\_French\\_presidential\\_election,\\_2017](https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_French_presidential_election,_2017)

Garat, J.B. (2017). Ce que dissent les derniers sondages avant premier tour. France: *Le Figaro*. Recuperado de

<http://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/2017/04/21/35003-20170421ARTFIG00312-ce-que-disent-les-derniers-sondages-avant-le-premier-tour.php>

Oust France. (2017). Élections Législatives 2017. France: *Oust France*. Recuperado de <http://www.ouest-france.fr/elections/sondages/>

El País. (2017). Así te hemos contado las elecciones legislativas en Francia. Recuperado de [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/06/18/actualidad/1497772120\\_342865.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/06/18/actualidad/1497772120_342865.html)

Organización Wikimedia. (2017). Élections Législatives Franciases 2017. France. Recuperado de [https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lections\\_l%C3%A9gislatives\\_fran%C3%A7aises\\_de\\_2017#Sondages](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lections_l%C3%A9gislatives_fran%C3%A7aises_de_2017#Sondages)

## **GRAN BRETAÑA, *BREXIT***

BBC Mundo. (2013) ¿Porque Chomsky desconfía de Internet? [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/07/130702\\_chomsky\\_internet\\_digital\\_criticas\\_pmt](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/07/130702_chomsky_internet_digital_criticas_pmt)

BBC. (2016) 7 preguntas para entender la Unión Europea y por qué en Reino Unido habrá un referéndum sobre su permanencia. UK: *BBC Mundo*. Recuperado de [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160218\\_economia\\_internacional\\_europa\\_union\\_europea\\_preguntas\\_lb](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160218_economia_internacional_europa_union_europea_preguntas_lb)

Betts, A. (2016). Why Brexit happened – and what to do next. Nueva York; EU: TED Conferences. Recuperado de [https://www.ted.com/talks/alexander\\_betts\\_why\\_brexit\\_happened\\_and\\_what\\_to\\_do\\_next/transcript?language=en](https://www.ted.com/talks/alexander_betts_why_brexit_happened_and_what_to_do_next/transcript?language=en)

Europe. UE (2017) Qué es la Unión Europea. Recuperado de [https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief\\_es](https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es)

The Financial Times. (2016). Brexit poll tracker. Nueva York, EU: *Financial Times*. Recuperado de <https://ig.ft.com/sites/brexit-polling/>

Oxford Dictionaries (2016). Post-Truth. Oxford, UK. Recuperado de <https://www.oxforddictionaries.com/press/news/2016/12/11/WOTY-16>