

Ignacio García Marín

lgarciam@cua.uam.mx

Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)

Estabilidad presidencial en Latinoamérica entre 1990 y 2023: un análisis de las salidas anticipadas y sus posibles causas.

Palabras Clave: Interrupción Presidencial; Salida Anticipada; Presidencialismo; Sistemas políticos comparados; Vacancia; Inestabilidad presidencial; Gobierno dividido;

1) Introducción: presentación y objetivos;

La presente investigación analiza las interrupciones presidenciales que tuvieron lugar en América Latina entre 1990 y 2023. Se inicia desde el clásico análisis de la idoneidad del presidencialismo para la región, el cual ya tuvo lugar en los años 90, donde diversos autores argumentaron que este sistema podría exacerbar los conflictos entre los poderes y amenazar la estabilidad democrática por la falta de mecanismos eficaces para la conducción de crisis políticas y las diferencias culturales y partidarias con el modelo originario de Estados Unidos. No obstante, investigaciones posteriores desafiaron esta perspectiva al introducir variables partidarias y contextuales que esta modificaron esta aseveración, resultando en un análisis más complejo y variado para el conjunto de los regímenes presidenciales de la región.

2) Planteamiento teórico-metodológico:

Se analiza la estabilidad de los gobiernos presidenciales que se han sucedido entre 1990 y 2023, analizándose no solo las circunstancias que condujeron a las salidas anticipadas, sino también las posibles diferencias y continuidades entre los sistemas políticos, los mecanismos a través de los cuales se accionaron las interrupciones y qué patrones parecieran identificarse en los regímenes más inestables en este ámbito. Para alcanzar este objetivo, se lleva a cabo un análisis comparativo y longitudinal de los 155 presidentes que ocuparon el cargo en América Latina durante el periodo estudiado, sin olvidar la necesaria actualización de las investigaciones realizadas en este ámbito en las últimas décadas, las cuales adelantaron interesantes conclusiones. Como resultado de todo ello, este análisis muestra una evidente fragilidad de los presidentes, un fortalecimiento de los congresos y un papel determinante del juego de mayorías partidarias.

3) Resultados: principales aportaciones, resultados y conclusiones.

El análisis de la estabilidad presidencial en América Latina entre 1990 y 2022 muestra que, ni los presidentes fueron tan estables ni el empleo del juicio político fue tan limitado ni excepcional. De hecho, se llevaron a cabo varios procesos irregulares de destitución presidencial, incluso con participación del gremio militar, y en otros casos, ni siquiera la salida anticipada logró llevar la estabilidad a la jefatura del Estado, como ejemplificaron Ecuador y Perú, con la sucesión de presidentes no electos y sus fugaces mandatos.

No obstante, esta inestabilidad presidencial no derivó necesariamente en crisis del régimen democrático. Al contrario, los procesos de destitución fueron por lo general argumentados como defensa de la democracia, de la legalidad o de la gobernanza, lo que, dejando de lado la veracidad de los supuestos, abre nuevos interrogantes sobre la reiterada

rigidez del presidencialismo y la ausencia de mecanismos simples y efectivos de resolución de conflictos políticos, al igual que dar muestras de cómo la democracia se sigue asentando en la mayoría de los Estados latinoamericanos.

Resultado de ello, puede hablarse de presidentes ni tan poderosos ni tan capaces de dominar la agenda legislativa, en especial en contextos de gobierno dividido, oposición con capacidad para articularse y variados elementos coyunturales, caso de protesta social, crisis económica y creciente polarización, actualizando las investigaciones primigenias sobre estabilidad presidencial (Pérez-Liñán, 2000, 2008) y reafirmandose la autonomía y capacidad reactiva de las cámaras para determinados sistemas políticos ya observada en el pasado (García Montero, 2009) o para dar apariencia de regularidad constitucional a procesos de destitución ya consumados por actores no políticos.

Así, esta combinación ha producido una parlamentarización de las relaciones entre el ejecutivo y el legislativo en algunos países, y ha mostrado congresos autónomos, eficaces y proactivos para esta tarea, y donde, como si de un régimen parlamentario se tratara, la permanencia presidencial estuvo sujeta a contar con una sólida y estable mayoría legislativa. Ejemplo de esta equilibrada relación fue el juicio político como mecanismo de control parlamentario, dada su efectividad para remover presidentes, su ambigua regulación en numerosos ordenamientos y su poder de amenaza, pues llevó a varios presidentes a renunciar preventivamente para no ser depuestos.

Por último, los resultados obtenidos invitan a nuevas vías de investigación, como es la institucionalización de los sistemas de partidos, el liderazgo de los presidentes latinoamericanos o los vínculos programáticos de diputados y jefes de Estado. De esta manera, no solo podría completarse el análisis del gobierno dividido como condición necesaria para la interrupción presidencial, sino, además, el grado de compromiso de los legisladores en una agenda política determinada o los motivos para coordinarse para enjuiciar al presidente.

Referencias:

- Alcántara Sáez, Manuel., García Montero, Mercedes., & Sánchez López, F. (2005). *El poder legislativo en América Latina a través de sus normas*. Ediciones Universidad de Salamanca. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=jfFSjjPlw-QC&oi=fnd&pg=PA9&dq=alcantara+legislativos&ots=wV1aJkW1dz&sig=JTJ9qDzXqNPPvvTS6VHY6pCdSfg#v=onepage&q=alcantara+legislativos&f=false>
- Basabe-Serrano, S. (2017). Las distintas caras del presidencialismo: debate conceptual y evidencia empírica en dieciocho países de América Latina. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, enero-marzo(157), 3–22.
- García Marín, I. (2023). La parlamentarización del juicio político en América Latina. Un estudio compara-do entre 1990 y 2022. *Desafíos*, 35, 1–31.
- García Montero, M. (2009). *Presidentes y parlamentos:¿ quién controla la actividad legislativa en América Latina?* (Vol. 269). CIS.

- Garrido, A., & Nohlen, D. (2020). *Presidencialismo comparado: América Latina*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Lanzaro, J. (2012). *Presidencialismo con Partidos y sin Partidos. El presidencialismo en América Latina: Debates teóricos y evolución histórica*. . Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Linz, J. J. (2013). Los peligros del presidencialismo. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, 7, 11–31.
- Linz, J. J., & Valenzuela, A. (1997). *Las crisis del presidencialismo, perspectivas comparativas*. Alianza Editorial.
- Pérez-Liñán, A. (2000). ¿Juicio político o golpe legislativo? Sobre las crisis constitucionales en los años noventa. *América Latina Hoy*, 26, 67–74.
<http://hdl.handle.net/10366/72494>
- Pérez-Liñán, A. (2008). Instituciones, coaliciones callejeras e inestabilidad política: perspectivas teóricas sobre las crisis presidenciales. *América Latina Hoy*, 49, 105–126. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30804906>
- Pérez-Liñán, A. (2009). *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*. Fondo de Cultura Económica.
- Pérez-Liñán, A. (2016). Juicio político, cultura legal y escudo popular. *Revista SAAP*, 10(1), 11–33.
- Travers, F., & Carneiro, F. (2017). Presidencialismo, juicio político y deterioro del vínculo democrático en América Latina. *RELIGACIÓN. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 2(7), 48–62.