

Los problemas de la representación proporcional en la cámara de diputados en 2015, 2018 y 2021

Por Dayan Iray Robledo Sandoval y Luis Eduardo Medina Torres (UAM Iztapalapa)

El sistema electoral mexicano tiene las bases de sus reglas de asignación desde la reforma política de 1996. En esa época se estableció tanto la fórmula como el procedimiento de distribución de los escaños de representación proporcional (RP), también se introdujeron dos limitaciones: ningún partido político puede tener más de 300 escaños por mayoría relativa (MR) y RP, además se estableció la noción de sobre representación con un sesgo limitado al ocho por ciento de la votación válida emitida. La reforma electoral de 2014, por su parte, incrementó el umbral legal al tres por ciento de la votación total e introdujo la noción de sub representación con un sesgo también del ocho por ciento entre el porcentaje de votos y el de escaños.

A partir de la última reforma, las reglas se han aplicado en tres comicios: dos elecciones intermedias (2015 y 2021) y una presidencial (2018). En las tres ocasiones ha habido problemas de aplicación ya que se ha presentado la práctica de la conformación de coaliciones parciales, lo que ha provocado que partidos integrantes de esas coaliciones intercambien candidaturas entre ellos con la finalidad de evadir el sesgo de sobre representación. En 2015 esa práctica fue comenzada por el PRI y el PVEM con lo que se denominaron diputados “sandía”: verdes por fuera pero priístas por dentro. En 2018 eso mismo se repitió ahora con la coalición de Morena, PT y PES, los últimos dos tuvieron candidatos del partido mayoritario en sus postulaciones. Para 2021 en previsión de un problema similar el Instituto Nacional Electoral (INE) aprobó un acuerdo para verificar la militancia efectiva de las candidaturas y que sean contadas en sus respectivos partidos de origen; tal acuerdo fue impugnado por varios partidos y la sala superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) confirmó el acuerdo del INE.

Así, en la ponencia proponemos analizar las tres asignaciones efectuados por el INE y revisadas por el TEPJF con la finalidad de abordar las problemáticas que se han presentado en la aplicación de las reglas de representación proporcional para la conformación de la cámara de diputados. Para lo anterior, en una primera sección revisamos las reglas generales del procedimiento, indicando las deficiencias legales que tienen tales normas; en una segunda sección, que es la más amplia, mostramos los resultados de las asignaciones en las tres ocasiones y analizamos las modificaciones que realizó la jurisdicción electoral. Finalmente, en la tercera sección a manera de conclusiones planteamos las consecuencias políticas que se han provocado por las asignaciones y las comparamos en las tres ocasiones que se han realizado.

The problems of proportional representation in the Chamber of Deputies in 2015, 2018 and 2021

By Dayan Iray Robledo Sandoval and Luis Eduardo Medina Torres (UAM Iztapalapa)

The Mexican electoral system has the bases of its allocation rules since the political reform of 1996. At that time, both the formula and the procedure for the distribution of proportional representation (PR) seats were established, two limitations were also introduced: no party politician can have more than 300 seats by relative majority (MR) and PR, in addition the notion of over representation was established with a bias limited to eight percent of the valid vote cast. The electoral reform of 2014, for its part, increased the legal threshold to three percent of the total vote and introduced the notion of under-representation with an eight percent bias between the percentage of votes and that of seats.

Since the last reform, the rules have been applied in three elections: two midterm elections (2015 and 2021) and one presidential (2018). On all three occasions, there have been application problems since the practice of forming partial coalitions has been presented, which has caused the parties that are members of these coalitions to exchange candidates among themselves in order to avoid the bias of over-representation. In 2015, this practice was started by the PRI and the PVEM with what were called “watermelon” deputies: green on the outside but PRI on the inside. In 2018 the same thing was repeated now with the coalition of Morena, PT and PES, the last two had candidates from the majority party in their applications. For 2021, in anticipation of a similar problem, the National Electoral Institute (INE) approved an agreement to verify the effective membership of the candidacies and that they be counted in their respective parties of origin; Such agreement was challenged by several parties and the upper chamber of the Electoral Tribunal of the Federal Judicial Power (TEPJF) confirmed the INE's agreement.

Thus, in the presentation we propose to analyze the three assignments made by the INE and reviewed by the TEPJF in order to address the problems that have arisen in the application of the proportional representation rules for the conformation of the Chamber of Deputies. For the above, in a first section we review the general rules of the procedure, indicating the legal deficiencies that such rules have; In a second section, which is the broadest, we show the results of the assignments on the three occasions and analyze the modifications made by the electoral jurisdiction. Finally, in the third section, by way of conclusions, we present the political consequences that have been caused by the assignments and we compare them on the three occasions that they have been made.

Resumen

Luego de la reforma electoral de 2014, en los últimos tres comicios en 2015, 2018 y 2021 se han presentado diversas problemáticas que obedecen a las reglas de representación proporcional para la conformación de la cámara de diputados. En las elecciones intermedias de 2015, el Partido Institucional Revolucionario (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) desarrollaron una práctica denominada diputaciones “sandía”, misma que fue replicada hacia los comicios del año 2018 por el Partido del Trabajo, el Partido Encuentro Social y Morena. Para 2021 el INE aprobó un acuerdo para intentar restringir las prácticas anteriores, mismo que fue impugnado por algunos partidos y validado por el TEPJF. Por lo tanto, este trabajo busca desarrollar las tres asignaciones efectuadas por el INE y revisadas por el TEPJF a partir del análisis de las reglas y sus deficiencias, así como también mostrar los resultados de las tres asignaciones y las modificaciones de la jurisdicción electoral para

después concluir con las consecuencias políticas luego de las asignaciones en los tres comicios indicados.

Palabras clave: representación proporcional, cámara de diputados, INE, TEPJF.

Abstract

After the 2014 electoral reform, in the last three elections in 2015, 2018 and 2021 there have been various problems that obey the proportional representation rules for the formation of the Chamber of Deputies. In the midterm elections of 2015, the Institutional Revolutionary Party (PRI) and the Green Ecologist Party of Mexico (PVEM) developed a practice called “watermelon” councils, which was replicated in the 2018 elections by the Labor Party, the Social Encounter Party and Morena. For 2021, the INE approved an agreement to try to restrict previous practices, which was contested by some parties and validated by the TEPJF. Therefore, this work seeks to develop the three assignments made by the INE and reviewed by the TEPJF from the analysis of the rules and their deficiencies, as well as to show the results of the three assignments and the modifications of the electoral jurisdiction for later conclude with the political consequences after the assignments in the three indicated elections.

Keywords: proportional representation, chamber of deputies, INE, TEPJF.