

La revocación de mandato y los actores políticos Revocation of mandate and political actors

Claudia Ortiz G¹.
Ixel Mendoza A².

Introducción

El objetivo de este trabajo es presentar el proceso de la revocación de mandato del presidente de la República Mexicana electo para el periodo constitucional 2018-2024, en un contexto donde se discutía la realización de una reforma electoral.

La revocación de mandato es un instrumento de democracia directa que está en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos al igual que la consulta popular a partir de la reforma electoral de 2014. En varios países existen este tipo de mecanismos, en particular la revocación de mandato se usa para evaluar la actuación de un gobernante, y en caso de no estar cumpliendo con sus funciones debe dejar el cargo.

La revocación de mandato surge como parte de la mayor participación ciudadana en la toma de decisiones de la esfera pública y de rendición de cuentas en los sistemas democráticos, ante la falta de actuación o cumplimiento de quienes ocupan los cargos públicos del más alto nivel. Es así que la revocación de mandato es un mecanismo de la ciudadanía para llevar a la agenda pública la actuación de un gobernante.

La gobernanza electoral y la consultas ciudadanas

En el enfoque integral de gobernanza electoral se hace énfasis en el proceso electoral (Norris, 2013) con características sistémicas y cíclicas, definiéndose como la relación entre los partidos políticos y las autoridades electorales. Las consultas ciudadanas también deben seguir las características de un proceso electoral, son parte de la gobernanza. En un proceso comicial competitivo con reglas y procedimientos, administrativos y funcionales, que son aceptados por los actores que participan en el

¹ Profesora investigadora de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco

² Magistrada Titular de la Ponencia Tres del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

ciclo electoral (Norris, 2019), dando así un marco normativo y contextual para que se realicen las elecciones. Para Nohlen (2016) el contexto es elemento esencial para determinar si hay integridad electoral en un proceso.

El ciclo electoral incluye el período preelectoral, la campaña, la jornada, y las repercusiones de los resultados (Norris, 2014). En este sentido podemos interrelacionar el concepto de integridad electoral que garantiza un diseño institucional, administrativo y jurisdiccional que corresponde a los desafíos de organizar unas elecciones libres y honestas, con la gobernanza electoral.

La integración de la ciudadanía en el proceso electoral es parte del concepto ampliado de integridad electoral (Nohlen, 2016)³. Esta participación puede ser directamente en la organización o en la emisión del voto. Gómez Tagle y García, señalan como participación de la ciudadanía cuando ésta decide destinar parte de su tiempo para acudir a las urnas vinculándose con una opción política y también con la confianza en las instituciones democráticas (Gómez Tagle y García, 2021: 24-26). Esta confianza de la ciudadanía también se demuestra en la participación en los ejercicios de consulta ciudadana.

Para que un proceso cumpla con la certeza deben lograrse la equidad, la imparcialidad la transparencia del ciclo electoral, y la confianza por parte de los actores, incluyendo la ciudadanía, en las instituciones.

En México en los últimos años se extendió el uso de los mecanismos directos que en conjunto con los instrumentos de representación indirecta refuerzan la incidencia de la ciudadanía en el ámbito público.

Desde el enfoque de gobernanza electoral y el concepto de integridad electoral la relación del comportamiento de las instituciones, los partidos políticos y la ciudadanía

³ La inclusión de la participación ciudadana en el concepto de integridad electoral es un caso de *conceptual stretching*, de ampliar el concepto (Nohlen, 2016).

es una intersección. En un sistema electoral y de partidos de las sociedades democráticas contemporáneas las reglas deben ser claras para dar certeza.

La consulta de revocación de mandato 2021

Los instrumentos de democracia directa en los últimos años se han incorporado a las democracias representativas, en México las consultas son uno de esos mecanismos que están formando parte de la participación ciudadana.

La revocación de mandato existe en 23 países como son Argentina Bolivia, Canadá, Colombia, Ecuador, Estados Unidos, México, Perú y Venezuela en el continente americano. En Alemania, Letonia, Liechtenstein, Reino Unido, Suiza y Ucrania en Europa. Filipinas, India, Japón y Taiwán en Asia. Etiopía y Nigeria en África.

La etapa de implementación de una política publica pueden ser *Top dawn* o *Bottom up* (Roth 2009). La implementación de la revocación de mandato en diferentes países sigue esta tipología, indirecta o directa. La indirecta puede ser *Top dawn* impulsada por una autoridad gubernamental, parlamento o presidente, y la directa, *Bottom up* se inicia desde la ciudadanía. En México el mecanismo de revocación de mandato es del segundo tipo a través de la recolección de firmas, siguiendo reglas de organización, del uso de recursos públicos y promoción.

El artículo 5o de la Ley Federal de Revocación de Mandato (LFRM) menciona: *el proceso de revocación de mandato es el instrumento de participación solicitado por la ciudadanía para determinar la conclusión anticipada en el desempeño del cargo de la persona titular de la Presidencia de la República, a partir de la pérdida de la confianza.*

Los antecedentes de la revocación de mandato se encuentran en la reforma constitucional de 2014 del 10 de febrero de 2014 publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF), el Decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron algunas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia político-electoral, como el artículo 41 que refiere las atribuciones

del Instituto Nacional Electoral (INE); también se adicionó una fracción IX al artículo 35; un inciso c) al apartado B de la Base V del artículo 41; un párrafo séptimo al artículo 84; un tercer párrafo a la fracción III del apartado A del artículo 122 de la Constitución y sus transitorios⁴ en el DOF el 20 de diciembre de 2019.

En la teoría política la revocación de mandato es un mecanismo de la ciudadanía que sirve de contrapeso en el sistema político.

Mecanismo de revocación de mandato:

- La ciudadanía debe solicitar el mecanismo.
- El número de firmas deberá corresponder al 3% de la Lista Nominal de al menos 17 entidades federativas.
- Cumplir con al menos 3% de la Lista Nominal nacional.

Es necesario el 3% de la lista nominal electoral en al menos 17 entidades federales, lo cual representaba aproximadamente unos 2.5 millones de votantes⁵ que deberían firmar solicitando la consulta de revocación de mandato. El INE validó más de 11 millones de peticiones en diciembre de 2021. Algunas organizaciones de la sociedad civil y partidos de oposición cuestionaron que la convocatoria no fue organizada e impulsada por un grupo de sociedad civil independiente.

Para Nohlen (2016) el contexto es muy relevante cuando se habla de integridad electoral. El caso de la revocación de mandato es complejo porque el congreso redujo el presupuesto del INE para 2022, por lo que la autoridad electoral tuvo que adecuar su planeación presupuestal para cumplir con su atribución, una modificación fue la reducción de casillas instaladas.

La reducción presupuestal fue de 5 mil millones de pesos, equivalente al costo estimado de la consulta de revocación de mandato. El recorte presupuestal fue avalado

⁴ Particularmente el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que se declaró reformadas y adicionados diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Consulta Popular y Revocación de Mandato, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2019 y el artículo 55 de la Ley Federal de Revocación de Mandato.

⁵ De acuerdo a la lista nominal de electores de 2022.

por la Suprema Corte de Justicia, ante lo que la autoridad electoral solicitó fondos adicionales a la Secretaría de Hacienda pero fue rechazado.

La ley establece que la consulta de revocación de mandato es vinculante si la participación ciudadana es del 40% de las personas inscritas en la lista nominal de electores, el resultado de la votación debe de ser mayoría absoluta (51% de la votación)⁶.

y también debe haber mayoría absoluta:

En la ley no se menciona una extensión en el cargo o una ratificación, sólo se refiere a un procedimiento para retirar de su cargo al mandatario federal en turno. La revocación es remover, quitar del cargo a cualquier persona que haya sido electa por elección popular. La ratificación es un ejercicio administrativo en el que se aprueba a un servidor público para que siga desempeñando su cargo.

Las reglas para la consulta

La ley da atribuciones al INE para la organización de la consulta a nivel nacional (aprobación del modelo de papeletas, formatos de documentación y lineamientos), además de la responsabilidad de la promoción y difusión con el apoyo de los institutos públicos locales. La propaganda gubernamental se suspende a partir de la emisión de la convocatoria de la consulta⁷.

Además, como en cualquier proceso electoral se prohibió el uso de recursos públicos en la recolección de firmas, propaganda y promoción de la consulta.

Como mencionamos la revocación de mandato se desarrolló en el marco de una reducción presupuestal, además de una serie de resoluciones del Poder Judicial, tanto del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) como de la Suprema

⁶ El corte de la lista nominal para las elecciones fue de 93 millones 328 mil 771 de personas, el 40% correspondería a 37 millones 331 mil 508, 6 de junio de 2021.

⁷ La convocatoria de la consulta inició el 4 de febrero de 2022.

Corte de Justicia de la Nación que marcaron jurídicamente el proceso de la Revocación de Mandato.

La difusión de la Revocación de Mandato es una facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral, con el apoyo de los Organismos Públicos Locales (OPL), por lo que ningún partido político y ningún tercero interesado pueden contratar o adquirir tiempos para su difusión, como lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la acción de inconstitucionalidad 151 de 2021.

Los servidores públicos sean federales, estatales o municipales y de los tres poderes, deben de cumplir con la ley, en el sentido de sus manifestaciones, no deben incidir en la decisión de la ciudadanía frente al proceso participativo de una consulta popular, que es equiparable a un proceso electoral en cuanto a las obligaciones y limitaciones a las autoridades.

Para la difusión de la consulta, el INE contó con un micrositio, se crearon contenidos específicos para *Facebook*, *Twitter*, *Instagram* y otras plataformas, además de la realización de los 32 foros de discusión estatales, además de los dos foros que la LFRM prevé previos a la consulta de revocación de mandato que se realizó el 10 de abril de 2022.

La pregunta de la revocación de mandato fue:

¿Estás de acuerdo en que a Andrés Manuel López Obrador, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, se le revoque el mandato por pérdida de la confianza o siga en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo?

La ciudadanía tuvo que marcar en la papeleta el cuadro correspondiente a una de las opciones siguientes:

- a) Que se le revoque el mandato por pérdida de la confianza, o*
- b) Que siga en la Presidencia de la República.*

Durante el proceso de la consulta revocación de mandato se suspendió la difusión en los medios de comunicación de cualquier propaganda gubernamental⁸.

También fueron aprobadas las convocatorias para participar como observadores nacionales e internacionales para la consulta y, se realizaron las actividades de capacitación y formación dirigidas a la ciudadanía que participó en la organización en sus diferentes etapas como establece la ley.

La judicialización de la consulta

La Comisión de Quejas y Denuncias del INE resolvió la solicitud de medidas cautelares y de tutela preventiva, presentada por el Partido Acción Nacional (PAN) en contra del Presidente de México por la vulneración al artículo 134 de la Constitución y a las normas que regulan el proceso de revocación de mandato por la supuesta difusión de propaganda gubernamental durante el proceso de la consulta⁹.

Esta comisión dictó la procedencia de la tutela preventiva para ordenar al Presidente de la República que se abstuviera de realizar manifestaciones u opiniones sobre logros y actividades de gobierno porque pueden considerarse propaganda gubernamental.

La Comisión de Quejas y Denuncias consideró que el criterio de interpretación legislativa¹⁰ no era aplicable al proceso de revocación de mandato, lo cual estaba en concordancia con lo dictado por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) en la sentencia SER-PSC-33/2022, estableciendo que este decreto de interpretación no era aplicable a los procesos electorales iniciados, como el caso de la revocación de mandato que estaba en curso.

⁸ Desde la emisión de la convocatoria de la consulta de revocación de mandato hasta la conclusión con la jornada de votación se debía suspender la difusión de la propaganda gubernamental .

⁹ En el perfil de *Facebook* del Gobierno de México se difundieron extractos de las conferencias matutinas en las que se advierten logros y acciones de gobierno relacionadas con el sistema de seguridad, de obra pública, estímulos fiscales e inversiones públicas (los días 7, 14, 15 y 17 marzo de 2022), lo que se consideró que encuadraban dentro de la categoría de propaganda gubernamental, prohibida por ley.

¹⁰ Criterio de interpretación legislativa publicado el 17 de marzo de 2022.

El INE recibió 283 quejas por la difusión ilegal del proceso, la publicación de propaganda gubernamental en periodo prohibido, así como la intervención indebida de algún partido político a lo largo de la consulta.

La autoridad electoral dictó 26 medidas cautelares en contra de funcionarios públicos locales y federales, que incluyeron la eliminación de publicaciones de redes sociales sobre el proceso, algunos de los funcionarios fueron amonestaciones.

Medidas que se cumplieron en la revocación de mandato:

1. El INE es la única autoridad del Estado mexicano para promover y difundir la consulta.
2. No se pueden utilizar recursos públicos para recolectar firmas, difundir o promover la consulta.
3. Los partidos políticos no pueden intervenir en el proceso de la consulta.
4. La ciudadanía sí puede participar y externar su punto de vista y postura sobre la consulta.

La Comisión de Quejas y Denuncias del INE conoció del caso de una publicación en la cuenta de *Twitter* de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México se mencionó la reinversión en obras de agua potable y drenaje en la alcaldía Iztapalapa, así como la rehabilitación de plantas de potabilización para mejorar la calidad del agua, lo cual constituyó propaganda gubernamental en veda electoral y dictó medidas cautelares. Este comportamiento continuo, además la funcionaria pública transgredió la normativa porque invitó a la ciudadanía a participar en el proceso de revocación de mandato, vulnerando los límites constitucionales sobre la difusión de información gubernamental, la falta de observación y prudencia discursiva que los servidores públicos deben tener en este tipo de procesos. Sin embargo las publicaciones y opiniones continuaron, por lo

cual este hecho llegó a la Sala Regional Especializada del TEPJF (SRE-PSC-49/2022 y acumulado¹¹).

La consulta

La jornada de la revocación de mandato se realizó el domingo 10 de abril de 2022. Los votos a favor de la continuidad del presidente fueron 91.86%, mientras que quienes votaron en contra representaron el 6.44%. El total de actas computadas fue de 99.97%

Cómputo de la revocación de mandato		
“Que se le revoque el mandato por pérdida de la confianza”	1,063,209	6.4426%
“Que siga en la Presidencia de la República”:	15,159,323	91.8600%
Papeletas anuladas	280,104	1.6973%
Total de votación emitida	16,502,636	100%
Fuente: INE/CG202/2022 Acuerdo aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 10 de abril de 2022).		

La participación ciudadana de 17.77%, por lo que no se alcanzó porcentaje de 40% para que la consulta fuera vinculatoria.

El órgano electoral instaló 57,000 casillas en todo el país, que representó un tercio de las que se instalan en el proceso electoral.

La observación electoral en la consulta de revocación de mandato

¹¹ El magistrado presidente de la Sala Regional Especializada Rubén Lara Patrón, emitió un voto concurrente respecto de la existencia del incumplimiento de medidas cautelares, al considerar que el dictado de éstas, en su vertiente de tutela preventiva, se deben limitar a conductas similares respecto de las que dieron origen su emisión o de las que existe el riesgo de que continúen o que se repitan, no respecto de infracciones, conceptos o cuestiones genéricos, porque desde su perspectiva, de hacerlo de esta forma generaría que sus efectos sean demasiado amplios, lo que, contrario a su finalidad, podría restringir la libertad de expresión.

Los consejos locales y distritales otorgaron 11,807 acreditaciones; 98 visitantes extranjeros de un total de 115 solicitudes recibidas. El origen de los visitantes representaron a 25 países, 12 de Argentina, 9 de Costa Rica y Cuba, 7 de Estados Unidos, 6 de Colombia, Paraguay, Perú, 5 de República Dominicana, seguidos de Canadá y Chile, con 4 visitantes cada uno, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, Uruguay con 3 cada uno, Bolivia, Brasil, Corea del Sur, Ecuador, Japón con 2 cada uno, Antigua y Barbuda, India, Nicaragua, Panamá y Venezuela con 1 cada uno, de los cuales 27 fueron organismos especializados en democracia y 23 autoridades electorales.

En día de la jornada hubo irregularidades, se reportaron 1,771 incidentes (el 44.6% se resolvieron satisfactoriamente), el resto fueron se relacionaron con la suspensión definitiva de la votación por violencia: 12 casos en el Estado de México, particularmente en Atenco 8 casillas no fueron instaladas porque los pobladores no dejaron que se instalarán manifestándose violentamente; 2 casillas en Chiapas y 2 más en Jalisco; 4 casillas por robo y destrucción de la documentación y materiales, 2 casillas en Michoacán y 2 en Chiapas; y 4 casillas más en Chiapas por diversas causas.

La jornada se presentó de manera tranquila pero con poca participación de la ciudadana.

Algunas conclusiones

En general, la consultas son un mecanismo de democracia directa con un gran valor para que la ciudadanía se exprese sobre los asuntos públicos, en particular para el proceso de revocación de mandato sirve de instrumento para la rendición de cuentas y la transparencia.

Pero como teoría política lo indica se emplea de contrapeso hacia el poder público, en los sistemas democráticos actuales es un mecanismo que se ha incorporado en los últimos años, su implementación es *Top dawn* o *Bottom up*. En el caso de México el

diseño de la política pública de la consulta de revocación de mandato es *Bottom up*, por lo que la ciudadanía debe impulsarla.

El origen del ejercicio realizado en abril de 2022 ha sido cuestionado por organizaciones de la sociedad civil y partidos políticos por la intervención de servidores públicos impulsando la participación de la ciudadanía en la consulta.

Desde la perspectiva de la gobernanza y la integridad electoral esta primera consulta de revocación de mandato en el país cumplió con la reglas establecidas y con los principios electorales.

Bibliografía

Gómez Tagle S. y E. García (2021) *La confianza y la participación de la juventud en la democracia*, primera edición, Instituto Nacional Electoral (INE), México.

Nohlen D. (2016) “Arquitectura institucional, contexto sociocultural e integridad electoral”, *Desafíos*, vol. 28, no. 1. Argentina.

Norris, Pippa (2019, June). “Conclusions: The new research agenda on electoral management”, *International Political Science Review*, 40, 3, pp. 391-403.

_____ (2014) “The new research agenda studying electoral integrity”. *Electoral Studies*, 2014, vol. 32(4): 563-575.

_____ (2013) “The new research agenda studying electoral integrity”, *Electoral Studies*, volumen 32, issue 4, december 13, pp. 563-575, United Kingdom.

Roth, André-Noël, (2009) *Políticas públicas, formulación, implementación y evaluación*, sexta reimpresión, Ediciones Aurora Bogota.

Normatividad

Instituto Nacional Electoral (2022). Acuerdo INE/CG202/2022 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se efectúa el cómputo total y se realiza la

declaratoria de resultados del proceso de revocación de mandato del Presidente de la República electo para el periodo constitucional 2018-2024

_____. Acuerdo INE/CG1566/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se modifican los lineamientos para la organización de la revocación de mandato y sus anexos, con motivo de la expedición de la Ley Federal de Revocación de Mandato. Aprobado en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de septiembre de 2021. México. Instituto Nacional Electoral. Recuperado de: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/125240>

_____. Acuerdo INE/CG1646/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que en acatamiento a la sentencia dictada por la sala superior del tribunal electoral del poder judicial de la federación en el expediente sup-rap-415/2021 y sus acumulados se modifican los lineamientos para la organización de la revocación de mandato y su anexo técnico. Aprobado en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 10 de noviembre de 2021. México. Instituto Nacional Electoral. Recuperado de: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/125622>

_____. Acuerdo INE/CG52/2022 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la convocatoria para el proceso de revocación de mandato del Presidente de la República electo para el periodo constitucional 2018-2024. Aprobado en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 04 de febrero de 2022. México. Instituto Nacional Electoral. Recuperado de: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/126857>

_____. Acuerdo INE/CG202/2022 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se efectúa el cómputo total y se realiza la declaratoria de resultados del proceso de revocación de mandato del Presidente de la República electo para el periodo constitucional 2018-2024. Aprobado en lo general en

sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 10 de abril de 2022. México. Instituto Nacional Electoral. Recuperado de: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/133148>

_____. Acuerdo de la Comisión de Quejas y Denuncias (ACQyD-23/2022).

Diario Oficial de la Federación (2019). Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Consulta Popular y Revocación de Mandato, (DOF 20-12-2019). México. Recuperado de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5582486&fecha=20/12/2019#gsc.tab=0

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) (2022). Definición del proceso de revocación de mandato: El proceso de revocación de mandato es el instrumento de participación solicitado por la ciudadanía para determinar la conclusión anticipada en el desempeño del cargo de la persona titular de la Presidencia de la República, a partir de la pérdida de la confianza. México. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/revocacion/front/revocacion/>

Juicio de la Ciudadanía SUP-JDC-37/2022. La determinación del CG del INE de suspender las actividades de revisión y verificación de firmas, así como la captura de datos de apoyo en formatos físicos para la revocación de mandato sí estuvo fundada y motivada, ya que se sustentó en que se había alcanzado el umbral constitucional y legal correspondiente para realizar dicho procedimiento (tres por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores, en por lo menos diecisiete entidades federativas); de ahí que como fue motivado por dicho CG, al tratarse de una situación extraordinaria de no contar con los recursos suficientes, que para esta Sala Superior sí está acreditado que existe un déficit presupuestal en la realización del procedimiento de revocación de

mandato, resulta válida la suspensión de verificación decretada. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-JDC-37/2022.

Juicio de la Ciudadanía. SUP-JDC-116/2022. La consulta de la parte actora se relacionó con la solicitud que realizó al Consejo General del INE para permitir la instalación de mesas receptoras de opinión a la ciudadanía en el proceso de revocación de mandato, por lo que, el Director Jurídico del INE no contaba con facultades para dar contestación a la solicitud formulada por la actora, pues ésta no pretende una simple orientación sino una petición específica relacionada con las casillas a instalarse en el proceso de revocación de mandato, cuestión de la que corresponde pronunciarse al Consejo General del INE que es quien, establece los criterios generales o de carácter vinculante sobre la instalación de casillas en la revocación. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-JDC-116/2022.

Juicio de Inconformidad SUP-JIN-1/2022 y acumulados. Son improcedentes, ya que son inviables las pretensiones de los inconformes de: *i)* recomtar la votación recibida en diversas casillas; *ii)* anular la votación recibida en otras, e *iii)* invalidar el proceso de revocación de mandato, porque carece de efectos jurídicos, al no haberse logrado el porcentaje de participación de las personas inscritas en la lista nominal de electores exigido jurídicamente para que el proceso sea válido. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-JIN-1/2022 Y ACUMULADOS.

Ley Federal de Revocación de Mandato (DOF 14-09-2021). México. Recuperado de <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRM.pdf>

Procedimiento Especial Sancionador SRE-PSC-107/2022. Es existente la difusión de propaganda gubernamental en periodo prohibido (en el contexto del proceso de revocación de mandato), la vulneración a los principios de imparcialidad y neutralidad,

así como el uso indebido de recursos públicos, derivado de publicaciones en la red social twitter, ya que se considera que utilizar la red social que pertenece a la fracción parlamentaria de MORENA y que es administrada por una persona del servicio público supone el uso indebido de recursos públicos, con independencia de que se pretenda justificar que no se pagó o contrató la difusión. México. Sala Especializada del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SRE-PSC-107/2022.

Procedimiento Especial Sancionador SRE-PSL-24/2022. Al haberse acreditado que Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, difundió propaganda gubernamental en periodo prohibido del proceso de revocación de mandato, derivado de los pronunciamientos que realizó la jefa de gobierno de la Ciudad de México en la conferencia matutina conocida como “mañanera” del pasado 10 de marzo, al dar a conocer el proyecto “Bosque de Chapultepec, Naturaleza y Cultura”, se considera pertinente dar vista con la sentencia y las constancias digitalizadas del expediente debidamente certificadas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral para que, en uso de sus atribuciones, inicie la investigación que estime conducente por la probable comisión de hechos contrarios a la normativa electoral, al haberse acreditado en esta sentencia la existencia de propaganda gubernamental en periodo prohibido; así mismo lo procedente es dar vista con la sentencia al Congreso de la Ciudad de México, por conducto de la Presidencia de la Mesa Directiva, para que determine lo que corresponda conforme a las leyes aplicables con motivo de las infracciones que han quedado acreditadas. México. Sala Especializada del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SRE-PSL-24/2022.

Procedimiento Especial Sancionador SRE-PSL-29/2022. Al haberse acreditado que Enrique Alfaro Ramírez difundió propaganda gubernamental en periodo prohibido del proceso de revocación de mandato, con lo cual vulneró los principios de imparcialidad y neutralidad, previstos en la Ley Federal de Revocación de Mandato, así como al haberse constatado la imagen de una niña en la

propaganda gubernamental denunciada, se considera que lo procedente, en este caso, es dar vista al Congreso del estado de Jalisco, a la Contraloría de esa entidad federativa, a la Procuraduría Social y a la Comisión Coordinadora para el Desarrollo y Protección de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Jalisco <https://www.te.gob.mx/buscador/> - ftn47, para que en actúen conforme al ámbito de sus competencias y determinen lo que corresponda conforme a las leyes aplicables con motivo de las infracciones que han quedado acreditadas en esta sentencia. México. Sala Especializada del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SRE-PSL-29/2022.

Procedimiento especial sancionador SER-PSC-33/2022, sentencia . SENTENCIA de la Sala Especializada, por la que se determina la existencia de las infracciones consistentes en la difusión de propaganda gubernamental con elementos de promoción personalizada y el uso indebido de recursos públicos, así como la inexistencia de la vulneración a las reglas para la difusión de informes de labores y la difusión de propaganda gubernamental en período prohibido. Lo anterior, con motivo de la organización, celebración y difusión del evento del presidente de la República denominado Mensaje a la Nación 3 años de Gobierno 2018-2021. Sala Regional Especializada del TEPJF.

Procedimiento de Revocación de Mandato SUP-PRM-0001/2022. La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emite la resolución relativa al cómputo final del proceso de revocación de mandato del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, electo para el periodo constitucional 2018-2024, en la que se declara concluido el proceso y carente de efectos jurídicos, por lo que no ha lugar a emitir la declaratoria de validez del proceso de revocación de mandato del titular del Poder Ejecutivo Federal electo para el periodo constitucional 2018-2024, al no haberse alcanzado el porcentaje mínimo de participación exigido por la Constitución general en virtud de que solo se obtuvo una participación del 17.77 % de las personas inscritas en la lista nominal de electores, porcentaje menor al 40 % que exige la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para que el proceso sea válido.

México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-PRM-0001/2022.

Recurso de Apelación SUP-RAP-24/2022. Las campañas de propaganda gubernamental propuestas por el INFONAVIT (para estar en posibilidad de difundirse durante el proceso de revocación de mandato), contienen información sobre su plataforma en línea, así como realizan un reconocimiento a las personas trabajadoras, lo cual, no constituye información esencial para el conocimiento de la población general, que no pueda suspenderse en dicha temporalidad. Por tanto, no se trata de información relativa a servicios básicos de educación de interés general, que resulten primordiales. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-RAP-24/2022.

Recurso de Apelación SUP-RAP-128/2022 Y ACUMULADO. El INE sí puede incluir información contextual en el Acuerdo INE/CG202/2022, mediante el cual, el CG del INE efectuó el cómputo total y realizó la declaratoria de resultados del proceso de revocación de mandato. Por otra parte, se determina que el Presidente de la República carece de interés jurídico o legítimo para impugnar el supuesto exceso en el ejercicio de las atribuciones del INE, al incluir información contextual o el porcentaje de participación ciudadana en el acuerdo impugnado, pues dicha información no le genera ningún impacto en su esfera jurídica. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-RAP-128/2022 y acumulado.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-326/2022. Se confirma la sentencia de la Sala Especializada por la cual se declaró la inexistencia de las infracciones consistentes en coacción al voto, el uso indebido de programas sociales y recursos públicos, propaganda gubernamental en periodo prohibido, promoción personalizada a favor del presidente de México y promoción del proceso de la revocación de mandato, considerando que no se daba la coacción porque de las frases del video no se desprendía el condicionamiento de los programas sociales, así

como que tanto la Secretaría del Bienestar como el presidente y los demás funcionarios negaron tener alguna relación con la publicación o la asociación. En cuanto a la propaganda gubernamental, razonó que no se estaba ante tal figura porque los autores no fueron servidores públicos, sino una organización ciudadana, la cual sí puede dar a conocer su posicionamiento sobre la revocación de mandato. Finalmente, consideró que tampoco se incurría en promoción personalizada en favor del presidente, ya que no se estaba ante propaganda gubernamental; el presidente no fue la figura central y realizó el deslinde correspondiente. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-REP-326/2022.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-362/2022 Y ACUMULADOS. Se confirma la sentencia de la Sala Especializada por la cual se declaró que son existentes las infracciones de difusión de propaganda gubernamental en periodo prohibido, durante el proceso de revocación de mandato, promoción personalizada y vulneración al principio de neutralidad, atribuibles a las personas indicadas que fungen como titulares del Ejecutivo en distintos Estados de la República, así como las vistas ordenadas al Poder Legislativo de dichas entidades federativas. Además, se vincula a las autoridades jurisdiccionales en materia electoral para que, en la comisión de hechos posteriores, ante la acreditación por la comisión de ilícitos constitucionales, deberán analizar la posible suspensión de la presunción del modo honesto de vivir respecto de las personas servidoras públicas de quienes se acredite su responsabilidad, para efectos del requisito de elegibilidad. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=loj0SG07hu4> 2:29:05.

Recursos de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador SUP-REP-427/2022 Y SUP-REP-428/2022 ACUMULADOS. Los mensajes difundidos a través de redes sociales tuvieron la finalidad que se advirtiera por la población que “*se abrirán convocatorias para programas sociales*”, pero también que tenían el “*ánimo de buscar la aceptación de las y los habitantes de la Alcaldía*”. Con base en ello, se tuvo por actualizada la infracción de difusión de propaganda gubernamental en periodo

prohibido (en el contexto del proceso de revocación de mandato), ya que, por disposición constitucional, se encontraba sujeta a una restricción temporal absoluta. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-REP-427/2022.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-460/2022 Y SUP-REP-461/2022, ACUMULADOS. Se confirma la sentencia de la Sala Especializada que ordenó dar vista al Órgano Interno de Control de la Alcaldía Miguel Hidalgo, en virtud de que se acreditó la difusión de publicaciones durante el periodo de revocación de mandato en las cuentas de Facebook y Twitter. Las publicaciones constituyen propaganda gubernamental, porque se promovió ante la ciudadanía, el programa social “Miguel Hidalgo avanza contra la violencia”, el cual corresponde a una acción de gobierno, sin que correspondan a alguna excepción prevista en la Constitución. La finalidad de las publicaciones fue generar aceptación o simpatía en la gente que se ve beneficiada con el apoyo que se difunde, así como en la ciudadanía con diversos planes y acciones de gobierno. La propaganda se difundió durante el periodo prohibido de la revocación de mandato. México. Sala Superior del TEPJF. Recuperado de <https://www.te.gob.mx/buscador/> referencia: SUP-REP-460/2022.