

**Los congresos locales en México durante siglo XXI:  
del bipartidismo a la fragmentación y del centralismo al autoritarismo  
subnacional**

**The Local Congress in Mexico During the Twenty-first Century:  
from Bipartisanship to the Fragmentation and Subnational  
Authoritarianism**

Víctor Reynoso

Universidad de las Américas Puebla<sup>1</sup>

Resumen

La ponencia presenta un análisis conjunto de los 32 congresos locales en México desde el año 2000 hasta 2017. En una primera parte se hace un análisis cuantitativo bajo la hipótesis de que estos dieciocho años forman un periodo en sí mismo, caracterizado por la disminución de la presencia de los tres principales partidos (PRI, PAN y PRD) y el incremento de diputados de otros partidos. Un periodo que, de continuar con estas tendencias, necesariamente daría lugar a otro. La segunda parte toca el caso de Puebla para trabajar la hipótesis de que, a pesar de esta diversidad partidista, y al menos en el caso poblano, los congresos locales carecen de una vida propia y están subordinados al ejecutivo local.

Abstract

The paper presents an analysis of the 32 local congresses in Mexico since 2000 until 2017. In the first part a quantitative analysis is presented under the hypothesis that these eighteen years are a period in itself, characterized by the reduction of the presence of the three main parties (PRI, PAN and PRD) and the increase of members of other parties. A period that, if continue with these trends, would necessarily lead to another. The second part touches the case of Puebla to work the hypothesis that, despite this partisan diversity, and at least in the case of Puebla, the Local Congress do not have a life of their own and are subordinate to the local Executive.

---

<sup>1</sup> Agradezco el trabajo en la recopilación y sistematización de la información de Valeria Morales Miramontes y de Andrés González Robles.

### *Presentación*

La transición política de fines del siglo XX transformó de manera importante las instituciones políticas mexicanas. Los congresos locales fueron parte de esa transformación. Aumentaron notablemente el número de sus diputados, sus funciones, su presupuesto, su presencia en la vida política local y nacional. Pasaron, como todas las instituciones políticas mexicanas resultados del voto, de expresar un sistema hegemónico, o único en algunas cámaras locales, a expresar una diversidad de partidos.<sup>2</sup>

La presente ponencia presenta un análisis cuantitativo de la nueva situación de los congresos locales en México. Al final incorpora una reflexión sobre la agenda pendiente de estas instituciones políticas: su autonomía. Partiendo del caso de la Cámara de Diputados en Puebla, se expone como este poder ha sido subordinado al ejecutivo estatal. Es claramente el caso poblano, pero lo más probable es que sea algo generalizado. Por su presupuesto, su heterogeneidad y su mandato más limitado, los legislativos locales son subordinados a los ejecutivos estatales. Es probable que esto cambie cuando se empiece a hacer vigente la cláusula de la reelección inmediata de legisladores. Al por observar al mediano plazo.

### *Visión general de los congresos locales*

En el cuadro 1 y la gráfica del mismo número, podemos ver la composición de los congresos locales en México en lo que va de este siglo. En términos generales, destaca la estructura en cuatro niveles: el PRI siempre se ha mantenido en el primer lugar, seguido por el PAN y el PRD ha ocupado el tercer sitio en todo el periodo. En el cuarto nivel aparece un conjunto de partidos cuyo análisis no es fácil de hacer en el nivel de agregación de la gráfica 1. *Grosso modo*, se puede decir que hay un sistema multipartidista jerarquizado, notablemente estable, pues la situación no cambia, en cuanto a estos cuatro niveles estructurales, a lo largo de los diecisiete años analizados. Por lo mismo, es posible afirmar que se trata de un mismo periodo.

¿Es posible establecer etapas dentro de este periodo? Lo más sensato es partir del partido más importante en número de diputados locales, el PRI. A partir de los datos del cuadro es claro un

---

<sup>2</sup> Para un buen análisis de este cambio véase Lujambio 2000.

primer periodo de caída continua, desde el 2000 hasta el 2007. Vienen después tres “ciclos” de recuperación y caída, que alcanzan su punto más alto en 2011 con 44.5% de las diputaciones y el más bajo en 2007, con el 33.8%.

Es posible establecer tres periodos: uno de disminución, del 2000 al 2007; otro de estabilidad con altibajos, de 2007 al 2016; y un tercero, nuevamente de caída, a partir de 2016. No es fácil establecer las razones que explican cada uno de ellos. En algunos casos contradicen las tendencias de las elecciones federales, como en 2003, cuando el PRI se recuperó notablemente respecto a la elección federal anterior (2000). Durante el sexenio de Calderón, si hay cierta coincidencia, pues el PRI se recuperó en las elecciones legislativas federales y locales. Quizá algo influyó la presidencia de Beatriz Paredes (2007-2011) con mayor legitimidad que anterior presidente del PRI, Roberto Madrazo. Algo debe haber influido el desgaste de los gobiernos panistas, que, de acuerdo a estos datos, fortalecieron al PRI.

Este partido llega a su mejor momento después de tocar piso en 2007, en 2011. Lo que explica en parte el triunfo de Peña Nieto el año siguiente. No solo fue un candidato bien visto por la mayoría de los electores. Su partido estaba en recuperación.

Desde 2011 el PRI ha disminuido casi de manera constante el número de sus diputados locales. El desgaste de la figura presidencial y de varios gobernadores priistas que han protagonizado escándalos de corrupción, explican en parte esta caída.

Hay que ser cuidadosos sin embargo en el análisis de estos datos. El número de diputados locales electos cada año varía mucho, como puede verse en el cuadro 3. En 2017, por ejemplo, solo se eligió a 55 diputados (25 en Coahuila y 30 en Nayarit), el 4.9% de los mil 115 que hay en el país. En el mismo cuadro 3 podemos ver que en el año electoral anterior (2016) se eligió al 34.8% de los diputados locales, y hace dos años (2015) al 56.6%.

Es decir, los diputados locales en México se eligen cada año, pero de manera muy desigual. El año que coincide con las elecciones federales (2015, y será el caso de 2018) son electos prácticamente el 60% de los legisladores estatales. Un año después el 34.8% y en el tercer año el 4.9%. Debido a eso los cuadros y las gráficas<sup>1</sup> y 2 no muestran de manera proporcional los cambios en las preferencias de los electores.

Ciertamente hay un dato duro en lo presentado sobre el PRI: este partido pasó del 49.3% de los diputados al 33.8%, más de quince puntos de diferencia.

Los datos para el PAN son más estables. Entre el principio y el fin del periodo pierde menos de un punto porcentual. Entre su porcentaje más alto (29.6 en 2007) y el más bajo (23.4 en 2025) hay más de seis puntos. Pero dado que inició con menos puntuación que el PRI y que se recuperó en los dos últimos años, el contraste entre fin y principio del periodo no es tan notable. El comportamiento de los datos panistas es casi siempre inverso a los del PRI: cuando este partido gana diputados, el PAN los pierde, y viceversa.

El PRD si tiene una pérdida significativa: de más de cinco puntos porcentuales (de 17.7% de los diputados en 2000 a 12.2% en 2017, el 30% de merma, porcentaje muy similar al del PRI). Como en los otros partidos, no hay un comportamiento lineal, sino con caídas y recuperaciones. Curiosamente, el mejor momento para este partido en cuanto al número de sus diputados locales, coincide con la elección presidencial del 2006 (20.4%), y el peor con la de 2012 (12.9, solo en 2017 es inferior: 12.4%).

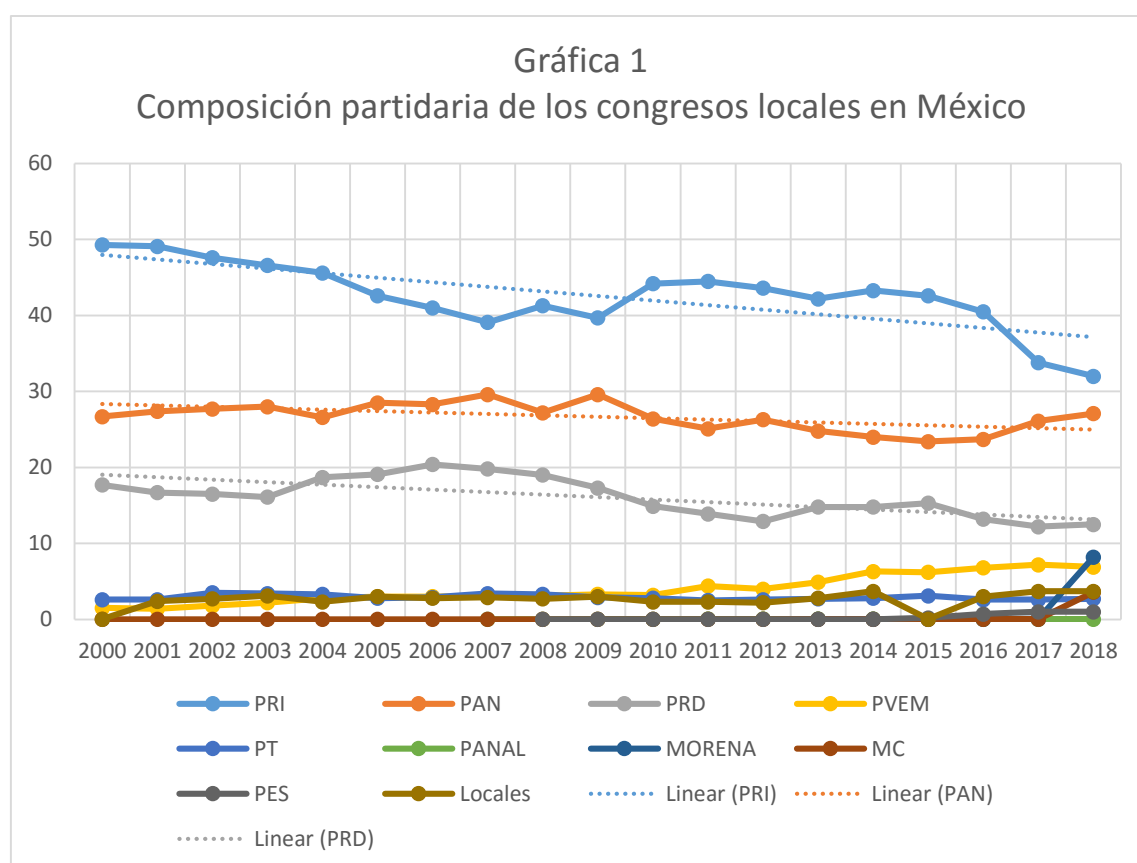
Quizá no sea posible explicar los cambios en el número de diputados locales de estos partidos a partir de los datos agregados, pues no podemos recuperar las peculiaridades de cada entidad, que influyen de manera decisiva en los resultados presentados. Pero algo muestran. Si vemos las líneas de tendencia los tres principales partidos van perdiendo diputados en este periodo. Es un periodo homogéneo, pero entre sus principales características está esta tendencia: tres partidos grandes que van a la baja. Sumando sus diputados, los tres partidos tenían el 93.7% del total en 2000. En 2017 tienen el 72.1%. 21.6 puntos menos, más de la quinta parte del total.

**Cuadro 1**  
**México. Diputados locales por partido político (2000-2017)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
PRI	49.3	49.1	47.6	46.6	45.6	42.6	41.0	39.1	41.3	39.7	44.2	44.5	43.6	42.2	43.3	42.6	40.5	33.8	32
PAN	26.7	27.4	27.7	28.0	26.6	28.5	28.3	29.6	27.2	29.6	26.4	25.1	26.3	24.8	24.0	23.4	23.7	26.1	27.1
PRD	17.7	16.7	16.5	16.1	18.7	19.1	20.4	19.8	19.0	17.3	14.9	13.9	12.9	14.8	14.8	15.3	13.2	12.2	12.5
PVEM	1.5	1.4	1.8	2.2	2.8	3.0	3.	3.1	3.1	3.3	3.2	4.4	4.	4.9	6.3	6.2	6.8	7.2	6.9
PT	2.6	2.6	3.5	3.4	3.3	2.8	2.9	3.4	3.3	2.9	2.8	2.5	2.6	2.7	2.8	3.1	2.6	2.6	2.7
PANAL								1.0	1.9	2.8	4.2	5.4	5.9	5.2	4.5	4.6	3.8	3.9	3
MORENA														0.1	0.2	0.4	4.1	7.7	8.2
MC	0.1%	0.3	0.3	0.5	0.7	1.0	1.4	1.2	1.5	1.3	1.9	1.8	1.9	2.4	3.0	3.2	3.4	3.6	3.6
PES									0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.7	1	1
PARTIDOS LOCALES	2.2%	2.4	2.7	3.1	2.3	3.0	2.8	2.9	2.7	3.0	2.3	2.3	2.2	2.8	3.7	3.9%	3.	3.7	3.7

**Fuentes:** páginas electrónicas de los congresos y organismos electorales locales.

**Nota:** los datos indican la composición de los congresos al principio del año indicado.

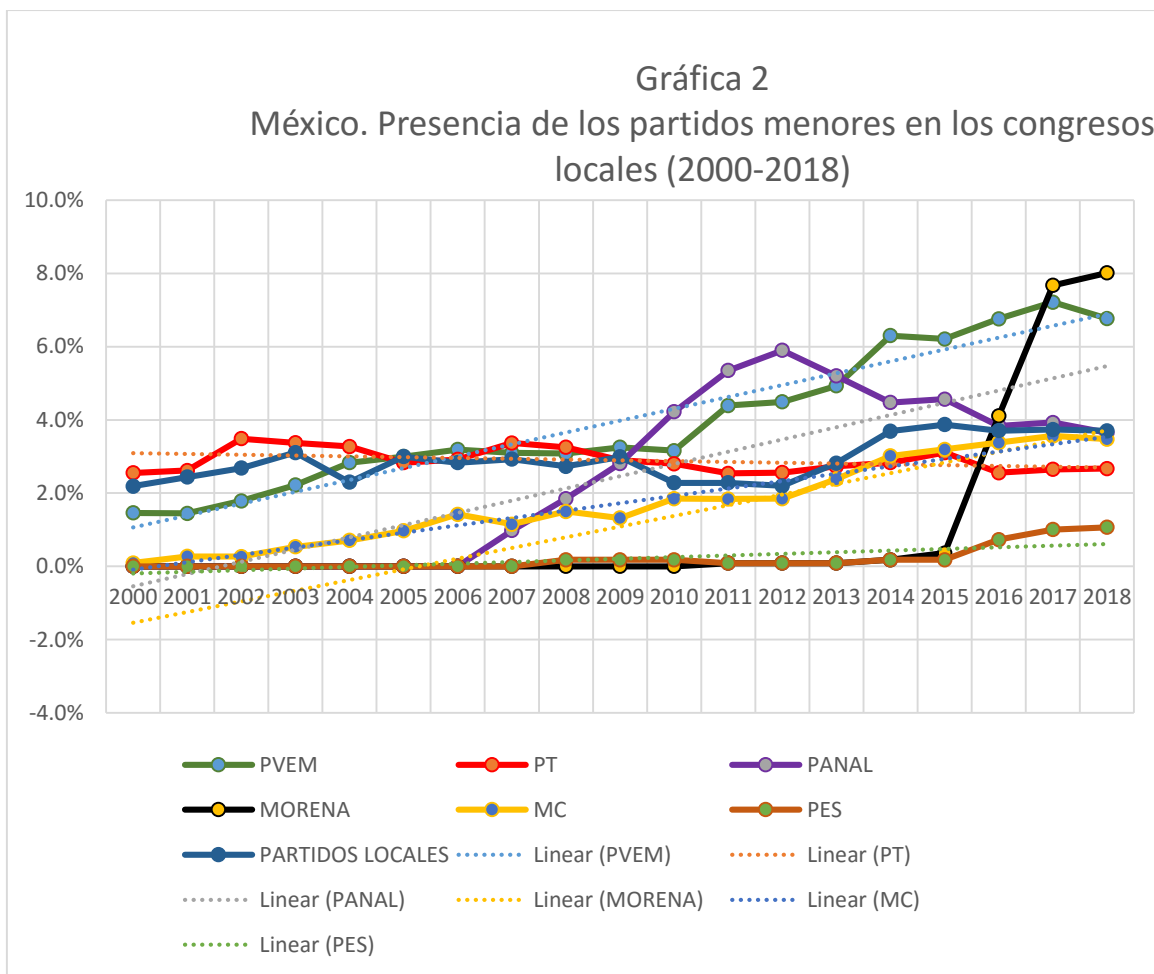


**Fuente:** cuadro 1.

¿Están siendo sustituidos por otros partidos? ¿O vamos hacia un sistema de pluralismo fragmentado donde no haya partidos mayoritarios? Podemos aproximarnos a la respuesta analizando la gráfica 2, que es una ampliación de la parte inferior de la gráfica 1.

Destaca desde luego el caso de MORENA, que obtiene su registro como partido político en julio de 2014. En 2016 tiene el 4.1% de las diputaciones y en 2017 el 8.2%. Con lo que se convierte, en este último año, en el mayor de los partidos menores, en la cuarta fuerza electoral del país (en lo que se refiere a diputados locales). Está relativamente lejos del PRD, a 4.3 puntos porcentuales. O relativamente cerca. No es evidente que sean partidos políticos de tamaños distintos. Lo que habrá que observar es las tendencias. Si continúan como van, las líneas del PRD y de MORENA podrían cruzarse en la próxima elección.

Llama también la atención el Partido Verde, el quinto del país según estos datos. Con una trayectoria mucho más larga que MORENA (participa en elecciones desde los noventa del siglo pasado) mantiene un crecimiento notable, como puede verse en la gráfica 2. Pero a diferencia del partido de López Obrador, el Verde ha obtenido la mayoría de sus posiciones mediante alianzas. Queda la duda si solo puede mantener este crecimiento. Claro que eso no es posible dilucidarlo a partir de estos datos.



Fuente: cuadro 1.

Movimiento ciudadano sigue una trayectoria paralela al PVEM, pero con una presencia menor. En 2017 tenía el 3.6% de los diputados locales. Presencia modesta, pero en crecimiento. Cabe el mismo señalamiento que para el Verde: dado que la mayoría de sus posiciones las ha obtenido mediante alianzas, ¿podría seguir creciendo como partido autónomo? ¿Es un partido con identidad y vida propia o depende de sus aliados?

El Partido Nueva Alianza tienen una tendencia distinta. Creció hasta 2012, y desde entonces tiende de decrecer. Muy probablemente esto tenga que ver con la suerte de su fundadora, Elba Esther Gordillo, encarcelada desde 2013. El Partido del Trabajo, originado, igual que el PVEM, en los años noventa del siglo pasado, presenta una leve tendencia a declinar, rondando en el 3% de los diputados.

El sexto partido, Encuentro Social, muy joven también, ha crecido levemente, pero apenas alcanza el 1% de las diputaciones. Los diputados de partidos locales también han aumentado su número, pero no alcanzan cantidades significativas: siempre por debajo del 4%.

Si sumamos los diputados de los tres partidos grandes por un lado y de los demás por otro, quedará más clara la tendencia al decrecimiento de los primeros y al incremento de los segundos.

## Cuadro 2

### Suma de los diputados de los tres partidos grandes y de los partidos menores

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Grandes	93.7 %	93.2 %	91.8 %	90.8 %	90.9 %	90.2 %	89.6 %	88.5 %	87.4 %	86.6 %	85.5 %	83.4 %	82.8 %	81.8 %	82.1 %	81.3 %	77.4 %	72.1 %	70.6 %
Menores	6.3 %	6.8 %	8.2 %	9.2 %	9.1 %	9.8 %	10.4 %	11.5 %	12.6 %	13.5 %	14.5 %	16.6 %	17.2 %	18.2 %	20.7 %	21.5 %	25.1 %	29.8 %	29.3 %

**Fuente:** cuadro 1

Los tres partidos mayores pasaron de tener casi el 98% de los diputados a poco menos del 71% en estos dieciocho años. Los partidos menores, obviamente, tienen el complemento porcentual: de poco más del 6% a casi el 30%. Estos datos confirman que se trata de un solo periodo, pero con una tendencia clara, aunque lenta.

En síntesis, puede considerarse que los años que van del 2000 al 2017 constituyen un periodo en lo que se refiere a la conformación de los congresos locales en México. La característica común a este periodo es la existencia de tres partidos grandes, que mantienen el mismo orden a lo largo de todo el periodo (PRI primero, PAN segundo y PRD tercero) y que tienden a decrecer. También por la existencia de partidos menores, dos de ellos con tendencia al crecimiento y que pueden considerarse partidos “medianos” (MORENA y PVEM); otros dos que crecen, pero son más bien “pequeños” (MC y PES). Uno que se manifiesta estable en todo el periodo (PT). Y otro que inició con crecimiento y decrece desde 2013 (PANAL). Los partidos locales tienen presencia con sus diputados, pero pequeña (menor al 4%).



**Cuadro3****Congresos locales en México: año de la elección más reciente y número total de diputados**

<b>2014</b>		<b>2015</b>		<b>2016</b>		<b>2017</b>		<b>Total</b>
		Baja California Sur	21	Aguascalientes	27	Coahuila	25	
		Campeche	35	Baja California	25	Nayarit	30	
		Chiapas	41	Chihuahua	33			
		Colima	25					
		Distrito Federal	66	Durango	25			
		Guanajuato	36	Hidalgo	30			
		Guerrero	46	Oaxaca	42			
		Jalisco	39	Quintana Roo	25			
		México	75	Sinaloa	40			
		Michoacán	40	Tamaulipas	36			
		Morelos	30	Tlaxcala	25			
		Nuevo León	32*	Veracruz	50			
		Querétaro	25	Zacatecas	30			
		San Luis Potosí	27*					
Puebla	41	Sonora	33					
		Tabasco	35					
		Yucatán	25		388		55	
<b>Estados</b>	<b>1</b>		<b>17</b>	<b>12</b>		<b>2</b>		<b>32</b>
<b>Diputados</b>	<b>41</b>		<b>631</b>		<b>388</b>		<b>55</b>	<b>1,115</b>
	<b>3.7%</b>		<b>56.6%</b>		<b>34.8%</b>		<b>4.9%</b>	

2014: Instituto Electoral del Estado de Puebla

2015: [http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/calendario/calendario\\_electoral\\_2015.pdf](http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/calendario/calendario_electoral_2015.pdf)

2016: [http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/calendario\\_electoral\\_2016V7.pdf](http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/calendario_electoral_2016V7.pdf)

2017: [http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/CE\\_2017\\_PP\\_publicar\\_070916.pdf](http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/CE_2017_PP_publicar_070916.pdf)

El segundo tema de esta ponencia es la limitada autonomía de los poderes ejecutivos locales, a partir de un caso, el congreso del estado de Puebla. La actual legislatura (XLIX) inició en 2014 y terminará en 2018. Inusualmente será de un periodo de 4 años 9 meses, para ajustar el calendario de las elecciones locales poblanas con el federal. Tiene una composición notablemente plural. Nueve partidos tienen presencia en la cámara. El mayor es el PAN, con 14 diputados (31.7%). El PRI tiene 8 (19.5%). El tercer partido es una organización local Compromiso por Puebla (9.8%). El PRD y el PANAL cuentan con cuatro diputados cada uno (9.8%). El PVEM, MC y el PT tienen dos diputados.

Esta composición es muy novedosa. En la legislatura anterior (LVIII 2011-2014) el PRI tenía la mayoría relativa. Anteriormente siempre tuvo mayoría absoluta. Fue uno de los últimos estados en los que este partido perdió la mayoría calificada.

No obstante, esta diversidad partidaria. El congreso poblano funciona prácticamente de manera unánime. El reporte de Integralia y UPAEP señala una unanimidad de 97.4%: “40 de los 41 diputados votaron siempre en el mismo sentido” (Integralia y UPAEP, p. 5). Según el mismo análisis, el 96% de las propuestas del Ejecutivo son aprobadas por el congreso. Un porcentaje superior en 14% a la legislatura anterior, con mayoría priista.

Llaman la atención algunas decisiones polémicas en las que se ha encontrado unanimidad. En particular las que han sido consideradas como acciones políticas, como las sanciones contra expresidentes municipales. (Pineda 2016). Entre ellas destaca la de inhabilitar y multar al expresidente municipal panista de la capital, Eduardo Rivera, posible candidato a gobernador para el 2018, y ajeno al grupo del exgobernador Moreno Valle. (Núñez 2016). Aunque los priistas declararon estar en contra, finalmente votaron a favor de las sanciones (Pineda 2007).

### *Conclusión*

Parece claro que en lo que va del siglo la conformación de los congresos locales conforman un periodo. Sus características más importantes son la existencia de tres partidos mayores, que han conservado su orden a lo largo del mismo (PRI, PAN, PRD), sin que ninguno supere el 50% del total de diputados. La disminución en el número de diputados de estos tres partidos, su tendencia clara a perder presencia.

Por otro, hay un conjunto de partidos “menores” que tienen comportamientos distintos. Tres de ellos tienden a crecer en el periodo. Destaca MORENA, que tiene registro formal hasta 2014, y que en 2017 ya es la cuarta fuerza política en cuanto a número de diputados locales. Quizá su surgimiento anuncie el fin de este periodo y surgimiento de otro.

Los otros dos son el PVEM y MC. Su tendencia a crecer en el periodo debe ser matizada porque ambas organizaciones suelen participar en alianza con otros partidos, a diferencia de MORENA. No es claro qué tanto tienen fuerza propia y qué tanto su presencia se debe a su habilidad para sumarse a otros partidos.

El PT aparece estable en el periodo. Con altibajos, pero siempre en torno al 3% del total de diputados. Nueva Alianza es un caso distinto, pues creció desde su fundación hasta 2013, y desde entonces decrece.

Evidentemente, de continuar estas tendencias, algún día se cruzarán. Y tendremos un periodo con características distintas. Es notable la estabilidad y continuidad en las instituciones partidarias del país, pero es una continuidad que tarde o temprano dará lugar al cambio.

Pasando al estudio de caso, que debe ser profundizado y comparado con otros congresos locales, es claro que hay una subordinación del legislativo local al poder ejecutivo del estado. Subordinación que se explica por la disparidad de recursos económicos y políticos de ambos poderes. El probable, y es una cuestión crucial a observar, que la reelección inmediata en los congresos locales los fortalezca y les dé autonomía respecto a los gobernadores.

#### **Bibliografía y fuentes:**

Carpizo, Jorge (2000). *El presidencialismo mexicano*, México: FCE.

Casar, María Amparo, (2012) "El reparto del poder. Otro gobierno sin mayoría", en *Nexos*, número 416, agosto, pp. 32-40.

Cosío Villegas, Daniel (1972), *El sistema político mexicano: las posibilidades de cambio*, México: J. Mortíz.

Downs, Anthony (1960), "An Economic Theory of Political Action in a Democracy" en *Revista The Journal of Political Economy*, Vol. 65, No 2.

Duverger, Maurice (1984) *Los partidos políticos*, Fondo de Cultura Económica, México.

Gibson, Edward L., (2012) *Boundary Control. Subnational Authoritarianism in Federal Democracies*, Cambridge University Press, New York.

Golosov, Grigori V. (2010): The Effective Number of Parties: A New Approach. *Party Politics* 16:171-192

- Hernández Cortez, Noé (2011) "Sistema de partidos en el nivel subnacional. Una lectura del número de partidos", en *Revista mexicana de estudios electorales*, número 10, primer semestre de 2011, pp.
- Hurtado, Javier, (2013) "Diputados, congresos y gobierno en México", en *Este País*, marzo 2013: <http://estepais.com/site/?p=43345&cpage=1#comment-4774> (consulta 12 mayo 2013).
- Integralia y Universidad Popular Autónoma de Puebla, *Reporte legislativo. Congreso del estado de Puebla. LIX Legislatura*, s. f., s. l. ed.:  
<http://www.reportelegislativo.com.mx/reportepuebla.pdf>
- Laakso, M.; R. Taagepera (1979): Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe. *Comparative Political Studies* 12:3-27.
- López Levi, Liliana, Juan Reyes del Campillo Lona y Ernesto Soto Reyes Garmendia, (2012) "Dinámicas electorales en México 2012", en López Levi, Liliana, Juan Reyes del Campillo Lona y Gerardo Zamora Fernández de Lara, *2012 Procesos políticos, continuidades y fracturas*, UAM-Itaca, México.
- Lujambio, Alonso (2000) (con la colaboración de Horacio Vives Segl), *El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana*, ed. Océano.
- Montero, Juan Carlos. "Equilibrios de poder en las entidades federativas", *Revista Mexicana de Análisis Político*, Vol. 3, No. 1.
- Molinar, Juan, (1991) "Counting the Number of Parties. An Alternative Index", *American Political Science Review*, Volume 85, num. 4, December 1991.
- Nohlen, Dieter (1994), *Sistemas electorales y partidos políticos*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Núñez, Efraín, (2006) "Suman 400 mdp los cargos del Congreso contra Eduardo Rivera"  
<http://www.e-consulta.com/nota/2016-12-15/politica/alcanzan-400-mdp-cargos-del-congreso-contra-eduardo-rivera>
- Pineda, María (2016) "En total opacidad aprueba Congreso procesos contra exediles"  
<http://www.e-consulta.com/nota/2016-06-21/politica/en-total-opacidad-aprueba-congreso-procesos-contra-exediles>

- Pineda, María (2017) “Rivera es perseguido político pero no lo defenderemos: PRI” <http://www.e-consulta.com/nota/2017-04-07/politica/pri-votara-por-sancionar-eduardo-rivera-estefan>
- Psink, Peter K, et. Al., “Descentralization and the subnational state” en Wilson, Robert H., et al, *Governance in the Americas, Decentralization, Democracy and subnational Government in Brazil, Mexico and the USA*, Indiana: University of Notre Dame Press, 2008.
- Prud’homme, Jean-Francois (2010), “El sistema de partidos”, en Soledad Loaeza y Jean-Francois Prud’homme (coordinadores), *Los grandes problemas de México. XIV. Instituciones y procesos políticos*, El Colegio de México, México, pp. 121-158.
- Reynoso, Víctor, (2017) - (2017) “Sistemas electorales y sistemas de partidos en el México contemporáneo. (1917-2017)”, Anuario Latinoamericano. Ciencias políticas y relaciones internacionales, Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Marie Curie-Sklodowska, Lublin, Polonia. <http://www.umcs.pl/pl/anuario-latinoamericano,5695.htm>
- Coautor con Juan Carlos Montero (2017) “Los sistemas de partidos en México después de las elecciones de 2015” Revista Espacios Públicos, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca. <http://www.politicas.uaemex.mx/espaciospublicos/>
- “Los sistemas de partidos en la federación mexicana a principios de 2014”, (2016) en *Elecciones en México: Cambios, Permanencias y Retos*, Arturo Alvarado Mendoza y Arturo Sánchez Gutiérrez (coordinadores) El Colegio de México.
- Selee, Andrew and Peschard, Jacqueline (2010). “Mexico’s democratic Challenges” en Selee, Andrew and Peschard, Jacqueline, *Mexico’s Democratic Challenges*, Stanford, California: Stanford University Press.
- Sartori, Giovanni, (2008) *Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis*. Segunda edición ampliada, Alianza Editorial, Madrid.
- Ugalde, Luis Carlos y Said Hernández Quintana (2015), “Paisaje local”, en *Voz y voto*, agosto 2015, pp. 10-15.
- Voz y Voto (2015), “El eco es la última palabra”, en *Voz y voto*, agosto de 2015: 3.

**Fuentes en internet:**

Animal político <http://www.animalpolitico.com/2017/06/asi-cambiaron-los-congresos-locales/>

Cámara de diputados: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm>

Senado de la República: <http://www.senado.gob.mx/>

Páginas electrónicas de los 32 congresos locales.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Effective\\_number\\_of\\_parties](http://en.wikipedia.org/wiki/Effective_number_of_parties)

Gallagher, Michael (2013)

[http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf)