

Plataformas electorales 2018

Steven Iván Johansson Mondragón

Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México

Profesor del Departamento de Estudios Sociales y Políticos,

Universidad Iberoamericana

Plataformas electorales 2018

Introducción

¿Las plataformas para la elección presidencial de 2018 dejan ver una, dos o más formaciones discursivas diferentes?¹ ¿Dejan ver una oposición izquierda-derecha (en la que la izquierda estaría representada por Morena y el PRD, y la derecha por el PAN y el PRI), una oposición entre partidos antisistema (Morena) y partidos pro-sistema (todos los demás), o una ausencia de formaciones discursivas diferenciables? Mi hipótesis es que estas plataformas no dejan ver una oposición entre formaciones discursivas claramente diferenciables, aunque es posible que permitan oponer dos discursos, uno con una ligera tendencia antisistema y otro con una tendencia pro-sistema.

A pesar de figurar, en la literatura en ciencia política de Europa y Estados Unidos, entre los documentos más analizados (Piet, Dandoy y Joly, 2015: 81), los programas electorales han sido poco estudiados en México. Entre los trabajos más relevantes sobre este tema se pueden citar dos capítulos de libro de Jean-François Prud'homme, quien compara las plataformas electorales redactadas por los diferentes partidos políticos para las elecciones federales de 1997 y de 2000, concluyendo que las ofertas partidistas están “bien diferenciadas” (1998: 105; 2001), y otro capítulo de libro, de Víctor Alarcón Olguín, en el que el autor estudia seis plataformas electorales presentadas por el PAN en el Distrito Federal, entre 1994 y 2009, llegando a la conclusión de que el partido ha radicalizado su discurso (Alarcón Olguín, 2011: 266). Yo mismo he incursionado, en varios trabajos, en el estudio de las plataformas electorales federales (véase, por ejemplo, Johansson, 2019).

Los trabajos de lexicometría son, por otro lado, extremadamente escasos en México.² Martha de Alba emplea el método Alceste, de Max Reinert, para estudiar las

¹ Para los analistas del discurso, una “formación discursiva” es lo que permite “señalar, en el discurso, la posición social del locutor o su anclaje ideológico”. Es lo que hace que, más allá del campo (discurso administrativo, político, etc.), del género (oral/escrito, verso/prosa), del registro (formal, coloquial) o del tema (discurso sobre el poder, sobre la economía, etc.), dos discursos se asemejen y que esta semejanza de fe de la posición ideológico-social de la instancia enunciativa (Mayaffre, 2004: 343).

² La página web de la revista *Discurso, teoría y análisis* (del Instituto de Investigaciones Sociales, el Instituto de Investigaciones Filológicas y de la Facultad de Filosofía y Letras, todos de la Universidad Nacional Autónoma de México) reseña, entre 1983 y 2013, 78 artículos que mencionan el análisis del discurso como palabra clave, pero ninguno de ellos recurre al análisis lexicométrico.

representaciones sociales del espacio urbano en la Ciudad de México. El método busca poner en evidencia los “mundos lexicales usuales” evocados por los enunciadores a través del análisis de la distribución de la co-ocurrencia (o presencia simultánea) de palabras “principales” en un enunciado o unidad de contexto (De Alba, 2004: 3). En América Latina, los estudios lexicométricos tampoco son muy comunes. Irene Vasilachis recurre a técnicas tanto cualitativas como de estadística textual para estudiar, en los primeros mensajes presidenciales ante la Asamblea nacional de los presidentes argentinos entre 1983 y 2013, “las características que asume en el discurso político la representación del trabajo, de los trabajadores, de las relaciones laborales, de las personas pobres y de los sistemas de pobreza” (2013: 63).

La estadística aplicada al discurso “se basa en el postulado de que es posible inferir significaciones a partir de las frecuencias de vocabulario y extraer de ellas información sobre el que habla y sobre el contenido de su mensaje” (Labbé y Monière, 2008: 436). Tras conocer un momento de gloria en la década de 1980 y 1990 y mostrar signos de agotamiento a principios de la década de 2000, la lexicometría ha experimentado una renovación en la última década con trabajos como los de Damon Mayaffre, quien ha buscado complementar el análisis lexicométrico original con los aportes de la lematización y de una lectura tradicional de los textos (2013: 75).³

En este trabajo, me propongo analizar las plataformas electorales para la elección presidencial de 2018, con el propósito de determinar si éstas dejan ver una o más formaciones discursivas. En la primera sección, describo las “condiciones de producción” que contribuyeron a determinar los discursos de los partidos políticos mexiquenses, tal como aparecen plasmados en sus plataformas electorales. Dedico las siguientes cuatro secciones al análisis de estos documentos, recurriendo a diferentes técnicas lexicométricas (análisis factorial de correspondencias, análisis de las formas más empleadas, análisis de

³ La lematización es un procedimiento que consiste en realizar los recuentos de palabras, no a partir del texto bruto, sino de un texto en el que se ha levantado la ambigüedad de ciertas formas (el sustantivo *poder* y el verbo *poder*, por ejemplo), y en el que se han agrupado en un único *lema* las diferentes flexiones de una palabra (el femenino y el plural de un sustantivo se agrupan, por ejemplo, en la forma masculina singular, o las diferentes flexiones de un verbo en la forma infinitiva). Así, las ocurrencias de los sustantivos *trabajadora*, *trabajadores* y *trabajadoras* serán contabilizados como ocurrencias del lema *trabajador*. Por lectura tradicional, el autor entiende la lectura hipertextual, la lectura de concordancias y la identificación de pasajes a través de palabras-clave. Mayaffre llama a su enfoque “logometría” (2013: 75).

especificidades), con el propósito de determinar si estamos en presencia de una, dos o más formaciones discursivas.

1. Condiciones de producción

Las condiciones de producción del discurso hacen referencia al “conjunto de datos no lingüísticos que presiden un acto de enunciación” (Charaudeau y Maingueneau, 2005: 109). Se trata de aquello que, dentro del contexto, condiciona al discurso: no sólo la situación de comunicación, sino el conjunto de saberes pre-construidos que sobre-determinan al sujeto hablante (*ibíd.*: 108-109).⁴ Para Jean-Jacques Courtine, las condiciones de producción del discurso están compuestas por variables sociológicas (condiciones de la situación de comunicación, estado social del emisor y del destinatario), variables psicosociológicas (situación de enunciación) y variables históricas (coyuntura) (1981: 19-20). Al tratarse de emisores colectivos (los partidos políticos), en esta sección me concentraré en la descripción de la coyuntura, abordando brevemente, al final, la situación de enunciación.

Coyuntura

La coyuntura en la que son redactadas las plataformas electorales para la elección presidencial de 2018 se caracteriza por el ascenso de una nueva fuerza política que pretende ser diferente a todas las demás. El surgimiento del partido Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) plantea un serio desafío a las demás fuerzas políticas. En las primeras elecciones en las que participa, las elecciones legislativas de 2015, el nuevo partido obtiene tan solo el 8.37 por ciento de los votos, ubicándose como la cuarta fuerza política.⁵ Sin embargo, dos años después Morena y Andrés Manuel López Obrador aparecen ya como una amenaza para la posición de las demás fuerzas políticas en el sistema de partidos, y como actores con posibilidades reales de éxito en la elección presidencial de 2018.

En las 12 elecciones de gobernador celebradas en 2016, Morena alcanza el 13.32 por ciento de los votos, quedando todavía lejos del PAN, pero superando ampliamente al PRD, que

⁴ Maingueneau afirma que la noción designa no sólo el entorno material e institucional del discurso, sino también las representaciones que se hacen los interlocutores acerca de su respectiva identidad, así como sobre el referente del discurso (¿de qué hablo?, ¿de qué me hablan?) (1999: 27).

⁵ Tomando como criterio la votación obtenida en la elección de diputados federales. En esa elección, el PVEM obtiene 6.91 por ciento de los votos, y el Movimiento Ciudadano (MC) 6.09. Si se toma como criterio el número de curules conseguido, entonces el PVEM (con 42) supera a Morena (quien sólo consigue 36) (Espinoza y Navarrete, 2018: 246).

debe conformarse con el 7.76 por ciento de los votos. En términos de votos, Morena se convierte en la segunda fuerza política en Oaxaca, Veracruz y Zacatecas, y en la tercera en Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Chihuahua y Tamaulipas (Herrera Beltrán, 2016). En las elecciones de gobernador del año siguiente, Morena desbanca al PAN como la segunda fuerza más votada después del PRI: obtiene 2 millones 505 mil votos, contra 2 millones 207 mil 430 sufragios del PAN (Saldierna, 2017).⁶ En la elección del Estado de México, Morena obtiene más votos que el PRI: 1 millón 786 mil 962, contra 1 millón 729 mil 49 (Redacción de Nación 321, 2017). El candidato del PRI, Alfredo del Mazo, gana gracias a los votos de sus aliados (PVEM y PNA).

Situación de enunciación

La presentación de una plataforma electoral es uno de los requisitos para el registro de cualquier candidato a un cargo de elección popular. La *Ley General de Partidos*, por otro lado, establece en su artículo 239 que los partidos deben establecer en sus estatutos “la obligación de presentar una plataforma electoral, para cada elección en que participe, sustentada en su declaración de principios y programa de acción”, así como “la obligación de sus candidatos de sostener y difundir la plataforma electoral durante la campaña electoral en que participen” (INE, 2015: 274). Los estatutos de los cuatro partidos (PRI, PAN, Morena y PRD) otorgan a sus respectivos “consejos nacionales” (PAN, Morena y PRD) o a su “consejo político nacional” (PRI) la facultad de aprobar la plataforma electoral de sus respectivos partidos en los procesos electorales federales.⁷

Las normas federales fijan muy pocos lineamientos para la presentación de las plataformas electorales.⁸ No extraña, por lo tanto, la disparidad encontrada en los documentos registrados por los partidos. La plataforma electoral del PRI es, por ejemplo, casi tres y

⁶ Esta últimas cifras incluyen los votos de las elecciones municipales de Veracruz.

⁷ Los consejos nacionales (o el consejo político nacional, en el caso del PRI) son órganos colegiados deliberativos. En el caso del PRI, el artículo 203 de sus *Estatutos* faculta a la Fundación Colosio para elaborar los planes de gobierno y las plataformas electorales” (PRI, 2014: 100).

⁸ El *Reglamento de Elecciones*, aprobado por el Instituto Nacional Electoral (INE) el 7 de septiembre de 2016, establece en su artículo 274 algunos requisitos para la presentación de las plataformas federales y locales.

media veces más amplia que la del PRD.⁹ Hay, sin embargo, una serie de temas que aparecen en todas las plataformas: instituciones políticas, seguridad y justicia, economía, política social, educación, salud, medio ambiente, mujeres y equidad de género.

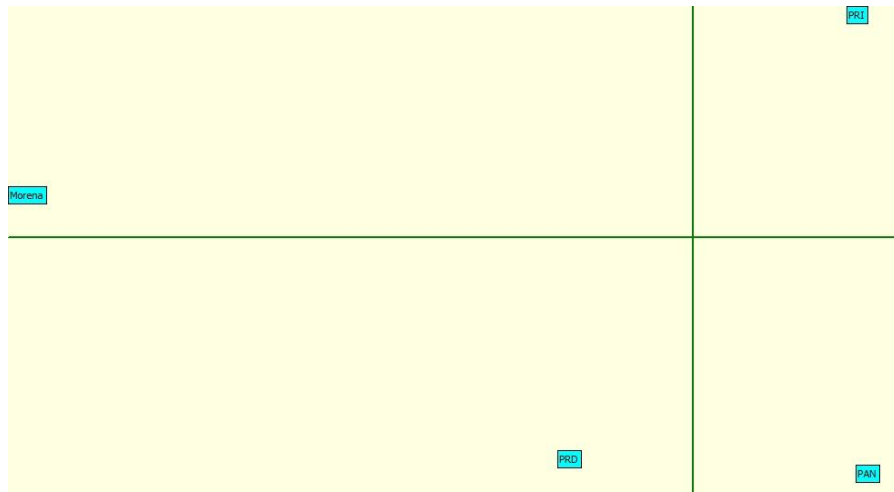
2. ¿Qué ejes de oposición se desprenden de las plataformas?

El análisis factorial de correspondencias (AFC) es un método que produce representaciones gráficas de asociaciones estadísticas entre las filas y las columnas de una tabla léxica (Lebart, Salem y Bécue, 2000). En una tabla léxica, las filas corresponden a las palabras de un corpus y las columnas a las partes del corpus (Lebart y Salem, 1994). En nuestro corpus, las partes corresponden a las plataformas de los diferentes partidos políticos. En las gráficas producidas a través del AFC, la cercanía de dos locutores refleja similitudes en el plano del vocabulario empleado, y la lejanía refleja diferencias. Las diferencias y las similitudes en el plano del vocabulario empleado pueden implicar una mayor o menor distancia ideológica.

El AFC del corpus Plataformas 2018 muestra una clara oposición entre Morena, por un lado, y PRI, PRD y PAN, por otro lado (gráfica 1). Esta oposición es, sin embargo, menor a la observada en las plataformas electorales de 2015 (gráfica 2). La gráfica 1 arroja algunos datos sorprendentes: la distancia entre PAN y PRD es menor a la distancia entre PAN y PRI, tendencia que también es posible observar en el AFC de las plataformas de 2015. ¿Corresponde esta oposición en el plano del vocabulario empleado a una oposición de carácter ideológico?

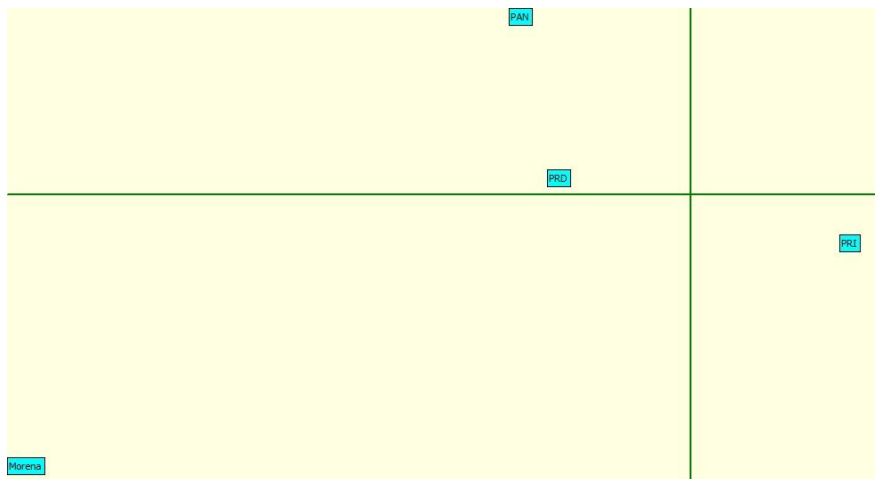
⁹ La plataforma de Morena tiene 7 mil 659 palabras, la del PAN 16 mil 145, la del PRD 5 mil 559, y la del PRI 19 mil 115. Las plataformas analizadas son aquellas presentadas por los partidos ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Gráfica 1. AFC del corpus *Plataformas 2018*



Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa Lexico 3.6.

Gráfica 2. AFC del corpus *Plataformas 2015*



Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa Lexico 3.6.

3. Las palabras preferidas de los partidos: la lista de formas más empleadas

Las listas de formas más empleadas ponen en evidencia las “palabras favoritas” de cada uno de los partidos, lo que dice mucho acerca de sus intereses (Labbé y Monière, 2008: 436). Algunas de estas palabras aparecen en todas las listas: *México, desarrollo, educación, seguridad, gobierno, política*. Estas palabras parecen ser parte de una especie de vocabulario propio de la vida política mexicana: como afirma Dominique Labbé, la lengua y la sociedad sobre-determinan el discurso político y le imponen ciertos materiales básicos (1990: 26). Pero otras expresan los intereses particulares de cada fuerza política.

En el caso de Morena, *desarrollo* y *seguridad* son palabras relativamente nuevas, que aparecen en todo caso muy poco en la plataforma de 2015 (en esta última, *desarrollo* tiene cuatro ocurrencias, y *seguridad* una). Una de las características de la plataforma de 2018 es, precisamente, la presencia de una serie de formas nuevas, que el partido no emplea, o emplea muy poco, en la plataforma federal anterior (como *infraestructura, gasto, educación, pobreza*).¹⁰

De ser una forma marginal, *desarrollo* pasa a ser una de las diez formas más empleadas por el partido. En 2018, la forma aparece en una serie de sintagmas nunca antes empleados: *desarrollo sostenible* (4 ocurrencias), *desarrollo social* (3 ocurrencias), *desarrollo nacional* (2 ocurrencias), *desarrollo económico* (2 ocurrencias). Morena llega incluso a afirmar que las “acciones, medidas y propuestas del Proyecto de Nación se enmarcan en el paradigma del desarrollo sostenible” (Morena, 2018: 8).

De las 15 ocurrencias del sustantivo *seguridad*, sólo 9 se refieren a seguridad en el sentido de “seguridad pública”. De hecho, el sintagma *seguridad pública* sólo es empleado una vez. En los demás casos, la palabra hace referencia a la *seguridad nacional* (2 ocurrencias), la *seguridad alimentaria* (2 ocurrencias), la *seguridad pública*, la *seguridad social* y la *seguridad en la tenencia de la tierra*. Es cierto que el concepto de *seguridad nacional* es un concepto cercano al de seguridad pública. Pero el partido lo emplea en un sentido bastante particular, más cercano al del interés nacional que al de la seguridad: “por razones de seguridad nacional es imperativo reducir la dependencia que México tiene en relación con

¹⁰ En la plataforma legislativa federal de 2015, Morena no emplea una sola vez *gasto* ni *infraestructura*; *educación* tiene sólo 7 ocurrencias y *pobreza* 5.

los principales productos agrícolas que consume su población”; “es primordial recuperar la autosuficiencia energética, como un principio de seguridad nacional” (Morena, 2018: 14).

Cuadro 1. Sustantivos y nombres propios más empleados por los partidos

Morena	PAN	PRD	PRI
México	desarrollo	derechos	desarrollo
país	país	México	educación
millones	política	desarrollo	país
corrupción	México	derecho	México
proyectos	sistema	Estado	manera
gobierno	gobierno	política	acceso
educación	calidad	gobierno	jóvenes
desarrollo	derechos	impulso	mexicanos
recursos	seguridad	políticas	seguridad
seguridad	Estado	crecimiento	gobierno
Estado	políticas	mexicanos	salud
pobreza	salud	sistema	política
propuestas	personas	corrupción	sociedad
términos	vida	millones	vida
política	corrupción	trabajo	justicia
crecimiento	programas	economía	sistema
programas	participación	educación	calidad
derecho	sociedad	seguridad	oportunidades
gasto	recursos	salarios	personas
infraestructura	educación	mercado	recursos
mexicanos	acceso		mundo
parte	violencia		sectores
	derecho		

Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa Lexico 3.6.

No cabe duda, sin embargo, que la palabra hace irrupción en el lenguaje morenista. El partido destaca ahora que “ninguna sociedad puede funcionar adecuadamente sin certeza jurídica y sin garantías para la seguridad física de sus integrantes” (Morena, 2018: 5). Aunque ciertamente la irrupción de la palabra tiene un sesgo particular. Para Morena, la seguridad es un tema que se relaciona con otros (valores, educación, desarrollo económico y social). La plataforma relaciona explícitamente la seguridad con otros temas: habla de un *eje educación-trabajo-seguridad-fortalecimiento de valores*, y de “un programa integral en donde se relacione política-seguridad-desarrollo social-desarrollo económico” (*ibíd.*: 19, 22).

Otra palabra que hace irrupción en el lenguaje morenista es *pobreza*, y en particular el sintagma *combate a la pobreza* (4 ocurrencias). En 2015, la primera palabra está lejos de figurar entre las formas más empleadas: sólo es utilizada cinco veces, en dos de ellas asociada a *lucha*.

Entre las formas nuevas, las formas *gasto* e *infraestructura* merecen también un comentario. La primera aparece en los sintagmas: *gasto público* (5 ocurrencias), *gasto corriente* (2 ocurrencias), *gasto en inversión pública* (entre otros). El segmento repetido (SR) *gasto público* está asociado por un lado con *ejecución austera, responsable y honesta*, y su contraparte negativa *los desvíos y los dispendios* (que deben cesar), y por otro lado con *reasignar*, objetivo redistributivo. El SR *gasto corriente* está asociado a *reducción* y a *deuda pública* (“sin recurrir a incrementos de la deuda pública para cubrir el gasto corriente, como ha sido práctica regular de las tres últimas administraciones federales”) (*ibíd.*: 6).

La forma *infraestructura* aparece en los SR *proyectos de infraestructura* (2 ocurrencias), *infraestructura escolar*. La palabra aparece asociada en dos ocasiones más a *proyectos* y a *proyecto*. También aparece asociada dos veces a *propuestas*. Morena habla en la plataforma de “más de 100 programas y proyectos”, en referencia a los 100 programas y proyectos que contiene el *Proyecto de Nación*, documento que sirve de base para la plataforma. Varios de estos programas y proyectos son de *infraestructura*. La forma *proyectos* (21 ocurrencias) y *programas* (12 ocurrencias) se encuentran, por cierto, entre las formas más empleadas.

La palabra *corrupción* es, sin duda, la palabra “favorita” de Morena. Con 26 ocurrencias, aparece en el cuarto lugar de las formas más empleadas por el partido. La forma es, junto con *pueblos*, la única forma característica de la plataforma de 2015 que se mantiene en 2018. La palabra aparece asociada a *desigualdad*, a *pobreza*, a *incumplimiento* (del marco legal), a *criminalidad organizada*, a *robo* (a las arcas públicas, de miles de millones de pesos), a *sobrerregulación* (de las actividades más simples), a *costo* (para la sociedad), a *inversión* (*la corrupción como el principal inhibidor de la inversión*), a *desvío de recursos públicos*, a *negocios* (*los factores más problemáticos para hacer negocios son: la corrupción*), a *gasto público* y a *recursos públicos*. Aparece después de los sustantivos *lucha*, *erradicación*, *combate*, *eliminación*, y después del verbo *terminar*.

La palabra también aparece entre las palabras más empleadas por el PAN y el PRD, pero en la parte baja de la lista.¹¹ Pero, para Morena el combate contra la corrupción no es sólo un imperativo ético. Es, junto con la *austeridad republicana*, lo que permitirá obtener recursos para los programas sociales y de infraestructura, y para elevar la cobertura y calidad de la educación. La siguiente frase ilustra la importancia del combate a la corrupción en el proyecto morenista. “Las principales fuentes de financiamiento de los proyectos provendrán de la eliminación de la corrupción y de un ejercicio honesto de gobierno, así como de la estricta observancia de la austeridad republicana” (*ibíd.*: 20).

La palabra preferida por el PAN es, sin duda, *desarrollo*. La forma, que ocupa (con 82 ocurrencias) el primer lugar entre las formas más empleadas por el partido, aparece en una serie de SR: *desarrollo económico* (11 ocurrencias), *desarrollo nacional* (8 ocurrencias), *desarrollo humano* (6 ocurrencias), *desarrollo sostenible* (5 ocurrencias), *desarrollo social* (4 ocurrencias), entre muchos otros. Llama la atención la similitud entre el modelo de desarrollo que propone el partido y el modelo de desarrollo priista. La siguiente frase, que aparece en la plataforma panista, podría muy bien haber sido suscrita por el PRI. El partido dice proponerse “impulsar un modelo de desarrollo inspirado en los principios de la economía social de mercado orientada al crecimiento económico con equidad” (PAN, 208: 24).

Seguridad es, sin duda, otra de las formas preferidas por este partido, y no sólo en esta plataforma. La forma aparece 8 veces en el SR *seguridad ciudadana* y sólo 4 en *seguridad pública*. *Seguridad ciudadana* es un SR nuevo para el PAN: no aparece una sola vez en la plataforma de 2012, en la cual aparece en múltiples ocasiones, en cambio, el SR *seguridad pública* (8 ocurrencias). El tema de la seguridad se mantiene como una prioridad para el partido, pero el enfoque se modifica. La palabra aparece asociada ahora a *personas*, *persona*, *libertad*, *democracia*, *inteligencia*, *derechos humanos*. Como explica el propio partido, lo que se propone es “[r]edefinir el actual concepto de seguridad pública, que tiene como premisa al Estado, y transformarlo en uno de seguridad ciudadana, en donde el centro y fin mismo sea la persona” (*ibíd.*: 17).

¹¹ En términos absolutos, el PAN emplea más veces *corrupción* que Morena (34). Pero la plataforma electoral del PAN es dos veces más amplia que la de Morena, por lo que, *proporcionalmente*, Morena emplea la forma con una mayor frecuencia.

En la lista del PAN aparecen un par formas con una (aparente) carga ideológica: *vida y personas*.¹² La primera aparece en los SR *vida de las personas* (4 ocurrencias), *vida de las familias* (2 ocurrencias), *vida familiar* (2 ocurrencias), *vida libre de violencia* (2 ocurrencias), *vida política* (2 ocurrencias) y *vida pública* (2 ocurrencias). La plataforma hace una sola referencia a la propuesta histórica del PAN, de promover “la defensa de la vida humana desde la concepción y hasta la muerte natural” (PAN, 2018: 30). La segunda aparece en los SR: *vida de las personas* (4 ocurrencias), *personas con discapacidad* (4 ocurrencias), *personas adultas mayores* (3 ocurrencias), *trata de personas* (2 ocurrencias).

En la lista del partido llama la atención, por último, el sustantivo *participación*, sustantivo que ya aparece en 2015 en la lista de formas más empleadas. Aparece en los SR *participación ciudadana* (8 ocurrencias), *participación de la sociedad* (5 ocurrencias), *participación de las mujeres* (2 ocurrencias), y en los sintagmas *participación de la ciudadanía*, *participación y vigilancia de la sociedad*, *participación de las y los jóvenes*, *participación de los actores regionales*, *participación de los padres de familia*, *participación de padres, madres, tutores y personal docente*. A parte de un par de ocurrencias con un sentido específico (*participación de los padres de familia*, y *de padres, madres, tutores y personal docente* en el sistema educativo), la mayoría de las ocurrencias hacen referencia a la participación en el sentido de participación ciudadana, como lo ilustra la siguiente frase característica: “Nuestra propuesta es ampliar y robustecer los mecanismos de democracia participativa como el plebiscito, el referéndum y el gobierno abierto, con mecanismos de participación constantes como las redes sociales, plataformas digitales, etc.” (*ibíd.*: 7).

Derechos y derecho son dos de las formas tradicionalmente más empleadas por el PRD. En el cuadro aparecen en el lugar 1 y 4, respectivamente, mientras que en 2015, aparecen en el lugar 1 y 6. El PRD se enfoca esencialmente en los *derechos humanos* en general (14 ocurrencias, de 31), pero también enuncia una serie de derechos con un carácter específico: *derechos sociales*, *derechos políticos*, *derechos culturales*, *derechos laborales*, *derechos de la mujer*, *derechos plenos de las mujeres*, *derechos al salario digno*, *la alimentación*, *la*

¹² *Persona* es una palabra con una carga ideológica aún mayor, pero sólo se repite 5 veces en la plataforma. Llama la atención, por cierto, que no aparezca *persona humana*, SR con 2 ocurrencias en la plataforma de 2015.

habitación, la salud, la seguridad, la educación y la cultura, derechos iguales entre hombres y mujeres, derechos metropolitanos, derechos de los migrantes, derechos (de las poblaciones LGBTTTT), derechos políticos, derechos culturales.

Estos derechos específicos también son enunciados en singular: *derecho a la seguridad (x2), a la vida, a la paz (2 ocurrencias), a la justicia, derecho de antigüedad (2 ocurrencias), derecho de seguridad social, derecho a la migración, derecho al libre desarrollo de la personalidad, derecho a desarrollar el propio proyecto de vida, derecho a la información, derecho al territorio, derecho a la ciudad, derecho a la autodeterminación y a la independencia económica, derecho a la diferencia, derecho a la identidad y expresiones de géneros (sic), derecho (de las “naciones indias”) a constituir sus propias instancias de gobierno.* La palabra también aparece en seis ocasiones en *Estado de derecho*, y una más en *Estado social democrático y de derecho*.

Otra forma que goza de la preferencia del partido es *desarrollo*. Aparece en los SR *desarrollo nacional (2 ocurrencias), desarrollo de la cultura (2 ocurrencias)*, y en una serie de sintagmas: *modelo de desarrollo, desarrollo del mercado interno, desarrollo económico, desarrollo y crecimiento económico, desarrollo productivo y crecimiento económico, desarrollo durable, desarrollo (...) de infraestructura, desarrollo tecnológico, investigación y desarrollo, , desarrollo y difusión de la cultura, oportunidades de desarrollo humano.*

Estado aparece en el cuarto lugar de la lista del PRD. La palabra aparece en el SR *Estado de derecho (6 ocurrencias)* y en sintagmas como *Estado social democrático y de derecho*, y *Estado mínimo*. La palabra aparece asociada a *debilitamiento, debilidad*, al verbo *debilitar (debilitaron), fortalecer, fortalecimiento (económico), reactivar (el crecimiento), garantía, garante, soberanía, inversión*, verbo *proteger (protegerá)*. Claramente, la repetición del sustantivo expresa la importancia que tiene el Estado para el partido. El PRD se pronuncia a favor de un Estado fuerte (opuesto al *Estado mínimo* neoliberal) que garantice la seguridad, los derechos humanos de la población, protector de los pueblos originarios frente a las “actividades depredadoras de las empresas”. El Estado debe, en particular, ejercer la *soberanía* sobre los recursos energéticos e invertir en la educación.

Llaman la atención, por último, en la lista perredista: *mercado* y *salarios*. La primera forma, con 11 ocurrencias, aparece en el SR *bajos salarios* (3 ocurrencias), y en los sintagmas *salarios deprimidos*, *un máximo de dos salarios mínimos*, *altos salarios*, *recuperación de los salarios*, *mejora de los salarios*. Para el partido, urge “cambiar el actual modelo de competitividad fundado en los bajos salarios por una competitividad basada en el desarrollo e innovación tecnológica” (PRD, 2018: 6). *Mercado* aparece en el SR *mercado interno* (7 ocurrencias), y en los sintagmas *mercado externo*, *mercado del trabajo*, *mercado mundial*. Para el PRD, la *recuperación de los salarios* es la condición para la expansión del *mercado interno*.

Lo que, sin duda, llama más la atención en la lista de formas más empleadas por el PRI es el gran número de formas que también están presentes en la lista del PAN. 15 de 22 formas (68.2%) en el caso del PRI, y 15 de 23 (65.2%) en el caso del PAN, se encuentran presentes en ambas listas: *desarrollo*, *educación*, *país*, *México*, *seguridad*, *gobierno*, *salud*, *política*, *sociedad*, *sistema*, *recursos*, *acceso*, *vida*, *calidad*, *personas*. Algunas de estas formas, como *vida* y *personas*, parecen corresponder más al lenguaje panista. Muy pocas de estas palabras parece tener algún significado particular, que distinga su empleo del que hace el partido blanquiazul. *Vida*, por ejemplo, aparece en SR y en sintagmas muy similares a los del PAN: *calidad de vida* (6 ocurrencias), *condiciones de vida* (2 ocurrencias), *nivel de vida*, *a lo largo de su vida* (5 ocurrencias), *vida productiva* (4 ocurrencias), *vida laboral* (2 ocurrencias), *vida nacional*, *vida política*, *vida familiar*.

Lo mismo sucede con *personas*, que aparece en los SR *personas con discapacidad* (8 ocurrencias), *personas con alguna discapacidad* (3 ocurrencias), *personas adultas mayores* (3 ocurrencias), *personas hablantes de lenguas indígenas* (2 ocurrencias) y en los sintagmas *personas mayores*. *Desarrollo* tampoco parece distinguirse, en lo fundamental, del empleo que le da Acción Nacional. La palabra aparece en los SR *desarrollo profesional* (5 ocurrencias), *desarrollo tecnológico* (4 ocurrencias), *desarrollo social* (3 ocurrencias), *desarrollo comunitario* (3 ocurrencias), *el desarrollo de nuestro país* (3 ocurrencias), *cooperación internacional para el desarrollo* (2 ocurrencias), *proyecto de desarrollo* (2 ocurrencias), *banca de desarrollo* (2 ocurrencias), y *objetivos de desarrollo* (2 ocurrencias).

El caso de *educación* es un tanto distinto. De entrada, se trata de la segunda forma más empleada por el PRI, mientras que en el caso del PAN aparece en la parte baja de la lista. Se trata de la forma más específica del partido (véase cuadro 3) y, por lo tanto, la que mejor lo caracteriza. Con 89 ocurrencias, la forma aparece en los SR *educación de calidad* (13 ocurrencias), *educación de excelencia* (3 ocurrencias), *educación superior* (6 ocurrencias), *educación media superior* (5 ocurrencias). Algunas frases de la plataforma dan cuenta del carácter central del tema para el partido, como por ejemplo: “La educación es motor del desarrollo nacional y el igualador social por excelencia” (PRI, 2018: 24). O estas otras: “Para enfrentar los retos de nuestra era y triunfar como nación en el siglo XXI necesitamos un México volcado a la educación de calidad con equidad, la ciencia, la innovación y el desarrollo tecnológico. La educación es, en suma, el arma más poderosa para cambiar a México” (*ídem*).

Oportunidades es otra forma ultra-específica del PRI (véase cuadro 3), aunque su empleo no parece tener un significado particular. La palabra aparece en los SR *oportunidades laborales* (3 ocurrencias), *oportunidades de negocio* (3 ocurrencias), *igualdad de oportunidades* (2 ocurrencias). Este último segmento repetido de ninguna manera caracteriza al PRI: el PAN lo emplea en cuatro ocasiones y el PRD en una.

La palabra *seguridad* también se distingue del uso que le da el PAN. Aparece en los SR *seguridad social* (12 ocurrencias), *seguridad pública* (8 ocurrencias), *seguridad y justicia* (8 ocurrencias), *la seguridad y la justicia* (2 ocurrencias), *seguridad jurídica* (3 ocurrencias), *en materia de seguridad* (3 ocurrencias), e *instituciones de seguridad* (2 ocurrencias). El PRI no emplea *seguridad ciudadana* y, a diferencia del PAN, utiliza mucho *seguridad social*, uno de los segmentos repetidos más empleados por el partido (véase cuadro 4).

4. Las palabras que mejor caracterizan a los partidos

Las palabras que aparecen en las listas de palabras más empleadas por un partido no son necesariamente las que mejor lo caracterizan. Esto se debe a que varios partidos pueden mostrar la misma preferencia por ciertas palabras, que tienen así una frecuencia alta, pero sin ser características de un partido en particular. Este sería el caso de las seis formas que

aparecen en las listas de palabras más empleadas por los cuatro partidos: *desarrollo, educación, gobierno, México, política, seguridad* (véase cuadro 1).

El análisis de especificidades busca destacar las formas sobre-empleadas o subempleadas en las diferentes partes del corpus. La frecuencia absoluta de ocurrencia de una forma no permite la comparación, ya que el tamaño de las partes suele ser muy variable. En términos absolutos, el PAN emplea, por ejemplo, más veces la palabra *corrupción* que Morena: 34 veces, contra 24. Pero la plataforma de Morena tiene 7 mil 659 ocurrencias, mientras que la del PAN tiene 16 mil 145. Para determinar si una forma es sobre-empleada o subempleada se puede, entonces, calcular la frecuencia de dicha forma por cada mil palabras. Así, tenemos que la forma *corrupción* tiene una frecuencia de 3.39 por cada mil palabras en el subcorpus Morena, y de 2.10 en el subcorpus PAN (véase cuadro 2). ¡En realidad, Morena emplea la forma *corrupción* casi una y media veces más que el PAN!

Cuadro 2. Presencia de la palabra en los diferentes subcorpus

	Morena	PAN	PRD	PRI
Frecuencia absoluta	26	34	14	11
Frecuencia/1000 palabras	3.39	2.10	2.51	0.57
Diagnóstico de especificidad	+4	-	-	-8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa *Lexico 3.6*.

Si bien esta manera de presentar las frecuencias de empleo de una forma constituye un avance en comparación con las frecuencias brutas, no resulta sencillo apreciar qué tan sobre-empleada o subempleada se encuentra una forma en las diferentes partes de un corpus. Por ello, la mayoría de los autores que realizan estadística textual recurre al “diagnóstico de especificidad”, que señala si la especificidad es positiva o negativa, es decir, si la forma en cuestión es sobre-empleada (+) o, por el contrario, subempleada (-), e indica enseguida un índice que corresponde al grado de desviación, calculado en relación con la frecuencia que se hubiera podido esperar si la forma hubiera sido repartida en las diferentes partes del corpus en forma aleatoria (Fracchiolla, Kuncova y Maisondieu: 29). Así, por ejemplo, para la forma *corrupción*, el diagnóstico de especificidad arroja, en el caso del subcorpus de Morena, un sobre-empleo de +4, y en el caso del subcorpus del PRI

un subempleo de -8, mientras que PAN y PRD no sobre-emplean ni subemplean la forma (véase cuadro 2).

Cuadro 3. Sustantivos, nombres propios y adjetivos con mayores índices de especificidad

Morena	PAN	PRD	PRI
ciento (+21)	federal (+8)	impulso (+11)	educación (+8)
137 (+15)	Nacional (+8)	desempleo (+8)	manera (+8)
2017 (+12)	ciudadana (+7)	crisis (+7)	jóvenes (+7)
6 (+10)	centros (+6)	derechos (+7)	oportunidades (+7)
4 (+11)	mecanismos (+6)	derecho (+6)	esfuerzos (+6)
millones (+10)	Partido (+6)	salario (+6)	fundamental (+6)
2 (+9)	comisión (+5)	salarios (+6)	sectores (+6)
proyectos (+9)	emisiones (+5)	empresa (+5)	siglo (+6)
2018 (+8)	Fiscalía (+5)	interno (+5)	tiempo (+6)
mil (+8)	nacional (+5)	mil (+5)	XXI (+5)
términos (+8)	acciones (+4)	parlamentario (+5)	escuelas (+5)
5 (+7)	civil (+4)	reforma (+5)	esfuerzo (+5)
7 (+7)	control (+4)	trabajo (+5)	mundo (+5)
2024 (+7)	cuentas (+4)	social (+5)	necesario (+5)
gasolina (+7)	delitos (+4)	componentes (+4)	potencia (+5)
Proyecto (+7)	digital (+4)	defensa (+4)	potencial (+5)
Nación (+7)	evaluación (+4)	económico (+4)	acceso (+4)
reconstrucción (+7)	fiscal (+4)	eliminación (+4)	alta (+4)
septiembre (+7)	incentivos (+4)	fomento (+4)	clave (+4)
3 (+6)	interior (+4)	fortalecimiento (+4)	diversidad (+4)
autosuficiencia (+6)	ley (+4)	gente (+4)	espacios (+4)
lugar (+6)	libertad (+4)	humanos (+4)	específica (+4)
algunos (+5)	marco (+4)	mercado (+4)	familias (+4)
anual (+5)	operación (+4)	millones (+4)	formación (+4)
bueno (+5)	partidos (+4)	régimen (+4)	maestros (+4)
mes (+5)	policiales (+4)	riqueza (+4)	mayor (+4)
miles (+5)	política (+4)		mexicanos (+4)
pueblos (+5)	políticas (+4)		niños (+4)
práctica (+5)	públicos (+4)		niñas (+4)
propuestas (+5)	redes (+4)		particular (+4)
	régimen (+4)		profesional (+4)
	rendición (+4)		talento (+4)
	seguimiento (+4)		
	sistema (+4)		

Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa Lexico 3.6.

El cuadro 3 muestra las formas plenas (sustantivos, nombres propios y adjetivos) con diagnósticos de especificidad positiva más altos, para cada una de las partes del corpus. El listado ayuda, en primer lugar, a explicar la distancia observada entre los partidos en las

gráficas que muestran los análisis factoriales de correspondencias (gráfica 1). Morena tiene 30 formas con un índice de especificidad igual o superior a +5, mientras que el PRI solamente tiene 16 formas con ese índice, el PRD 14 y el PAN 10. Ahora bien, las gráficas que muestran el análisis factorial de correspondencias (gráficas 1 y 2) acercan los subcorpus con un vocabulario parecido y alejan aquellos con un vocabulario diferente. El hecho de que el vocabulario de Morena tenga mucho más formas con un índice de especificidad alto (igual o superior a +5) basta para explicar, en gran medida, que Morena se encuentre alejado de los otros tres partidos.

Sin embargo, es claro que muchas de las formas con altos índices de especificidad tienen una carga ideológica (e incluso un valor temático) muy pobre. Me refiero al gran número de formas que hacen referencia a datos estadísticos: *ciento, 2017, millones, mil, septiembre, lugar, anual, mes, miles*. Estas formas incluyen una serie de números: 137, 6, 4, etc. De 30 formas con un índice igual o superior a +5, 18 corresponden a este tipo de formas. Lo único que esas formas nos dicen es que la plataforma morenista contiene un gran número de datos estadísticos. Las formas *Proyecto* y *Nación*, ambas con índices altos de especificidad (+7) solo hacen referencia a la forma abreviada del nombre de la plataforma: *Proyecto de Nación*. En cuanto a las formas *proyectos* y *propuestas*, también con altos índices de especificidad (+9 y +5, respectivamente), éstas corresponden a la manera en que el documento que da origen a la plataforma, el *Proyecto Alternativo de Nación*, organiza sus planteamientos programáticos. No tienen, en otras palabras, ninguna relevancia ni significado particular (más allá de la afición de los redactores de la plataforma por los números).

El diagnóstico de especificidades permite confirmar algunos datos que el estudio de las formas más frecuentes ya dejó asentados: la importancia, por ejemplo, que el PRD concede a los *derechos*, o que el PRI concede a la *educación*. Pero también arroja datos nuevos. Me voy a concentrar en estos últimos.

Entre las formas con alto nivel de especificidad de Morena destacan: *gasolina* (+7), *reconstrucción* (+7), *autosuficiencia* (+6), y *pueblos* (+5). Salvo esta última forma, ninguna aparece en la lista de formas más empleadas por el partido. Con 7 ocurrencias, *gasolina* aparece en el SR *producir la gasolina* (2 ocurrencias), y en sintagmas como *importaciones*

de gasolina, refinar gasolina, precios de la gasolina. La repetición de la forma da cuenta de la importancia del tema de las *importaciones de gasolina* y de la refinación de gasolina para el partido.

Otro tema que el análisis de especificidades permite sacar a la luz es el de la *reconstrucción* (+7), tras los *sismos* (+4) de septiembre de 2017. 6 de las 8 ocurrencias hacen referencia a la reconstrucción de los inmuebles afectados por el sismo del 19 de septiembre de ese año. Ninguno de los demás partidos dedica una palabra a los *sismos*, a los *damnificados* o a la *reconstrucción*.¹³

Aún más interesantes resultan los temas que traen aparejadas las formas *autosuficiencia* (+6) y *alimentaria* (+4).¹⁴ Aunque el SR *autosuficiencia energética* se repite más veces que *autosuficiencia alimentaria*, *energética* es una forma menos específica que *alimentaria*, esto debido a que el adjetivo también es empleado por las demás fuerzas políticas. Los temas de la autosuficiencia alimentaria y energética parecen ser los que mejor caracterizan a Morena en 2018.

Llama la atención que varias de las formas más específicas de Acción Nacional (4 de 10) sean adjetivos: *federal* (+8), *Nacional* (con mayúscula) (+8), *ciudadana* (+7), *nacional* (+5). Detrás de *Nacional* (+8) y *Partido* (+4) se vislumbra claramente el SR *Partido Acción Nacional*. Pero *Nacional* aparece también en segmentos repetidos como *Sistema Nacional Anticorrupción* (2 ocurrencias), *Plan Nacional de Desarrollo* (2 ocurrencias), así como en los sintagmas que designan a varias instituciones, como el *Instituto Nacional de las Mujeres*.

El análisis de especificidades saca a la luz varios temas que caracterizan a Acción Nacional: *fiscal* (+4), *emisiones* (+5), *Fiscalía* (+5), *rendición* (+4) y *cuentas* (+4). La primera forma aparece en sintagmas como: *política fiscal* (2 ocurrencias), *sistema fiscal*, *ejercicio fiscal*, *recaudación fiscal*, *régimen fiscal*, *revisión fiscal*, *coordinación fiscal*. Es de sobra conocido el interés del PAN por una política fiscal “responsable”. En su plataforma, el partido dice comprometerse a “instrumentar una política fiscal responsable, evaluar y

¹³ El PRI habla una vez, en su plataforma, de la *reconstrucción* de las zonas afectadas por desastres naturales.

¹⁴ El cuadro 3 no muestra las formas de Morena con un índice de especificidad de +4, esto debido a su gran número.

rectificar la política recaudatoria que tanto daño ha hecho a la sociedad, inhibiendo su desarrollo, empobreciéndola y comprometiendo el futuro y el nivel de vida de las familias” (PAN, 2018: 23).

Emisiones aparece en sintagmas como *emisiones de CO2*, *disminución de emisiones*, *control de emisiones*, *bajas emisiones*, *bajos en emisiones*, *reducción de emisiones*. Para Acción Nacional, el combate a favor del medio ambiente pasa por el *cumplimiento de las normas de emisiones* y la *reducción de las emisiones* (en el sector eléctrico, entre otros), pero también actualizando las normas (para vehículos), mejorando la calidad de los combustibles, impulsando el transporte de *bajas emisiones* y sistemas de transporte públicos *bajos en emisiones*.

La repetición de *Fiscalía* deja clara la preocupación del PAN por esta nueva institución, y en particular por su autonomía y eficiencia, como lo sugiere la siguiente frase representativa: “La nueva Fiscalía General de la República debe ser autónoma, apartidista, capaz e independiente y contar con mejores herramientas y controles efectivos para desempeñar adecuadamente sus funciones” (PAN, 2018: 12). Finalmente, *rendición* (+4) y *cuentas* (+4) dejan ver el segmento repetido *rendición de cuentas*, tema prioritario para el partido, como lo ilustra la siguiente frase: “La conformación y consolidación de un nuevo régimen sustentado en un verdadero Estado de derecho, con una división de poderes efectiva, un nuevo federalismo [...], y cuya base sea la participación ciudadana, la transparencia, la rendición de cuentas y el ejercicio pleno de las libertades en igualdad de condiciones” (*ibíd.*: 3).

La forma más específica del PRD, *impulso* (+11), no parece presentar mayor interés. Otro tanto sucede con *desempleo* (+8), *salario* (+6), *interno* (+5) y *mercado* (+4). La forma *desempleo* es empleada una vez por Morena, y ninguna por el PAN y el PRI. La forma aparece en el SR *seguro de desempleo*, hápax del PRD.¹⁵ *Salario* aparece en los SR *salario digno* (2 ocurrencias), *salario igual* (2 ocurrencias), y en los sintagmas *salario remunerador*, *poder adquisitivo del salario*, *poder de compra del salario*, *salario mínimo*. Con 8 ocurrencias, *interno* aparece en 7 ocasiones en el SR *mercado interno*. En cuanto a *mercado*, 7 de las 10 ocurrencias corresponden a ese mismo SR. Para el PRD, el *desempleo*

¹⁵ Un hápax es una forma (o un segmento repetido) que sólo aparece en uno de los subcorpus.

y los *bajos salarios* reproducen la injusta redistribución de la riqueza. El desempleo “ejerce una presión depresiva sobre el salario”. Ambos (desempleo y bajos salarios) contribuyen, junto con la pobreza, a la depresión del mercado interno.

Cuadro 4. Segmentos repetidos más empleados por los partidos

Morena	PAN	PRD	PRI
Proyecto de Nación nuevo gobierno Estado de derecho nuevo gobierno democrático Estados Unidos funcionarios públicos gasto público millones de pesos promedio anual salarios mínimos autosuficiencia energética combate a la pobreza desarrollo sostenible medio ambiente millones de personas per cápita	derechos humanos Acción Nacional Partido Acción Nacional políticas públicas rendición de cuentas política exterior desarrollo económico calidad de vida recursos naturales servidores públicos desarrollo nacional Estados Unidos participación ciudadana gobierno federal órdenes de gobierno seguridad ciudadana transparencia y rendición de cuentas	derechos humanos crecimiento económico políticas públicas el bienestar de la gente Estado de derecho 200 mil delincuencia organizada millones de pesos órdenes de gobierno participación ciudadana Peña Nieto perspectiva de género políticas sociales reinserción social tejido social	siglo XXI medio ambiente órdenes de gobierno educación de calidad familias mexicanas seguridad social cambio climático crecimiento económico modelo educativo recursos naturales crimen organizado líneas de acción personas con discapacidad sector productivo seguridad pública seguridad y justicia derechos humanos Estados Unidos plataforma electoral política exterior

Fuente: elaboración propia a partir de los datos arrojados por el programa Lexico 3.6.

Quizás la forma que mejor caracteriza al PRD en esta plataforma es *crisis* (+7). El PRD la emplea 9 veces, pero los demás partidos casi no lo hacen: Morena 1 vez (*crisis civilizatoria*), el PAN dos veces (*crisis de legitimidad de las instituciones*), y el PRI ninguna. La forma aparece en los sintagmas: *crisis económica* (2 ocurrencias), *crisis política*, *crisis social*, *crisis general*, *crisis del 2008*, *crisis de los derechos humanos*, *crisis de seguridad*, *crisis de la democracia*. Cuatro de las ocurrencias aparecen en dos frases yuxtapuestas: “En conclusión, México padece una crisis general que se expresa en una economía de crecimiento raquíutico, una crisis social que lleva la desigualdad a extremos por el aumento de los pobres y la concentración de la riqueza en menos del 1% de la población.

Una crisis de seguridad que evidencia la debilidad del Estado, una crisis política por la creciente desconfianza ciudadana en las instituciones gubernamentales, la imparable corrupción y la persistente impunidad” (PRD, 2018: 5).

El adjetivo *parlamentario* (+5) y el sustantivo *régimen* (+4) dejan ver el interés del PRD por un cambio en el régimen político de México. El partido propone cambiar el presidencialismo por un *régimen parlamentario* o un *régimen semi-parlamentario*. Ambos SR son hápax del PRD.

Algunas de las forma más específicas del PRI confirman la importancia del tema educativo para el partido: *jóvenes* (+ 7), *escuelas*, (+5), *maestros* (+4). Con 49 ocurrencias, *jóvenes* es la tercera forma más específica del PRI. La palabra aparece asociada a *educación*, *educación de calidad* (2 ocurrencias), *educación media superior y superior de calidad*, *educación superior*, *nuevo modelo educativo*, pero también a *oportunidades laborales*, (incorporación a la) *vida productiva*, *mercado laboral*, (impulso al) *empleo digno*, *emprededurismo* (2 ocurrencias). El PRI es el único partido en hablar de *políticas de jóvenes* o de *políticas enfocadas a los jóvenes*, lo que da cuenta de la importancia para el partido de ese sector de la población. México, afirma el partido, es un “país de jóvenes”, los jóvenes “son el corazón y el impulso innovador de nuestro país”, por eso “las políticas enfocadas a los jóvenes son una causa transversal de esta Plataforma Electoral y Programa de Gobierno” (PRI, 2018: 56).

Otras dos formas que parecen caracterizar al partido son *mundo* (+5) y *potencia* (+5). La forma *mundo* aparece en los SR *mundo globalizado* (3 ocurrencias) y *abierto al mundo* (3 ocurrencias). El “mundo” es, para el PRI, una vara que permite apreciar el progreso: “del rumbo que tomemos hoy dependerá que el día de mañana (...) nuestro país se encuentre entre las diez primeras economías del mundo” (PRI, 2018: 5). Es también punto de comparación: “nuestro sector energético era uno de los más restrictivos del mundo”; “hoy tenemos uno de los sistemas educativos más grandes del mundo” (*ibíd.*: 8, 25). Pero representa, sobre todo, una competencia que no se puede evitar. La palabra está asociada a: *desafiante* (2 ocurrencias), *complejo* (3 ocurrencias), *interconectado* (2 ocurrencias), *globalizado* (3 ocurrencias), *cambiante*, *volátil*, *impredecible*, *competir*, *abierto*, *abierta*.

El partido muestra una gran preocupación por concitar el respeto del *mundo*. Del rumbo que tomemos, afirma, dependerá “que México sea respetado y admirado en el mundo entero”; “México es un país escuchado y respetado en el mundo”; el *valor de México* debe ser promocionado ante el mundo; “*Debemos*” “potenciar y proyectar nuestra cultura en el mundo entero” (*ibíd.*: 6, 42, 33, 28). El PRI aspira a hacer de México una gran *potencia*. La plataforma electoral termina con la siguiente frase: “Si seguimos en el rumbo de la transformación, México será una gran potencia” (*ibíd.*: 61).

Conclusiones

El análisis lexicométrico del corpus *Plataformas 2018* no permite afirmar que estamos ante formaciones discursivas diferentes. La distancia entre Morena y los demás partidos parece obedecer más a características formales de la plataforma que a diferencias sustanciales a nivel del vocabulario, que podrían ser indicativas de diferencias ideológicas. Muchas de las formas más específicas de Morena corresponden, en efecto, a un vocabulario de datos estadísticos, que las demás fuerzas políticas no emplean en sus plataformas.

En 2018, Morena empieza a emplear, por otro lado, formas que antes no utilizaba (o muy poco), como *desarrollo* y *seguridad*. Se trata, en ambos casos, de formas muy frecuentes en todas las demás plataformas. Se debe, sin embargo, tomar este dato con precaución. Primero, porque el hecho de que estas palabras sean muy empleadas por el partido no significa que las emplee de la misma forma que los demás partidos. Así, por ejemplo, Morena utiliza una sola vez *seguridad pública*, y utiliza *seguridad nacional* en un sentido bastante peculiar, cercano al de interés nacional.

En segundo lugar, porque la plataforma perredista no fue elaborada en esta ocasión por alguna instancia partidaria, sino por un grupo de “más de 200 expertos que integraron equipos interdisciplinarios en distintos puntos del país para trabajar sobre asuntos de política y gobierno, economía y desarrollo, educación, cultura y valores, y desarrollo social” (Morena, 2018: 19).

Llama la atención, por otro lado, el gran número de formas muy frecuentes que aparecen en las listas tanto del PRI como del PAN. Cerca de 7 de cada 10 palabras de esas listas son comunes a los dos partidos. Esto no parece ser una casualidad. El PAN y el PRI comparten

algo más que el vocabulario. La propuesta de “impulsar un modelo de desarrollo inspirado en los principios de la economía social de mercado orientada al crecimiento económico con equidad” aparece en la plataforma del partido blanquiazul, pero hubiera podido ser suscrita, sin duda por el partido tricolor.

Bibliografía

Alarcón Olguín, Víctor. 2011. “¿Por qué analizar plataformas electorales? El caso del PAN-Distrito Federal (1994-2009)”, en Francisco Reveles Vázquez (coord.), *Los partidos políticos en el Distrito Federal: avances, estancamientos y retrocesos*, México, UNAM-Gernika.

Courtine, Jean-Jacques. 1981. “Quelques problèmes théoriques et méthodologiques, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens”, en *Langages*, año 15, núm. 62, junio, recuperado de http://www.persee.fr/doc/lgge_0458-726x_1981_num_15_62_1873, agosto 2020.

Charaudeau, Patrick y Maingueneau, Dominique (coords.). 2005. *Diccionario de análisis del discurso*, Buenos Aires-Madrid, Amorrortu Editores.

De Alba, Martha. 2004. “El método *Alceste* y su aplicación al estudio de las representaciones sociales del espacio urbano: el caso de la Ciudad de México”, en *Papers on Social Representations*, vol. 13, recuperado de http://www.psr.jku.at/PSR2004/13_01Alb.pdf, agosto 2020.

Fracchiolla, Béatrice, Kuncova, Andrea y Maisondieu, Aude. 2003. *Lexico 3.6. Manuel d'utilisation*, París, Universidad de París 3, recuperado de <http://lexico.com/ressources/manuel-3.41.pdf>, agosto 2020.

Instituto Nacional Electoral. 2015. *Compendio de legislación nacional electoral*, México, Instituto Nacional Electoral, recuperado de https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-Varios/docs/2016/CompendioLegislacionNal/CompendioTomo_2.pdf, agosto 2020.

Instituto Nacional Electoral. 2017. *Reglamento de Elecciones*, aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General el 7 de septiembre de 2016, México, Instituto Nacional

Electoral, recuperado de https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2017/04/Reglamento_Elecciones.pdf, agosto 2020.

Johansson, Steven y Espinoza Toledo, Ricardo. 2019. “Morena, partido político: ¿otra política es posible?”, en Godofredo Vidal (coord.), *La izquierda mexicana y el régimen político*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Itaca, recuperado de <http://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Izquierda-mexicana.pdf>, agosto 2020.

Labbé, Dominique. 1990. *Le vocabulaire de François Mitterrand*, París, Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques.

Labbé, Dominique y Monière, Denis. 2008. “Des mots pour des voix. 132 discours pour devenir président de la République française”, en *Revue Française de Sciences Politiques*, vol. 58, núm. 3, recuperado de https://www.researchgate.net/publication/251057297_Des_mots_pour_des voix_132_discours_pour_devenir_president_de_la_Republique_francaise, agosto 2020.

Lebart, Ludovic y Salem, André. 1994. *Statistique textuelle*, París, Dunod.

Lebart, Ludovic, Salem, André y Bécue Bertaut, Monica. 2000. *Análisis estadístico de textos*, Sant Salvador, Editorial Milenio.

Maingueneau, Dominique. 1999. *Términos claves del análisis del discurso*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

Mayaffre, Damon. 2004. “Formation(s) discursive(s) et discours politique: l'exemplarité des discours communistes versus bourgeois durant l'entre-deux-guerres ”, en *Texto ! Textes et Cultures*, recuperado de <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00576225/document>, agosto 2020.

Mayaffre, Damon. 2013. “Sarkozysme et populisme. Approche logométrique du discours de Nicolas Sarkozy (2007-2012)”, en *Mots. Les langages du politique*, núm. 103, recuperado de <https://journals.openedition.org/mots/21489>, agosto 2020.

Movimiento de Regeneración Nacional. 2014. *Estatuto de Morena*, México, recuperado de <https://morena.si/wp-content/uploads/2014/12/Estatuto-de-MORENA-Publicado-DOF-5-nov-2014.pdf>, agosto 2020.

Movimiento de Regeneración Nacional. 2018. *Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024. Plataforma Electoral y Programa de Gobierno*, México, recuperado de <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94946/CGor2018-01-31-ap-20-8-a1.pdf>, agosto 2020.

Partido Acción Nacional. 2016. *Estatutos generales del Partido Acción Nacional, aprobados por la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria*, México, recuperado de <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2016/08/ESTATUTOS-GENERALES-XVIII-ASAMBLEA-NACIONAL-EXTRAORDINARIA.pdf>, agosto 2020.

Partido Acción Nacional. 2018. *El cambio inteligente. Plataforma electoral 2018*, México, recuperado de <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94968/CGor2018-01-31-ap-20-1-a1.pdf>, agosto 2020.

Partido de la Revolución Democrática. 2015. *Estatuto del Partido de la Revolución Democrática (reformado en el XIV Congreso Nacional Extraordinario, celebrado en el Distrito Federal los días 17, 18, 19 y 20 de septiembre de 2015)*, México, recuperado de http://www.ieepco.org.mx/archivos/partidos-politicos/prd/PRD_Estatuto_Nov2015.pdf, agosto 2020.

Partido de la Revolución Democrática. 2014. *Plataforma electoral 2015*, México, PRD, recuperado de <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DEPPP/DEPPP-PlataformasElecttorales/2014-2015/PRD.pdf>, agosto de 2020.

Partido Revolucionario Institucional. 2014. *Estatutos del Partido Revolucionario Institucional*, México, recuperado de <http://pri.org.mx/SomosPRI/Documentos/Estatutos2014.pdf>, agosto 2020.

Partido Revolucionario Institucional. 2018. *Proceso electoral 2017-2018. Plataforma electoral*, México, recuperado de

<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94944/CGor201801-31-ap-20-2-a1.pdf>, agosto 2020.

Piet, Grégory, Dandoy, Régis y Joly, Jeroen. 2015. “Comprendre le contenu des programmes électoraux. Comparaison des méthodes d’encodage manuel et automatique”, en *Mots. Les langages du politique*, núm. 108, recuperado de <https://journals.openedition.org/mots/22020>, agosto 2020.

Prud’homme, Jean-François. 1998. “Las plataformas electorales de los partidos en 1997”, en Luis Salazar (coord.), *1997: Elecciones y transición a la democracia*, México, Cal y Arena.

Prud’homme, Jean-François. 2001. “¿A poco tenían programas? Plataformas electorales en las elecciones de 2000”, en Luis Salazar (coord.), *México 2000: Alternancia y transición a la democracia*, México, Cal y Arena.

Redacción de Nación321. 2017. “¿Sabías que MORENA tiene más votos que el PRI en el Edomex?”, en *Nación321*, 5 de junio de 2017, recuperado de <http://www.nacion321.com/elecciones/morena-obtuvo-mas-votos-que-el-pri-este-y-otros-datos-sobre-la-eleccion-edomex>, agosto 2020.

Saldierna, Georgina. 2017. “Pese a ganar tres elecciones, el PAN queda tercero en votos”, en *La Jornada*, 8 de junio de 2017, recuperado de <https://www.jornada.com.mx/2017/06/08/deportes/003n2pol>, agosto 2020.

Vasilachis de Gialdino, Irene. 2013. *Discurso científico, político, jurídico y de resistencia. Análisis lingüístico e investigación cualitativa*, Barcelona, Gedisa.