

"Procesos electivos dentro de los pueblos originarios de Michoacán"

**Ponente: Licda. Carol Berenice Arellano Rangel, Consejera
Electoral del Instituto Electoral de Michoacán**

Coautora: Licda. Zaira Morales Burgos, asesora adscrita
a consejerías del Instituto Electoral de Michoacán

Morelia, Michoacán a 16 de junio de 2022.

Introducción

La existencia de una diversidad cultural es, de manera general, un motivo de honor y riqueza, sin embargo, de manera histórica los pueblos y comunidades indígenas han sido vulnerados por la cosmovisión particular que tienen respecto de la mayoría de los ámbitos de su día a día.

La expresión más clara de desigualdad se puede advertir en la constante postergación de las políticas públicas a favor de las personas que integran dichos pueblos y comunidades indígenas, así como la inequitativa distribución de recursos para su bienestar y desarrollo.

Es así como a través de movimientos sociales ha logrado una incidencia, primeramente, en el ámbito jurisdiccional y posteriormente en el legislativo, persiguiendo el fin máximo de que las personas sean tratadas con equidad, entendiendo su origen, creencias y sistema de gobierno como un motivo de orgullo y no un elemento para sufrir discriminación. Teniendo como base mínima la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con todos los derechos inherentes al ser humano por el solo hecho de serlo, los servicios básicos, la seguridad, entre otros.

Ante esta constante es que surge

En tales circunstancias es que surge la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas el 10 de noviembre de 2015, cuya creación se dio a conocer por el exmagistrado Constancio Carrasco Daza, quien, en su mensaje de la sesión pública solemne de los plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Consejo de la Judicatura Federal y de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. A través de los años ha atendido a diversas comunidades indígenas de los estados de Oaxaca, Puebla, Jalisco, Michoacán y Veracruz, los cuales parten de 3 elementos en común: la interpretación del derecho, la evolución de los precedentes sustentados por los tribunales electorales del Poder Judicial de la Federación y las complicaciones de la etapa de ejecución.

1. Procesos electivos dentro de los pueblos originarios de Michoacán

Michoacán, dada su composición geográfica, social y multicultural, especialmente a partir del 2011, ha experimentado una serie de transformaciones en el campo de lo social y lo político, las cuatro étnicas que interactúan en la entidad son comunidades cada vez más vivas, álgidas y demandantes frente a un estado que se niega a reconocer sus derechos pero que bajo el cobijo del principio de progresividad que rige los derechos humanos y los colectivos, una vez reconocidos, estos no pueden ser disminuidos¹.

Con estas características es como Michoacán se convierte en punta de lanza a nivel nacional con las sentencias de Cherán y de San Francisco Pichátaro, que abren un mundo con necesidad de aplicar justicia desde una perspectiva pluricultural, evaluando particularidades que se presentan a nivel tenencia, localidad, municipio y expandiendo la visión etnocéntrica, de tal manera que se puedan conocer sistemas de gobiernos y procesos electivos más allá del sistema de partidos, tal como lo son los sistemas normativos indígenas, que van más allá de lo que coloquialmente se le denomina “usos y costumbres”, ya que es realmente un entramado gubernamental que rige su vida en los diversos ámbitos de su cotidianeidad.

a. Precedentes de la Consulta Indígena en Michoacán

Cherán es quien abre paso en 2011 al ejercicio de una Consulta previa, libre e informada, obtenido a raíz de la medida que tomaron sus habitantes de no colaborar ni aceptar el desarrollo del proceso electoral local dentro de su territorio hasta que no fueran

¹ Instituto Electoral de Michoacán. (2020). Consultas en Pueblos y Comunidades Indígenas Experiencias del Instituto Electoral de Michoacán 2011-2019. México: Instituto Electoral de Michoacán.

materializados y garantizados los derechos que constitucionalmente tienen, haciendo puntualizaciones principales en la ausencia de seguridad en todas sus vertientes.

Inicialmente los habitantes de la comunidad realizaron una solicitud ante el Instituto Electoral de Michoacán, para que este reconociera el acuerdo mediante el cual nombraron a sus autoridades a través de su sistema normativo indígena, para ello el Instituto se declaró incompetente para resolver el tema planteado, por lo cual procedieron a interponer un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano que se identifica con la clave alfanumérica SUP-JDC-9167/2011, cuya resolución se dio en sesión pública del 02 de noviembre de 2011, por la cual se concluyeron dos puntos elementales:

- I. Derecho a solicitar la elección de sus propias autoridades, siguiendo sus normas, procedimientos y prácticas tradicionales.
- II. El Instituto Electoral de Michoacán como responsable de atender mediante consultas directas si la mayoría estaba de acuerdo en celebrar elecciones por el sistema de usos y costumbres.

En cumplimiento de dicha sentencia en el año 2012 se desarrolló el proceso de consulta y designación de autoridades, dando seguimiento con bases legales respecto de las atribuciones inherentes al Instituto Electoral de Michoacán en las renovaciones del 2015, 2018 y 2021, marcando así un antes y un después de los derechos constitutivos de los pueblos y comunidades indígenas no solo en Michoacán.

En lo que respecta a San Francisco Pichátaro en el municipio de Tingambato, su caso se identifica con la clave alfanumérica SUP-JDC-1865/2015, y surge a partir de que los habitantes de dicha comunidad decidieron interponer un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en contra de la negativa del ayuntamiento de entregar de manera directa a la comunidad la parte proporcional del presupuesto federal que se entregaba al municipio, y le correspondía en proporción al número de población que la integraba, así como a las necesidades que enfrentaba.

La resolución estuvo a cargo de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en sesión pública del 18 de mayo de 2016.

Principalmente los habitantes de la comunidad argumentaron su reclamo en la independencia económica en dos ejes:

- I. La relación entre los derechos de libre determinación y autogobierno para la subsistencia de las formas tradicionales de organización de las comunidades indígenas.
- II. Los derechos en cuestión no se limitan a un ámbito exclusivamente electoral, implicaban también que la comunidad tuviese el derecho de ejercer su autogobierno en diversas esferas de la vida social

Bajo estos argumentos la Sala Superior concluyó que su argumento tenía una base objetiva debido a que los derechos colectivos de libre determinación, autonomía y autogobierno se encuentran interrelacionados con el derecho de participación política efectiva, que trae consigo el brindar la maximización de su autonomía tomando en cuenta la cosmovisión que tienen respecto a sus vidas, creencias, instituciones y bienestar espiritual y a las tierras que ocupan o utilizan de alguna manera.

Si bien, estos son los dos precedentes más conocidos, resulta importante mencionar algunas otras comunidades que han alzado la voz para que su cosmovisión sea respetada y acceder de manera efectiva a sus derechos humanos.

- En 2017 Santa Fe de la Laguna perteneciente al municipio de Quiroga, Michoacán interpuso el juicio ST-JDC-143/2017 y acumulado, en que la Sala Regional Toluca perteneciente a la V circunscripción, ordeno al Instituto Electoral de Michoacán que organizará el proceso de consulta.
- en 2017 San Felipe de los Herreros, perteneciente al municipio de Charapan, Michoacán interpuso el juicio TEEM-JDC-005/2017, el cual se resolvió el 27 de abril de 2017 y en el cual el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán ordeno al ayuntamiento de Charapan realizar la transferencia de los recursos a la comunidad, conforme al convenio celebrado el 23 de febrero de 2016 entre la propia comunidad y el ayuntamiento.
- En 2018 Arantepacua perteneciente al municipio de Nahuatzen, Michoacán interpuso el juicio TEEM-JDC-006/2018, ante el cual el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán ordeno al ayuntamiento de Nahuatzen realizar la transferencia de los recursos a la comunidad, conforme al criterio poblacional.

- En 2018 Santa María Sevina, perteneciente al municipio de Nahuatzen, Michoacán interpuso el juicio TEEM-JDC-187/2018, resuelto por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el 31 de octubre de 2018 en donde se vinculó al Instituto Electoral de Michoacán, autoridades municipales y comunitarias para organizar el proceso de la consulta previa, libre e informada.
- En 2019 San Benito de Palermo, perteneciente al municipio de Los Reyes, Michoacán interponen el juicio TEEM-JDC-28/2019 en el cual piden le sea reconocido su derecho a administrar sus recursos, ante el cual el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán ordena al Instituto Electoral de Michoacán realizar una consulta previa e informada en lo referente a los elementos cualitativos y cuantitativos de la transferencia de sus recursos.

Frente a estos antecedentes judiciales y en atención a las demandas y necesidades de un grupo que ha sido históricamente vulnerado, es que surge una reforma que vendrá a cambiar la metodología, la accesibilidad y los alcances que una consulta previa, libre e informada tiene.

b. Reforma a la Ley Orgánica Municipal, publicada el 30 de marzo 2021

A partir de la entrada en vigor de la Ley Orgánica, se han recibido en el Instituto Electoral de Michoacán 22 solicitudes de comunidades, las cuales presentan el siguiente estado:

| En trámite: | |
|--|--|
| 1. | Nuevo Zirosto, municipio de Uruapan. |
| 2. | San Francisco Peribán, municipio de Peribán. |
| Concluidas: y declaradas validas: | |
| 1. | San Ángel Zurumucapio del municipio de Ziracuaretiro. |
| 2. | La Cantera del municipio de Tangamandapio. |
| 3. | Ocumicho del municipio de Charapan. |
| 4. | Jarácuaro del municipio de Erongarícuaro. |
| 5. | Turícuaro del municipio de Nahuatzen. |
| 6. | Angahuan del municipio de Uruapan. |

7. **Janitzio del municipio de Pátzcuaro.**
8. **Donaciano Ojeda del municipio de Zitácuaro.**
9. **Crescencio Morales del municipio de Zitácuaro.**
10. **Carapan, municipio de Chilchota.**
11. **Jesús Díaz Tzirio, municipio de Los Reyes.**
12. **Zacán, municipio de Los Reyes.**

Suspendidas:

1. **Zirahuén del municipio de Salvador Escalante.**
2. **Francisco Serrato del municipio de Zitácuaro.**
3. **San Matías el Grande del municipio de Ciudad Hidalgo (sin acuerdo de inicio).**

Declaradas improcedentes:

1. **Ejido Francisco Serrato del municipio de Zitácuaro.**
2. **Carpinteros del municipio de Zitácuaro.**
3. **San Miguel Curahuango del municipio de Maravatío.**
4. **San Pedro Jácuaro del municipio de Ciudad Hidalgo.**
5. **San Bartolo Cuitareo, municipio de Hidalgo.**

En lo que respecta a las consultas previas, libres e informadas que actualmente ya se llevaron a cabo, en el siguiente cuadro se puede observar que su proceso electivo no se ejerce de manera general, sino que se atiende a la cosmovisión y particularidades propias de cada comunidad, un claro ejemplo de ello es la forma en que realizan su votación, como lo es mano alzada, filas y mayoría visible, así como quienes participan dentro de la misma, ya que en algunas de las comunidades se permite la votación a las personas menos de edad en calidad de unión libre o concubinato, saliendo de los requisitos mínimos que en el sistema de partidos se solicitan.

| CVO. | COMUNIDAD | MUNICIPIO | FECHA DE CONSULTA | MODO DE VOTACION | RESULTADOS DE LA CONSULTA |
|-------------|-----------------------|------------------|---------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| 1 | San Ángel Zurumucapio | Uruapan | 21 de mayo del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 2 | La Cantera | Tangamandapio | 30 de mayo del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 3 | Ocumicho | Charapan | 01 de junio del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 4 | Jarácuaro | Erongarícuaro | 29 de agosto del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 5 | Turícuaro | Nahuatzen | 28 de septiembre del 2021 | Por fila | A favor |
| 6 | Angahuan | Uruapan | 24 de octubre del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 7 | Janitzio | Pátzcuaro | 17 de noviembre del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 8 | Donaciano Ojeda | Zitácuaro | 27 de octubre del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 9 | Crescencio Morales | Zitácuaro | 28 de octubre del 2021 | Mano alzada | A favor |
| 10 | Carapan | Chilchota | 13 de marzo del 2022 | Mano alzada | a favor |

| | | | | | |
|--|----------------------|-----------|-------------------------|----------------|---------|
| 11 | Jesús Díaz Tzirio | Los Reyes | 20 de marzo del 2022 | Mano alzada | A favor |
| 12 | Zacán | Los Reyes | 8 de mayo del 2022 | Mano alzada | A favor |
| Total de consultas:12² | | | | | |

Reflexiones

Actualmente la implementación de la mencionada Reforma a la Ley Orgánica Municipal del 2021 trajo consigo una serie de desafíos no regulados en la legislación y que tienen cierta claridad a través del recientemente emitido Protocolo general de actuación del Gobierno del Estado de Michoacán para la transición de las comunidades indígenas hacia el autogobierno y el ejercicio del presupuesto directo.

Sin embargo, hay camino por recorrer ante nuevas situaciones como lo es el que una comunidad que ejerció su consulta previa, libre e informada, que decidió autogobernarse a través de su sistema normativo interno y ejercer su presupuesto directo, desee hacer su cambio de nuevo al sistema de partidos.

Otro tema por definir, es en lo que respecta a la competencia o incompetencia del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán para resolver los temas posteriores a la consulta previa, libre e informada, debido a que no constituyen materia político electoral, es decir, no son cuestiones relacionadas con la forma en la que la propia comunidad decidía lo relativo a sus autoridades internas y sus formas de gobierno, sino que se refiere a la administración directa de los recursos públicos que le correspondieran de la hacienda municipal, quedando en estado de indefensión las comunidades por no tener una autoridad competente ante la cual recurrir.

² Información actualizada al 08 de junio de 2022, fecha de entrega del presente documento.

Bibliografía

- Janine M. Otalora Malssis, Eginardo Hernández Andrés, Marianela Delgado Nieves, Atzimba Xitlalic Alejos Arredondo, Yasmin Betanzos Torres, Rosita De Lourdes Cancino Verdi, Juan Carlos Martínez Hernández, Ana Claudia Martínez Coutigno, Carlos Francisco López Reyna. (2020). Casos Relevantes de la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas. México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Instituto Electoral de Michoacán. (2020). Consultas en Pueblos y Comunidades Indígenas Experiencias del Instituto Electoral de Michoacán 2011-2019. México: Instituto Electoral de Michoacán.
- Roselia Bustillo Marín. (2016). Derechos políticos y sistemas normativos indígenas. Caso Oaxaca.. México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Moisés J. Bailón, Roselia Bustillo Marín, Angélica Castro Rodríguez, Zaira Alhelí Hipólito López, Víctor Leonel Juan Martínez, Nidia Martínez Esteva, Juan Carlos Martínez Martínez, Ricardo Méndez, Juan Pablo Morales García, David Recondo y Miguel Ángel Vásquez de la Rosa . (2021). Las otras elecciones. Los sistemas normativos indígenas en Oaxaca, del reconocimiento a la praxis. México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Protocolo general de actuación del Gobierno del Estado de Michoacán para la transición de las comunidades indígenas hacia el autogobierno y el ejercicio del presupuesto directo.
- Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano ST-JDC-32/2022.