

## Votaciones locales en Jalisco 2024. Participación y resultados de las coaliciones electorales

Luis Tellez Arana

### Introducción

Las coaliciones electorales han venido consolidándose dentro del sistema político de Jalisco, así se observa con el aumento de su frecuencia y competitividad en procesos electorales locales. A poco más de diez años del arranque del periodo de tres gubernaturas continuas del PAN entre 1995 y 2013, se formaron las primeras coaliciones desde los flancos más débiles a fin de competirle. No fue sino hasta el 2009 que se coaligaron las dos oposiciones más competitivas al ejecutivo estatal, y hasta el 2012 que la coalición entre el PRI y PVEM, *Compromiso por Jalisco* con Aristóteles Sandoval que se posibilitó el triunfo a una coalición estatal, dando fin a los 18 años consecutivos de gubernaturas panistas.

Bajo un contexto democrática, la historia de las coaliciones en los gobiernos municipales de Jalisco arrancó en 2006 al registrarse la primera de ellas entre el PRD y el PT, *Por el Bien de Todos* misma aplicada para gubernatura y diputaciones locales. En ese momento, la coalición compitió en 119 municipios, teniendo victorias de mayoría relativa (MR) en diez ayuntamientos. Con los años, las coaliciones municipales aumentaron su relevancia, en 2009 ganan en 44 municipios, en 2012 ganan en 95, en 2015 solo 21 y en 2018 en 52 (IEPC, 2024a). Así, desde 2006 hasta la fecha, con excepción del 2021, en Jalisco compiten coaliciones electorales en cada proceso electoral municipal, sumando seis competencias coalicionistas (Tabla 1).

**Tabla 1. Historial de coaliciones locales en procesos electorales de Jalisco**

| Año  | Coalición                                   | Partidos políticos                | Postulaciones                         |
|------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 2006 | Colación por el Bien de Todos               | PRD, PT                           | Gubernatura, Diputaciones, Municipios |
| 2009 | Alianza por Jalisco                         | PRI, Nueva Alianza                | Diputaciones, Municipios              |
|      | Coalición por el Bien de Jalisco            | PRD, PT, Convergencia             | Municipios                            |
| 2012 | Compromiso por Jalisco                      | PRI, PVEM                         | Gubernatura, Municipios               |
|      | Alianza progresista por Jalisco             | MC, PT                            | Diputaciones, Municipios              |
| 2015 | Coalición PRI-PVEM                          | PRI, PVEM                         | Diputaciones, Municipios              |
|      | Jalisco merece más                          | PAN, PRD                          | Municipios                            |
| 2018 | Por Jalisco al Frente                       | PAN, PRD, MC                      | Diputaciones, Municipios              |
|      | Juntos Haremos Historia                     | PES, PT, MORENA                   | Gubernatura, Diputaciones, Municipios |
| 2021 | Sin registro                                | Sin registro                      | Sin registro                          |
| 2024 | Fuerza y corazón por Jalisco (FyCJ)         | PAN, PRI, PRD                     | Gubernatura, Diputaciones, Municipios |
|      | Sigamos haciendo historia en Jalisco (SHHJ) | MORENA, PT, PVEM, Hagamos, Futuro | Gubernatura, Diputaciones, Municipios |

---

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024a).

Para la elección municipal de 2024 compitieron dos coaliciones *Fuerza y corazón por Jalisco* (FyCJ) y *Sigamos haciendo historia en Jalisco* (SHHJ) agrupando ocho partidos, frente a un partido unilateral, el MC; marcando historia al tener por primera vez competencias municipales con más coaliciones que partidos unilaterales. Al comparar el proceso municipal de 2006 cuando compitieron seis partidos frente a una sola coalición con el de 2024, se advierte un paso al multipartidismo coalicionista en competencias electorales municipales.

El contexto del proceso electoral federal de 2024 exaltó el debate repasado desde hace tiempo, sobre la operación de coaliciones electorales en el país, en torno a la operación del sistema de partidos, electoral y la conformación de los gobiernos. No obstante, en esta discusión los gobiernos municipales no aparecen como objeto del debate; a pesar de que, como se argumentará en este trabajo, las principales críticas a las coaliciones electorales de México se manifiestan con mayor fuerza en municipios al combinarse con su particular sistema electoral y de gobierno. Por lo tanto, este trabajo tiene el objetivo de examinar para Jalisco a partir de los resultados del proceso electoral municipal de 2024, la relación de las coaliciones electorales con el registro de su convenio, la votación y la representación de los partidos políticos coaligados.

Para cumplirlo se tienen seis apartados. El primero revisa el diseño legal de las coaliciones electorales municipales. El segundo, tercero y cuarto analizan según corresponda: el registro de coaliciones municipales en Jalisco; el ejercicio del voto para coaliciones municipales; y los triunfos de mayoría relativa y de representación de coaliciones municipales en Jalisco. Finalmente, el quinto se dedica a concluir.

### **Diseño general de las coaliciones electorales municipales en México**

Teóricamente, una colación electoral es sobre todo una plataforma temporal dada entre dos o más partidos<sup>1</sup> para postular candidaturas electorales comunes durante competencias electorales. Por ello, su eventualidad lo hace diferente a los partidos que son permanentes (Meza, 2022); y también de las coaliciones legislativas, que es la unión en favor o en contra

---

<sup>1</sup> En todo el texto se abrevia la composición partidos políticos en partidos; así como, coalición electoral en coalición, siempre y cuando no se requiera distinguirlo de otras coaliciones. Además, no desarrolla las abreviaturas de los partidos nacionales. El contexto del texto permite esta economía del lenguaje.

de un gobierno; y de las coaliciones de gobierno, que es la unión de partidos para operar un programa compartido de gobierno entre el partido del ejecutivo con una parte de los del legislativo bajo un común acuerdo del gabinete (Barceló y Valadés, 2016).

Las coaliciones electorales cumplen objetivos diversos para los partidos coaligados, generalmente para distribuir beneficios y costos electorales (Organista, 2020). El principal beneficio es la obtención del poder, pero hay otros, también buscan crecer electoralmente, mantener el registro y las prerrogativas, o las negociaciones o bien, escalar la oposición a la principal fuerza (Organista, 2020). El costo más relevante es de espacios en las candidaturas y eventualmente en cargos, pero también es el de campañas como el financiero, legal u operativo, así como, prerrogativas como la de los medios de comunicación, asimismo se asumen costos de votación sobre todo para el partido mayoritario.

La legislación mexicana establece un diseño específico para las coaliciones en el país. Cuando en 2014 aparecieron la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), se establecieron las figuras de coaliciones electorales para todos los gobiernos del país incluyendo ayuntamientos, debido a su carácter legal general. Además de reconocérselo como derecho a partidos políticos, establecieron las reglas de sus convenios, distribución de votación, acceso a prerrogativas y asignación de cargos que a continuación se describe enfatizando a los ayuntamientos y su vínculo con el sistema electoral y de gobierno particular en Jalisco. La legislación local de Jalisco en su Código Electoral remite a la legislación y reglamentación general de las coaliciones, por lo tanto, solo se retoma cuando se describa la composición de sus ayuntamientos.

Respecto al *registro y convenio de las coaliciones para ayuntamientos*. El Art. 87 de la LGPP establece que los partidos pueden formarlas para elecciones federales, y a su vez, aquellos nacionales y locales pueden hacerlo para elecciones locales. Los convenios de coalición para ayuntamientos se conforman a partir del Art. 88 de la LGPP pudiendo ser: i) totales cuando los partidos postulan en el mismo proceso local a la totalidad de sus candidaturas, o sea, a todas las planillas de ayuntamientos en la misma plataforma electoral, ii) ser parcial cuando postulan para ayuntamientos al 50% de sus candidaturas, y iii) flexibles cuando postulan en al menos el 25%. El Reglamento de Elecciones del INE (REINE) señala que, cuando hay

postulación de totalidad en los ayuntamientos, no obliga a la candidatura común para gubernatura, ni su operación a la inversa.

Los convenios de coalición para los ayuntamientos deben señalar el partido al que pertenece originalmente cada candidato registrado y, además, según el Art. 280 del REINE, las fórmulas de candidaturas se registran por un solo partido o el postulante de la coalición. Por lo tanto, los convenios de coalición establecen el color partidista de las planillas, no únicamente del partido que la encabeza que será con el que se registra y el que registra, sino también registra toda la composición de las fórmulas. En la práctica, se observan dos tendencias, ya sea a otorgar la planilla completa al partido que encabeza y registra la coalición, o a repartir el resto de las candidaturas excluyendo el encabezamiento, entre dos o más partidos. Por lo general, el partido mayoritario participa en todas las planillas, pero no es obligatorio hacerlo.

El REINE en su Art. 275 señala que, a su calificación de totales, parciales y flexibles, sólo aplicará a cuerpos colegiados electos por MR, incluyendo a los integrantes de ayuntamientos. En la práctica, esto no opera puesto que los convenios de coalición para municipios incluyen solo una lista que se usará a su vez para MR como para RP, por lo tanto, implícitamente predeterminan la lista para asignar a regidurías de representación proporcional (RP). Diferente a cargos legislativos de RP que presentan una lista aparte. Así, bajo este margen, las coaliciones pueden excluir a partidos de la coalición debido a que la planilla establece la unicidad de postulación y voto, abriendo la posibilidad de que al final, los partidos no incluidos en el convenio no participen de las regidurías de RP para su debida representación.

Independientemente del tipo de elección, convenio y términos que en el mismo adopten los partidos coaligados, cada partido coaligado aparece con su emblema en la boleta electoral local, porque así lo establece la LGPP. A pesar de que: i) sean coaliciones parciales o flexibles, ii) el convenio no considere en la planilla a uno o más partidos coaligados, iii) o reciba votos, si no aparece en el convenio no recibirá cargos de elección. Con esto, no todos los partidos participarían por cargos, incluyendo RP, debido a que no se reparten por votos-partido recibidos, sino por votos-coalición. En suma, el convenio para gobiernos municipales dota implícitamente de un gran margen de autonomía a los partidos para distribuir la repartición de cargos dentro de la coalición mediante el convenio de planilla.

Respecto de la *votación*. Las candidaturas deben ser exclusivas de la coalición, por tanto, no pueden serlo para un solo partido; así, en teoría el voto se cuenta para la persona candidata. No obstante, como vimos, para los ayuntamientos sirven tanto a la planilla de personas electas por MR como a las de RP; es decir, se asignan por coalición y no por partido, lo que plantea la transmutación del voto-partido al voto-coalición. En ese encadenamiento, se abren múltiples escenarios posibles de votos y cargos; por ejemplo, el partido menos votado puede acabar siendo el gobernante por MR o bien, que obtenga RP porque la votación de los partidos coaligados más votados fue sin candidaturas conveniadas.

Con ello, se consuma la transferencia de votos a la planilla del partido menos votado que acaparó todas las candidaturas. Para la LGPP, los convenios de coalición tienen prohibido establecer medios para distribuir o transferir votación entre partidos. El mecanismo implícito en ayuntamientos opera tanto para asignar cargos de MR, como para los de RP mediando la transferencia de votos entre partidos.

Existe la posibilidad de que se emita la votación fraccionada, es decir, que el votante marque más de una opción para partidos coaligados. En esta situación, el voto debe primero contarse como un solo voto válido para el candidato postulado, y segundo debe distribuirse en los partidos para asignarles derechos. El Art. 288 de la LGIPE señala que, bajo este supuesto, cada voto se registra por separado en el espacio correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla con la combinación de voto fraccionada. Luego, se distribuye o fracciona igualitariamente a cada partido; por ejemplo, si el voto se fraccionó en dos, se registra medio voto a un partido y medio voto al otro. Si luego de distribuir restan fracciones, el voto correspondiente se asigna al más votado de la coalición (Art. 311, LGIPE).

Si bien, esta fracción de votación puede ser relevante para la asignación de cargos de RP para poderes legislativos toda vez que cada partido presenta su lista que se asignará de acuerdo con la votación-partido; para efectos de los ayuntamientos la fracción de la votación resulta irrelevante debido a que, como vimos, los munícipes de RP se asignan a la planilla de voto-coalición. Por lo tanto, la ciudadanía no tiene posibilidades de determinar a qué partido o partidos de la coalición decide fraccionar su voto para ser representado por RP, porque el convenio ya lo estableció; es decir, el poder está en los partidos mediante convenio, y no en el ciudadano votante.

Aun así, a un partido le resulta de gran interés la fracción del voto por predeterminedar las prerrogativas o la conservación de su registro. Para este último, en elecciones locales según el Art. 94 de la LGPP, los partidos locales pierden el registro al no obtener al menos el 3% de la votación en alguna de las elecciones (gubernatura, diputaciones locales o ayuntamientos). Esto significa que, si en promedio un partido coaligado no obtiene el 3% de los votos en los ayuntamientos, puede perder su registro cuando tampoco lo obtenga para los otros cargos locales.

De la *asignación de cargos* o la conformación del gobierno. La LGPP reconoce que la coalición electoral no es una coalición de gobierno, al estipular que estas terminan automáticamente una vez concluidos los resultados y la declaración de validez. Las personas electas quedan registradas con el partido político señalado en el convenio, como lo marca el siglado. Por lo tanto, cuando la coalición obtiene un triunfo de MR para un ayuntamiento, los partidos gobernantes no deberían actuar como coalición de gobierno; aun así, las asignaciones se hacen como si así respondiera su sistema de gobierno tanto para cargos de MR como de RP al otorgarse por completo por voto-coalición, siguiendo la línea de asignación de curules legislativas de MR, pero diferentes a las de RP.

En el caso de Jalisco, como se verá, el promedio de munícipes que se asignan por MR son 63.4%, y el 36.6% restante son RP (Art. 29 del Código Electoral de Jalisco). Luego del cálculo de la votación, tanto la distribución de votos como la distribución de cargos se realiza por coalición y no por partido. Así, con lo descrito en párrafos anteriores, irónicamente puede suceder una situación de competencia entre dos coaliciones, en la que dentro de la coalición perdedora se encuentre el partido más votado de la competencia, y que, debido al convenio con planilla dominante de otro partido, no se le asigne representación alguna ni siquiera del pequeño porcentaje de oportunidad mediante RP; logrando situaciones menores a la subrepresentación, que es la no-representación. O bien, puede suceder, como fue descrito antes, que el partido menos votado, acabe como el más representado, alcanzando situaciones superiores a una simple representación como la sobrerrepresentación, en términos comparativos respecto de otros partidos en la misma competencia electoral.

Con lo revisado hasta aquí, para la elección 2024 de ayuntamientos de Jalisco se analizó la información de los convenios, tanto de las fórmulas postuladas para cada partido, así como,

de los acomodados de planillas por partido. Para la votación, se analizará el comportamiento de la votación de la ciudadanía y se realizarán análisis de los resultados obtenidos en términos de votación para el total de la coalición, como por partido coaligado. Para la asignación de cargos, se analizarán los triunfos obtenidos en promedio para la coalición, tanto por MR como por RP, así como se pondrá especial atención en la relación que existe entre la votación y la representación obtenida intracoalición que fue resultado de la concatenación convenio-votación-asignación de cargos.

Cabe mencionar que para la legislación de ayuntamientos no existen umbrales para determinar la existencia de sub o sobre representaciones; para poder determinarlo, a lo largo de todo el texto se tomará como referencia el umbral marcado por el Art. 54 de la Constitución mexicana para diputaciones federales, del 8% respecto de la votación válida, en este caso, para ayuntamientos. La revisión se hace tomando como referencia la información disponible en distintos medios del IEPC Jalisco (IEPC, 2024, a, b, c, d).

### **Registro de coaliciones municipales en Jalisco**

En el proceso electoral 2024 de Jalisco se conformaron dos grandes coaliciones parciales para postular candidaturas comunes para gubernatura, diputaciones de mayoría relativa y municipales. El primero, denominado Fuerza y corazón por Jalisco (FyCJ) fue celebrado entre los partidos políticos nacionales Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI) y de la Revolución Democrática (PRD). El segundo, denominado Sigamos haciendo historia en Jalisco (SHHJ) fue celebrado entre los partidos políticos nacionales Morena, del Trabajo (PT), Verde Ecologista de México (PVEM), y los locales FUTURO y HAGAMOS. Cabe mencionar, que la legislación establece restricciones para los partidos locales, lo cuales en su primer proceso electoral están obligados a competir solos, y hasta el segundo proceso pueden coaligarse, y así fue el caso de los dos partidos locales en coalición.

Por el lado de FyCJ, las planillas de las candidaturas a municipales se asignaron en su totalidad a un solo partido que fueron para 124 municipios, exceptuando Jilotlán de los Dolores. Las cuales se repartieron en su mayoría con 60 para el PRI que es el 49% del total, al PAN 45 que representa al 36%, y 19 al PRD que es el 15%. Es decir, estos partidos encabezaron planillas y compusieron el resto de las fórmulas de las planillas.

En el caso de la coalición SHHJ, las planillas de las candidaturas a municipales se asignaron fragmentadas entre los distintos partidos, solo en seis municipios fue para uno solo. En el resto, la mayoría con el 75% del total se tienen planillas de dos o tres partidos, del porcentaje, el 42% o 39 fue entre dos partidos, y el 33% o 30 casos para tres; en siete municipios fueron cuatro partidos y en solo cinco, o sea, el 11% fueron planillas del total. Cabe mencionar que cinco de ellos fueron urbanos, de los cuales tres de la zona metropolitana de Guadalajara - Guadalajara, Tlaquepaque y Tlajomulco-.

En cuanto a la participación por partidos en la planilla, MORENA tuvo participación en todas las planillas, seguido del partido local HAGAMOS con presencia en 65 planillas que son el 71%, el PVEM estuvo en 40 o el 43%, el PT en 36 o el 39%, y FUTURO solo en 19. En cuanto a la repartición por partidos de la planilla según la distribución de las regidurías por partido está la distribución de las posiciones. En cuanto al encabezamiento de planillas, el 40% fueron para Morena como primer lugar, 27% para Hagamos como segundo lugar, luego PVEM con el 18% y PT con 10%, y a Futuro solo el 4%. Las posiciones subsiguientes son muy importantes, porque, no solo representan aquellas que entrarán por el principio de MR, sino también, en caso de perder, las primeras tres son las que tienen la mayor posibilidad de acceder por RP. Como se observa, MORENA acapare el 98% de las segundas posiciones y los partidos locales quedaron fuera de esta posición, las terceras posiciones se repartieron entre MORENA con el 53% y HAGAMOS con el 24% (Tabla 2).

**Tabla 2. Posiciones de los partidos postulados en las planillas por la colación SHHJ**

| Partido | Posición       |    |    |    |    |    |    |    |   |   |    |    |    | Planillas | Regidurías |
|---------|----------------|----|----|----|----|----|----|----|---|---|----|----|----|-----------|------------|
|         | Encabezamiento |    | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |           |            |
|         | N              | %  |    |    |    |    |    |    |   |   |    |    |    |           |            |
| MORENA  | 37             | 40 | 90 | 49 | 40 | 52 | 38 | 33 | 5 | 5 | 1  |    |    | 92        | 350        |
| PVEM    | 17             | 18 | 1  | 6  | 10 | 7  | 12 | 16 | 3 | 3 | 1  |    | 2  | 40        | 78         |
| PT      | 9              | 10 | 1  | 8  | 6  | 7  | 13 | 12 |   | 1 | 3  | 2  |    | 36        | 62         |
| HAGAMOS | 25             | 27 |    | 22 | 31 | 26 | 24 | 26 | 4 | 3 | 1  | 1  | 1  | 65        | 164        |
| FUTURO  | 4              | 4  |    | 7  | 5  |    | 5  | 5  | 2 | 2 | 2  | 1  | 1  | 19        | 34         |

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024d).

Además, entre la formalización y modificaciones al convenio, y la jornada electoral, ambas coaliciones registraron anulaciones de candidaturas por diversos motivos. La coalición FyCJ



terminó postulando solo en 120 municipios, sin candidaturas en Techaluta de Montenegro, La Manzanilla de la Paz, San Martín de Bolaños y Tapalpa. La coalición SHHJ terminó postulando en 89, sin candidaturas en Mazamitla, Santa María del Oro y Villa Guerrero.

### Ejercicio del voto para coaliciones municipales

La ciudadanía tiene dos opciones, ya sea de emitir el voto entero en favor de un solo partido, o bien, de fraccionarlo en favor de uno o más partidos. El supuesto detrás de esta posibilidad, mismo criterio que ha sostenido el Poder Judicial mexicano, es que el elector no vota por un partido identificado individualmente, sino por la candidatura común y que se encuentra en la posibilidad de saber que su voto tendrá efectos conforme a la ley y al convenio (García, 2020: 430). Por lo tanto, si la ciudadanía lo fracciona es porque conoce muy bien de su efecto. Pocas veces se examina el comportamiento del fraccionamiento del voto, así que resulta interesante hacerlo y derivar las implicaciones de la distribución del poder entre la coalición.

En promedio, un 6.53% de la votación emitida para candidaturas a munícipes vía coaliciones fue voto fraccionado. Lo cual es un indicador indudable de la preferencia del elector en Jalisco para las coaliciones municipales del 2024, abrumadoramente la mayoría, en promedio un 93.47%, prefirió emitir su voto entero, en vez de repartirlo en partes para los integrantes coalicionistas (Tabla 3).

|      |                          | Tabla 3. Porcentajes de fraccionamiento del voto por municipios |   |    |    |    |    |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|------|--------------------------|---|---|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
|      |                          | Porcentajes   |   |    |    |    |    |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| FCxJ | Cantidad de municipios   | 2   | 3 | 11 | 13 | 24 | 20 | 20 | 10 | 5 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 |   | 2 | 1 |  |
|      | Proporción de municipios | 2   | 3 | 9  | 11 | 20 | 17 | 17 | 8  | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |   | 2 | 1 |  |
| SHHJ | Cantidad de municipios   | 1   |   |    | 9  | 11 | 21 | 16 | 17 | 6 | 4 | 2 |   | 1 | 1 | 1 |   |   |  |
|      | Proporción de municipios | 1   |   |    | 10 | 12 | 23 | 18 | 19 | 7 | 4 | 2 |   | 1 | 1 | 1 |   |   |  |

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024b).

Para FyCJ un promedio de 6.15% de su votación recibida fue fraccionada en más de un partido. Para SHHJ se tuvo un promedio de 6.81%. El 82% del fraccionamiento del voto para FyCJ estuvo en el rango entre el 3 y 8 por ciento del total de la votación emitida para la coalición, para SHHJ también el 82% estuvo entre el 4 y 8 por ciento. Pocos casos obtuvieron más fraccionamiento de votación. Para FyCJ, el rango mayor fue del 18.35% en el municipio

de Concepción de Buenos Aires, y el rango menor fue de cero fracciones del voto en dos municipios de Atenguillo y San Sebastián Del Oeste; es decir, a pesar de ir en coalición, la ciudadanía emitió sus votos enteros para partidos. Para SHHJ el rango mayor estuvo en Chimaltitán donde el 14.72% de la ciudadanía fraccionó su voto, y el menor en La Manzanilla de la Paz donde nadie lo fraccionó.

Para FyCJ las combinaciones posibles de votación en coalición fueron cuatro. Es de interés que la combinación más frecuentada entre la votación fraccionada fue la completa PAN-PRI-PRD con en promedio 4.52% del total emitido para toda la coalición, seguida de la combinación PAN-PRI con 1.41%, y con mucho menos frecuencia la combinación PAN-PRD con .18% y PRI-PRD con .11%. Las primeras dos opciones de combinación estuvieron en al menos el 95% de los municipios, las segundas mezclas no estuvieron presentes en 19 y 29% correspondientemente.

Para SHHJ fueron 26 las combinaciones posibles de votación. La combinación más frecuentada fue aquella que cruzó únicamente a los tres partidos nacionales, con un promedio del 1.65% de entre la votación total emitida para la coalición; la segunda en frecuencia fue la combinación completa con el 1.02%, y luego la combinación PVEM y MORENA. Las que registraron menos combinaciones fueron las mezclas entre los partidos nacionales minoritarios con partidos locales. Muchas de las combinaciones no estuvieron presentes en múltiples municipios, las menos frecuentes fueron de partidos nacionales minoritarios con partidos locales; pues estuvieron ausentes en más del 50% de los municipios coaligados, mientras que las más presentes fueron aquellas combinaciones del PVEM con los partidos nacionales (Tabla 4).

**Tabla 4. Combinaciones de votación fraccionada para la coalición SHHJ**

|   | <b>Combinaciones de voto</b>  | <b>Sin votos</b> | <b>Con votos</b> | <b>Promedio de porcentaje</b> | <b>Suma de votos</b> |
|---|-------------------------------|------------------|------------------|-------------------------------|----------------------|
| 1 | PVEM-PT-MORENA-HAGAMOS-FUTURO | 4                | 86               | 1.02                          | 12,172               |
| 2 | PVEM-PT-MORENA-HAGAMOS        | 8                | 82               | 0.35                          | 2,046                |
| 3 | PVEM-PT-MORENA-FUTURO         | 15               | 75               | 0.24                          | 4,463                |
| 4 | PVEM-PT-MORENA                | 2                | 88               | 1.65                          | 20,717               |
| 5 | PVEM-PT-HAGAMOS-FUTURO        | 26               | 64               | 0.12                          | 734                  |
| 6 | PVEM-PT-HAGAMOS               | 30               | 60               | 0.10                          | 421                  |
| 7 | PVEM-PT-FUTURO                | 29               | 61               | 0.10                          | 725                  |
| 8 | PVEM-PT                       | 2                | 88               | 0.35                          | 2,231                |

|    |                            |    |    |      |       |
|----|----------------------------|----|----|------|-------|
| 9  | PVEM-MORENA-HAGAMOS-FUTURO | 22 | 68 | 0.17 | 1,651 |
| 10 | PVEM-MORENA-HAGAMOS        | 16 | 74 | 0.27 | 1,012 |
| 11 | PVEM-MORENA-FUTURO         | 27 | 63 | 0.14 | 2,069 |
| 12 | PVEM-MORENA                | 3  | 87 | 0.87 | 8,977 |
| 13 | PVEM-HAGAMOS-FUTURO        | 38 | 52 | 0.08 | 418   |
| 14 | PVEM-HAGAMOS               | 25 | 65 | 0.17 | 604   |
| 15 | PVEM-FUTURO                | 41 | 49 | 0.09 | 608   |
| 16 | PT-MORENA-HAGAMOS-FUTURO   | 21 | 69 | 0.18 | 1,589 |
| 17 | PT-MORENA-HAGAMOS          | 29 | 61 | 0.11 | 594   |
| 18 | PT-MORENA-FUTURO           | 27 | 63 | 0.12 | 1,584 |
| 19 | PT-MORENA                  | 8  | 82 | 0.48 | 4,440 |
| 20 | PT-HAGAMOS-FUTURO          | 55 | 35 | 0.06 | 204   |
| 21 | PT-HAGAMOS                 | 46 | 44 | 0.08 | 188   |
| 22 | PT-FUTURO                  | 53 | 37 | 0.05 | 274   |
| 23 | MORENA-HAGAMOS-FUTURO      | 21 | 69 | 0.23 | 2,344 |
| 24 | MORENA-HAGAMOS             | 9  | 81 | 0.58 | 2,343 |
| 25 | MORENA-FUTURO              | 23 | 67 | 0.17 | 3,151 |
| 26 | HAGAMOS-FUTURO             | 41 | 49 | 0.13 | 1,117 |

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024b).

Así, se observa que la ciudadanía jalisciense fue más propensa a no fraccionar su voto, y cuando así lo hizo, lo repartió más a la totalidad de las coaliciones que a grupos menores dentro de la coalición, como por ejemplo los pares en la colación FCxJ. Aunque, como lo mostró la coalición SHHJ, hay mayor propensión a asignarlos a grupos cuando son partidos nacionales que locales. Finalmente, siguiendo con la coalición SHHJ, las combinaciones en las que solo aparecen partidos nacionales acaparan casi la mitad de la votación con el 47% de la votación recibida, mientras que las combinaciones donde aparecen los partidos locales suman el 53%; es decir, la ciudadanía no mostró un ánimo superior por partidos locales al emitir votos fraccionados.

### **Triunfos de mayoría relativa de coaliciones municipales en Jalisco**

En cuanto al análisis de la eficiencia de las coaliciones, se observa que la coalición FCxJ triunfó en 39 municipios de los 120 postulados, es decir, una eficiencia del 32.5%; mientras que la coalición SHHJ ganó en 31 municipios de los 89 postulados, esto es, el 34.8% del total postulado. Así, para este proceso los niveles de eficiencia para ambas coaliciones fueron similares y cercanas al 32%. Con relación a la totalidad de los municipios de Jalisco, la coalición FCxJ gobernaría 31.2%, mientras que SHHJ gobernaría en 24.8%, aunque cabe recordar que la LGIPE establece que una vez concluido el proceso electoral la colación deja de tener efectos legales.

Para determinar la representatividad de los triunfos, se analizan varios indicadores. El primero observa la proporción de presidencias obtenidas para toda la coalición respecto de la proporción de votación obtenida del total. SHHJ obtuvo el 29.6% de la votación total, sin contar los votos que obtuvieron los partidos de la coalición en aquellos municipios que fueron por su cuenta, solo acumulados para el conteo total; y del otro lado, obtuvo el 24.8% de las presidencias municipales, es decir, tuvo un déficit del 4.8% de representatividad total de municipios presididos. Para FCxJ, se obtuvo el 20.83% de la votación total, y el 31.2% de las presidencias municipales, es decir, tuvo un superávit de 10.4% de representatividad total de municipios presididos.

En cuanto a la proporción de munícipes ganados para toda la coalición, incluyendo las presidencias, sindicaturas y regidurías de MR y RP; respecto de la proporción de votación obtenida, se tiene lo siguiente. La coalición FCxJ obtuvo el 28.5%, un superávit de representación del 7.7%, y SHHJ obtuvo el 24.5% un déficit del 5.1%. Con estos datos, se puede argumentar que, en términos globales para regidurías municipales, la coalición FCxJ fue más eficiente para obtener cargos públicos en los órganos de gobierno municipales, tanto para presidirlas, como para obtener munícipes, con ganancias cercanas o superiores al umbral del 8% de sobrerrepresentación.

Respecto de las proporciones de regidurías obtenidas en municipios ganados, el Código Electoral local establece bases para repartir tanto a las regidurías de MR como las de RP, cabe decir que los de MR incluyen presidencia municipal y sindicatura. Debido al sistema de MR, sin importar el porcentaje de votos obtenidos por una coalición o partido, el ganador obtiene en promedio el 63.4% de las regidurías, y a los no ganadores sin importar el porcentaje de votos con los que hayan perdido se les otorga en promedio el 36.6% mismos que se distribuyen mediante una fórmula de cociente natural obtenido de dividir la votación restante entre las regidurías de RP por asignar, y finalmente con el resto mayor en caso de requerirse. Adicionalmente, la cantidad de munícipes por ayuntamiento varía de acuerdo con los rangos en la cantidad de habitantes que establece el mencionado código (Tabla 5).

**Tabla 5. Bases para establecer el número de munícipes por ayuntamiento en Jalisco**

| Habitantes | Regidurías       |                             |
|------------|------------------|-----------------------------|
|            | Mayoría relativa | Representación proporcional |

|                               | #  | %    | # | %    |
|-------------------------------|----|------|---|------|
| Menos de 50mil                | 7  | 63.6 | 4 | 36.4 |
| Más de 50mil y hasta 100 mil  | 9  | 64.3 | 5 | 35.7 |
| Más de 100mil y hasta 500 mil | 10 | 62.5 | 6 | 37.5 |
| Más de 500mil                 | 12 | 63.2 | 7 | 36.8 |

Fuente: elaboración propia con base en el Código Electoral del Estado de Jalisco

En total, FCxJ consiguió 422 munícipes de los 39 ayuntamientos ganados con en promedio 10.82 por cada uno, de los cuales, 288 vinieron por el principio de MR y los otros 134 por el de RP. Por su cuenta, SHHJ consiguió en total 289 munícipes de los 31 municipios con en promedio 9.32 por cada uno, de los cuales 232 por MR y 57 por la vía de la RP. Lo anterior se entendería debido a que ambas coaliciones ganaron en promedio en municipios pequeños y medianos, pero no en grandes, con excepción de Tonalá, Tlaquepaque y El Salto que fueron ganados por SHHJ.

Tomando lo anterior en cuenta, es posible determinar la representatividad entre el porcentaje de munícipes y votos en los municipios triunfados para las coaliciones. La FCxJ dentro de los municipios ganados el promedio de votación obtenida fue del 50.7%, esto significa que se le asignó un exceso de 12.7% en promedio de representación a la coalición. No obstante, al considerar el umbral de los 8 puntos de sub o sobre representación, es posible decir que de los 39 triunfos en solo trece o el 33.3% estuvieron dentro del rango, solo en un caso, es decir, un 2.6% estuvo subrepresentado, y en 25 casos o el 64.1% tuvo sobrerrepresentación con un margen promedio del 18%; el margen más amplio de sobrerrepresentación en promedio fue de 26% en los municipios de Etzatlán, Teocaltiche, Chapala y La Barca.

Para SHHJ dentro de los ayuntamientos ganados mediante el principio de MR, la votación obtenida en promedio fue de 49.62%, significando un exceso en promedio de regidurías del 13.78%. Tomando como referencia el umbral de los 8 puntos, se tiene que de los 31 triunfos en solo seis o el 19.35% estuvieron dentro del rango de representatividad, también solo en un caso o el 3.22% tuvo representación menor, y en los 24 restantes, o sea el 77.42% se tuvo sobrerrepresentación en promedio del 18%, de los cuales, los rangos mayores fueron del 24% en los casos de Tequila, Cuautla, San Julián y Concepción de Buenos Aires.

En resumen, el sistema electoral municipal en Jalisco favorece una probabilidad mucho mayor de que partidos o coaliciones triunfadoras por el principio de MR, obtengan una sobrerrepresentación en los ayuntamientos, a que obtengan una menor representatividad en

términos del umbral del 8%. En las coaliciones analizados estos rangos rondaron el 70% en promedio de los casos ganados, con un margen promedio del 18%.

**Obtención de representación proporcional de coaliciones municipales en Jalisco**

Ahora bien, si se tiene en cuenta la cantidad de municipios en las coaliciones que no ganaron, les quedó participar de las prerrogativas de regidurías de RP. FCxJ alcanzó regidurías por este principio en 69 de los 81 perdidos, o sea, en 12 no completó votación para el reparto. En promedio suman 1.94 munícipes por ayuntamiento, los cuales corresponden en promedio al 16.53% del total de las regidurías de esos ayuntamientos. En comparación con la votación promedio obtenida para estas, que fue del 23.9%; la subrepresentación fue de 7.37% o sea, menor al umbral de los 8puntos. Sin embargo, observando los rangos, en 30 casos o el 43.48% existió subrepresentación con promedios de 12.69%, donde los rangos promedios superiores fueron de 18% de subrepresentación en los cuatro municipios de San Diego de Alejandría, Colotlán, San Julián y Cuautla.

SHHJ alcanzó regidurías de RP en 57 de los 58 perdidos, el municipio de San Gabriel no alcanzó asignación. En promedio sumaron 2.3 munícipes por ayuntamiento, las cuales corresponden en promedio al 19% del total de las regidurías de esos ayuntamientos. Si se compara con la votación promedio obtenida para estas, que fue del 25%, se tiene una subrepresentación de 6%, dentro de los rangos de los 8puntos. No obstante, si se consideran los rangos, en 19 casos o el 33.33% se registra una subrepresentación mayor a los 8puntos, con promedio de subrepresentación de 13%, donde en el rango superior está La Barca con 25.35% de subrepresentación. El 66.67% o 38 casos se tiene una representación proporcional en el rango de los más o menos ocho puntos (Tabla 6).

**Tabla 6. Reparto de munícipes de representación proporcional por coalición en Jalisco para el proceso 2024**

| <b>Regidurías de RP</b>             | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
|-------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Municipios con asignación para SHHJ | 17       | 18       | 15       | 3        | 3        |
| Municipios con asignación para FCxJ | 21       | 33       | 13       | 2        | 0        |

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024b).

Para el proceso electoral municipal de Jalisco en 2024, lo anterior significaría que existe una buena proporción de munícipes de RP ganados por las coaliciones, en total 259 para ambas. De alguna manera con déficits de representatividad en términos del umbral establecido para

el análisis. Es decir, la votación perdedora en el 39.2% de la totalidad de los municipios, no contienen una representación suficiente al momento de integrar a sus ayuntamientos. El sistema electoral municipal de Jalisco hace más probable que, de perder la elección municipal, no se alcancé una representatividad adecuada.

### **Representación y votación partidaria intracoalición**

En términos proporcionales, al interior de las coaliciones relacionado con los partidos que las componen en comparación con la aportación promedio de cada partido a los triunfos de la coalición, se tiene lo siguiente. Para FCxJ la distribución de triunfos por partidos que encabezaron quedó así: 21 o el 54% para el PRI contribuyendo éste con el 43.2% de los votos, 14 o el 36% para el PAN aportando éste el 54% de votación, y 10.25% o cuatro para el PRD aportando este solo el 2.7% de votación. Para SHHJ la distribución de triunfos por partidos con encabezamiento fueron como sigue: nueve o el 29% para MORENA siendo que aportó el 67% de la votación, ocho o el 26% para el PVEM y HAGAMOS correspondientemente siendo que el primero aportó el 12.4% y el segundo el 9.4%, cinco o el 16% para el PT aportando el 5.7%, y FUTURO con un triunfo aportando el 5.4% de la votación.

Al relacionar la votación que obtuvo cada partido con las presidencias tomando en cuenta el encabezamiento de la planilla, se tienen las siguientes proporciones. Para FCxJ, de los 744,940 votos para la coalición, el 54.7% lo aportó el PAN, el 40.8% el PRI y el 4.5% el PRD, mientras que, los triunfos por partidos fueron los siguientes, de los 39 triunfos 14 o el 35.9% fueron para el PAN, 21 o el 53.8% fueron para el PRI, y 10.3% fueron para el PRD. O sea, el PAN tuvo un déficit del 19% de posible representatividad en presidencias, el PRI un superávit del 13.1%, y el PRD una ganancia del 6%.

El mismo análisis de la votación obtenida por cada partido con las presidencias tomando en cuenta el encabezamiento de la planilla para SHHJ se tiene que, de los 1,057,332 votos para toda la coalición, el 69% los aportó MORENA, 11% el PVEM, 7.7% FUTURO, 6.8% HAGAMOS, y 5.5% el PT. Por su lado, los triunfos por partidos fueron así, de los 31 triunfos nueve o el 29% fueron para MORENA, ocho o el 25.8% fueron para el PVEM y HAGAMOS correspondientemente, cinco o el 16.1% fueron para el PT, y uno o el 3.2% fueron para FUTURO. Es decir, MORENA registró un déficit del 40% de posible representatividad en presidencias, el siguiente con déficit fue FUTURO con 4.5%, mientras que los partidos que

lo percibieron, pero en ganancias, fueron HAGAMOS con 19%, PVEM con 14.9%, y PT con 10.6%.

En suma, lo anterior significa que el PAN, MORENA y FUTURO le trasladaron de su votación a sus partidos coaligados para que estos asumieran los cargos que por el régimen de MR les corresponderían, pero que mediados por el régimen de la coalición no obtuvieron. Al menos en votaciones totales de presidencias, a estos tres partidos no les convino ir en coalición ya que acabaron entregando su votación a sus pares, pero fue peor para PAN y MORENA en términos porcentuales, pues tomando en cuenta el umbral de representatividad del 8%, las cantidades son sumamente superadas. En coaliciones los partidos mayoritarios perdieron respecto de los partidos minoritarios, en especial, MORENA.

Lo anterior es de gran relevancia, porque la estrategia de ir en coalición para no topar los límites de representación en el poder legislativo, funcionan cuando se reparten por separado los RP de acuerdo con los votos; pero en el caso de los ayuntamientos, la transferencia de votos mediante convenio, no opera en ese sentido, y los partidos mayoritarios pueden acabar transfiriendo votación y cargos a los partidos menos votados, como fue este caso.

En términos de aportación general a la votación obtenida por cada coalición, en el cruce de encabezamiento y votación asignada al partido, se tienen los siguientes promedios. Para FCxJ cuando el PAN encabezó aportó al total de la votación el 69.83% de votos, cuando el PRD encabezó aportó solo el 9.33% siendo el que más aportó dentro de esta situación el PAN con 48.43%, cuando el PRI encabezó contribuyó con el 55.32%. Para SHHJ al encabezar MORENA, su aportación de votos al total fue del 78.12%, al encabezarse por el PVEM éste aportó el 48.23% seguido de MORENA con 43.9%, cuando el PT encabezó aportó solo el 16.23% de votos siendo MORENA el que más aportó con 71.66% dentro de este supuesto, al encabezarse por FUTURO éste dio 20.32% de los votos y MORENA el 60.14% dentro del supuesto, y cuando HAGAMOS encabezó su aporte fue de 32.17% siendo MORENA el principal contribuidor con 52.1%.

En suma, en los cruces de promedios de votación con encabezamientos para cada partido de las coaliciones, se confirma que los partidos más grandes o medianos son los que más votos atraen. Dentro de los partidos más pequeños en promedio al encabezar, el que más contribuyó



fue HAGAMOS con más de la tercera parte y el que menos, fue el PRD con menos de la décima parte.

### ***Representación partidaria intracoalición en triunfos por mayoría relativa***

Dentro de las coaliciones ganadoras, al momento de revisar el desempeño de cada partido que encabezó la planilla, es posible observar tres escenarios en cada una de las coaliciones. El primer escenario es el triunfo de partido dentro de coalición con voto representativo, que sucede cuando el partido que encabezó coincide ya sea con el partido que más votos captó respecto de todos los partidos en competencia o bien, cuando dentro de la coalición fue el más votado con una diferencia global menor a los 8pts respecto del total obtenido por toda la coalición o para superar al segundo partido más votado.

En FCxJ, para el PRI esta situación estuvo en 16 de sus 21 triunfos, de los cuales en 14 obtuvo el primer lugar de la votación en competencia y en dos su posición fue segundo lugar frente a MC. El PAN en esta situación se halló la totalidad de sus 14 triunfos, en la mayoría fue el partido más votado de todos, excepto uno donde fue el segundo lugar, donde la aportación de votos para superar a MC no fue mayor a los 8pts.

Para SHHJ, esta situación se presentó para MORENA en sus nueve triunfos, solo en dos municipios quedó como partido en 2do lugar frente a MC, pero el margen de ganancia que le otorgó la coalición en esos municipios no fue superior al umbral de los 8puntos. El PVEM se encuentra en este escenario en seis de sus ocho triunfos de coalición, solo en el municipio de Cuautla y Concepción de Buenos Aires perdió como partido frente a MC y los votos extras de la coalición no superan el umbral. Es decir, de haber competido solo el partido en esos municipios, posiblemente pudieran ganar sin distraer los votos de la coalición. El PT solo obtuvo el triunfo en San Juanito de Escobedo bajo este escenario, de sus cinco, frente a la segunda posición de su aliado Morena. HAGAMOS de sus ocho, ganó en cuatro casos bajo este esquema, siendo en dos el más votado de toda la competencia y en otros dos, el segundo frente a MC. FUTURO tuvo un solo triunfo bajo una situación similar a la de HAGAMOS.

El segundo escenario es el triunfo de coalición con voto parcialmente representado, que es cuando el partido que encabezó no coincide con el partido que captó más votos respecto de todos los partidos en competencia, pero que dentro de la coalición o bien fue el más votado, o bien se mantiene dentro del margen de los ocho puntos respecto del total de la coalición;

esto es, que sea posible suponer una transferencia de votos entre dos partidos de la coalición dentro de los límites del umbral permitido.

En FCxJ, para el PRI se presentaron tres casos dentro de este escenario, en las cuales, si bien necesitó de más de 8pts de los otros partidos para ganar frente a los partidos adversarios en su mayoría MC, también obtuvo las proporciones más altas de la coalición que superaron por más de ocho puntos al segundo más votado en esta.

El tercer escenario es el triunfo de coalición con voto sin representación que aparece cuando el partido que encabezó no coincide con el partido que captó más votos respecto de todos los partidos en competencia y, además, la diferencia es mayor a 8pts respecto de otros partidos votados dentro de la coalición.

En FCxJ, el PRI tuvo dos casos en los cuales no fue el partido de la competencia más votado, y si bien fue el partido más votado de su coalición, la diferencia con el segundo de su coalición no fue mayor a 8pts y por lo tanto, se necesitó un traspaso contundente de votos intracoalición. El PRD obtuvo la totalidad de sus cuatro triunfos dentro de esta modalidad, en los que incluso sus posiciones de votación no fueron superiores al quinto lugar del total, y podría afirmarse que son casos extremos porque en promedio los votos no alcanzan ni el 2% del total de la votación, teniendo el caso de La Huerta que no alcanzó el uno por ciento de votos; y en todos ellos no solo presidirá, sino que integrará al ayuntamiento de MR porque así lo establece el convenio. En suma, el PRD obtuvo en La Huerta el 63.6% de las regidurías con el 0.9% de la votación gracias a la figura de las coaliciones electorales, o dicho de otro modo, una sobrerrepresentación del 62.7%.

Para SHHJ, el PT tuvo los peores escenarios en cuatro de sus cinco triunfos, debido que en ninguno obtuvo el primero lugar de votación dentro de la coalición, y obtuvo los cuartos o quintos lugares de votación de todos los partidos; por ejemplo, en un municipio de más de 100mil habitantes como lo es Zapotlán el Grande con solo el 4% de la votación obtenida será el partido de presidencia gobernante ocupando el 62.5% de las regidurías tendría una sobrerrepresentación del 58.5%, mientras que otro partido como MC que captó hasta el 38% de la votación solo accedió a dos regidurías de RP. El PVEM obtuvo dos de sus ocho triunfos bajo este esquema, ya que MORENA fue el más votado de su coalición y capturó solo alrededor del 10% de la votación. HAGAMOS cuenta con el triunfo en Gómez Farias dentro

de este esquema, al quedar en tercer lugar de la votación total, donde MORENA obtuvo el 28% de la votación, y HAGAMOS el 20% respecto de MC que obtuvo el 37% de la votación (Tabla 7).

**Tabla 7. Triunfos de partidos mediante coalición con votación no representada**

| Municipio               | Partido | Votos al partido |      | Posición en votos totales | Mayor aporte de otro partido en coalición | 1ra minoría perdedora con votos |
|-------------------------|---------|------------------|------|---------------------------|---|---------------------------------|
|                         |         | #                | %    |                           |   |                                 |
| Mazamitla               | PRI     | 1,635            | 29   | 2                         | PAN, 24%                                  | MC, 42%                         |
| San Ignacio Cerro Gordo | PRI     | 1,943            | 22   | 2                         | PAN, 21%                                  | PVEM, 36%                       |
| Degollado               | PRD     | 160              | 1.6  | 6                         | PRI, 36%                                  | MC, 43%                         |
| Huejucar                | PRD     | 62               | 1.8  | 5                         | PRI, 39%                                  | MC, 32%                         |
| Jamay                   | PRD     | 440              | 3.4  | 5                         | PAN, 36%                                  | MC, 40%                         |
| La Huerta               | PRD     | 109              | 0.96 | 7                         | PRI, 38%                                  | MC, 35%                         |
| San Marcos              | PVEM    | 236              | 11   | 4                         | MORENA, 32%                               | PAN, 32%                        |
| San Martín Hidalgo      | PVEM    | 1206             | 8    | 3                         | MORENA, 37%                               | MC, 42%                         |
| Juanacatlán             | PT      | 1104             | 10   | 4                         | MORENA, 29%                               | MC, 23%                         |
| Yahualica               | PT      | 393              | 3.3  | 5                         | MORENA, 40%                               | PRI, 30%                        |
| Zapotitlán de Vadillo   | PT      | 443              | 11.8 | 4                         | MORENA, 24%                               | PRI, 34%                        |
| Zapotlán el Grande      | PT      | 2418             | 4.4  | 4                         | MORENA, 32%                               | MC, 38%                         |
| Gómez Farias            | HAGAMOS | 1697             | 20   | 3                         | MORENA, 28%                               | MC, 37%                         |

Fuente: elaboración propia a partir de IEPC (2024 b, c y d).

En suma, los partidos locales HAGAMOS y FUTURO obtuvieron casi todos sus triunfos dentro de los escenarios de voto representativo, exceptuando un caso para HAGAMOS. A diferencia de los partidos nacionales pequeños como el PVEM y sobre todo el PT y el PRD que la gran mayoría de sus triunfos fueron mediante votación no representativa.

Con lo anterior, es posible afirmar que, en trece municipios que representan un 10% del total de municipios de Jalisco, no solo no existe una sobrerrepresentación de algún partido que ganó mediante coalición; sino que, no existe proporción de representación al menos cercana a los límites establecidos por el umbral constitucional de los ocho puntos, ni dentro de la coalición ni hacia afuera de la coalición. En promedio, se requirieron transferencias de votos superiores a los 13 puntos al partido a la cabeza de la planilla para lograr superar al principal partido opositor, y omitiendo a cuatro casos, a los otros nueve casos restantes les transfirieron más de 20pts porcentuales. Con esto, se demuestra que el convenio de coalición municipal tiene efectos implícitos de transferencia de votos por encima de lo esperado, provocando la no representación para gobernantes mayoritarios de los municipios de Jalisco.

## Conclusión

El objetivo fue examinar para Jalisco a partir de los resultados del proceso electoral municipal de 2024, la relación de las coaliciones electorales son el registro de su convenio, la votación y la representación de los partidos políticos coaligados. Para ello, se examinó primero la legislación en la materia. Sobre el convenio para las coaliciones electorales municipales, se vio que dotan explícitamente de un gran margen de autonomía a los partidos para distribuir la repartición de cargos dentro de la coalición y, por lo tanto, hacerlo implícitamente para la posible repartición de votación y cargos a los que aspira cada partido, ya sea de MR o RP. Algo muy distinto a lo que ocurre con los poderes legislativos en el país, en los que cada partido coaligado presenta una lista para la asignación de cargos por RP y estos se asignan a partir de la mencionada lista. Al momento en que un partido encabeza la planilla, tiene asegurados los cargos de MR o de RP.

En cuanto al ejercicio de la votación, se observó que el fraccionamiento de la votación por parte de la ciudadanía resulta irrelevante en términos de elección de cargos públicos, debido a que el voto se cuenta para la coalición inscrita mediante la planilla que, a su vez, determina a las personas de MR como las de RP. La mayor relevancia en términos de fraccionar el voto para la elección de los ayuntamientos se observa en los derechos posteriores a los que pueden aspirar los partidos, como continuar con el registro o las prerrogativas.

Finalmente, respecto de la asignación de los cargos la manera en que el sistema electoral municipal opera con su sistema de gobierno, al menos para el caso de Jalisco, lleva a que se presenten distorsiones en la representación política. Los casos extremos posibles, son la posible no-representación cuando el partido más votado se encuentre dentro de la coalición ganadora pero que el mismo partido no tenga espacios dentro de la planilla coaligada. O bien, casos superiores a la sobrerrepresentación, cuando el partido menos votado se encuentre dentro de la coalición ganadora, y que, además, a ese partido se le haya otorgado la totalidad de la planilla mediante convenio. Con esto, se consuma una transferencia de votación de los partidos más votados al menos votado.

Luego, se analizó el caso de las coaliciones municipales en Jalisco para el 2024. En cuanto al registro, se observó que las coaliciones ejercieron libremente la integración de sus planillas. Mientras que la integración de FyCJ entregó las planillas totales por partido, la

coalición SHHJ decidió fragmentar las planillas entre algunos de los partidos de la coalición, de las que MORENA tuvo presencia en todas las planillas, pero solo encabezó el 40%.

Del ejercicio de la votación, se observó que la ciudadanía no tendió a fraccionar su votación para los partidos de la coalición, solo el 6.53% lo hizo; y cuando lo hizo, la ciudadanía fue propensa a fraccionarlo más a la totalidad de la coalición que a grupos menores, y fue más propensa a hacerlo para grupos de partidos nacionales.

De la eficiencia de las coaliciones durante el proceso, se observó para ambas coaliciones en promedios cercanas o superiores al 32% de triunfos municipales dentro de los que postularon. En términos de representatividad por porcentajes de votos obtenidos por cada municipio, se tiene que el sistema electoral de Jalisco favorece una probabilidad mucho mayor de que las coaliciones ganadoras por el principio de MR, obtengan sobrerrepresentación en municipios. Por su contraparte, la votación perdedora de las coaliciones no tiene una representación adecuada en la asignación de municipios de RP.

En términos proporcionales al interior de las coaliciones, relacionado con los partidos que componen las planillas en comparación con la aportación promedio de cada partido a los triunfos de coalición, se observó que los partidos del PAN, MORENA y FUTURO le trasladaron de su votación a sus partidos coaligados para que estos asumieran cargos que por el régimen de MR les corresponderían, pero que mediados por el régimen de la coalición no obtuvieron.

Dentro de los escenarios de representación partidaria intracoalición para los triunfos de MR, se tuvieron casos extremos de votación no representada, o de partidos sobrerrepresentados por encima del 8% y más. El caso de La Huerta en el que el PRD no obtuvo ni el 1% de votos y aún así, no solo ocupará a la presidencia y sindicatura, sino al 63.6% de las regidurías, o el caso del PT en Zapotlán el Grande que con solo 4% de la votación ocupará el 62.5% de las regidurías incluyendo presidencia y sindicatura, con una sobrerrepresentación del 58.5%.

En suma, la figura de las coaliciones electorales debe atravesar por una revisión necesaria, debido a que la aplicación de reglas generales existentes está más orientada a resolver la representación proporcional en los poderes legislativos federal y locales en el país, que a atender la representatividad en los ayuntamientos. En su relación con el sistema electoral y

de gobierno de los ayuntamientos, obliga a emprender una reflexión sobre la viabilidad de reformar la figura para eventuales procesos electorales que corrijan las situaciones extremas de sobre o nula representación de la votación de la ciudadanía.

## **Bibliografía**

- Barceló, Daniel y Valadés, Diego. (2016). *Estudio sobre el sistema presidencial mexicano que contiene anteproyecto de ley del gobierno de coalición*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, H. Cámara de Diputados LXIII Legislatura.
- García, Berenice. (2020). Candidaturas comunes. La correlación entre votos y curules en el convenio respectivo. En Alfredo Fuentes (Coord.) *Sentencias relevantes comentadas* (pp.423-441). México: TEPJF, UNAM.
- IEPC. (2024a). Resultados Electorales. <https://www.iepcjalisco.org.mx/resultados-electorales>
- IEPC. (2024b). Resultados. Elección de Ayuntamientos 2024. <https://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2024/resultados-ayuntamientos/index.html>
- IEPC. (2024c). Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, mediante el cual se resuelve la solicitud de registro del convenio de la coalición denominada “Fuerza y Corazón por Jalisco”, en el Proceso electoral local concurrente 2023-2024.
- IEPC. (2024d). Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por el que se aprueba la modificación al convenio de la coalición denominada “Sigamos Haciendo Historia en Jalisco”, en el Proceso electoral local concurrente 2023-2024.
- Meza, Rodrigo. (2022). Coaliciones electorales 2021 y 2022: Va por México y Juntos Hacemos Historia. *El Cotidiano*, 38(234), 91-101.
- Organista, Salatiel. (2020). *Coaliciones electorales de México, 2012 y 2018*. Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Guerrero. <http://ri.uagro.mx/handle/uagro/1945>