

Mesa IV. Elecciones locales: estudios comparados
Las elecciones en Chihuahua: alternancia y participación electoral
a partir de las nuevas reglas

CECILIA SARABIA RIOS, El Colegio de la Frontera Norte, csarabia@colef.mx

RESUMEN

Esta ponencia analiza el proceso electoral 2016 de Chihuahua, a partir del cual se eligieron 168 cargos de elección popular en cuatro tipos de elecciones: 1) Gobernador del Estado, 2) Diputaciones locales 3) Ayuntamiento y 4) Sindicatura.

La particularidad del proceso radicó en que por primera ocasión se realizó, en correspondencia con la Reforma Electoral Federal 2014, de manera coordinada entre el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, así como en la incorporación de la figura de candidaturas independientes en la contienda local.

A pesar de la apatía hacia las instituciones políticas formales, de la indiferencia de la ciudadanía a participar en la preparación del proceso electoral y de los escenarios esperados por el voto ideológico, la participación electoral se convirtió en un instrumento de castigo a un partido que retoma prácticas autoritarias tanto al interior como al exterior, así como a los casos de corrupción, de impunidad y de violación a los derechos humanos en el contexto nacional

En estas nuevas condiciones, y en el marco de las crisis de corrupción, inseguridad e impunidad en el estado, la participación electoral aumentó con respecto a otras elecciones intermedias; la figura de las candidaturas independientes fue un elemento que favoreció la movilización político electoral y la alternancia política nuevamente tuvo lugar en el poder ejecutivo del estado.

PALABRAS CLAVE: elecciones, Reforma Político Electoral, alternancia

ABSTRACT

This paper analyze the electoral process 2016 in Chihuahua, from when were chosen 168 posts in four type of elections: 1) State Governor, 2) Local Councils 3) Principal of the city 4) Trustee.

The peculiarity of the process was the articulation with the Federal Electoral Reform 2014, the coordinate, by the first time, between Instituto Nacional Electoral and Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, as well as the incorporation of the independent candidates in the local contest.

Despite the apathy of the citizen to the political institutions, the indifference to participate in the preparation of the process and the expectative from the ideological vote, the electoral participation was an instrument of punishment at the parties, at the authoritarian practices, at the corruption, at the impunity and the violation to the human rights.

Whit new rules for the process, in a context of corruption, insecurity and impunity of the State, the electoral participation increased, the independent candidates was an important element for the political mobilization and the alternative succession took again in the State Governor.

KEY WORDS: elections, political electoral reform, alternate succession

INTRODUCCIÓN

Esta ponencia analiza el proceso electoral 2016 en Chihuahua, realizado el 5 de junio en donde se eligieron 168 cargos de elección popular en cuatro tipos de elecciones: 1) Gobernador del Estado 2) Diputaciones locales 3) Ayuntamiento y 4) Sindicatura.

La principal particularidad del proceso radicó en las nuevas reglas del juego que instituyeron entre otros asuntos:

a) que por primera ocasión se realizara en el estado una elección de manera coordinada entre el Instituto Nacional Electoral (INE) y el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua (IEECH),

b) un recorte en los periodos del ejercicio de los cargos, en el caso de la gubernatura un periodo de 5 años y en el caso de diputaciones, ayuntamientos y sindicaturas por dos años; esto, con el objetivo de realizar en un futuro elecciones concurrentes de tipo federal y local.

c) la inclusión de la figura de candidaturas independientes en la contienda electoral.

Aunado a lo anterior, el contexto de las crisis, en plural, es decir de varias crisis simultáneas: crisis económica, crisis de inseguridad, crisis de violación a los derechos humanos, crisis de corrupción y la crisis de representación, fueron elementos directamente relacionados con el comportamiento electoral o con los resultados electorales.

Para analizar estas peculiaridades en el proceso, se presentan siete secciones que engloban el marco normativo, la configuración del Organismo Público Local (OPLE) -en este caso el IEECH- la participación y abstencionismo en la historia reciente del estado, el proceso electoral de la gubernatura, la lucha por las alcaldías, las candidaturas independientes, la nueva configuración del Congreso.

A partir de estas secciones se analiza que a pesar de la apatía hacia las instituciones políticas formales, de la indiferencia en la participación en la preparación del proceso electoral y de los escenarios esperados por el voto ideológico, la participación electoral se convirtió en un instrumento de castigo a un partido que retoma prácticas autoritarias tanto al interior como al exterior, así como a los casos de corrupción, de impunidad y de violación a los derechos humanos en el contexto nacional

En estas nuevas condiciones, y en el marco de las crisis de corrupción, inseguridad e impunidad en el estado, la participación electoral aumentó con respecto a otras elecciones intermedias; la figura de las candidaturas independientes fue un elemento que favoreció la movilización político electoral y la alternancia política nuevamente tuvo lugar en el poder ejecutivo del estado.

1) EL MARCO NORMATIVO. LAS NUEVAS REGLAS ELECTORALES EN CHIHUAHUA

La reforma político electoral promulgada en mayo del 2014 se conformó por modificaciones en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) que derivó en la promulgación de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIFE), la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, la Ley General en Materia de Delitos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos y la Ley General de Consulta Popular.

De manera general, la reforma incluyó la creación el INE, la creación de los OPLES y Autoridades Jurisdiccionales Electorales Locales, elecciones concurrentes, tres nuevas

causales de nulidad de elección, la reelección de legisladores e integrantes de los ayuntamientos, el voto de los mexicanos en el extranjero y la regulación de los partidos políticos.

Dicha reforma exigió la concordancia, homogeneización o armonización en los ámbitos estatales. De manera particular en el estado de Chihuahua se reformó la Constitución Política del Estado de Chihuahua (LPECH) el 8 de agosto de 2015 y la Ley Electoral del Estado de Chihuahua (LEECH) el 22 de agosto del mismo año.

El proceso de armonización legislativa fue el preámbulo del proceso electoral local 2016 en Chihuahua de donde pueden destacarse varios aspectos como la periodicidad del gobierno, las candidaturas independientes, la reelección de Gubernatura, Diputaciones, y funcionarios locales, las facultades del Congreso.

En cuanto a la creación del INE y sus facultades de asunción, atracción y delegación de las elecciones, estipuladas en el artículo 41 de la CPEUM, la CPECH modificó el artículo 36 instruyendo al IEECH como el órgano facultado para solicitar dichas concesiones y el Artículo 3 de la LEECH estipulando que la “aplicación de las normas y procedimientos contenidos en esta Ley corresponde al Instituto Nacional Electoral, al Instituto Estatal Electoral, al Tribunal Estatal Electoral y al Congreso del Estado en sus respectivos ámbitos de competencia y su interpretación se hará conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional..”. Al respecto, el proceso en Chihuahua se realizó con apego al Convenio General de Coordinación y Colaboración entre el INE y el IEECH para que cada organismo cumpliera sus funciones (INE-IEECH, 2015).

Ahora bien, con la intención de cumplir con los plazos de la jornada electoral local prevista para el primer domingo de junio del año que corresponda el proceso electoral, por una sola ocasión la CPECH previó en el artículo tercero transitorio una temporalidad distinta para los cargos a la gubernatura, diputaciones, Ayuntamientos, Juntas Municipales y Comisarios de Policía. De tal suerte que el Gobernador Constitucional del Estado se eligió por un periodo de 5 años (comprendido del 4 de octubre del 2016 al 7 de septiembre de 2021); los Diputados de la LXV Legislatura local, durarán en su cargo un año, once meses (del 01 octubre de 2016 al 31 de agosto de 2018); los integrantes de los Ayuntamientos, así como las Juntas Municipales y Comisarios de Policía durarán igualmente un año, once meses en su encargo (del 10 de octubre de 2016, al 9 de septiembre de 2018).

En lo relacionado a la creación de los OPLES, la CPECH establece en el artículo 36 que “la organización, dirección y vigilancia de las elecciones y demás procesos que requieran consulta pública en el Estado, estarán a cargo de un organismo público denominado Instituto Estatal Electoral, que gozará de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, con personalidad jurídica y patrimonio propios; se compondrá de un órgano de dirección superior denominado Consejo Estatal y los órganos distritales y municipales”. Es decir, en este sentido no hubo modificaciones, sino que antes bien se ratificó al organismo local encargado del proceso electoral, en este caso solo se renovó el Consejo General.

En el orden estatal también fue ratificada la autoridad electoral denominada Tribunal Estatal Electoral que continuó ejerciendo sus funciones con la renovación de algunos de sus integrantes pero con la normalidad de funcionamiento y atribuciones.

En cuanto a las causales de nulidad de la elección relacionadas con que: a) se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado; b) se compre

cobertura informativa o tiempos en radio y televisión fuera de los supuestos previstos en la ley, y c) se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas (García Moreno, 2014), en Chihuahua no se legisló al respecto. En su caso se aplicó el Código Penal para el Estado de Chihuahua sobre Delitos Electorales junto a la Ley General en Materia de Delitos Electorales.

Uno de los aspectos más relevantes de la reforma es el referente a la reelección. Al respecto, la CPECH reformó el artículo 44 en lo concerniente a la reelección de diputaciones locales hasta por un período adicional; asimismo se modificó el artículo 146, numeral I, párrafo cuarto para estipular reelección del ayuntamiento, quedando de la siguiente manera “Los miembros de los ayuntamientos podrán ser reelectos para el mismo cargo por un período adicional. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que lo hubieren postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato. Los que tengan el carácter de propietarios no podrán ser electos para el período inmediato con el cargo de suplentes, pero éstos sí podrán ser electos para el período inmediato como propietarios, a menos que hayan estado en ejercicio. En el caso de miembros del ayuntamiento que hayan surgido de postulación independiente, deberán seguir el procedimiento de obtención del apoyo ciudadano por planilla que prevea la Ley”. Por otra parte, también se concretó en el artículo 128 de la CPECH la reelección de las Juntas Municipales y los Comisarios de Policía por un período adicional para el mismo cargo.

Con referencia a las candidaturas independientes, la CPECH modificó el artículo 21 para conceder la garantía de derecho a los ciudadanos chihuahuenses de poder ser votados para todos los cargos de elección popular y extender el derecho de solicitar el registro de candidaturas ante la autoridad electoral tanto a los partidos políticos como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente, con la salvedad de “no ser ni haber sido presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante afiliado o su equivalente, de un partido político, en los tres años anteriores al día de la elección del proceso electivo en el que pretendan postularse, ni haber participado como candidato a cualquier cargo de elección popular postulado por cualquier partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior, y que reúnan los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación”. Esta reforma conllevó a la modificación del artículo 27 BIS con el fin de garantizar financiación pública a las figuras independientes de la misma manera que los partidos políticos, y del artículo 27 TER para instituir la prohibición, tanto a partidos como a candidaturas independientes, de contratar o adquirir, por sí o por terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión.

Otro aspecto importante de la reforma electoral en Chihuahua se refiere al periodo de veda electoral durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, estableciendo en el artículo 27 TER párrafo cuarto que “deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social, de toda propaganda gubernamental, estatal y municipal y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia”. En este mismo sentido, el artículo 197, integro

la obligación de imparcialidad para la aplicación de los recursos públicos por parte de los servidores públicos del Estado y los municipios.

En cuanto a las facultades del Congreso, la CPECH sufrió algunas alteraciones con respecto a:

- a) sobre la instalación del Congreso, remplazo de cargos en caso de no presentarse a reuniones (artículo 47),
- b) los tiempos de los periodos ordinarios (artículo 48). Se establecieron dos periodos ordinarios de sesiones cada año (el primero iniciará el primer día del mes de septiembre y concluirá a más tardar el treinta y uno de diciembre; y el segundo dará inicio el día primero de marzo y concluirá a más tardar el treinta y uno de mayo).
- c) nuevas facultades del Congreso:

1. Revisar y fiscalizar las cuentas públicas anuales y los informes financieros trimestrales del Estado y de los municipios –esta modificación se extiende a todos los entes que reciban, manejen, recauden o administren recursos públicos, debido a la incursión de las candidaturas independientes (artículo 64, numeral VI).

2. Aprobar las Leyes de Ingresos de los municipios a más tardar el día 15 de diciembre –modificación propuesta en función de las nuevas temporalidades de gobierno- (Artículo 64, numeral VI).

3. Mejorar el gasto público y reducir la deuda pública. (Artículo 64, numeral IX).

4. Elegir y remover a los consejeros del Instituto Chihuahuense para la Transparencia y Acceso a la Información Pública (artículo 64, numeral XV, inciso C).

La reforma relacionada con el voto de los mexicanos en el extranjero para la elección de la gubernatura no se legislo en Chihuahua.

Cuadro 1. Articulación de la Reforma Electoral Estatal con la Reforma Electoral federal

REFORMA ELECTORAL FEDERAL 2014-2015	REFORMA ELECTORAL ESTATAL 2016
Instituto Nacional Electoral Facultad de asunción Facultad de atracción Facultad de delegación	CPECH Facultad de asunción Artículo 36
	LEECH Artículo 3
Comisión coincidentes TRANSITORIO SEGUNDO numeral II, inciso a	CPECH TRANSITORIO TERCERO
Organismos Públicos Locales	CPEUM Instituto Estatal Electoral de Chihuahua Art. 36 se mantuvo
Autoridades Jurisdiccionales electorales Locales artículo 116, Base IV	Tribunal Estatal Electoral Transitorios Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto
	LEECH Art 294
Causales de nulidad de la elección artículo 41, base VI	No se legislo Se aplica el Código Penal para el Estado de Chihuahua sobre Delitos Electorales
Reelección de legisladores Senadores Diputados	Reelección de diputados hasta por un periodo adicional Artículo 44
Reelección de Ayuntamientos artículo 115, fracción I, segundo	Reelección de Ayuntamientos Artículo 126, numeral I párrafo cuarto

párrafo	
	Reelección de las Juntas Municipales y los Comisarios de Policía Artículo 128
Candidaturas independientes Artículo 35.	Candidaturas independientes Art. 4, 21, 27 BIS párrafo I y II, 27 TER párrafo primero LEECH LIBRO QUINTO
Veda electoral	Veda electoral Artículo 27 TER párrafo tercero
	Imparcialidad de recursos Artículo 197
Voto de los mexicanos en el extranjero para la elección de gobernador.	No se legislo en Chihuahua
	Facultades del Congreso a) sobre la instalación del Congreso, remplazo de cargos en caso de no presentarse a reuniones (artículo 47), b) los tiempos de los periodos ordinarios (artículo 48). c) nuevas facultades del Congreso: 1. Revisar y fiscalizar las cuentas públicas anuales y los informes financieros trimestrales del Estado y de los municipios (artículo 64, numeral VI). 2. Aprobar las Leyes de Ingresos de los municipios a más tardar el día 15 de diciembre (Artículo 64, numeral VI). 3. Mejorar el gasto público y reducir la deuda pública. (Artículo 64, numeral IX). 4. Elegir y remover a los consejeros del Instituto Chihuahuense para la Transparencia y Acceso a la Información Pública (artículo 64, numeral XV, inciso C).

Fuente: elaboración propia con base en: CPEUM, LEGIPE, LGPP, CPECH, LEECH.

El proceso de articulación o adecuación con la Reforma Político Electoral Federal de 2014 se realizó de manera principal en agosto de 2015 (CITAR POE), con otras dos reformas más durante el año 2015 –una el día 9 y otra el día 30 de diciembre respectivamente y una reforma más correspondiente al 27 de enero del 2016.

2. LA CONFIGURACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

La organización de la elección recayó por primera ocasión en dos organismos operadores distintos: el INE y el IEECH. Este asunto cobra particular importancia debido a que a partir de la integración de los órganos electorales se concede cierta garantía del resultado electoral. Las autoridades electorales además de organizar y operar las diversas etapas del proceso deben gozar de confiabilidad, credibilidad e imparcialidad, entre sus características más importantes e imprimir estas particularidades a lo largo de todo el proceso.

En este sentido la constitución de los Consejos del INE, es decir las Juntas Distritales Federales, se mantuvieron casi intactas en cuanto a la integración de sus autoridades con respecto al proceso 2015, mientras la composición del IEECH resultó de un proceso de selección dirigido desde el ámbito federal que incluyó “cuotas” para todos los partidos o por lo menos para los de mayor influencia. La Estructura del IEECH no cambió, en sentido estricto solo se renovó a los integrantes.

Aunque la CPECH y la LEGIPE establecen como figura de autoridad en los ámbitos locales a los OPLES, en el caso de Chihuahua el organismo operador no modificó su

nomenclatura y mantuvo el mismo nombre. En este sentido hay que enfatizar en que Chihuahua fue uno de los principales estados opositores a la discusión de la integración de un organismo operador de las elecciones único.

La estructura organizativa del IEECH no cambio con respecto a la que tenía anteriormente a la reforma, únicamente se renovaron el total de sus integrantes que, de acuerdo con las disposiciones de la CPEUM y l LEGIPE se sometieron a un proceso de selección distinto al anterior.

El proceso, de acuerdo con las disposiciones del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y la remoción de las y los consejeros presidentes y las y los consejeros electorales de los Organismos Públicos Locales (2015), fue dirigido a nivel central por el INE, apegado a una convocatoria con especificaciones de tiempos y formas. La estructura mantuvo a un Consejero Presidente y a seis Consejeras o Consejeros Electorales electos por los periodos que marca la ley: a) Un Consejero Presidente por 7 años. b) Tres Consejeras o Consejeros Electorales que durarán 6 años, y c) Tres Consejeras o Consejeros Electorales que durarán en su encargo 3 años.

El proceso de selección tuvo 6 etapas que se realizaron en 6 meses, iniciando con la publicación de la convocatoria el día 25 de marzo 2015 y concluyendo con la designación de las y los consejeros electos el día 30 de octubre. Las etapas del proceso fueron las siguientes:

1ra Etapa: Registro de aspirantes

2da Etapa: Verificación de requisitos

3ra Etapa: Aplicación examen de conocimientos y Aplicación de examen de habilidades gerenciales

4ta Etapa: Elaboración de ensayo presencial

5ta Etapa: Valoración curricular y Entrevista final

6ta Etapa: Designaciones

Con esta nueva forma de seleccionar a las y los consejeros, se estima que el resultado fue la integración de un Consejo General que termino con los apegos, lealtades partidarias o criterios de selección ideológica de acuerdo con el gobernador en turno, y ofreció las garantías de ser valorado por un comité de expertos y a su vez consiguió credibilidad ante la ciudadanía y con la debida transparencia de cada una de las etapas del proceso.

La participación en la convocatoria fue amplia, destacando la participación de perfiles relacionados con los procesos electorales, ya sea desde algún organismo electoral como funcionarios o como consejeros. Los siete consejeros y consejeras designados se seleccionaron de entre 164 concursantes, lo que indica un alto nivel de competencia.

Cuadro 2. Proceso de selección de consejeros electorales del IEE 2015

	1ra Etapa	2da Etapa	3ra etapa	3ra etapa 27 junio	4ta Etapa	5ta Etapa	6ta Etapa
	Registro de aspirantes	Verificación de requisitos	Aplicación examen de conocimientos	Aplicación de examen habilidades gerenciales	Elaboración de ensayo presencial	Valoración curricular y Entrevista final	Designaciones 30 de octubre
Total de aspirantes	164	164	50	50	29	29	7
Hombres	25	25	16	16	4	25	25
Mujeres	25	25	13	13	3	25	25

Fuente: INE.

Con este nuevo proceso se designaron consejeros y consejeras que gozaron de simpatía con los partidos pero que al mismo tiempo se posesionaron como ciudadanos y ciudadanas de amplia trayectoria y prestigio en el área electoral.

Cuadro 3. Integrantes del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua

Nombre	Cargo Temporalidad	Formación profesional
Arturo Meraz González	Consejero Presidente 7 años	Ingeniero Industrial y de Sistemas Maestría en Procesos e Instituciones Electorales
Saúl Eduardo Rodríguez Camacho	Consejero 6 años	Licenciado en Derecho Maestría en Derecho
Gilberto Sánchez Esparza	Consejero 6 años	Ingeniero en Electrónica Maestría en Administración.
Claudia Arlett Espino	Consejera 6 años	Licenciada en Derecho Maestra en Derecho Candidata a Doctora en Derecho
Alonso Bassanetti Villalobos	Consejero 3 Años	Ingeniero en Comunicaciones y Electrónica Maestría en Ciencias Computacionales Maestría en Criminalística Ministerial
María Elena Cárdenas Méndez	Consejera 3 Años	Licenciada en Derecho Maestra en Derecho Constitucional y Administrativo
Julieta Fuentes Chávez	Consejera 3 Años	Licenciada en Relaciones Comerciales Maestría en Mercadotecnia

Fuente: IEECH.

A partir de la integración de la autoridad local, y bajo su dirección se conformaron las Asambleas Municipales con la intención de imprimir pluralidad y confianza a la ciudadanía.

Esta composición diversa, con autoridades mixtas y con actividades y tareas fragmentadas en cada órgano fue una experiencia que deja varios retos por asumir para su mejor articulación sobre todo en cuestión de tiempos, presupuestos y personal de apoyo especializado, sin comprometer la total operacionalización de la elección.

3. PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIONISMO EN LA HISTORIA RECIENTE DE CHIHUAHUA

La crisis de representación manifestada en la falta de vinculación o correspondencia entre gobierno y ciudadanía ha redundado en la apatía hacia las instituciones políticas formales y en la marcada indiferencia por la participación de la ciudadanía en la etapa de preparación del proceso electoral. La renuencia de la ciudadanía para integrarse como funcionarios de casilla el día de la jornada electoral para atender la recepción y conteo de los votos, incluyó todo tipo de causales que van desde la expresa negación hasta pretextos y o impedimentos físicos.

Pero, contrariamente a la participación dentro de las estructuras formales, la participación el día de la jornada electoral superó las expectativas, pues de acuerdo al comportamiento electoral en procesos locales se estimaba alrededor del 40% de afluencia ciudadana a las urnas.

En este sentido, es decir, en cuestión de elecciones locales, los resultados electorales desde la década de los 80 a la fecha indican que en este tipo de procesos la participación es siempre menor al 60%. Aunque en la década de los 80, sobre todo en el último quinquenio se presentó, un porcentaje de votación superior al 50 %, después de 1992 solamente en el proceso de 1998 se superó el 55% de participación electoral. De tal manera que desde el año 2000 en adelante el porcentaje había oscilado alrededor del 40%. Inclusive en los procesos locales con elección de la gubernatura, por lo menos en lo que va del siglo, la participación electoral no mostraba variaciones particulares por tipo de elección.

Haciendo una comparación entre el anterior proceso de elección de gubernatura en el 2010, donde resultó ganador Cesar Duarte, y el reciente proceso, la participación electoral aumentó 7.5 puntos porcentuales.

De esto se desprende, como primer análisis, que la participación se convirtió en un instrumento de castigo a un partido que retoma prácticas autoritarias tanto al interior como al exterior, así como a los casos de corrupción, inseguridad e impunidad en el estado.

Asimismo, la participación de la ciudadanía en cuanto al apoyo a la figura de candidaturas independientes fue inesperada.

Estos ánimos luego se confirmaron en la participación en las urnas el día de la jornada electoral. En este tenor de participación, apareció el fenómeno del voto cruzado que se otorgó de manera distinta para cargos ejecutivos que para cargos legislativos.

Como he mencionado anteriormente los partidos atraviesan por una crisis de representación que radica en la percepción del quehacer alejado de las necesidades y demandas de la ciudadanía.

La oferta política ha crecido en los últimos años, sin embargo no han cubierto los intereses, por llamarlo de alguna manera, o preferencias del electorado. La inclusión de nuevos partidos políticos no ha sido capaz de captar el voto nulo, cuyos resultados muestran una tendencia constante de unas décimas arriba del 3 %. En la elección de Cesar Duarte hubo 3.27% de votos nulos y en la reciente elección alcanzo un 3.3%.

Con la ampliación de la oferta de partidos políticos, la cantidad de candidatos aumentó al doble que en la contienda de gobernador anterior. En el 2010 solo hubo 3 candidatos y de ellos 2 candidatos reales, mientras que en el 2016 la oferta fueron de 6 candidatos.

Al interior de los partidos la disposición de incentivos continúa de la misma forma que las prácticas clientelares, algunas veces de manera sutil y otras no tanto, como parte de las campañas electorales.

Es inevitable observar el estancamiento del PRI en cuanto a la captación de nuevos votantes. La coalición que otrora fuera un pedestal para alcanzar resultados favorables, en esta ocasión no brindó sus frutos pues los partidos minoritarios no aportaron suficientes votos como en procesos anteriores para consumir una mayoría.

PVEM, PT, PANAL, se siguen perfilando como partidos sin expectativas reales de alcanzar resultados favorables por sí mismos.

En lo que respecta al PAN, se percibe un partido sin suficiente unificación, no debemos olvidar que el candidato a la gubernatura de MC surgió de una fractura interna del partido. Y tampoco, se aprecian, por lo menos hasta el momento, cuadros suficientes y preparados para la gestión de gobierno.

PRD Y MC son partidos que no terminan de consolidarse.

MORENA es el gran ganador de la contienda al mantenerse con un porcentaje de votos como en el proceso federal 2015.

4. LA GUBERNATURA EN JUEGO

El cargo de la Gubernatura del Estado se eligió por un periodo de cinco años, comprendidos del 4 de octubre del 2016 al 7 de septiembre de año 2021, sin posibilidad de reelección, atendiendo la periodicidad establecida en los en los artículos 36, segundo párrafo; 40, primer párrafo; 44, tercer párrafo, 87; y 129, fracciones I, primer párrafo; II y III primer párrafo de la CPECH (CPECH, 2015).

Desde la selección de candidaturas, el ambiente político se impregnó de los conflictos internos de los partidos que contribuyeron a reforzar la crisis de representatividad. Las negociaciones entre los diversos grupos de los partidos por las candidaturas de los tres procesos fueron parte fundamental para contribuir al hartazgo generalizado de la ciudadanía. En este sentido vale la pena comentar algunos de los incidentes más trascendentes como en el caso del PRI, que de acuerdo al proceder de Cesar Duarte impuso a su candidato –Enrique Serrano- para el cargo mayor del estado y negocio los cargos locales y diputaciones; de esta forma, nuevamente se sometió al partido al autoritarismo del gobernador en turno sin un respecto a la lucha interna por el poder.

Por su parte en el PAN se presentaron múltiples disputas entre los grupos internos, la decisión fue tomada por un comité de delegados cerrado y finalmente ratificada por el CEN del partido.

Otro caso que se presentó en los partidos fue el de “candidaturas chapulines”¹ resultando así las propuestas del PRD, que postulo a Jaime Beltrán del Rio (ex militante del PAN y ex alcalde de Delicias por ese partido) (Valero Flores, 2016), y la propuesta del partido Movimiento Ciudadano que postuló a Cruz Pérez Cuellar (ex militante y dirigente estala del PAN) (González, 2016).

Por todas estas situaciones, se estima que los resultados de las elecciones muestran una tendencia de apoyo a la opción de las candidaturas independientes, aunque en este caso la candidatura propuesta tampoco estuvo libre de vínculos con los partidos, de manera particular con el PRI, pues “José Luis “el Chacho” Barraza, arroja que participó en una votación interna del PRI en el año 2004 y apoyó a candidatos durante los procesos del 2012 y el 2013” (N.A., 2016).

Con todo esto, la participación electoral en el proceso de la gubernatura aumento con respecto al proceso electoral anterior del año 2010 en 7 puntos porcentuales.

Cuadro 4. Porcentaje de participación en los procesos de Gubernatura 2010 y 2016

Proceso	Gobernador Electo	Porcentaje de participación
2010-2016	César Duarte	41.41 %
2016-2018	Javier Corral	48.86 %

Fuente: IEECH.

¹ Utilizo el término en el sentido de entender de acuerdo al argot político la práctica de renunciar a un cargo para buscar otro o de renunciar a un partido para cambiarlo por otro, con el fin de buscar estar en la contienda electoral.

Durante el proceso 2016, la oferta de candidaturas fue amplia en comparación con el proceso 2010. En el proceso anterior solo se presentaron tres candidaturas mientras que en este hubo seis candidatos, cuatro provenientes de partidos políticos (PAN, Javier Corral; Movimiento Ciudadano, Cruz Pérez Cuellar; PRD, Jaime Beltrán del Río; Morena, Francisco Javier Feliz), uno de una coalición (PRI-PVEM-PT-PANAL, Enrique Serrano) y uno de una candidatura independiente (José Luis Barraza).

Cuadro 5. Porcentajes de votos por candidato a la Gubernatura 2010-2016

Partido	Candidato	% votos	Candidato	% votos
PAN	Carlos Borrueal	39.14	Javier Corral	39.68
PRI/PT/PVEM/PANAL	Cesar Duarte	55.50	Enrique Serrano	30.74
PRD	Luis Adolfo Orozco	1.99	Jaime Beltrán del Río	2.23
MC			Cruz Pérez Cuellar	2.72
MORENA			Francisco Javier Feliz	2.38
No registrados		0.10	José Luis Barraza	18
Nulos		3.27		3.30

Fuente: IEECH.

Después de dos décadas de invariabilidad en los resultados a favor del PRI en la gubernatura, la alternancia –por segunda ocasión- se presentó en Chihuahua. Como ya se ha mencionado, los resultados de la gubernatura se han interpretado en función de la pérdida de democracia interna en el PRI, de las prácticas autoritarias del gobernador Cesar Duarte, y por tanto, de la tajante campaña del candidato de PAN en relación a que “se espera que realmente metamos a la cárcel al gobernador (César Duarte), y lo podemos hacer, porque tiene acreditado ante el Ministerio Público el delito de enriquecimiento ilícito, un enriquecimiento que es inexplicable e impúdico” (Redacción, 2016); la rivalidad entre el gobernador Cesar Duarte y el candidato del PAN Javier Corral fueron un ingrediente decisivo en el tono que llevo el proceso.

Se vislumbraba un ambiente en contra del PRI que pudo ser capitalizado por cualquier candidato contrario, mucho se especuló al respecto sobre las posibilidades de obtener resultados favorables para la candidatura impiediente, pero finalmente la votación se inclinó a favor de Javier Corral.

Pero los resultados no fueron el final de la contienda. Con el PAN como ganador en el cargo, el PRI jugo su último recurso: una estrategia legal basada en la impugnación de la elección.

El recurso de impugnación se presentó por parte de la coalición formada por el PRI, PVEM, PT y PANAL el día 15 de junio ante el INE. La controversia judicial se interpuso de manera general a la elección de la gubernatura apegada a los errores acontecidos de manera generalizada en el proceso electoral.

El recurso fue turnado al TEECH, que el día 30 de junio con un rechazo la impugnación calificándola como improcedente y emitió la sentencia para la toma de protesta del gobernador electo.

Posteriormente a la sentencia del TEECH, la alianza interpuso el día 6 de agosto un juicio de revisión constitucional ante el Tribunal Estatal de Poder Judicial de la Federación

(TEPJF) -con expediente SUP-JRC-317/2016- contra la resolución emitida por el TEECH.

La Sala superior de TEPJF confirmó el día 7 de septiembre, por votación unánime, la sentencia emitida por el TEECH, confirmando así a Javier Corral como gobernador electo de Chihuahua.

5. LA LUCHA POR LAS ALCALDÍAS

La contienda electoral por los ayuntamientos en el estado de Chihuahua presentó al igual que las otras elecciones la particularidad de la modificación del tiempo de ejercicio de gobierno de 3 a 2 años, pero en este caso si existe la posibilidad de relección en el cargo por un periodo inmediato posterior, con la salvedad de ser postulados por el mismo partido y en el caso de la candidaturas independientes se proceda al mismo procedimiento de obtención de firmas de apoyo, según se especifica en el artículo 126, numeral 1, párrafo cuarto de la CPECH.

En el escenario local se puede observar la manera en que se ha transformado la geografía política del estado. En la revisión de los resultados electorales de los últimos 20 años se aprecia de manera clara la presencia de dos fuerzas políticas en el estado PRI y PAN, con triunfos esporádicos de otros partidos principalmente el PRD, seguidos por el PVEM y por MC.

En el periodo comprendido de 1998 al 2016 la oposición al PRI ha ganado fuerza en 14 municipios, es decir, ha aumentado de 19 municipios en 1998 a 33 en 2016, de los cuales la mayoría son gobernados por el PAN. En el periodo de 1998-2001 19 municipios fueron gobernados por otros partidos distintos al PRI; en el periodo 2001-2004, hubo 17; posteriormente en el 2004-2007 la cifra alcanzó los 22 municipios; en el subsiguiente periodo 2007-2010 la cifra descendió a 20 municipios, pero en el periodo 2010-2013 alcanzó los 26 municipios para luego volver a 17 en el periodo 2013-2016. Actualmente hay 33 municipios con gobiernos distintos al PRI en el estado.

Aunque en los procesos de los años 2001 y 2004 el PAN y el PRD se presentaron en alianza en la contienda, los resultados dejan ver que la verdadera fuerza política es del primer partido.

La fuerza política del PAN ha crecido de 18 a 25 municipios en los que gobierna, es decir, ha crecido de un 27 a un 37 por ciento en cuanto a los municipios que gobierna en el estado.

Por el contrario, el PRI ha ido perdiendo la cantidad de municipios en los que gobierna durante los últimos 20 años. De 48 municipios en los que resultaba favorecido con los resultados electorales en 1998, ha pasado a ganar 34 de los 67 municipios del estado, es decir, ha disminuido del 72 al 51 por ciento en su fuerza política.

El dato global de los municipios ganados por cada partido nos permite dar cuenta de la forma en que se ha venido construyendo la alternancia del ámbito local al ámbito estatal, y tal vez la lectura más interesante al respecto se relaciona con los municipios con mayor densidad poblacional en el estado y clasificado como urbanos (Juárez, Chihuahua, Cuauhtémoc, Hidalgo del Parral, Delicias) en donde ha existido una alternancia en el periodo indicado, pero en los cuales actualmente el PRI no obtuvo ninguna victoria.

En los municipios de baja densidad y clasificados como rurales, (Coyame del Sotol 1,684 habitantes; El Tule 1,697 habitantes; Huejotitlán 952 habitantes; Maguarichi 1593 habitantes; Manuel Benavides 1,403 habitantes) la presencia del PRI también ha variado,

manifestándose un proceso de alternancia desde 1998; actualmente solo dos de estos 5 municipios tiene gobierno emanado del PRI.

Cuadro 6. Municipios por partido político

Periodo de gobierno	PAN	PRD	PVEM	MC	PT	C I	PRI
1998-2001	18	1					48
2001-2004	17						50
2004-2007	20	1	1				45
2007-2010	18	1	1				47
2010-2013	24	2					41
2013-2016	14	1			2		50
2016-2018	25		1	5		2	34

Fuente: elaboración propia con base en datos del IEECH.

Los resultados de la elección muestran el mayor número de municipios en la historia del estado gobernados por diversas fuerzas políticas, sin embargo la izquierda sigue estancada en el ámbito local.

6. CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. LA SEGUNDA PRUEBA DE LAS URNAS

En lo relativo a la legislación para candidaturas independientes lo primero a subrayar al respecto es la limitante conocida como “Ley Anti Bronco” (Fierro, 2015). La CPECH incluyó la reforma al artículo 21, al artículo 27 BIS párrafo segundo y al artículo 27 TER, extendiendo el derecho a la ciudadanía para votar y ser votados en una elección bajo la figura de candidatura independiente, aunque con la particularidad de tiempo ligado a la filiación o militancia. De tal manera que, las candidaturas independientes debían:

- a) Acreditar no ser ni haber sido presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, militante afiliado o su equivalente, de un partido político, en los tres años anteriores al día de la elección del proceso electivo en el que pretendan postularse,
- b) No haber participado como candidato a cualquier cargo de elección popular postulado por cualquier partido político o coalición en el proceso electoral inmediato anterior
- c) Reunir los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación (artículo 21, CPECH).

La LEECH a su vez se modificó en cuanto a candidaturas independientes, particularmente en el artículo 4, e incluyendo el Libro Quinto donde se establecieron las etapas del proceso para el registro de candidaturas, siendo estas:

- a) La convocatoria;
- b) Los actos previos al registro de candidatos independientes;
- c) La obtención del apoyo ciudadano -2%, del cual 1% debe ser de representación territorial de acuerdo a la candidatura- y,
- d) El registro de candidatos independientes.

Además se estipuló que las candidaturas independientes tendrán derecho a financiamiento público únicamente para las campañas electorales y que al igual que los partidos en ningún momento podrán contratar o adquirir, por sí o por terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión.

La posibilidad de acceder el poder a partir de una vía alterna a los partidos políticos, fue un elemento que favoreció la movilización político electoral. En el estado hubo 32 aspirantes a cargos de elección popular por la vía independiente que trastocaron el

escenario político, sin embargo solamente 11 lograron conseguir su registro (10 para ayuntamiento y 1 para la gubernatura), a partir de reunir las firmas de apoyo estipuladas por la regulación electoral de acuerdo al cargo. El mayor número de aspirantes se presentó en el de Ayuntamiento, cargo para el cual se presentaron 20 aspirantes de los cuales solo 10 lograron obtener el registro.

Cuadro 7. Aspirantes a Candidaturas Independientes en el proceso 2016 en Chihuahua

Cargo	Aspirantes	Aceptados
Ayuntamiento	20	10
Sindicatura	1	
Diputaciones	10	
Gubernatura	1	1

Fuente: IEECH

El segundo cargo donde se presentó un mayor número de aspirantes fue el de diputaciones, habiendo solicitudes en tres municipios, sin embargo ninguno logró ser aceptado en la candidatura correspondiente.

Cuadro 8. Candidaturas Independientes de Diputaciones el proceso 2016 en Chihuahua

Cargo	Municipio	Nombre	Aceptado
Dto. 12	Chihuahua	José Felipe Acosta Sánchez	NO
Dto. 15	Chihuahua	Iván Miguel Chavero Jurado	NO
Dto. 16	Chihuahua	Paul Octavio Henric Chávez	NO
Dto. 17	Chihuahua	Federico Piñón Frías	NO
Dto. 17	Chihuahua	Erick Alejandro Murillo Núñez	NO
Dto. 18	Chihuahua	Jorge Cayetano Varela Ramírez	NO
Dto. 18	Chihuahua	Mónica Guadalupe Reyes Gallegos	NO
Dto. 14	Cuauhtémoc	Armando Cuéllar Moreno	NO
Dto. 4	Juárez	Gustavo Adolfo Ruíz Silva	NO
Dto. 5	Juárez	Abraham Misraim Monarez Pérez	NO

Fuente: IEECH

Finalmente la propuesta en el estado se conformó por 11 candidaturas independientes en ocho municipios.

Cuadro 9. Candidaturas Independientes en el proceso 2016 en Chihuahua

Municipio	Nombre	Cargo	Firmas aceptadas	Mínimo de Firmas
Cuauhtémoc	Carlos Tena Nevárez	Alcalde		
Chihuahua	Javier Mesta Delgado	Alcalde	34,500	19,000
Chihuahua	Luis Enrique Terrazas Seyffert	Alcalde	59,000	19,000
Delicias	Roberto Antonio González García	Alcalde		
Hidalgo Del Parral	Jorge Alfredo Lozoya Santillán	Alcalde		

Hidalgo Del Parral	Jesus Gerardo Mariscal Vargas	Alcalde		
Juárez	Héctor Armando Cabada Alvidrez	Alcalde	88,610	29,322
Jiménez	Manuel Antonio Cano Villalobos	Alcalde		
Santa Barbara	Mayra Adriana Aguirre Maciel	Alcalde	706	496
Santa Barbara	José Gerardo Gallardo Molina	Alcalde		
Chihuahua	Jose Luis Barraza Gonzalez	Gobernador	139,000	75,853

Fuente: IEECH.

En el tema, llama la atención el caso de Ciudad Juárez donde hubo 2 aspirantes a una diputación y 7 aspirantes al Ayuntamiento. Este caso dejó clara la importancia de los recursos económicos para un acceso real mediante esta figura al poder, y por tanto este ejemplo permite dar cuenta de la necesidad de reformas en cuestión de la financiación y apoyo ciudadano.

Cuadro 10. Aspirantes a Candidaturas Independientes en el proceso 2016 en Ciudad Juárez

Cargo	Aspirante
Diputación Dto. 4	Gustavo Adolfo Ruíz Silva
Diputación Dto. 5	Abraham Misraim Monárrez Pérez
Ayuntamiento	Javier Meléndez Cardona
Ayuntamiento	Arturo José Valenzuela Zorrilla
Ayuntamiento	Alejandro Ramírez Guerrero
Ayuntamiento	Edna Lorena Fuerte
Ayuntamiento	Antonia Hinojos Hernández
Ayuntamiento	Andrés Carbajal Casas

Fuente: IEECH.

La participación implicó movilización en todo el estado previamente para la organización de la candidatura y para la recolección de firmas y, posteriormente para la votación. Con esto, solamente en Juárez y Delicias las candidaturas independientes contribuyeron a la reconfiguración de la geografía electoral en el ámbito municipal.

La candidatura estatal de Chacho Barraza, conllevó una movilización más extensa que no estuvo exenta de escándalos de compra de votos. Pero, aún con eso, fue una candidatura que condensó un porcentaje de votos superior por más de 15 puntos porcentuales a los votos recibidos por algunos partidos políticos como es el caso de PT, PVEM, PANAL, PRD, MC y MORENA e inclusive su porcentaje de apoyo fue mayor a la suma de todos los votos de esos partidos juntos.

7. LA NUEVA CONFIGURACIÓN DEL CONGRESO.

El gobierno unificado, mayoritario o de coalición que presupone lograr acuerdos, hacer negociaciones con diferentes partidos y “compartir” la responsabilidad del poder, y que venía funcionando con Cesar Duarte y los aliados del PRI (PVEM, PT, PANAL) ahora es menos probable en virtud de que solo condensan un 45.4% de los escaños.

El poder legislativo local a pesar del 48% de escaños ganados por el PAN, requerirá la negociación con los partidos MC y MORENA para lograr mayorías.

Cuadro 11. Diputaciones por partido político

	2013-2016	2016-2018
PAN	7	16
PRI	17	9
PRD	2	
PT	2	2
MC	1	1
PVEM	2	2
PANAL	2	2
MORENA		1
	33	33

Fuente: IEECH

En el periodo 2010-2016 la coalición de partidos conformada por PRI-PVEMM-PT-PANAL contaba con 23 de los 33 escaños del Congreso, es decir, el 70% de los votos que les permitían no tener controversias; actualmente la coalición suma solo 15 escaños que equivalen al 45 por ciento. Con estos resultados, las negociaciones con los otros partidos pequeños como MORENA y MC se sigue haciendo necesaria.

En otros asuntos, a partir del entendimiento del funcionamiento de las cuotas de género, establecidas en el artículo 40 de la CPECH - Para la asignación de diputados electos por el principio de representación proporcional, cada partido político deberá registrar una lista de seis fórmulas de candidatos propietarios y suplentes, la cual no podrá contener entre propietarios y suplentes más del 50% de candidatos de un mismo género- el porcentaje de mujeres legisladoras electas se equipara a paridad, pues se logró integrar a un 48.4 % de mujeres en estos cargos.

Cuadro 12. Porcentajes de integración de mujeres en el Congreso del Estado

Legislatura	Cantidad	Porcentaje
2010-2013	7	21.2 %
2013-2016	14	42.4 %
2016-2018	16	48.4%

Fuente: IEECH.

8. CONCLUSIONES

Las nuevas reglas del juego en la contienda electoral han permitido:

- Contar con organismos y autoridades electorales con mayor autonomía con respecto al gobierno en turno que se convierten en un elemento que imprime credibilidad al proceso.
- A partir de la inclusión de las candidaturas independientes se presentó mayor movilización política en virtud del proceso que implica el registro.
- También a partir de las candidaturas independientes los partidos políticos enfrentan una nueva competencia política, como ha quedado demostrado en los municipios de Juárez e Hidalgo del Parral.
- Dar cuenta de la importancia de los recursos económicos para el acceso al poder mediante la figura de candidaturas independientes.
- La posibilidad de la reelección en cargos de ayuntamiento y diputaciones genera mejores expectativas con respecto al ejercicio de gobierno.

El contexto político electoral en Chihuahua se ha visto revestido por la apatía hacia la política formal, de manera particular a la falta de representación y a las prácticas clientelares de los partidos políticos.

En este contexto se puede diferenciar la participación electoral en dos sentidos: el primero, en la indiferencia hacia la participación en la etapa preparatoria del proceso electoral y segundo, en la concurrencia a la jornada electoral.

La indiferencia para participar en la etapa preparatoria se puede relacionar directamente con el descontento hacia los partidos políticos, la política formal y la confusión en cuanto a los nuevos organismos operadores del proceso electoral.

La concurrencia a la urnas durante la jornada electoral se ha interpretado como un voto de castigo, es decir, la emisión del voto se convirtió en un instrumento para sancionar a los partidos y de manera más decisiva al PRI que retoma prácticas autoritarias tanto al interior como al exterior.

Este voto de castigo tuvo la posibilidad de ser canalizado a partir de la figura de candidaturas independientes, que en esta ocasión despojó de votos al PRI.

El contexto nacional importa más que nunca al momento de emitir el voto. Si bien en repetidas ocasiones los análisis de los procesos locales obedecen precisamente a lógicas locales, en este proceso en particular se estima que los casos de escándalos de corrupción, de impunidad y de falta de respeto a los derechos humanos suscitados en el ámbito nacional se han convertido en un instrumento político que es decisivo a la hora de votar.

Aunque el voto ideológico continúa presente, la amplitud de la oferta política ha desdibujado la influencia de este tipo de votantes. De manera general, a partir de los resultados electorales del proceso 2016, se percibe la permanencia de dos fuerzas electorales en el estado, el PRI y el PAN y una izquierda que avanza lentamente, prosigue sin un avance sustancial que le permita ganar municipios o gubernaturas.

Los resultados indican que el PRI ha debilitado su fuerza y que, de cara al 2018, la oposición, en este caso representada mayormente por el PAN fortalece en la entidad.

La estrategia legal será otro recurso que tendrán mucho más en cuenta los partidos por lo que se esperan cada vez más contiendas que trasciendan las urnas.

La alternancia política nuevamente tuvo lugar en el poder ejecutivo del estado y puede ser el preámbulo de nuevas alternancias.

El efecto del sistema mayoritario, tiene como consecuencia la elección de personas como se ha confirmado en los casos de la candidatura independientes, sobre todo en el caso Cabada - Murguía en Ciudad Juárez.

La posibilidad de la ciudadanía de alcanzar el poder por vías alternas a los partidos también se fortalece y dependerá en gran medida del ejercicio de gobierno de las primeras candidaturas independientes que aparecen en el escenario político el estado.

BIBLIOGRAFÍA

- Agencia Proceso. (2016, febrero 11). Va Javier Corral por el PAN en Chihuahua; promete meter a la cárcel a César Duarte. *El Sur, periodico de Guerrero*. Retrieved agosto 23, 2016, from <http://suracapulco.mx/6/va-javier-corral-por-el-pan-en-chihuahua-promete-meter-a-la-carcel-a-cesar-duarte/>
- Agencias/Redacción. (2016, marzo 15). “Duarte tratará de impugnar mi gubernatura”: Javier Corral. *Chihuahua Express*. Retrieved julio 15, 2016, from <http://www.chihuahuaexpres.com.mx/2016/05/13/duarte-tratara-de-impugnar-mi-gubernatura-javier-corral/>
- Chihuahua, C. P. (2016, julio 09). Código Penal del Estado de Chihuahua. Chihuahua, Chihuahua: H. Congreso del Estado.
- CPECH. (2015). Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua. *Abril 1, 2015*. Chihuahua: Congreso del Estado.
- CPEUM. (2015). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México: Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
- Espinoza, R. (2016, septiembre 7). Ratifican a Corral como gobernador. *Norte*. Retrieved septiembre 26, 2016, from <http://nortedigital.mx/ratifican-corral-gobernador/>
- Fierro, J. O. (2015, Julio 21). Este material cuenta con derechos de propiedad intelectual. De no existir previa autorización por escrito de EL UNIVERSAL, Compañía Periodística Nacional S. A. de C. V., queda expresamente prohibida la publicación, retransmisión, distribución, venta, edic. *El Universal*. Retrieved agosto 26, 2016, from <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/07/21/resolvera-corte-leyes-antibronco-en-estados>
- García Moreno, R. (2014). Reformas fundamentales en materia político-electoral. In A. Paniagua, J. Rodríguez, C. Sarabia, & E. Muñoz, *Vientos de cambio: de la reforma político electoral 2014 a las nuevas formas de hacer política electoral* (pp. 8-23). Juárez: El Colegio de Chihuahua, AMECIP, TEECH.
- González, J. (2016, abril 5). Cruz Pérez Cuellar será candidato a gobernador por el Movimiento Ciudadano. *Deconstrucción*. Retrieved septiembre 28, 2016, from <http://deconstruccion.org/cruz-perez-cuellar-sera-candidato-a-gobernador-por-el-movimiento-ciudadano/>

- IEECH. (2016). *Instituto Estatal Electoral de Chihuahua*. Retrieved from Instituto Estatal Electoral de Chihuahua: <http://www.ieechihuahua.org.mx>
- INE. (2015). Acuerdo por el que se aprueba el Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y la remoción de las y los consejeros presidentes y las y los consejeros electorales de los Organismos Públicos Locales. *INE/CG8S/2015*. México, México: Instituto Nacional Electoral. Retrieved junio 13, 2016, from <http://norma.ine.mx/documents/27912/1607639/ACUERDO+INE-CG86-2015.pdf/34407c71-91a2-44cc-b334-1fbfbc61879d>
- INE. (2015). Convocatoria para ocupar un cargo para el órgano superior de dirección del Organismo Público Local Electoral. *Chihuahua*. Retrieved septiembre 14, 2016, from http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2015/03_Marzo/CGor201503-25/CGor201503-25_ap_6_a4.pdf
- INE. (2015). Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y la remoción de las y los consejeros presidentes y las y los consejeros electorales de los Organismos Públicos Locales. México, México: Instituto Nacional Electoral.
- INE-IEECH. (2015, diciembre 16). Convenio General de Coordinación y Colaboración. México, Distrito Federal. Retrieved septiembre 19, 2016, from http://www.ine.mx/archivos2/portal/Estados/OPL/pdf/Convenios_2015-2016/CONVENIO_CHIHUAHUA.pdf
- Lara Enríquez, E. (2016). *Una candidatura anunciada, MEXICO 2015, reseña de un proceso ciudadano de las candidaturas independientes* . Ciudad Juárez.
- LEECH. (2015, agosto 22). Ley Electoral del Estado de Chihuahua. Chihuahua, Chihuahua, Chihuahua: Congreso del Estado de Chihuahua.
- LEGIPE. (2014). Ley Electoral General de instituciones y Procedimientos Electorales . México: Gaceta Parlamentaria, jueves 15 de mayo de 2014.
- N.A. (2016, marzo). “Chacho” Barraza participó en procesos internos del PRI, por eso aparece en el padrón: Francisco Salcido. *Cuadrante.mx*. Retrieved septiembre 28, 2016, from <http://cuadrante.mx/estado/2016/03/chacho-barraza-participo-en-procesos-internos-del-pri-por-eso-aparece-en-el-padron-francisco-salcido/>
- NOTIMEX. (2016, junio 16). PRI impugna elección de gobernador en Chihuahua. *Excelsior*. Retrieved septiembre 26, 2016, from <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/06/16/1099272>

- P.O.E. No.98. (2015, diciembre 09). Periodico Oficial del Estado Libre y Soberano de Chihuahua. Chihuahua, Chihuahua: Secretaría General de Gobierno.
- P.O.E.No.63. (2015, agosto 8). Periodico Oficial del Estado Libre y Soberano de Chihuahua. Chihuahua, Chihuahua: Secretaría General de Gobierno.
- Pérez Espino, J. (2016, agosto 11). Admiten impugnación para anular elección en Chihuahua. *El Diario*. Retrieved septiembre 26, 2016, from http://diario.mx/Estado/2016-08-10_6b077241/admiten-impugnacion-para-anular-eleccion-en-chihuahua/
- Redacción. (2016, marzo 14). Designa el PAN a sus candidatos para Tamaulipas y Chihuahua. *La Jornada*. Retrieved septiembre 28, 2016, from <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/03/14/designa-el-pan-a-sus-candidatos-para-tamaulipas-y-chihuahua-1586.html>
- Román, C. (2016, julio 30). Rechaza TEE impugnación de elección a gobernador del estado en Chihuahua . *Infomación Total*. Retrieved septiembre 26, 2016, from <http://informaciontotal.com.mx/2016-07-30-0f5deab3/rechaza-tee-impugnacion-de-eleccion-a-gobernador-del-estado-en-chihuahua/>
- TEPJF. (2010). *Sistemas Electorales y de Partidos*. Mexico: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación/ Centro de Capacitación Jurídica.
- TEPJF. (2015, septiembre 7). Opinión de acción de inconstitucionalidad SUP-OP-18/2015. Distrito Federal , México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Superior . Retrieved septiembre 14, 2016, from <https://www.scjn.gob.mx/PLENO/OPTEPJFDocs/A%20I%2067-2015%20Y%20ACUMULADAS.PDF>
- Valero Flores, L. J. (2016, enero 28). Beltrán del Río, jugada de dos bandas. *El Diario*. Retrieved septiembre 28, 2016, from http://diario.mx/Opinion/2016-01-27_e713b3df/beltran-del-rio-jugada-de-dos-bandas/