

# **Gobernabilidad y democracia interna: los casos de tres partidos mexicanos (PRI, PAN Y PRD) y dos españoles**

Víctor Reynoso<sup>1</sup>

José Antonio Ballesteros<sup>2</sup>

## **Introducción**

En esta ponencia presentamos análisis de las más recientes elecciones de dirigentes nacionales de cinco partidos, tres mexicanos (Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución democrática) y dos españoles (Partido Popular y Partido Socialista Obrero Español). Son claramente los partidos más importantes de sus respectivos países. Juntos tienen mayorías absolutas y son los únicos con posibilidades de acceder al poder ejecutivo nacional.

La idea es que los partidos no solo se distinguen por sus propuestas ideológicas y programáticas, sino también por sus prácticas organizativas, por las normas que estructuran esas prácticas: por su institucionalidad. Los cinco partidos analizados han tenido y tienen institucionalidades distintas, aunque en cierto sentido tiendan a parecerse conforme pasa el tiempo.

Una distinción que nos interesa es qué tanto el partido opta por una institucionalización pragmática, que minimiza los costos de la elección, en este caso, y qué tanto opta por los valores de la competencia democrática y la participación, lo que puede elevar los costos políticos de la elección interna. El caso del PRI mexicano es ejemplo de lo primero. Durante sus siete décadas de hegemonía (1929-2000) el presidente del partido fue casi siempre producto de acuerdos internos, donde presumiblemente el presidente de la república tenía la última palabra. La situación del priismo cambió al perder el ejecutivo federal (2000-2012) pero hacia 2011, cuando su regreso a ese poder se veía ya muy

---

<sup>1</sup> Profesor investigador en la Universidad de las Américas Puebla

<sup>2</sup>Estudiante de la licenciatura de Ciencia Política en la Universidad de las Américas Puebla

probable, volvió, aparentemente a esas prácticas de acuerdos internos, de construcción de consensos y de candidatos únicos, también llamados “de unidad” (por los costos que implica la competencia interna. Fue el caso de la elección interna analizada aquí, la realizada el 11 de diciembre de 2011 en la que el candidato único fue César Camacho Quiroz.

El PAN en este rubro y en muchos otros ha sido la antítesis del PRI y por tanto rara vez ha presentado candidatos únicos. La competencia electoral ha sido uno de sus valores vigentes. Solo que se trataba de una elección “indirecta”: no era toda la militancia la que elegía, sino el Consejo Nacional. Una atropellada reforma estatutaria realizada en 2013 cambió este método de elección y dio lugar a que por primera vez en la historia panista fuera toda la militancia la que eligiera al presidente nacional del partido. Analizamos esta elección, realizada el 18 de mayo de 2014, en la que participaron dos candidatos, Ernesto Cordero y Gustavo Madero, quien resultó ganador.

El PRD ha tenido sus dinámicas propias, distintas a las de los otros dos partidos mexicanos. Se podría decir que ha privilegiado la participación de sus militantes, incluso ha abierto sus procesos a ciudadanos no militantes, dando lugar a elecciones abiertas y competidas. Pero el resultado no siempre ha sido positivo. La elección realizada en marzo de 2008, la más crítica para el PRD, fue objeto de impugnaciones verbales y legales que se resolvieron hasta noviembre de ese año en el Tribunal Electoral Federal. La elección de 2014 fue una elección indirecta, realizada por el Consejo Nacional perredista. Aunque la cercanía entre esa elección y la de los consejeros nacionales fue tan cercana (poco menos de un mes) que estuvieron asociadas. A diferencia de las elecciones perredistas anteriores, en este caso hubo candidato único.

El Partido Popular español es un ejemplo de minimalismo y pragmatismo en la elección de su presidente. Desde su fundación en 1976 ha tenido solo cinco presidentes. Además, tiene la peculiaridad de que el presidente del partido es también el candidato a la presidencia de la república. La elección interna aquí analizada, realizada en febrero de 2012, fue ganada, por tercera vez, por Mariano Rajoy. Por tercera vez fue candidato único.

En el Partido Socialista Obrero Español la autoridad máxima es el Secretario General. La elección aquí analizada es la del 25 de mayo de 2014. Ese día se reunió el Congreso del partido en el que se ratificó la decisión previa de la militancia, que se inclinó por Pedro Sánchez Pérez entre tres candidatos.

Empezamos el análisis con los partidos mexicanos siguiendo un orden cronológico, según la fecha de su más reciente elección interna. Luego pasamos a los españoles, con el mismo orden.

### **Tres partidos mexicanos**

Seis páginas, tres días y 814 votantes para el PRI. 39 páginas, casi tres meses y casi 163 mil votantes para el PAN. 19 páginas, seis meses y más de dos millones electores primero, y 320 después para el PRD.

Los datos numéricos pueden decir poco, pero algo dicen. En las más recientes renovaciones de sus dirigencias nacionales, la convocatoria del PRI tuvo una extensión de 6 páginas, pasaron tres días entre la convocatoria y la elección del nuevo presidente (del 8 al 11 de diciembre de 2012) y en la elección participaron 814 consejeros. En el caso del PAN la convocatoria tuvo 39 páginas y pasaron casi tres meses entre la convocatoria y la elección (25 de febrero al 18 de mayo de 2014). En el caso del PRD la extensión de la convocatoria fue de 19 páginas y el lapso entre la convocatoria y la elección del presidente nacional fue de seis meses (5 abril a 5 de octubre de 2014). En el caso de este último partido, la elección se dio en dos fases: en septiembre fueron electos los 320 consejeros que en octubre elegirán a la autoridad nacional.<sup>3</sup>

En esta parte de la ponencia analizamos las más recientes elecciones de los presidentes nacionales de los tres principales partidos políticos en México. El PRI eligió a César

---

<sup>3</sup> La elección del presidente nacional del PRD en este año fue indirecta, y previamente (el 7 de septiembre) se eligió, con el voto de toda la militancia, al Consejo Nacional que lo elegiría. Originalmente la elección del presidente estaba programada para el 21 de septiembre.

Camacho Quiroz el 11 de diciembre de 2012. El PAN a Gustavo Madero Muñoz el 18 de mayo de 2014. El PRD a Carlos Navarrete Ruiz el 4 de octubre de ese mismo año.

En algún caso, como el del PRI, se recurrió, aparentemente, a la vieja institucionalidad priista: un candidato único que es decidido fuera de las instancias formales del partido, aunque no de la clase política priista. Este aparente regreso a las viejas normas coincide con el regreso del PRI a la presidencia de la república. En contraste, el PAN eligió a su dirigente nacional con un nuevo método, distinto a la elección indirecta que fue la norma panista durante 74 años: por primera vez la militancia voto de manera directa. El PRD, en contraste, eligió a su presidente con el voto indirecto de sus consejeros políticos nacionales, electos a su vez el 7 de septiembre de 2014 por el voto directo de la militancia. El único caso en el que hubo más de un candidato fue el del PAN; PRI y PRD tuvieron candidatos únicos.

Presentamos el análisis de las tres elecciones internas en orden cronológico.

### ***Partido Revolucionario Institucional***

El 11 de diciembre de 2012 César Camacho Quiroz fue electo presidente nacional del PRI por el Consejo Político Nacional de ese partido. Fue candidato único, y asistieron 814 consejeros a esta elección. Fue una elección económica y eficaz: solo pasaron tres días entre la convocatoria (8 de diciembre) y la elección, no hubo disputas internas y se movilizaron menos de un millar de priistas para la elección. Esta economía y eficacia contrasta con los procesos de elección de autoridades nacionales realizados por el PAN y el PRD en 2014, mucho más largos y costosos en lo económico y sobre todo en desgaste político interno y externo (en la imagen del partido hacia la opinión pública)

Camacho deberá concluir el periodo de cuatro años que se inició el 4 de marzo de 2011 con la elección de Humberto Moreira, quien renunció a la presidencia del partido en diciembre de 2011. Camacho es el quinto presidente en el periodo, o el tercero, si no se consideran las dos presidencias interinas de Cristina Díaz Salazar, que duraron solo unos días, la primera

en diciembre de 2011 a la renuncia de Moreira y la segunda en el mismo mes de 2012 cuando Pedro Joaquín Coldwell, presidente priista de diciembre de 2011 al 30 de noviembre de 2012, renunció para asumir el cargo de secretario de energía.

Tanto la elección de Moreira, realizada el 8 de enero de 2011, como la de Coldwell, el 8 de diciembre del mismo año, fueron igualmente económicas y eficientes. Fueron candidatos únicos. El proceso de su elección no dio lugar al menor conflicto o crítica interna. Como signo de estabilidad o continuidad partidaria está la secretaria general del Partido Cristina Díaz Salazar, que llegó al partido con Moreira y ha seguido ahí hasta la fecha, bien como secretaria general, bien como presidenta interina cuando se han dado los relevos mencionados.

Esta eficiencia en el nombramiento de los presidentes nacionales, en la que el candidato único o candidato “de unidad” es un rasgo muy importante, recuerda por un lado la historia del PRI hegemónico, cuando el presidente de la República tenía una influencia decisiva en el partido y en el nombramiento de su presidente. En enero de 2011, cuando Humberto Moreira es nombrado presidente del PRI, no había un presidente de la República priista. Se perfilaba con claridad Enrique Peña Nieto, pero quizá todavía no tenía toda la fuerza para designar un candidato.

Si no fue la designación de una persona, sí fue un arreglo político interno, que evitó costos de decisión. Y en ese arreglo, el peso de Peña Nieto aparece como decisivo. Coldwell fue incorporado a su gabinete. Camacho es originario de su mismo estado y presumiblemente parte del mismo grupo político.

Es un regreso a la “governabilidad vertical” del PRI, después de casi doce años ensayar una “verticalidad horizontal”.<sup>4</sup> La primera se refiere a que el centro de las decisiones del partido están en la presidencia de la república, o del gobernador en los casos estatales. La segunda a la que presumiblemente recurrió el partido cuando no tuvo en sus manos el ejecutivo nacional, o no estaba cerca de tenerlo, como lo estuvo en 2011.

---

<sup>4</sup> Ver Crespo, 2014, p. 82.

La gobernabilidad horizontal tuvo dos elecciones: la que ganó Roberto Madrazo en marzo de 2002 y la que ganó Beatriz Paredes, en el mismo mes de 2007. La primera fue notablemente competida y cuestionable, pues los resultados no eran en todos los casos verosímiles. Pero no dio lugar a conflictos. La candidata derrotada, Beatriz Paredes, aceptó el resultado. Ella misma ganó la elección de 2007, y concluyó su periodo, un caso raro en los dirigentes nacionales del PRI.

Esta inestabilidad en la presidencia del partido ha sido la norma en el último periodo, iniciado en marzo de 2011. Como ya se indicó, en tres años el PRI ha tenido tres presidentes, sin contar los dos interinatos de Cristina Díaz. PAN y PRD en contraste muestran una estabilidad en sus presidencias, que salvo excepciones han terminado sus periodos.

Esta inestabilidad ¿expresa una debilidad institucional? ¿Habla de injerencias externas que definen la vida del partido? ¿Expresa una débil autonomía organizativa? ¿O bien es casualidad, excepción a la norma que siguió Beatriz Paredes? El ]”nuevo PRI”, el PRI que puede perder elecciones presidenciales, es demasiado joven y no es posible dar una respuesta a estas preguntas.

### ***Partido Acción Nacional***

La elección interna panista realizada el 18 de mayo de 2014 fue precedida de importantes acontecimientos que marcaron esta coyuntura partidaria. La derrota en las elecciones presidenciales de julio de 2012, un radical “refrendo” y reducción del padrón de militantes, el conflicto entre la dirigencia nacional del partido y un importante grupo de senadores y una inusitada e inesperada reforma de estatutos son quizá los más relevantes.

La pérdida de la presidencia de la República, en manos del PAN durante dos sexenios, fue obviamente una derrota importante. El partido pasó al tercer sitio en los resultados electorales de la elección presidencial (aunque siguió siendo segunda fuerza en el senado y en la cámara de diputados federal). Hubo evaluaciones internas, diagnósticos, propuestas. En general los panistas concluyeron que sus fundamentos estaban bien, que no había necesidad de cambiarlos. Los problemas los ubicaron en otros lados, y plantearon tres proyectos a partir de sus reflexiones sobre la derrota electoral en 2012: el refrendo de militantes, la reforma de los estatutos y agenda de la transición.<sup>5</sup>

El “refrendo” consistió en una revisión del padrón. Las mismas autoridades panistas reconocieron que el padrón interno, orgullo del PAN pues según ellos es el único partido con un padrón interno razonablemente confiable, estaba “abultado”. El abultamiento se debía a varias causas. Una de ellas era la búsqueda de oportunidades por parte de ciudadanos que veían en el partido en el poder una posibilidad para resolver sus problemas personales. Otra era el interés de precandidatos de diversos estados y municipios en ganar una elección interna. Como en muchos casos esa elección la decidía el voto de los militantes, con la debida anticipación se hacían ingresar al partido personas interesadas solo en esa elección interna.

El resultado fue una reducción de un 80% de los militantes panistas<sup>6</sup>. De casi un millón 900 mil militantes se pasó a menos de 400 mil. Un cambio radical con una autocrítica más o menos explícita y severa.

En la XVII Asamblea Extraordinaria el panismo realizó uno de los cambios más radicales a sus estatutos en sus 75 años de historia. Cambió el mecanismo de elección de su presidente nacional. Desde su fundación en 1939 el Consejo Nacional eligió al presidente nacional. En la citada Asamblea, realizada en marzo y agosto de 2013 (se tuvo que interrumpir y continuar meses después, algo también novedoso en una reunión panista de este tipo) se decidió que fuera el voto directo de la militancia el que eligiera al presidente del partido. En

---

<sup>5</sup> Ver *La Nación*, febrero de 2013, pp. 20-30).

<sup>6</sup> Ver *La Nación*, octubre de 2013, p. 13

palabras de Bravo Mena, expresidente panista de 1999 a 2005, este cambio no fue algo suficientemente discutido y reflexionado:

Esta reforma es producto de una suma de accidentes, no de un proyecto pluralmente consensuado, abiertamente deliberado, legítimamente votado. Nada habrá de resolverse con los nuevos estatutos.<sup>7</sup>

El cambio tomó por sorpresa a los panistas, pues no estaba en la agenda de la reforma de estatutos. Se vieron obligados a crear una “Comisión de Armonización”, para dar congruencia a la nueva norma con el conjunto de la normatividad del partido. Crearon también una nueva instancia, la Comisión Permanente del Consejo Nacional. Aunque el nombre ya existía, la conformación y las funciones son nuevas. Según Bravo Mena, quienes propusieron la elección de la dirigencia por el voto directo de los militantes vieron a la CPCN “como un artificio para restar impacto al voto de la base en la conducción del partido”. (Bravo Mena: 32).

Parece así que la nueva institucionalidad panista es resultado de una cuidadosa deliberación colectiva, sino de una “suma de accidentes” en un momento de depresión institucional después de la derrota de 2012 y en el contexto de severas pugnas internas.<sup>8</sup>

Se inscribieron dos candidatos: el presidente Gustavo Madero y el excoordinador de los senadores panistas, Ernesto Cordero. La campaña tuvo sus momentos de confrontación. Los candidatos, como ya se comentó, habían protagonizado un fuerte enfrentamiento un año antes. El 18 de mayo tuvo lugar la elección. Ganó Madero y Cordero aceptó la derrota. El PAN pasó la prueba de su nuevo método. No se colapsó. Pero tampoco parece haberse cumplido el supuesto del senador Javier Corral cuando propuso la elección directa del presidente nacional panista:

---

<sup>7</sup> Roberto Gil Zuarth citado por Bravo Mena, p. 392.

<sup>8</sup> En mayo de 2013 se dio uno de los enfrentamientos públicos más fuertes en la historia reciente del PAN, por lo menos desde 1992, entre un grupo de senadores entre los que destacaba Ernesto Cordero y el dirigente nacional, Gustavo Madero. Cordero fue destituido como coordinador de los senadores panistas.



Esa elección no daría un jefe nacional y jefes estatales con la fuerza de un mandato para transformar, para desarrollar, para modernizar y también para limpiar al PAN de vicios, distorsiones y de la dinámica grupal en la que se han resuelto las elecciones de los jefes... (citado por Bravo Mena: 390)

Pero eso es parte de otro análisis. Lo que hay que concluir es que el PAN fue el único de los tres partidos que no presentó candidato único, que se enfrentó al desgaste de la competencia interna, que pagó los costos de eso, pero que, aparentemente, superó la prueba.

### *Partido de la Revolución Democrática*

El presidente nacional perredista fue electo el 4 de octubre de 2014. La elección se dio en el seno del IX Consejo Nacional del PRD. Se emitieron 357 sufragios, de los cuales el 72.9% fueron para la fórmula encabezada por Carlos Navarrete, de la corriente Nueva Izquierda.<sup>9</sup>

De los tres partidos mexicanos aquí analizados, el PRD es el que ha tenido procesos internos más conflictivos. La elección de su presidente nacional ha llegado incluso a los tribunales... En 2014 la elección fue menos conflictiva, aunque en la primera parte de la misma hubo fuertes acusaciones. Esta novedad en parte se debió a que un grupo significativo que había formado parte del PRD estaba fuera ya de este partido o a punto de salir: los seguidores de Andrés Manuel López Obrador, que habían obtenido ya el registro como MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional).

La elección del presidente nacional perredista en 2014 tuvo dos fases. La primera fue la elección del Consejo Nacional en un proceso abierto a toda la militancia, realizado el 7 de septiembre de 2014. Un mes después, el 4 de octubre, el nuevo Consejo eligió al presidente del partido.

---

<sup>9</sup> Consulta 5 Octubre 2014: <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2014/10/05/prd-elige-a-carlos-navarrete-como-su-nuevo-dirigente-nacional>

La primera elección fue organizada por el Instituto Nacional Electoral. Es la primera vez que un organismo electoral externo a los partidos políticos organiza una elección partidaria interna. La participación del INE fue reconocida como legítima por los perredistas, pero se denunciaron irregularidades producto de “una cultura clientelar, corporativa y antidemocrática”<sup>10</sup>, expresada en la compra de votos, su intercambio por despensas, el condicionamiento de programas sociales.

El grupo, o el conjunto de grupos conocido como Nueva Izquierda, fue el ganador de los comicios. Obtuvo una amplia mayoría de consejeros, de manera que en la elección de octubre era claro que su candidato sería el nuevo presidente del PRD. Es por eso que hubo un candidato único, Carlos Navarrete, que aunque no obtuvo el 100% de la votación (como fue el caso de Camacho en el Consejo Político Nacional del PRI) sí alcanzó la cómoda mayoría ya mencionada.

Es difícil valorar si esta elección perredista expresa una nueva institucionalidad. Como ya señalamos, se trata de una elección en la que una parte del PRD tradicional está ya fuera o a punto de salir para ser parte de MORENA. Esto dejó a los grupos en torno a la corriente Nueva izquierda como dominantes dentro del partido. Un dominio que les dio un triunfo fácil, aunque cuestionado en la prensa, aunque no en los tribunales.

Se podría decir que el PAN y el PRD intercambiaron papeles: el primero, que siempre había electo a su presidente en el Consejo Nacional, abrió en 2014 la elección a toda la militancia, mientras que el segundo, que había sido más proclive a abrir su elección a sus militantes, la limitó ahora al Consejo. Pero el hecho de que la elección de los consejeros perredistas se realizar un mes antes de la elección del presidente vinculó los dos procesos y dio lugar a que prácticamente la elección del presidente fuera decidida por la militancia. O dio esa impresión.

---

<sup>10</sup> Así lo expresó el exjefe de gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/anuncia-ebrard-acciones-para-limpiar-eleccion-perredista-1036849.html>

También es decisiva la división del partido en fracciones claramente estructuradas: al tener una de ellas la mayoría en el congreso, era claro que su candidato sería el ganador. Aquí el PRD se distingue del PAN, donde la división en grupos no es tan clara.

## **Dos partidos españoles**

### *Partido Popular*

El Partido Popular (PP), fue fundado en 1976 por Manuel Fraga con el nombre original de Alianza Popular. En 1989, durante el denominado Congreso de Refundación, es cuando se decide cambiar el nombre a Partido Popular. El Partido Popular es el partido con más militantes de los partidos políticos españoles, contando con alrededor de 800 mil afiliados, los cuales deben pagar una cuota de €20.00 al año para conservar sus derechos políticos como afiliados (Carvajal, 2014).

En sus 38 años de historia, el PP ha tenido 5 presidentes únicamente, lo que demuestra la baja movilidad que existe en las élites del partido. El actual presidente del PP es Mariano Rajoy quien sustenta el cargo desde 2004 habiendo sido reelegido en dos ocasiones, la última en 2012.

La última elección interna se llevó a cabo del 17 al 19 de febrero de 2012, en donde Mariano Rajoy y María Dolores de Cospedal fueron reelectos con el 97% de los votos de los delegados reunidos en el congreso ordinario.

Cabe destacar que en las tres ocasiones en las que Rajoy, se ha presentado como contendiente, este ha sido siempre candidato único. En 2004 obtuvo el 98.37% de los votos de los compromisarios, en 2008 ha sido la ocasión en la que ha tenido el peor resultado al obtener tan solo el 79% de los votos debido a los problemas internos en su partido en donde

incluso el ex-presidente del Gobierno Español José María Aznar declaró que su apoyo a Rajoy era “responsable”(Rojo.I, 2008);

En la última elección como ya se dijo, Rajoy obtuvo el 97% del total de los votos de los compromisarios con lo que queda demostrado, lo que algunos medios han escrito, que el que manda en el partido por encima del Presidente de Honor, José María Aznar, es Rajoy (El Mundo, 2012).

En la historia de los congresos internos del Partido Popular, existe una disciplina constante en torno al líder, que es el presidente del partido en turno. En los XVII congresos que han existido, desde Alianza Popular, únicamente en una ocasión se ha presentado más de un candidato en los congresos nacionales, para ocupar el puesto de Presidente. Incluso en los estatutos del PP se da por sentado que lo normal es que se presente un único candidato, al establecer lo siguiente: “*En el supuesto de que se presentasen dos o más candidaturas, la Comisión Organizadora proclamará a los candidatos presentados en el plazo máximo de una semana, convocando la campaña electoral interna por un plazo máximo de 21 días.*” (PP, 2012, énfasis añadido).”.

Queda presente que lo “normal” es la presentación de una sola candidatura, por lo que, se debe estar preparado para lo extraordinario que es más de uno.

En el PP, existen actualmente tres tipos de presidentes. El presidente fundador, cuyo cargo lo ocupará siempre la misma persona, Manuel Fraga Iribarne. Fraga fue el fundador en su momento de Alianza Popular quien, como se dijo, se convertiría en el Partido Popular. Este cargo es honorífico a pesar de que Fraga ha fallecido, este puesto le fue otorgado durante el X Congreso en 1990 y las funciones que cumplió fueron aquellas que el Presidente (en turno) o el Comité Ejecutivo Nacional, le delegaban.

El presidente de honor, actualmente es José María Aznar López, este “A propuesta del Presidente Nacional, el Congreso Nacional, reunido en sesión plenaria, podrá nombrar Presidente de Honor a quien, habiendo ostentado la Presidencia Nacional del Partido, hayan contribuido de forma determinante al fortalecimiento de nuestro proyecto político. Los Presidentes de Honor serán miembros natos del Comité Ejecutivo Nacional y ejercerán cuantas funciones delegue en ellos el Presidente Nacional.”(Partido Popular, 2014b).

Por último se encuentra el Presidente en Funciones, que es lo que interesa en este análisis. Los documentos del partido lo caracterizan así: “El Presidente es el máximo responsable del Partido en cada uno de sus ámbitos territoriales en relación con los cuales ejerce sus facultades. En caso de urgente necesidad puede asumir las competencias de los Órganos colegiados que estime necesarias y proporcionadas para la solución de la emergencia de que se trate, con carácter temporal, hasta la reunión del Comité Ejecutivo o la Junta Directiva correspondiente, a los que dará cuenta a efectos de control y eventual ratificación de las medidas adoptadas.”

Entre sus funciones se encuentra, ser el candidato a la Presidencia del Gobierno, lo que sin duda llama la atención. En cierto sentido diluye la distinción entre gobierno y partido, pues ambas instancias tienen al mismo presidente.

Como ya se mencionan con anterioridad, una característica del PP es su baja movilidad en el máximo puesto que es el de presidente. Desde su fundación en 1976 únicamente 5 personas han ocupado este puesto. Aznar es quien ha ocupado este puesto durante más tiempo, 14 años.

De acuerdo con los estatutos del partido, aquél que quiera ser candidato a la presidencia, deberá contar con el apoyo de al menos 100 militantes (Partido Popular, 2012), esto representa en la actualidad tan solo el 0.0125% del total del padrón. Cualquier militante del PP tiene derecho a ser electo presidente, siempre y cuando, esté al corriente en sus cuotas. La elección se hace mediante *compromisarios*, es decir, los militantes en general, eligen mediante listas abiertas a quienes los representarán en el Congreso Nacional para la elección del presidente, existen 4 tipos de compromisarios:

- **Natos.** Son los miembros de la Junta Directiva del Congreso y los miembros de la Comisión Organizadora del mismo.
- **Electos.** Estos serán, al menos, cuatro veces más que los natos. La distribución de cuantos aportará cada organización territorial la otorgará la C.O. b) Electos: que lo serán, al menos, en número cuatro veces superior al de los natos, y que serán distribuidos por la Junta Directiva o en su caso, por la Comisión Organizadora, entre las organizaciones territoriales que han de participar en el Congreso atendiendo a niveles

de militancia, al menos en un 75%, y al porcentaje de votos obtenido en las elecciones inmediatas anteriores, como máximo en un 25%.

- **Nuevas Generaciones (NN.GG.)**, el órgano juvenil del partido, tendrá una participación que dependerá de su número de afiliados, y quienes serán electos en asambleas propias de la organización.

El procedimiento para ser proclamado candidato (y dada la historia del partido, muy probablemente presidente) es el siguiente:

1. Se deberá presentar la candidatura ante la Comisión Organizadora (C.O.) del congreso máximo 15 día después de presentada la convocatoria.
2. Presentar el apoyo de, al menos, 100 militantes.
3. Si existieran dos candidatos, o más, la C.O. presentará a los candidatos, quienes tendrán derecho a una campaña electoral, de máximo 21 días.
4. Como ya se dijo, quienes eligen al presidente, son los compromisarios así que cada candidato deberá de presentar sus compromisarios, máximo 48 horas antes de la elección.
5. Para poder ser candidato en el Congreso Nacional (CN), al menos el 20% del total de los compromisarios, deberán de votar por el candidato.

Una vez que se es oficialmente candidato ante el CN, los candidatos:

6. Presentarán al Congreso su programa así como a su “gabinete”.

El Congreso, elige a toda la planilla, que incluye al Presidente, 35 vocales del CEN y 30 vocales de la Junta Directiva Nacional.

Esto es lo que las reglas escrutan dicen, sin embargo, en el último cambio de estafeta entre Aznar y Rajoy, lo que sucedió fue que el primero decidió no presentarse a las elecciones pero propuso a su sucesor sin que alguien contradijera esto o se presentase como candidato contrario.

Podemos ver que hay una gran disciplina interna o al menos una lealtad hacia el presidente en turno, pues este es quien decide a su sucesor, y el Congreso simplemente lo ratifica.

### *Partido Socialista Obrero Español*

El Partido Socialista Obrero Español se fundó, de manera clandestina, en 1879 alrededor de la figura de Pablo Iglesias. Fue uno de los primeros partidos socialistas en Europa (PSOE, 2014). De acuerdo a un artículo publicado en el diario español *El mundo*, actualmente cuenta con 200,000 afiliados que pagan una cuota anual de €60.00 (Carvajal, 2014), convirtiéndolo así en el partido con mayores ingresos en España.

A diferencia del PP, en el PSOE, la máxima autoridad es el Secretario General. Actualmente este puesto lo ostenta Pedro Sánchez, quien fue electo en 2014 tras la renuncia de Alfredo Pérez Rubalcaba.

Después de los peores resultados de la historia del PSOE, con tan solo el 23% de los votos (El País, 2014) para las elecciones europeas, Pérez Rubalcaba presentó su renuncia al cargo de Secretario General, convocando el 25 de mayo de 2014 a un congreso extraordinario.

Este congreso extraordinario tuvo una característica singular y nueva, al Secretario General, lo dejaría de escoger directamente el Congreso y ahora lo harían todos los militantes.

Los nuevos estatutos establecen que:

- Elección del/a Secretario/a General: mediante voto individual, directo y secreto de los y las militantes del PSOE con plenos derechos políticos, en los términos regulados por el reglamento a tal efecto aprobado por el Comité Federal.
- Elección de la Comisión Ejecutiva del ámbito correspondiente: mediante el sistema mayoritario a propuesta del/a Secretario/a General electo/a.

Hay que agregar, que en la convocatoria para el congreso extraordinario, señala que los militantes no elegirán directamente al SG, sino que, serán parte de una Consulta en la que:

...se convoca una consulta entre toda la militancia socialista en relación a la elección de candidaturas a la Secretaría General de la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE, con carácter previo a la celebración del Congreso Federal Extraordinario (PSOE, 2014).

Es decir, al SG se seguirá eligiendo en congresos. El único cambio es que la militancia lo “pre-votará” y el congreso lo ratificará.

El día del congreso, celebrado los días 26 y 27 de julio de 2014, se presentaron tres candidatos quienes obtuvieron los siguientes porcentajes de la votación:

- Eduardo Madina Muñoz: 47,586 votos. Equivalente al 36.25%
- José Antonio Pérez Tapia: 19, 791 votos. Lo que equivale al 15.09%
- Pedro Sánchez Pérez Castejón: 63,893 votos, lo que representa, 48.66%

Los votos se refieren a los de la consulta hecha a los militantes. Dado que entre el día de la consulta a la militancia y el congreso extraordinario lo ratificaba, pasó una semana, ese periodo fue utilizado para que el SG electo Pedro Sánchez dialogará con los diferentes grupos para lograr una Junta Directiva en donde todos estuvieran representados. Sin embargo, Madina anunció ante la prensa que no hubo integración en la conformación del Comité Nacional (Diez y Manetto, 2014). A diferencia del PP, en donde la máxima autoridad no necesariamente le pregunta a sus miembros de gabinete si quieren pertenecer a él (Méndez, 2012), aquí existe un mayor diálogo, a pesar de la posible poca inclusión de los grupos, jamás hubo algún tipo de ruptura o amenaza de.

Al igual que en el PP, en el PSOE no existe una gran historia de competencias internas. Desde el derrocamiento de la dictadura franquista, tan sólo en dos ocasiones (las últimas dos) ha habido elecciones internas.

Como ya se dijo, a diferencia del PP aquí la máxima autoridad es el Secretario General, esto puede deberse a la herencia de partido socialista del PSOE.

El presidente es miembro de la Comisión Ejecutiva Federal (CEF), la cual es propuesta por el Secretario General del Partido, es decir, el “segundo” al mando, elige al primero, para ser más específico, LA CEF es quien propone al candidato a presidente. Para poder ser candidato a SG se necesita el aval del 20% del total de delegados del respectivo Congreso. En los estatutos del PSOE, no se especifican las funciones del presidente o del SG, quedan especificados sus diferentes cargos pero no las funciones que cada uno tendrá en ellas.

### *Conclusiones*



Como puede verse, los cinco partidos eligieron de manera distinta a sus dirigentes nacionales. En el continuo que va del minimalismo pragmatismo (elegir a la autoridad nacional del partido con el menos costo político) a la mayor participación y competencia, tendríamos en un extremo al PP. Le seguiría el PRI. Ambos partidos tienen en común, considerando solo la última elección de su presidente nacional, presentar una decisión acordada sin costos ni conflictos externos. Es interesante que ideológicamente estos partidos estén separados, mientras que en la institucionalidad interna, o en la decisión normada por esa institucionalidad aquí analizada, se acercan.

En el otro extremo, la elección más directa, estaría el PAN. También es curioso que este partido “de derecha” se acerque a más a los dos partidos “de izquierda” aquí analizados, el PRD y el PSOE. Estos, aunque tuvieron elecciones indirectas, movilizaron en una elección o consulta previa a su militancia.

El análisis aquí presentado se limita a una elección. Para tener una visión más completa de las institucionalidades habría que tener en cuenta varias elecciones de cada partido, considerar las continuidades y los cambios, y tratar así de ubicar tendencias. Tanto tendencias generales a todos los partidos, si es que las hay, como tendencias propias de cada organización. Pero eso será objeto de otras investigaciones.

## **Fuentes:**

### ***Libros***

Alarcón Olguín, Víctor, (2009) “Democracia interna y selección de candidatos presidenciales en México. De la simulación a la competencia”, en Freidenberg, Flavia y Manuel Alcántar Sáez, Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático, Tribunal Electoral del Distrito Federal, UNAM, III-USAL, México.

Baldez, Lisa, (2006) “Primaries vs. Quotas: Gender and Candidate Nominations in Mexico, 2003”, en *Latina American Politics and Society* 49: 3, pp. 69-96.

Bravo Mena, Luis Felipe, *Acción Nacional. Ayer y hoy. Una esencia en busca de futuro*, ed. Grijalbo, México, 2014.

Cansino, César, y Germán Molina Carrillo, (2014) *¿Por qué el PRI nunca muere?*, ed. Mariel, México,.

Crespo, José Antonio, (2014) “¿Por qué retornó el PRI al poder?”, en Cansino, César, y Germán Molina Carrillo, *¿Por qué el PRI nunca muere?*, ed. Mariel, México, pp. 81-92.

Martínez González, Víctor Hugo. (2013) “Ruidos vacíos/ la devaluación organizativa del PRD” en Jorge Cadena- Roa y Miguel Armando López Leyva: El PRD: orígenes, itinerario, retos. Ficticia México.

Meza Bolívar, Rosendo. (2013) “El PRD y sus problemas organizativos” en Jorge Cadena- Roa y Miguel Armando López Leyva: El PRD: orígenes, itinerario, retos. Ficticia México.

Reynoso, Víctor, (2014) “Los varios PRI”, en Cansino, César, y Germán Molina Carrillo, *¿Por qué el PRI nunca muere?*, ed. Mariel, México, 2014, pp. 43-64.

Freidenberg, Flavia y Manuel Alcántar Sáez, “Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático: una introducción”, en Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático, Tribunal Electoral del Distrito Federal, UNAM, III-USAL, México.

Revels Vázquez, Francisco. (2013) “Militancia y estructura del PRD en el Distrito Federal: un partido de masas” en Jorge Cadena- Roa y Miguel Armando López Leyva: El PRD: orígenes, itinerario, retos. Ficticia México

Velázquez, Caballero, Diego Martín, (2011) *Transfuguismo político en la Mixteca Poblana. Es la migración partidista un acto de... ¿convicción o conveniencia?* Ed. ICI, PDCS, PMA y Popocatépetl, Puebla.

### ***Documentos:***

[http://pri.org.mx/bancoinformacion/files/Archivos/PDF/7866-1-16\\_55\\_37.pdf](http://pri.org.mx/bancoinformacion/files/Archivos/PDF/7866-1-16_55_37.pdf), consulta 15 Septiembre 2012.

### ***Publicaciones periódicas:***

<http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/impreso/-8220al-pan-se-le-quebro-el-alma-8221-218373.html> *La Nación*, feb. 2013

17congreso.pp.es, (2014). *17 Congreso Popular*. [en línea] disponible en: <http://17congreso.pp.es/congreso.html> [consultado el 9 Oct. 2014].

Partido Socialista Obrero Español, *Estatutos PSOE*, disponible en: <http://www.psoe.es/source-media/000000473000/000000473457.pdf>, consultado el 4 de agosto de 2014.

El País, (2014). *El reparto de poder en el PSOE*. [en línea] EL PAÍS. disponible en: [http://elpais.com/elpais/2014/08/06/media/1407343686\\_190277.html](http://elpais.com/elpais/2014/08/06/media/1407343686_190277.html) [consultada el 7 de Octubre 2014].

La Jornada, (2014). *Pedro Sánchez gana elección a la secretaria general del Partido Socialista español — La Jornada*. [en línea] disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/07/13/pedro-sanchez-gana-eleccion-a-la-secretaria-general-del-partido-socialista-espanol-5588.html> [consultado 6 de Octubre de 2014]

Congreso Extraordinario Socialista, (2014). *¿Cómo funciona la consulta? :: Congreso Extraordinario Socialista*. consultado el 1 de Octubre de 2014, de: <http://congresoextraordinariopsoe.es/info-elecciones>

Carvajal, A. (2014). *Podemos afirma que ya es el tercer partido en número de afiliados. EL MUNDO*. consultado el 1 de octubre de 2014, de: <http://www.elmundo.es/espana/2014/08/02/53dcbbe922601d24618b4570.html>

Partido Popular, (2014a). *Historia*. consultado el 3 de octubre de 2014, de: <http://www.pp.es/conocenos/historia>

Rojo, I. (2008). *Aznar da su 'apoyo responsable' a Rajoy pero ensalza a quienes han huido de su entorno | elmundo.es*. *Elmundo.es*. Retrieved 3 de octubre de 2014, de <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/06/21/espana/1214048728.html>

Méndez, L. (2012). *Manda Rajoy, el resto son batallitas | La sombra del poder | Blogs | elmundo.es*. *Elmundo.es*. Retrieved 3 October 2014, from <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/sombrapoder/2012/02/18/manda-rajoy-el-resto-son-batallitas.html>

Partido Popular, (2014b). *Quién es quién*. Retrieved 3 de octubre de 2014, de <http://www.pp.es/conocenos/quien-es-quien>

Psoe.es, (2014). *Historia del Partido Socialista Obrero Español - PSOE*. Retrieved 6 de octubre de 2014, de <http://www.psoe.es/ambito/historiapsoe/docs/index.do?action=View&id=460110>

El País, (2014). *Cronología de una renuncia. EL PAÍS*. consultado el 6 de octubre de 2014, de [http://politica.elpais.com/politica/2014/05/26/actualidad/1401108495\\_290499.html](http://politica.elpais.com/politica/2014/05/26/actualidad/1401108495_290499.html)

PSOE (2014), Congreso Extraordinario Socialista,. *¿Cómo funciona la consulta? :: Congreso Extraordinario Socialista*. consultado el 1 octubre de 2014, de <http://congresoextraordinariopsoe.es/info-elecciones>

Díez, A., & Manetto, F. (2014). *Madina: “No ha habido integración”*. *EL PAÍS*. consultado el 6 de octubre de 2014, de: [http://elpais.com/politica/2014/07/26/actualidad/1406398539\\_870147.html](http://elpais.com/politica/2014/07/26/actualidad/1406398539_870147.html)

<http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/anuncia-ebrard-acciones-para-limpiar-eleccion-perredista-1036849.html>

<http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/impreso/ganan-8216chuchos-8217-y-adn-pierde-espacios-bejarano-218499.html#quedaria>

<http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/bejarano-acusa-nueva-izquierda-de-operar-con-ayuda-del-gobierno-1036928.html>