

**Borrador
Elecciones Cherán
Víctor Manuel Santillán Ortega**

Introducción

En el escrito que presento se realiza una narrativa etnográfica sobre el proceso electoral en la localidad de Cherán, Michoacán, en el año de 2015. El punto central es mirar a las elecciones como un proceso en el que se ejerce el poder en una cadena de acontecimientos que culminan el día del voto en la asamblea de cada uno de los 4 barrios que conforman la localidad. Es la manera en que intento ensamblar la articulación del ejercicio del poder en Cherán, en el que cada acontecimiento se conecta con el siguiente para arribar a un resultado final. De la misma forma, hacia el final en la descripción de la asamblea de elección del barrio II ensayo una manera en la que desde el punto de vista del trabajo etnográfico que he realizado en la localidad, se presentan los actos políticos, como una trama interaccional en la que el guion de la puesta en escena se construye previamente a esta, pero en el que siempre existe espacio para la improvisación, para la contingencia en la situación de interacción. Es en su mayoría una descripción basada en mis notas tomadas en los acontecimientos que relato y en un par de entrevistas que realicé para esa ocasión, por lo que el análisis es escaso, pero el escrito deja ver el rumbo que hasta el momento tiene la investigación.

Primera toma de posesión del gobierno comunal de Cherán en febrero de 2012

En una jornada inédita, el 5 de febrero de 2012 en una ceremonia tradicional que incluyó una mezcla de rituales purépechas con actos cívicos en los que participaron los cuatro barrios que conforman la comunidad de Cherán, fueron entregados los bastones de mando y las actas de mayoría a los doce integrantes del Concejo Mayor de Gobierno Comunal. Este se encuentra

integrado por tres representantes de cada uno de los barrios que fueron elegidos el 22 de enero del mismo año. Con este acto, en el que participaron autoridades de comunidades vecinas, así como representantes del Instituto Electoral de Michoacán y del Congreso local, se otorgó legalidad a la forma comunal de gobierno, sentando un precedente excepcional en el país, puesto que se formaliza una institución de gobierno indígena que no encuentra paralelos con la forma de estructura convencional de la organización del gobierno municipal a nivel nacional. Este acto fue la culminación de un proceso de lucha que comenzó el 15 de abril de 2011, cuando un grupo de comuneros de Cherán, hartos de los abusos del crimen organizado y los tala montes de la región, detuvieron a cinco miembros de estas organizaciones delictivas y los retuvieron en la iglesia del "Calvario" (Muñoz Ramírez; 2012). Un acto semejante se realizó el 1 de septiembre de 2015, en el que existió una continuidad de los procedimientos de elección que se realizaron en 2012 y que se narran a continuación.

Las elecciones como acontecimientos de carácter procesual

Las elecciones en la localidad de Cherán son un proceso que se desarrolla en diferentes etapas, la decisión final, es el resultado de una secuencia de acontecimientos en los que se toman decisiones previas. Son pequeños pasos que conforman una cadena de acciones interdependientes que culminan el día de la elección en la asamblea de cada barrio, en la que todos los integrantes del gobierno comunal –desde el recolector de basura hasta el Consejo Mayor- son electos por las personas que habitan en cada barrio. Para formar parte del Consejo Mayor, la elección comienza desde Las Fogatas de cada barrio. Cada una de Las Fogatas se elige una propuesta que posteriormente será puesta a elección en la asamblea de cada barrio. No existen elecciones generales, sino que cada barrio elige a tres personas para formar parte del Consejo Mayor. En la asamblea de cada barrio se presentan las propuestas y los ciudadanos de estos discuten y

votan, las tres personas que tengan mayores votos formarán parte del Consejo Mayor, las restantes se incorporarán en cada uno de los consejos restantes.

La elaboración de la convocatoria a las elecciones locales 2015

El primer procedimiento fue la elaboración de la convocatoria que el Consejo Mayor emite de cara a las elecciones. La elaboración de la convocatoria es un proceso que se realizó en diferentes partes sucesivas. Las autoridades de la estructura de gobierno comunal comenzaron con los preparativos de la convocatoria en enero de 2015, para ello se realizó una consulta sobre las bases de esta, que arrancó con la discusión de los lineamientos que se establecieron para la pasada elección (2012), con el objetivo de que los ciudadanos de Cherán pudieran hacerle modificaciones. El grupo que conforma la Comisión de Enlace¹ de la localidad con el Instituto Electoral de Michoacán (IEM), encargó la elaboración de las cláusulas de la convocatoria para la elección de autoridades a los Coordinadores de Fogata², quienes llevaron la propuesta a sus respectivos grupos. Los Coordinadores de Fogata, leyeron la convocatoria frente a su grupo, ellos mismos fueron los encargados de anotar en una libreta los puntos en los que la gente estaba de acuerdo y en

¹ La Comisión de Enlace ante el Instituto Electoral de Michoacán la conformaron 12 personas, 3 por cada uno de los cuatro barrios. Sus tareas consistieron en redactar los lineamientos de la convocatoria para la renovación de autoridades de la localidad; entablar negociaciones ante el IEM para establecer estos lineamientos; visitar a todas Las Fogatas para tratar de aumentar su participación en el proceso y; estar presentes en las mesas de debate el día de la elección.

² En palabras de la coordinadora de La Fogata 17 las responsabilidades de un coordinador de barrio son: "nosotros como coordinadores de Fogatas, tenemos la responsiva de asistir a las reuniones generales, a las reuniones de coordinadores de Fogata, se hacen reuniones (nosotros estábamos asistiendo los martes a las reuniones de coordinadores de Fogata) y se hacían también, los días martes, las reuniones de barrio en las que nosotros como coordinadores llevábamos el sentir de cada persona, la opinión, las necesidades, las inquietudes de cada uno de nuestros vecinos. Entonces nosotros colectamos esa información y la llevamos a la reunión de coordinadores, en la reunión de coordinadores se llegan a acuerdos, junto con los coordinadores de barrio, que son quienes a su vez llevan la información a las reuniones generales de coordinadores de barrios. Tenemos dos personas que son nuestros representantes de barrio y ellos toman nota de todas las decisiones que se toman en un barrio y se unen con los demás coordinadores de barrios. Entonces es así como funciona o es la función que uno tiene como coordinador de Fogata. Es de donde empiezan a salir las ideas, de donde surgen las inquietudes y nosotros las llevamos a los coordinadores de barrio y los de barrio, a la asamblea general" (Entrevista Rocío, 16 de abril de 2015, Cherán).

los que discrepaban. Los puntos de vista de los ciudadanos son expuestos por el Coordinador de Fogata en la asamblea de barrio, los ciudadanos pertenecientes a cada barrio discuten las ideas expuestas por los coordinadores, posteriormente votan para que se realicen las modificaciones del cúmulo de propuestas de Las Fogatas de cada barrio. Una vez hechas las modificaciones³, los Coordinadores de Fogata son nuevamente los encargados de presentarlas en sus esquinas para que las personas tomen un acuerdo. Nuevamente, se exponen en la asamblea de barrio para llegar a una determinación final.

Algunos de los lineamientos de la convocatoria para ser sujeto de elección fueron: 1) Ser una persona trabajadora para sí, para su familia y para la comunidad; 2) Ser una persona que cree en sí mismo, en su pueblo y en la cultura purépecha; 3) Ser una persona que cumple con su deber, ser luchador y responsable con su familia, barrio y comunidad; 4) Ser una persona que durante su vida haya servido con bien en la familia, el barrio y la comunidad y; 5) Ser una persona sabia y conocedora de la cultura purépecha. Además de que debe ser mayor de 21 años y que debe ocupar el cargo de tiempo completo, por lo que si tiene trabajo debe renunciar a este.

Nombramiento de “propuestas” por Fogata

El segundo paso es el nombramiento de una persona por cada Fogata para que forme parte de la estructura del gobierno comunal. Los miembros de cada Fogata designan el día en que se va a elegir a una persona propuesta.⁴ Llegado este día, se reúnen en la esquina que les corresponde y después de que pasan lista firmando una hoja de la libreta del coordinador

³ Falta saber por quién, suponemos que es por los integrantes de la Comisión de Enlace.

⁴ La idea de propuesta se contraponen a la de candidato, puesto que, en la concepción de los habitantes de la localidad, los candidatos se vinculan con el sistema de elección basado en la contienda entre partidos políticos. Es un lenguaje que intenta diferenciarse de este último sistema.

de Fogata, las personas comienzan con las propuestas. Para arribar a este punto, el tiempo de espera para que las personas se lleguen a reunir en su esquina difiere entre una y otra Fogata. Las personas no acuden siempre a tiempo a la esquina; van llegando de una en una o por grupos; el coordinador de La Fogata tiene que reunir a las personas que no llegan, les manda a avisar con algún vecino o familiar. Los primeros en llegar permanecen en la esquina aguardando a los demás, mientras tanto platican de cuestiones cotidianas, comen alimentos que llevan y avisan a las demás personas que pasan para que se apuren para comenzar la reunión.

Cuando están la mayoría de los miembros de La Fogata reunidos, se comienza con una ronda de propuestas. El Coordinador de Fogata da la palabra a cada integrante, mientras que anota en su libreta las propuestas. Si bien cada uno de los presentes puede emitir una propuesta, no siempre lo hacen y se suman a lo que sus compañeros expongan. La ronda finaliza con diferentes personas propuestas, por quienes se vota para ir reduciendo el número, hasta que se elige a una. Al momento de decir quién es su propuesta, cada ciudadano tiene que dar las razones por las que esta persona- de acuerdo a las cláusulas de la convocatoria- es apta para formar parte de la estructura de gobierno. Todas las propuestas son discutidas entre ronda y ronda, hasta que se llega a la determinación final. No es un proceso de ninguna manera armonioso, sino que se entablan discusiones y críticas sobre las personas propuestas, su calidad moral y los actos que los miembros de La Fogata juzgan como buenos o malos. Los individuos y los grupos tienen posiciones encontradas sobre a quién elegir y las razones de hacerlo, por ello, son reuniones en la que la observación de las acciones de poder de las personas es visible. Un argumento de una persona clave puede modificar el curso del nombramiento. A continuación, presento la descripción etnográfica de la selección de propuesta para el Consejo Mayor de La Fogata 17 del barrio segundo, realizada el 16 de abril

de 2015.

Elección Fogata 17, barrio segundo

La cita estaba programada para las 7:00 p.m., como es habitual en Cherán, la reunión se retrasó porque los integrantes de La Fogata no llegaban a la esquina. Primero llegó María del Rocío, quien es la Coordinadora de La Fogata y casi a la par llegó la señora Irma. Sentados en la esquina, mientras los vecinos pasaban, se les convocaba a que se unieran a la junta. Algunos decían ir por un mandado; a cambiarse los zapatos; o a avisar a sus familiares para que llegaran a la reunión. La mayoría de las mujeres que integran La Fogata, fueron las que llegaron primero y, sentadas al borde de la banqueta en la esquina de la calle Matamoros y Allende, contaban chistes, platicaban de la cotidianidad y reían. No había al principio ningún tono de solemnidad en la reunión, como si existiera una familiaridad en el acto de reunirse a tomar decisiones.

Como fueron pasando los minutos, los vecinos se iban acercando. En La Fogata de la esquina contigua, la reunión ya había comenzado. Fui a observar y a escuchar su reunión. Esta estaba avanzada, discutían sobre las tres propuestas para deliberar quién los representaría en la asamblea de barrio, programada para el domingo 18 de abril. Regresé a La Fogata 17 porque se veía que habían llegado más personas y a la distancia, parecía que iba a empezar la reunión.

La reunión comenzó formalmente más o menos a las 8:00 p.m. En la libreta que llevaba consigo Rocío, se anotaban quienes iban incorporándose al semicírculo que se formó en la esquina. La tarea de la coordinadora fue conducir la sesión. En primer lugar, Rocío preguntó a los asistentes sobre el proceso de elección, si tenían que discutir primero sobre los candidatos o si se proponían directamente. Como en ocasiones previas se habían esclarecido los puntos de la convocatoria, solamente se aclaró

que la edad para ser electos y elegir, se había reducido a mayores de 21 años, puesto que en juntas previas se había mencionado que solo podían ser propuestas aquellas personas mayores de 45 o 50 años (se mencionaron dos edades).

La coordinadora comenzó preguntando a cada uno de los asistentes sobre su propuesta para elegir a la persona que quedaría como contendiente de La Fogata en la asamblea de barrio. El primer propuesto fue un profesor de nombre Jorge. El segundo en opinar fue una persona de edad adulta que dijo que él va con quién diga la mayoría. La segunda propuesta fue otra profesora, la señora Irma. Estas dos personas fueron quienes recibieron más apoyo de los asistentes. Hubo un tercero que fue apoyado por una minoría, pero dimitió antes de la votación, puesto que no podía ser autoridad debido a que trabajaba y no tenía tiempo.

Una vez que seleccionadas las dos personas para ser elegidas como propuestas, pasaron al frente del semicírculo, a un lado de la coordinadora, quien sentenció que el trabajo sería de tiempo completo; que el cargo que les tocara sería de gran responsabilidad y entrega hacia la comunidad. Las personas propuestas aceptaron que de quedar electos se dedicarían de tiempo completo a sus labores dentro del gobierno.

La elección se hace a mano alzada, como solo participaron 27 de los 40 integrantes de La Fogata, fue fácil contar los votos. La señora Irma resultó la ganadora como propuesta de su Fogata. La mayoría de las mujeres fueron- exceptuando una- quienes votaron por ella, además del hombre que la propuso. En una entrevista posterior a la coordinadora de Fogata le pregunté sobre su punto de vista acerca de las razones de la selección de la señora Irma. Su respuesta fue la siguiente:

Yo creo que la eligieron por su participación. Ella ha participado activamente en el movimiento, todo el tiempo; ella ha tenido la disposición; ella ha tenido las ganas y el entusiasmo de ir a cada

protesta; de salir a cada comisión; de asistir a convenciones; de asistir a las reuniones de coordinadores, porque ella era (...) no era coordinadora oficial, pero apoyó mucho en la coordinación de La Fogata. Entonces la gente miró todo eso en ella, a pesar de que miraste que hubo una propuesta buena (Entrevista Rocío, 16 de abril de 2015, Cherán).

Por lo tanto, el reconocimiento en forma de prestigio se basa principalmente en la participación del proceso de lucha política y no tanto en las reglas de los lineamientos consensados en la comunidad para la selección de las propuestas para el Consejo Mayor. Entonces, la diferenciación social, el medio de establecer la asimetría de las interdependencias del poder en la comunidad, en el estado actual, se basa en el prestigio obtenido en la participación en la lucha de la comunidad. Es el medio que aumenta o disminuye la posibilidad de poder tanto en Las Fogatas, como en los barrios y en general dentro de la comunidad.

La selección de las propuestas en la asamblea de barrio

La tercera etapa de la elección es la selección de propuestas en la asamblea de barrio. Como procedimiento general, son los coordinadores de Fogata quienes exponen ante los asistentes a quienes han sido elegidos como propuestas. Es un paso previo, en el que se “ensaya” para “no titubear ante el INE” (Entrevista FC, 17 de abril de 2015, Cherán) lo que se pone en escena el día de la elección oficial⁵.

La etapa final es la elección de las propuestas en cada uno de los cuatro barrios que conforman la comunidad. No existe una elección general, sino que, en cada barrio, se elige a tres personas para autoridades del Consejo

⁵ No cuento con información detallada de esta etapa de la elección, pero sí de la oficial del 3 de mayo de 2015.

Mayor de Gobierno Comunal. En asambleas posteriores, se elegirá a todos los miembros de la estructura administrativa de la localidad, como mencioné anteriormente, hasta el recolector de basura es seleccionado en una asamblea de barrio. La elección oficial se llevó a cabo el 3 de mayo de 2015 y a continuación se presenta una narrativa etnográfica sobre el acontecimiento que se llevó a cabo en la Secundaria del barrio segundo.

El procedimiento

Las personas que querían votar se registraron en la entrada de la Secundaria a partir de las 10:00 a.m. y la puerta se cerró a la 1:20 p.m. La mesa de registro estaba conformada, por tanto, como representantes del IEM como por ciudadanos de Cherán, propiamente del barrio segundo, quienes identificaban a quienes querían votar y los anotaban en una lista, puesto que no se pidió credencial de elector para poder votar.

Antes de comenzar la elección se selecciona a las personas que conformaran la “mesa de debates”, previa presentación de los representantes del IEM, representantes del barrio segundo e invitados no habitantes de Cherán. De entre los asistentes, las personas emiten propuestas para conformar la mesa de debates. Una joven me comentó que se trata de proponer a personas que “hagan buenas propuestas” y que concilien el debate. Un representante de la comunidad pregunta a todos los asistentes si la persona que se propuso para integrar la mesa es la correcta, por lo que al unísono los asistentes contestan que sí. La mesa está conformada por un presidente, un secretario y dos escrutinadores. Las propuestas vienen de diversas Fogatas.

Para la elección de los tres integrantes del Consejo Mayor, las personas designadas por los miembros de Las Fogatas hacen una propuesta, no todas Las Fogatas tienen propuestas, puesto que se redujeron

las propuestas en el ensayo previo a la elección oficial, por lo que a quienes se proponen ya pasaron por este proceso. Posteriormente, el presidente de la mesa pregunta a los asistentes si están de acuerdo con esos candidatos o propuestas. Después de discutir sobre el asunto y si no existe una propuesta más, se procede a la votación.

En esta elección las personas quienes fueron elegidas propuestas para formar parte del Consejo Mayor se posicionan al frente del escenario para que aquellos que quieran votar por ellas formen una fila delante de ellos. Las tres personas que más votos tengan son quienes salen electas. Un escrutador elegido en la mesa (entre los miembros de la misma mesa se designan los puestos) se dispone a contar a las personas formadas junto con un representante del IEM. Uno por uno y fila por fila, van contando a los que se encuentran formados y gritando el número. Cuando se termina de contar a las filas de la última propuesta ya se sabe quién ganó la elección.

La puesta en escena

Vistas desde la óptica del procedimiento, las elecciones en Cherán podrían parecer acartonadas o un proceso sumamente lineal y poco interesantes. Pero estas son una puesta en escena en la que las personas de la comunidad representan un papel ante los otros (quienes no son habitantes de Cherán) y el público (tanto habitantes como no habitantes de la localidad).

La puesta en escena es una situación característica de la comunidad de Cherán, diferentes actividades políticas se orientan de esta manera. La conducta de los individuos en este tipo de acontecimientos parece estar conducida por los papeles que van a representar y que les han sido asignados previamente, no de forma vertical, sino consensuada, como si se escribiese una trama colectiva. Esta situación de ninguna manera elimina el espacio de la improvisación dentro de la puesta en escena. Como se

mencionó anteriormente, para esta elección hubo un “ensayo” el 19 de abril en los mismos términos de la convocatoria: una asamblea en cada uno de los barrios para que se presentaran las propuestas y se supiera más o menos cuál sería la participación y quiénes quedaría como integrantes del Consejo Mayor. Es sin la presencia del público que no habita en la comunidad, que se ensaya la elección en Cherán.

El espacio

La escuela secundaria recuerda toda aquella arquitectura rural de los años setenta u ochenta del siglo XX. Tiene una entrada con puertas que asemejan una reja, esta es reducida en comparación con la fachada, puesto que los maestros tienen una mejor visión sobre la entrada y salida de los alumnos. Después de atravesar un pequeño pasillo, se llega a una estancia en la que se pone el Periódico Mural que retrata los acontecimientos mensuales, tanto nacionales como estatales y también locales. Se exponen los nombres y los promedios de los alumnos más destacados.

Al pasar la estancia, la escuela se divide en dos grandes patios. Del lado izquierdo uno que se encuentra contiguo a un edificio de dos plantas que alberga los salones. Del lado derecho el patio principal en el que se encuentra la cancha de basquetbol y las oficinas de la “prefectura” y algunos salones. Este es el único que se encuentra techado con grandes placas de policarbonato que son sostenidas por fuertes columnas de metal. La cancha ocupa la mitad del patio, la segunda mitad es solo una plancha de cemento. Ambos patios se encuentran comunicados por un pasillo. Fue en el primer patio en el que se llevaron a cabo las elecciones.

La disposición de los grupos en el espacio

Es particular la disposición de los grupos para la elección. En primer lugar,

había alrededor de mil personas registradas para votar, además de que eran acompañados por niños y niñas, las elecciones son un acontecimiento familiar, más que individual. Las personas no acuden en solitario a emitir su voto, lo hace la familia tanto nuclear como extensa, y es de esa manera como se posicionan en el espacio, por familias.

Al frente, en el lugar más cercano a la mesa de debates, se encontraban unas sillas en las que se sentaron principalmente mujeres y hombres que iban a hacer una propuesta. Esto no significa que en todo el espacio restante no los existiera, solamente que estas personas que estaban enfrente cumplían un papel dentro de la puesta en escena: proponer a los ciudadanos que contenderían para integrantes del Consejo Mayor y argumentar por qué de la propuesta. Los demás eran en cierto sentido un público participante que refrendaba las propuestas, las aplaudía o las abucheaba, según fuera la situación de interacción.

En el fondo del escenario, en la parte central y contigua al pasillo que comunica el primero con el segundo patio, se encontraban "los contrarios", aquellos que representan a los partidos políticos. Al principio de la jornada electoral se encontraban como "escondidos" en este espacio, pero conforme fue avanzando el proceso se fueron acercando hacia el centro de la interacción electoral, al frente de la mesa de debates. En la distribución espacial de ambos bandos se podía apreciar levemente la composición familiar. Hace falta más trabajo sobre el terreno para poder dar cuenta de ello, pero las familias que pude identificar estaban sentadas juntas.

La propuesta y la primera interrupción de la actuación

Las propuestas ya estaban consensadas, primero desde Las Fogatas y después en las asambleas de los cuatro barrios del 19 de abril. Como se mencionó, al frente de la mesa de debates, se encontraban las personas

que iban a proponer a los individuos que habían sido seleccionados para formar parte del Consejo Mayor. El papel ya estaba asignado, tanto así que una de las personas que tenían que hacer la propuesta frente a la asamblea, tenía cierta ansiedad por levantar la mano y hacer la propuesta. Cuando se hacía una propuesta, quienes la realizaban leían un papel que contenía las razones por las que la proponían; estas iban desde haber participado desde el principio en el movimiento, hasta que eran personas responsables con su familia y con la comunidad; que eran personas trabajadoras. Siempre respetando el guion marcado por la convocatoria.

Cuando eran propuestos, el público aplaudía y les refrendaba su apoyo. Quizá fue Pedro Chávez quién más apoyo popular recibió a través de aplausos y chiflidos cuando fue propuesto. Las 5 propuestas (3 hombres y 2 mujeres") recibieron, en menor medida, también el apoyo de los asistentes en el mismo sentido que el anterior. Hasta este momento todo parecía seguir el curso de la trama construida colectivamente, nadie se había salido del guion.

Desde el fondo del escenario surge una persona de sombrero, botas y bigote, llamado Francisco Hernández Macías, integrante del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Se acercó a la mesa y pidió la palabra, casi arrebatando el micrófono de las manos del presidente de la mesa de debates. Pidió presentar una propuesta, a un compañero suyo del partido, a Cuauhtémoc Tomas Q. En ese momento recibió abucheos, principalmente de las personas postradas hasta el frente del escenario. Entre gritos, le reclamaban que ellos (los del PRI) no participaban en La Fogata que le corresponde a la esquina de su casa, y que dijera de qué Fogata era su propuesta (todos aquellos que proponían a alguien, al principio de su participación decían el número de La Fogata). Hubo un momento de descontrol de la situación de la interacción, aunque se sabía de antemano que este grupo iba a intentar proponer a alguien para "deslegitimar" el proceso electoral ante el IEM, no se sabía en qué términos. Entonces, una

sección de los asistentes les comenzó a gritar “traidores”, al mismo tiempo que una señora –abuela de Pedro Chávez- intentó golpear a uno de ellos.

Mientras tanto, otra persona –que al parecer es un operador local clave del PRI- se acercó a la mesa de debates a conversar con los miembros del IEM, para que permitieran la participación de la propuesta de este grupo. El señor Cuauhtémoc leyó los términos de la convocatoria y exigió participar. Se hizo una votación y los del IEM aprobaron la propuesta de esta persona. Toda esta situación se desarrolló repentinamente y en un ambiente de tensión, en el que el grupo del PRI quiso provocar a los contrarios, como forma de desestabilizar la “actuación” y deslegitimar o “romper” la elección. En menos de un minuto, los asistentes a la elección se encontraban al otro lado del escenario, en dirección opuesta a la mesa, formados para que se llevara a cabo la elección.

La estrategia como orientación de la conducta al momento de la formación para la elección

Al momento de formarse, los dos grupos orientaron su estrategia hacia el otro: los “comunitarios” no dejar que alguien identificado con los partidos políticos quedara en el Consejo Mayor; los “partidistas” querían dejar constancia de que los partidos políticos tienen apoyo en la comunidad.

Las personas que apoyaban a Cuauhtémoc, antes de que la elección comenzara formalmente, hicieron parecer que no eran muchas. Cuando se hizo la discusión en torno a su participación en la elección, el IEM contabilizó alrededor de 20, pero cuando la persona propuesta por este grupo estaba enfrente para comenzar el proceso formal de la elección, uno de los operadores fue “trayendo” personas que estaban en el pasillo de la entrada de la escuela. Es la estrategia del ocultamiento y la visibilidad en el momento clave. Es claro que son personas de la comunidad que saben cómo se maneja una asamblea y la forma de actuar de sus participantes. Si desde

un inicio se hubieran mostrado todos, los contrarios hubieran encontrado de inhibir su participación, por ello optaron ocultarse en una región no visible del escenario y salir a escena en el momento adecuado. Al final, el señor Cuauhtémoc no ganó uno de los tres lugares del Consejo Mayor, pero esta situación orientó la conducta del otro [Esto se puede interpretar como acciones interdependientes de grupos contendientes en la que los individuos orientan su conducta en referencia a los otros].

Al estar formadas las personas frente a los individuos propuestos, desde una vista superior del segundo piso del edificio, era posible observar la dinámica de acciones interactivas que estaban siguiendo el grupo de los “comunitarios” para hacer que el señor Cuauhtémoc no lograra quedar como integrante del Consejo Mayor. La primera estrategia fue que una de las personas propuestas por este grupo dimitiera, el señor Jorge Lemus, para así no dividir más los votos entre las 5 propuestas de este grupo frente a la única del otro. La segunda estrategia se basó en la repartición de las personas formadas frente a las propuestas que quedaron. Se podía observar un ganador claro, Pedro Chávez, puesto que a simple vista las personas formadas enfrente de él eran más con respecto a los restantes. Fue entonces que en el tiempo que se dio para que se acomodaran los ciudadanos en las filas, estos se comunicaban para que se repartieran y favorecieran a sus propuestas.

Fueron momentos tensos y el tiempo parecía transcurrir rápidamente. Al final fueron las propuestas de Las Fogatas las que resultaron vencedoras. Sin embargo, la desestabilización de la trama de actuación por parte del grupo de los “partidistas”, condujo a que una de las mujeres que había resultado electa en el ensayo del 19 de abril- María de la Luz Torres- quedara fuera del Consejo Mayor. En su lugar, la señora María Dolores Santaclara, quedó entre la terna ganadora. Desde el punto de vista del escenario, los ciudadanos no podían ver la magnitud de las filas, entonces se decidió en función de la visión a ras de suelo. Al final, el grupo de los comunitarios

venció, pero a costa de una improvisación performativa al guion que se había escrito el 19 de abril de 2015 y que se venía trabajando desde enero con la elaboración de la convocatoria para la elección.

El resultado de la elección en el barrio segundo fue el siguiente:

Pedro Chávez S. 451 votos

Salvador Campos 242 votos

María Dolores Santaclara 236 votos

Cuauhtémoc tomas G. 186

Jorge Lemus (Declinó)

Los vencedores de la elección se presentaron en la mesa de debates, pero antes de este acto, Salvador Campanur (integrante de la mesa de debates) tomó el micrófono para emitir un pequeño discurso en el que refrendó que el sistema de elección por usos y costumbres no excluye la participación de persona alguna, puesto que la prueba estuvo en que aquellos que no participaron desde el principio del proceso a través de Las Fogatas, fueron admitidos como contendientes. Acto seguido, Pedro Chávez dio otro pequeño discurso en el mismo sentido del anterior con respecto a los usos y costumbres y la unidad de la comunidad.

Después de terminado el discurso de Pedro Chávez se hizo una "marcha-caminata" hacia el centro de la localidad, en la que se refrendó el "No a los partidos políticos" y quienes marchaban lanzaron consignas a favor de la unidad de la comunidad. Al llegar al centro del pueblo, en la pérgola, ya los esperaban los miembros electos de los barrios I y III, posteriormente se sumó el IV. Era un ambiente festivo, de triunfo. El moderador presentó a todas las personas electas de Consejo Mayor, quienes dieron un pequeño discurso en el mismo sentido en el que giró toda la jornada electoral: revitalizar a Las Fogatas; incluir a los excluidos; trabajar por la comunidad y; ser destituidos o revocados si no cumplieren con su trabajo. Las doce personas fueron llenadas de confeti, les pusieron un aro

de flores alrededor del cuello y al final del acto los asistentes hicieron una larga fila para felicitarlos. Posteriormente se reunieron en el patio de una escuela primaria del barrio I para comer.

Bibliografía

Muñoz Ramírez, Gloria (2011). "Cherán entre barricadas", 1 de junio de 2011, [En línea] Disponible en: <<
<http://desinformemonos.org/2011/06/cheran-entre-barricadas/print/>>>

Entrevistas

Entrevista Rocío, 16 de abril de 2015, Cherán, Michoacán.

Entrevista FC, 17 de abril de 2015, Cherán, Michoacán.