

# **La elección presidencial en Michoacán: cambios y permanencias en el mapa electoral**

**Sigfrido Macías Alemán\***

## **Introducción**

En una democracia consolidada, o en vías de consolidación, las elecciones subnacionales o locales retoman un papel importante; ya que éstas se convierten en el barómetro que detecta los visos autoritarios del propio sistema o las fallas del modelo electoral. Los cambios en la legislación electoral mexicana en el año 2014 replantearon las reglas del juego electoral, tanto a nivel nacional como local. Estos cambios en la legislación electoral alteran las dinámicas en todos los ámbitos, pero son en los estados o municipios donde cobran sentido los aspectos más relevantes, porque es ahí donde se llevan a cabo las campañas electorales que conllevan dinámicas propias.

La contienda electoral en los estados puede diferir, ya que cada uno tiene su propio contexto político (enmarcado en la historia político electoral, su cultura política, etc.), por lo cual observar la elección presidencial en su conjunto podría oscurecer matices importantes, que no se alcanzan a distinguir si se considera el agregado nacional como un todo homogéneo. Por el contrario, el estudio de los antecedentes electorales de cada estado permite vislumbrar aspectos de continuidad o cambio en las votaciones. Así como describir si se han replicado las alianzas, que se pactan casi siempre en las cúpulas de los partidos, pero que en los estados o municipios podrían no replicarse.

El caso de Michoacán se vuelve relevante en los aspectos descritos anteriormente, ya que ha sido un estado donde la alternancia en los municipios se conoció desde 1946 (con el triunfo del PAN en el municipio de Quiroga con el contador Manuel Torres Serranía), pero que ésta no se generalizó hasta la elección de 1989, donde la gran mayoría de los municipios alternaron en el gobierno. Esto plantea un escenario con una historia política propia, ya que se presenta como la cuna del cardenismo y también del perredismo, quienes actualmente gobiernan el estado, pero con una histórica presencia panista. A esto se debe agregar que la alternancia es un fenómeno generalizado y ésta puede ser el común denominador en la

\*Maestro en estudios políticos y sociales. Profesor de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Correo [sigfridom@gmail.com](mailto:sigfridom@gmail.com)

elección. A lo anterior se deben agregar el contexto de inseguridad que prevalece en varios municipios del estado y que replantea las dinámicas de las campañas.

Bajo estas premisas, el trabajo realiza una revisión de la elección presidencial en Michoacán, considerando los propios matices y dinámicas que acontecen en él. Atendiendo el contexto político local, los antecedentes electorales, las coaliciones y alianzas entre los distintos partidos políticos, así como el desarrollo de las campañas y la revisión de los resultados electorales.

### **El contexto político y de seguridad pública en la entidad**

El estado de Michoacán ha sido visto como la cuna del perredismo y donde más énfasis ha tenido el llamado cardenismo. El estado ha sido gobernado en tres ocasiones por gobiernos emanados del Partido de la Revolución Democrática (PRD), el primero fue del 2001 al 2007 con Lázaro Cárdenas Batel; posteriormente, en un periodo más breve<sup>1</sup> Leonel Godoy Rangel de 2007 a 2011 y actualmente Silvano Aureoles Conejo de 2015 a 2021. Salvo los periodos mencionados, el resto ha sido gobernado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI); el Partido Acción Nacional (PAN) no ha tenido a su cargo en ninguna ocasión la gubernatura del estado. Lo anterior no refiere a que el PAN tenga una posición marginal en términos electorales o de gobierno en el nivel municipal o en el congreso local, sino que sus bastiones se habían mantenido en el nivel municipal.

Desde que el PRD compitió por primera vez para la gubernatura había mantenido un nivel de votación importante.

El gobernador Silvano Aureoles Conejo decidió hacer público su apoyo a la candidatura de José Antonio Meade, lo cual acarreó algunas diferencias entre los miembros de la coalición “Por México al frente”. Ya que, además de no apoyar públicamente al candidato propuesto por su partido, su hermano Antonio García Conejo era el abanderado por la misma coalición en la primera fórmula al senado de la república, lo cual desencadenó, al momento del apoyo

---

<sup>1</sup> Esto debido a que la Reforma al Código Electoral del Estado de Michoacán planteó la concurrencia de las elecciones locales con las federales, para lo cual se plantearon dos periodos “cortos” en la gubernatura. El primero del 2007 al 2011 y el segundo de 2011 al 2015.

de Silvano, voces que pedían le fuera retirada la candidatura<sup>2</sup> a García Conejo y que éste fuera sustituido por Marko Cortés. Este fue un primer quiebre en el camino que seguirían las campañas en la entidad, al menos para los miembros de la coalición.

La situación de inseguridad en el estado no fue ajena a lo que se había vivido en otros procesos electorales. El asesinato del candidato a la alcaldía del municipio de Taretan, quien además buscaba la reelección, fue una muestra de que la violencia política estaba ahí, pero que no se estaba haciendo nada por impedirla. Otro asesinato, pero posterior a la elección, fue el del alcalde electo del ayuntamiento de Buenavista Tomatlán, emanado de morena. Municipio que había sido un bastión importante para los grupos de autodefensa, lo cual evidenció que la delincuencia sigue estando presente en los municipios y no escatima recursos para lograr sus objetivos.

Otro asunto también importante, y que detonó en la anulación de la elección en tres ayuntamientos, fue el tema de la elección de autoridades por usos y costumbres en comunidades indígenas. Lo cual enfrentó a pobladores de la misma localidad entre quienes querían continuar con el sistema electoral vigente y quienes veían viable una elección por usos y costumbres, como el caso de Cherán.

### **Antecedente electoral de la entidad**

En los procesos electorales local y federal de 2015 se eligieron en Michoacán los 112<sup>3</sup> ayuntamientos, 24 diputaciones locales de mayoría relativa y 16 de representación proporcional, la gubernatura y 12 diputaciones federales. De los cargos en disputa en esas elecciones la gubernatura la obtuvo Silvano Aureoles Conejo quien era el candidato común del PRD, del Partido del Trabajo (PT) y Partido Nueva Alianza (PNA), de los 24 distritos uninominales doce fueron para el PRI, diez para el PRD y dos para el PAN<sup>4</sup>, mientras que de

---

<sup>2</sup> <http://www.noventagrados.com.mx/politica/marko-cortes-pide-quitar-candidatura-del-frente-a-antonio-garcia-y-sustituirlo-el.htm>

<sup>3</sup> Son 113 ayuntamientos, pero desde el año 2011 el municipio de Cherán elige a sus autoridades bajo los usos y costumbres propios de la comunidad.

<sup>4</sup> Aquí se debe de hacer un matiz, ya que mientras en la elección de gobernador los partidos plantearon alianzas que se materializaron en candidaturas comunes, en el caso de los diputados locales y los ayuntamientos, éstas no se replicaron con la misma fuerza. Quedando los triunfos uninominales de la siguiente forma: para los candidatos comunes del PRI-PVEM once diputaciones y una para el PRI; en el caso

los 16 asignados por la vía de representación proporcional cinco le pertenecieron al PAN, cinco al PRI, tres al PRD, y PT, Movimiento Ciudadano (MC) y Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) cada uno obtuvo una curul. Por lo cual el Congreso local quedó conformado por 17 diputados del PRI y sus aliados, 13 del PRD, siete del PAN y para PT, MC y Morena uno para cada quién. En el caso de los ayuntamientos, de los 112 en disputa, triunfaron 23 fórmulas diferentes, desde una planilla de independiente en Morelia, la capital, hasta una planilla conformada por seis partidos (PAN-PRI-PRD-PNA-PH-PES) en Tancítaro; si se hace un agrupamiento, el PRD con otros partidos menores obtuvo 47 alcaldías, el PAN con otros partidos obtuvo 11, el PRI solo obtuvo 11 y en candidatura común con el PVEM otras 27 sumando 38, PVEM solo cuatro, PT sólo tres y en candidatura común con el PES dos sumando cinco, mientras que Movimiento Ciudadano ganó en cuatro y Morena y Nueva Alianza una alcaldía cada uno por su cuenta. En la elección federal de diputados el PRI obtuvo el triunfo en cinco distritos, el PRD en seis y el PAN en uno.

De estos datos podemos observar una primera lectura: un gobierno dividido.

### **Las coaliciones y alianzas locales, el pragmatismo a toda costa**

Las coaliciones y alianzas en el estado siguieron su propia lógica. Desde el caso de las senadurías y las diputaciones federales con la coalición *Todos por México*, donde en el nivel federal estaba integrada por el PRI, PVEM y PNA, pero que para el caso de Michoacán fueron por separado. En el caso de la coalición *Por México al frente*, se mantuvieron las alianzas pactadas a nivel nacional y las candidaturas fueron negociadas por las dirigencias estatales. Fue el mismo caso para la coalición *Juntos haremos historia*. Por lo que respecta a los independientes, en el caso de las senadurías no hubo candidato alguno, ya que ninguno de los que se registraron para conseguir los respaldos logró la meta. Mientras que en las diputaciones federales sí hubo dos casos, el candidato independiente en el distrito de Uruapan y el de la candidata independiente en el distrito de Morelia, la ex panista Luisa María

---

del PRD una, mientras que las candidaturas comunes del PRD-PT obtuvieron cinco, la del PRD-PT-PES una, la del PRD-PNA una, la del PRD-PES una y PRD-PT-PH-PES una más; mientras que el PAN obtuvo sin candidatura común dos.

Calderón Hinojosa. Entonces, en lo que respecta a los cargos federales las alianzas, salvo las del PRI, PVEM y PNA, se mantuvieron vigentes en el estado.

En lo que respecta a las elecciones locales esto no fue así. Las alianzas en los ayuntamientos no consideraron para nada las que se habían pactado a nivel federal o en el caso de las diputaciones locales. Incluso alianzas que parecían más fuertes como la de PT y Morena en algunos municipios fueron por separado, por ejemplo en municipio de Lázaro Cárdenas.

### **El desarrollo de las campañas de los candidatos presidenciales en la entidad**

Los cuatro candidatos y la candidata presidencial visitaron Michoacán, todos en distintas fechas y con diferentes actos e intensidades de los mismos.

Margarita Zavala, quien renunció a su candidatura, alcanzó a visitar Morelia en calidad de candidata independiente. Su visita fue a la capital michoacana a una unidad habitacional, donde casa por casa y con una reunión de vecinos les pidió su voto.

En el caso de Jaime Rodríguez también realizó una visita a la entidad, donde se entrevistó con un grupo de jóvenes, dio una conferencia de prensa e hizo un recorrido a pie por la calle principal del centro histórico, siendo esas las actividades que desarrolló durante su visita.

Ricardo Anaya también estuvo en una ocasión como candidato. Realizó una visita el 26 de mayo en el municipio de Sahuayo y ese mismo día se trasladó a la ciudad de Morelia. En ambos casos fueron actos en espacios cerrados, pero bajo el esquema de un mitin, el primero en el auditorio municipal y en la capital michoacana se desarrolló en una plaza de toros denominada “El palacio del arte”. La única visita acarreó algunos dichos entre panistas y perredista donde menciona sobre que no era necesaria la presencia de Anaya en el estado<sup>5</sup>. A esto se debe agregar que la propaganda del candidato en la entidad fue escasa o nula, los espectaculares aludían únicamente a los candidatos locales.

El candidato de la coalición *Todos por México*, José Antonio Meade, en tres ocasiones. La primera el 3 de mayo donde recorrió los municipios de Morelia, Pátzcuaro y Uruapan, donde los encuentros fueron principalmente con la militancia en espacios cerrados. La segunda visita tuvo lugar el 3 de mayo, donde antes de ir a los actos de campaña se reunió con el

---

<sup>5</sup> Cambio de Michoacán 25 de junio de 2018

gobernador del estado, Silvano Aureoles, quien ya le había manifestado públicamente su apoyo. Y la última visita la realizó el 25 de junio para celebrar el cierre de campaña, donde estuvo en una plaza pública en Morelia y ese mismo día se trasladó por la tarde al municipio porteño de Lázaro Cárdenas, para igual estar en la explanada municipal y realizar el cierre de campaña.

Andrés Manuel López Obrador fue quien visitó más ocasiones el estado. Fueron cinco las veces que como candidato visitó la entidad, y otras tantas como precandidato. En todas fueron actos masivos en plazas públicas. El 28 de mayo estuvo en el oriente del estado, en el municipio de Zitácuaro y el 31 del mismo mes visitó el municipio de Pátzcuaro. En el mes de junio hizo acto de presencia el día 8 en los municipios de Uruapan, Apatzingán y Lázaro Cárdenas. Ya para el día 15 visitó la región de la Ciénega y el bajío teniendo actos masivos en los municipios de Jiquilpan y Zamora. Y la última visita a la entidad la realizó el mismo día que el candidato del PRI, el 25 de junio, con el mismo objetivo: realizar el cierre de campaña. El cual realizó afuera del palacio de gobierno cerrando el centro de la ciudad, en el cual estuvieron presentes todos los candidatos a diputados, los candidatos a las senadurías, entre otros.

Como se puede observar con la lectura, las intensidades con las que acudieron los candidatos a la entidad variaron. La estrategia parecía clara y la mayoría dejó en manos del voto duro y de los candidatos locales la suerte del voto. López Obrador estuvo en dos de los lugares donde tuvo una votación menos copiosa, lo cual puede ser un indicativo de que los candidatos locales estaban pidiendo su ayuda para poder remontar a las fuerzas políticas endémicas en los municipios o distritos. La forma de transmitir las propuestas fue muy diferente entre el candidato ganador y el resto de los adversarios, ya que las del primero se centraron en actos masivos en plazas públicas, aun cuando esto podía acarrear, como sí lo hizo en el estado de Hidalgo, violencia por la infiltración de grupos de choque. El resto de los candidatos cuidaron más ese aspecto.

### **Resultados de la elección del 1° de Julio. Entre la diversificación del voto y la conformación de mayorías.**

En el estado de Michoacán se eligieron el 1° de julio cinco cargos: Presidente de la República, Senadores, Diputados federales, Diputados locales y Ayuntamientos. En lo que respecta a los

cargos federales la participación ciudadana rondó el 58.7%, mientras que para el caso de las elecciones de diputados locales y ayuntamientos alcanzó el 56.8%, esta pequeña diferencia puede ser atribuida a las casillas especiales. Sin embargo, la tasa de participación de las elecciones locales de 2018 ha sido la más alta desde hace 20 años. En lo que se refiere a las tasa de participación para Presidente no rebasó las registradas en la elección de 1994 y 2000.

Los porcentajes de votación en los cinco cargos que se eligieron fueron muy dispares, no se mostró una votación pareja, al contrario, hubo cierta diversificación del voto que permitió triunfos a otros partidos, principalmente en los ayuntamientos y en las diputaciones locales.

Los porcentajes de la elección presidencial no difirieron en cuanto a las posiciones, de la media nacional. En primero lugar se situó Andrés Manuel López Obrador con la colación “Juntos haremos historia” con el 50% alcanzando los 991,154 sufragios, un tres por ciento menos que a nivel nacional. En segundo lugar Ricardo Anaya y en el tercero José Antonio Meade.

---

**Michoacán. Resultados estatales de elecciones 2018 para Presidente de la República, por candidato**

---

<i>Candidatos</i>	<i>Votos</i>	<i>%</i>
Ricardo Anaya Cortés	443,805	22.4
José Antonio Meade Kuribreña	335,854	17.0
Andrés Manuel López Obrador	991,154	50.0
Jaime Rodríguez Calderón	122,469	6.2
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo	1,176	0.1
No registrados	1,097	0.1
Votos Nulos	85,400	4.3
Total	1,980,955	

---

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en los cómputos del INE.

Si hacemos una revisión de la estadística electoral a nivel distrital, encontraremos diferencia en los doce distritos federales que componen la geografía michoacana en la elección de Presidente. En lo que respecta a la participación el distrito con una mayor tasa fue el de Zitácuaro, de donde es originario el actual mandatario estatal, mientras que el distrito que tuvo la tasa más baja fue Uruapan, la segunda ciudad en importancia económica y que en la redistribución el distrito quedo compuesto por un solo municipio.

En lo que respecta a la votación por el candidato ganador el distrito donde obtuvo una mayor cantidad de votos en términos absolutos fue en Zitácuaro con 87,781 sufragios, mientras que porcentaje más fue en el distrito de Lázaro Cárdena donde alcanzó el 66.7% de la votación total. Si consideramos el distrito donde fue menos votado éste aparece en Uruapan con 69,989 votos, mientras que en términos relativos lo fue en Jiquilpan con el 42.9% del total. Aquí hay un elemento que se podría destacar, si se considera la participación electoral y la votación recibida en términos absolutos por el candidato ganador, podremos observar que coinciden los distritos donde hubo mayor participación con el que obtuvo una mayor cantidad de votos y lo mismo sucede con el caso opuesto. Esto no nos permite hacer alguna inferencia estadística respecto a si es que existe una correlación positiva entre un aumento en la participación y un aumento en la votación por el candidato ganador.

---

**Michoacán. Resultados estatales de elecciones 2018 para Presidente de la República, por distrito**

---

<i>Distrito</i>	<i>Lista y participación</i>		<i>Por México al frente</i>		<i>Todos por México</i>		<i>Juntos haremos historia</i>		<i>Margarita Zavala</i>		<i>Jaime Rodríguez</i>		<i>Nulos y No registrados</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
Estatel	3,382,252	58.6	443,805	22.4	335,854	17.0	991,154	50.0	1,176	0.1	122,469	6.2	86,497	4.4
1. Lázaro Cárdenas	265,614	62.2	19,490	11.8	26,122	15.8	110,327	66.7	28	0.0	3,382	2.0	5,971	3.6
2. Puruándiro	311,985	58.4	45,492	25.0	40,086	22.0	78,646	43.1	276	0.2	9,719	5.3	8,102	4.4
3. Zitácuaro	272,763	64.9	42,100	23.8	30,634	17.3	87,781	49.6	63	0.0	7,223	4.1	9,114	5.2
4. Jiquilpan	294,299	58.0	50,776	29.7	29,953	17.5	73,181	42.9	38	0.0	9,399	5.5	7,394	4.3
5. Zamora	297,644	54.1	42,354	26.3	25,276	15.7	76,342	47.4	40	0.0	11,410	7.1	5,632	3.5
6. Ciudad Hidalgo	280,855	59.3	37,881	22.8	32,207	19.4	76,259	45.8	92	0.1	11,126	6.7	8,843	5.3
7. Zacapu	267,912	58.3	32,706	21.0	30,464	19.5	76,760	49.2	34	0.0	8,798	5.6	7,346	4.7
8. Morelia	291,676	54.5	27,070	17.0	22,505	14.2	86,010	54.1	287	0.2	16,699	10.5	6,328	4.0
9. Uruapan	239,846	54.2	31,388	24.2	12,313	9.5	69,989	53.9	78	0.1	11,211	8.6	4,913	3.8
10. Morelia	309,830	61.3	48,695	25.6	27,772	14.6	87,396	46.0	68	0.0	19,906	10.5	6,224	3.3



11. Pátzcuaro	283,623	61.6	39,345	22.5	32,077	18.4	85,137	48.8	66	0.0	8,073	4.6	9,894	5.7
12. Apatzingán	251,974	56.8	25,738	18.0	26,239	18.3	79,097	55.2	106	0.1	5,407	3.8	6,642	4.6

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en los cómputos del INE.

Al considerar la votación histórica, comparando los resultados obtenidos por las distintas fuerzas, podremos observar que no hay una clara tendencia a la alza o a la baja de algún partido. Todos los partidos, salvo Morena que se presentó por primera vez a una elección presidencial, han tenido altibajos en la votación. Aunque cabe observar que el partido que quedó completamente diezmado fue el PRD, en la votación por partido sólo obtuvo el 7.6% de la votación total, mientras que el PAN conservó un 12.6%

#### Michoacán. Resultados estatales de elecciones para Presidente de la República, 1982-2018

<i>Elección</i>	<i>Lista y participación</i>		<i>PAN<sup>1</sup></i>		<i>PRI<sup>2</sup></i>		<i>PRD<sup>3</sup></i>		<i>MORENA</i>		<i>Otros<sup>4</sup></i>		<i>Nulos</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1982	1,386,338	56.4	88,882	11.4	596,518	76.2					76,471	9.8	20,504	2.6
1988	1,530,443	40.1	63,188	10.3	142,700	23.2	392,051	63.8			16,426	2.7		0.0
1994	1,828,469	77.0	212,921	15.1	612,040	43.5	493,236	35.0			54,044	3.8	36,124	2.6
2000	2,408,934	60.8	419,188	28.6	441,871	30.2	543,804	37.1			28,966	2.0	30,448	2.1
2006	2,952,114	50.6	515,600	34.5	283,157	18.9	615,535	41.2			48,960	3.3	31,845	2.1
2012	3,116,491	53.0	338,848	20.5	711,975	43.1	518,211	31.4			35,567	2.2	46,807	2.8
2018	3,382,252	58.6	248,702	12.6	335,854	17.0	150,247	7.6	991,154	50.0	169,598	8.6	85,400	4.3

1. Comprende: en 2000, la coalición "Alianza por el cambio".

2. Comprende: en 2006, la coalición "Alianza por México"; en 2012, la candidatura común PRI-PVEM.

3. Comprende: en 1988, Frente Democrático Nacional (PPS, PMS, PFCRN, PARM); en 2000, la coalición "Alianza por México"; en 2006, la coalición "Por el bien de todos"; en 2012, la candidatura común PRD-PT-MC.

4. Comprende: en 1982, PPS, PARM, PDM, PSUM, PST, PRT, PSD y No Reg.; en 1988, PDM, PRT y No Reg.; en 1994, PPS, PFCRN, PARM, UNO-PDM, PT, PVEM y No Reg.; en 2000, PCD, PARM, DSPPN y No Reg.; en 2006, PNA, PASDC y No Reg.; en 2012, PNA y No Reg.

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Atlas Electoral del Estado de Michoacán 1977-2006, Instituto Federal Electoral 2006, 2012 e Instituto Nacional Electoral en 2018.

En lo que respecta a la votación para las senadurías, el primer lugar de la votación fue para la fórmula de la colación “Juntos haremos historia” con 37.9%, mientras que la primera minoría la obtuvo “Por México al frente”. Así, los senadores representantes de Michoacán serán Blanca Piña, Cristóbal Arias y Antonio García (el hermano del gobernador del estado). En esta votación cabe hacer notar un aspecto importante, ya que en la elección para Presidente la coalición juntos haremos historia recibió 991,154 sufragios lo que representa el 50% del total, mientras que en la elección de senadores recibió 753,176 votos, representado el 37.9% de la votación, una diferencia superior a los doscientos mil votos.

---

### **Michoacán. Resultados estatales de elecciones 2018 para Senadurías, por candidatos**

---

<i>Candidatos</i>	Senadurías	
	<i>Votos</i>	<i>%</i>
Antonio García Conejo / Alma Mireya González Sánchez	577,137	29.1
Juan Antonio Ixtlahuac Orihuela / Xochitl Gabriela Ruiz González	341,601	17.2
Blanca Estela Piña Gudiño / Cristóbal Arias Solís	753,176	37.9
Gerardo Andrés Herrera Pérez / Marx Aguirre Ochoa	137,491	6.9
Araceli Ángeles Moraila Martínez / Rafael Torres García	46,713	2.4
No registrados	1,292	0.1
Votos Nulos	128,206	6.5
Total	1,985,616	

---

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en los cómputos del INE.

Al revisar las estadísticas de la misma elección, pero ahora distribuida por cada uno de los doce distritos federales, tenemos que la fórmula ganadora a nivel estatal obtuvo el primer lugar de la votación en once distritos, sólo en el distrito de Jiquilpan fue superado por la coalición *Por México al frente* con una diferencia de sólo 4.7%. Aun cuando obtuvieron una votación menor a la recibida en la elección de Presidente, lograron la mayoría y en algunos distritos como el de Lázaro Cárdenas rebasaron el 50% de la votación.

El caso del PRI que había sido el triunfador en la elección de 2012 en la elección de Senadores, ahora cayó al tercer lugar de la votación en los doce distritos, en el de Uruapan, por ejemplo, sólo obtuvo el 9% de la votación emitida. Esto, además de otros elementos estructurales, se debe a que no mantuvo en el estado la colación que a nivel nacional se había pactado con el PVEM y Nueva Alianza, quienes tuvieron el 6.9% y el 2.4% en promedio estatal, respectivamente. Bajo el caso hipotético de que se hubiese mantenido la alianza, la suma de las votaciones alcanzaría el 26% estatal, sólo tres puntos menos que la coalición *Por México al frente*.

#### Michoacán. Resultados estatales de elecciones de Senadores 2018, por distrito

<i>Distrito</i>	<i>Lista y participación</i>		<i>Por México al frente</i>		<i>PRI</i>		<i>Juntos haremos historia</i>		<i>PVEM</i>		<i>PNA</i>		<i>Nulos y No registrados</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
Estatal	3,381,606	58.7	577,137	29.1	341,601	17.2	753,176	37.9	137,491	6.9	46,713	2.4	129,498	6.5
1. Lázaro Cárdenas	265,614	62.3	33,398	20.2	29,100	17.6	87,710	53.0	4,573	2.8	2,563	1.5	8,032	4.9
2. Puruándiro	311,985	58.7	56,171	30.6	34,978	19.1	57,966	31.6	16,727	9.1	5,589	3.0	11,839	6.5
3. Zitácuaro	272,763	64.9	53,184	30.1	45,920	26.0	55,195	31.2	9,169	5.2	2,422	1.4	11,044	6.2
4. Jiquilpan	294,299	58.3	62,276	36.3	30,251	17.6	54,235	31.6	10,673	6.2	4,042	2.4	10,037	5.9

5. Zamora	297,644	54.4	53,636	33.1	24,990	15.4	61,092	37.7	8,834	5.5	4,205	2.6	9,119	5.6
6. Ciudad Hidalgo	280,855	59.5	45,626	27.3	31,279	18.7	59,351	35.5	13,217	7.9	5,266	3.2	12,426	7.4
7. Zacapu	267,912	58.3	42,892	27.5	25,805	16.5	57,018	36.5	16,245	10.4	3,091	2.0	11,056	7.1
8. Morelia	291,676	54.6	37,588	23.6	23,655	14.9	70,833	44.5	12,184	7.7	3,292	2.1	11,670	7.3
9. Uruapan	239,846	54.5	45,339	34.7	11,814	9.0	57,393	43.9	5,712	4.4	2,693	2.1	7,884	6.0
10. Morelia	309,830	61.4	56,083	29.5	30,044	15.8	71,809	37.8	14,717	7.7	3,856	2.0	13,581	7.1
11. Pátzcuaro	282,977	61.4	53,925	31.0	29,029	16.7	57,289	33.0	13,806	7.9	5,986	3.4	13,760	7.9
12. Apatzingán	251,974	57.0	36,000	25.1	24,520	17.1	59,022	41.1	11,554	8.0	3,669	2.6	8,944	6.2

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Instituto Nacional Electoral 2018.

La elección de diputados federales quedó en 37.4% para la coalición *Juntos haremos historia*, mientras que el resto de los partidos en lo individual no superaron el 16%. Esta elección es la única de las elecciones federales donde se puede hacer un comparativo de la votación obtenida por Morena, ya que en las elecciones de 2015 alcanzó sólo el 4.8% del total con 83,549 votos. Mientras que en las elecciones de 2018 llegó al 37.4% con 737,490 sufragios. Esta votación por Morena es casi similar a la emitida en la elección de Senadores, con una diferencia de 15 mil sufragios.

Desde 1997 ningún partido o coalición ha superado el 40% de la votación, ya que ésta se ha distribuido en tercios para los partidos o coaliciones, siendo muy competitivas y los márgenes de victoria de los ganadores han sido relativamente pequeños.

#### Michoacán. Resultados estatales de elecciones federales de Diputados, 1979-2018

Elección	Lista y participación		PAN <sup>1</sup>		PRI <sup>2</sup>		PRD <sup>3</sup>		MORENA <sup>4</sup>		Otros <sup>5</sup>		Nulos	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1979	1,272,879	39.2	23,953	4.8	428,221	85.9					37,588	7.5	8,650	1.7

1982	1,359,175	52.7	87,369	12.2	548,329	76.5					79,402	11.1	1,744	0.2
1985	1,456,323	35.7	78,517	15.1	364,161	70.1					67,766	13.0	8,997	1.7
1988	1,530,443	40.8	63,394	10.1	153,466	24.6	394,015	63.0			14,145	2.3		
1991	1,459,550	68.4	82,616	8.3	510,942	51.2	294,693	29.5			59,972	6.0	49,671	5.0
1994	1,828,469	75.1	202,400	14.7	595,354	43.4	474,002	34.5			60,403	4.4	40,210	2.9
1997	2,116,025	52.9	196,185	17.5	388,940	34.8	438,700	39.2			64,623	5.8	30,242	2.7
2000	2,408,934	60.4	374,468	25.8	455,058	31.3	551,973	38.0			40,935	2.8	31,706	2.2
2003	2,442,683	34.1	160,572	19.3	238,262	28.6	292,794	35.2			107,681	12.9	33,333	4.0
2006	2,948,746	50.4	452,257	30.4	346,041	23.3	570,545	38.4			78,904	5.3	37,851	2.5
2009	3,203,017	33.5	261,110	24.4	257,095	24.0	296,829	27.7			183,025	17.1	73,642	6.9
2012	3,109,889	52.5	356,995	21.9	552,351	33.8	359,277	22.0			221,980	13.6	141,716	8.7
2015	3,223,478	54.3	306,078	17.5	584,752	33.4	515,635	29.4	83,549	4.8	174,228	9.9	86,817	5.0
2018	3,368,021	58.6	228,687	11.6	306,741	15.5	269,924	13.7	737,490	37.4	311,904	15.8	118,227	6.0

1. Comprende: en 2000, la coalición "Alianza por el cambio".

2. Comprende: en 2006, la coalición "Alianza por México". En 2015 comprende la coalición con el PVEM.

3. Comprende: en 1988, Frente Democrático Nacional (PPS, PMS, PFCRN, PARM); en 2000, la coalición "Alianza por México"; en 2006, la coalición "Por el bien de todos". En 2015 agrupa la coalición con el PT.

4. Comprende: en 2018, la Coalición "Juntos haremos historia" con PT y PES

5. Comprende: en 1979, PPS, PARM, PDM, PCM, PST y No Reg.; en 1982, PPS, PARM, PDM, PSUM, PST, PRT, PSD y No Reg.; en 1985, PPS, PDM, PSUM, PST, PRT, PARM, PMT y No Reg.; en 1988, PDM, PRT y No Reg.; en 1991, PPS, PFCRN, PARM, PDM, PRT, PT, PEM y No Reg.; en 1994, PPS, PFCRN, PARM, UNO-PDM, PT, PVEM y No Reg.; en 1997, PC, PT, PPS, PVEM, PDM y No Reg.; en 2000, PCD, PARM, DSPPN y No Reg.; en 2003, PT, PVEM, Convergencia, PSN, PAS, PMP, PLM, FC y No Reg.; en 2006, PNA, PASDC y No Reg.; en 2009, PVEM, PT, Convergencia, PNA, PSD, SM y No Reg.; en 2012, PVEM, PT, MC, PNA y No Reg.; en 2015, MC, PNA, PH, PES y No Reg.; en 2018, PVEM, MC, PNA, las Candidaturas Independientes y las candidaturas comunes de PAN-PRD-MC, PAN-PRD, PAN-MC, PRD-MC y No Reg.

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Atlas electoral del Estado de Michoacán 1977-2006, Instituto Federal Electoral para 2009 y 2012 e Instituto Nacional Electoral en 2015 y 2018.

En cuanto a la votación emitida en cada uno de los distritos para la elección de diputados federales, la coalición *Juntos haremos historia* obtuvo el triunfo en diez distritos, mientras que en los otros dos el triunfo fue para la coalición *Por México al frente*, con un margen muy estrecho. El PRI se quedó sin ningún triunfo en los distritos michoacanos.

**Michoacán. Resultados estatales de elecciones federales de Diputados 2018, por distrito**

<i>Distrito</i>	<i>Lista y participación</i>		<i>Por México al frente</i>		<i>PRI</i>		<i>Juntos haremos historia</i>		<i>PVEM</i>		<i>PNA</i>		<i>Independientes</i>		<i>Nulos y No registrados</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
Estatat	3,368,021	58.6	570,642	28.9	306,741	15.5	737,490	37.4	148,226	7.5	46,257	2.3	44,208	2.2	119,409	6.1
1. Lázaro Cárdenas	265,614	61.6	30,236	18.5	31,599	19.3	86,643	53.0	4,847	3.0	2,522	1.5	0	0.0	7,713	4.7
2. Puruándiro	311,985	58.5	56,193	30.8	33,549	18.4	57,530	31.5	17,521	9.6	6,303	3.5	0	0.0	11,491	6.3
3. Zitácuaro	272,763	64.9	58,614	33.1	25,973	14.7	67,264	38.0	11,365	6.4	2,704	1.5	0	0.0	11,041	6.2
4. Jiquilpan	294,299	58.2	64,748	37.8	29,905	17.5	52,518	30.6	10,858	6.3	4,190	2.4	0	0.0	9,148	5.3
5. Zamora	297,644	54.4	55,278	34.1	26,366	16.3	58,758	36.3	9,355	5.8	4,225	2.6	0	0.0	8,008	4.9
6. Ciudad Hidalgo	280,855	59.5	46,713	28.0	28,877	17.3	57,315	34.3	17,162	10.3	5,243	3.1	0	0.0	11,716	7.0
7. Zacapu	267,912	58.1	40,784	26.2	26,613	17.1	56,197	36.1	18,185	11.7	3,429	2.2	0	0.0	10,478	6.7
8. Morelia	291,676	54.2	34,148	21.6	23,977	15.2	71,600	45.3	14,070	8.9	2,971	1.9	0	0.0	11,209	7.1
9. Uruapan	239,846	54.6	43,467	33.2	9,369	7.2	52,425	40.0	4,986	3.8	1,471	1.1	12,722	9.7	6,472	4.9
10. Morelia	309,830	60.4	46,081	24.6	19,760	10.6	65,393	34.9	10,853	5.8	3,185	1.7	31,486	16.8	10,516	5.6
11. Pátzcuaro	283,623	61.4	57,358	32.9	26,721	15.3	54,703	31.4	15,944	9.2	6,074	3.5	0	0.0	13,376	7.7
12. Apatzingán	251,974	56.9	37,022	25.8	24,032	16.8	57,144	39.8	13,080	9.1	3,940	2.7	0	0.0	8,241	5.7

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Instituto Nacional Electoral 2018.

Si hacemos una revisión de las elecciones para diputados locales la distribución quedó como sigue: de los 24 distritos uninominales, tres fueron para el PAN, tres para el PRD, dos para Movimiento Ciudadano, doce para Morena y cuatro para el PT. Mientras que de los 16 escaños restantes por la vía de representación proporcional, tres fueron para el PAN, cuatro para el PRI, tres para el PRD, uno para Movimientos ciudadano, dos para Morena, uno para el PT y dos para el PVEM. Por lo tanto el congreso del estado quedará compuesto por 14 diputados de morena, 5 del PT, 6 del PAN, 4 del PRI, 6 del PRD, 3 de Movimiento Ciudadano y 2 del PVEM. Lo cual plantea un Congreso local muy adverso para el gobernador en turno, ya que Morena y su aliado el PT tendrán 19 de las 40 curules. El partido gobernante en el estado sólo obtuvo seis espacios, lo que imposibilita casi por completo poder marcar la agenda legislativa planeada por el gobernador.

A esto se debe agregar que la votación recibida por la coalición *Juntos haremos historia* es más baja, respecto a los cargos federales. Ya que respecto a la elección de diputados federales, los locales recibieron en conjunto 130 mil votos menos para la misma coalición y si lo comparamos con la elección presidencial la diferencia aumenta a 385 mil sufragios.

Mientras que en las tendencias históricas de la votación el partido que tuvo la caída más alta fue el PAN, ya que obtuvo la votación más baja para dicho cargo desde 1995, esto considerando el número total de votos, porque si lo vemos en términos relativos la caída es aún mayor. Es el mismo caso del PRI, pero se mantiene por encima del PAN y del PRD en cuanto a los sufragios captados.

---

#### Michoacán. Resultados estatales de elecciones de Diputados locales, 1980-2018

---

<i>Elección</i>	<i>Lista y participación</i>		<i>PAN<sup>1</sup></i>		<i>PRI<sup>2</sup></i>		<i>PRD<sup>3</sup></i>		<i>MORENA<sup>4</sup></i>		<i>Otros<sup>5</sup></i>		<i>Nulos</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1980	1,106,403	48.8	18,028	3.3	501,882	92.9					19,362	3.6	933	0.2
1983	1,250,247	32.2	29,616	7.3	334,422	83.0					35,124	8.7	3,948	1.0

1986	1,454,781	41.8	56,303	9.3	499,039	82.0					43,446	7.1	9,784	1.6
1989	1,615,728	28.3	31,457	6.9	194,997	42.6	173,464	37.9			32,623	7.1	25,083	5.5
1992	1,679,115	49.7	63,738	7.6	413,273	49.5	287,237	34.4			33,400	4.0	37,445	4.5
1995	1,866,176	60.8	283,621	25.0	415,678	36.7	359,976	31.7			42,180	3.7	32,543	2.9
1998	2,250,887	51.0	231,330	20.1	464,623	40.5	378,661	33.0			48,947	4.3	24,614	2.1
2001	2,494,099	53.1	299,799	22.6	492,473	37.2	496,420	37.4			966	0.1	35,914	2.7
2004	2,787,085	46.2	278,649	21.7	461,424	35.9	446,966	34.7			54,578	4.2	44,879	3.5
2007	3,054,638	48.3	407,495	27.6	434,525	29.4	474,949	32.2			106,423	7.2	53,478	3.6
2011	3,415,690	54.1	511,911	27.7	654,167	35.4	544,303	29.5			46,402	2.5	89,542	4.8
2015	3,231,856	54.1	324,910	18.6	466,936	26.7	435,464	24.9	82,771	4.7	348,279	19.9	89,981	5.1
2018	3,436,578	56.8	230,320	11.8	333,066	17.1	289,246	14.8	609,945	31.2	365,102	18.7	125,253	6.4

1. Comprende: en 2011, la coalición "¡Por ti, por Michoacán!"

2. Comprende: en 2004, la coalición "Fuerza PRI-Verde"; en 2011, la coalición "En Michoacán, la unidad es nuestra fuerza"

3. Comprende: en 2001 y 2004, la coalición "Unidos por Michoacán"; en 2007, la coalición "Por un Michoacán mejor"; en 2011, la coalición "Michoacán nos une"

4. Comprende: en 2018 la coalición "Juntos haremos historia" con el PT.

5. Comprende: en 1980, PPS, PARM, PDM, PCM, PST y No Reg.; en 1983, PPS, PDM, PSUM, PST, PRT y No Reg.; en 1986, PPS, PDM, PSUM, PST, PRT, PARM, PMT y No Reg.; en 1989, PARM, PST y No Reg.; en 1992, PPS, PFCRN, PARM y No Reg.; en 1995, PFCRN, PT y No Reg.; en 1998, PT, PVEM y No Reg.; en 2001, No Reg.; en 2004, PT y No Reg.; en 2007, PNA, PVEM, PAS, la candidaturas comunes PAN-PNA y PRI-PNA, y No Reg.; en 2011, Convergencia y No Reg.; en 2015, PT, PVEM, Movimiento Ciudadano, PNA, PH, PES, Candidaturas Independientes, y las candidaturas comunes de PRI-PVEM, PRD-PT-PH-PES, PRD-PT-PH, PRD-PT-PES, PRD-PH-PES, PT-PH-PES, PRD-PT, PRD-PH, PRD-PES, PT-PH, PT-PES, PH-PES, PAN-PT, y No Reg.; en 2018, PVEM, Movimiento Ciudadano, PNA, PES, Candidaturas Independientes, y las candidaturas comunes de PAN-MC, PAN-PRD, PRD-PVEM, PAN-PRD-MC, PRD-MC y No Reg.

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Atlas electoral del Estado de Michoacán 1977-2006 e Instituto Electoral de Michoacán para los años 2007, 2011, 2015 y 2018.



Por último, se deben observar los resultados de la votación para la elección de los ayuntamientos. En lo referente a la votación agregada de los ayuntamientos podemos observar una caída de la votación por el PAN, que ya había ocurrido en la elección de 2015, así mismo en el caso del PRD que también cayó desde 2015. La votación recibida por Morena fue 357 mil votos poco menos de un tercio de los sufragios recibidos por la coalición que encabezó en la elección presidencial.

Las alianzas y los pragmatismos locales fueron marcando la agenda electoral en los ayuntamientos, donde cada uno tenía su propio enemigo a vencer. Ahí en el nivel municipal, donde la delincuencia golpea con mayor intensidad. Las alianzas no se lograron pactar de manera general por las dirigencias estatales, ya que algunos asumían que una supuesta ventaja de competir solos en un municipios, poría esfumarse al momento de repartir los espacios si es que se coaligaban con algún otro partido. La dispersión del voto por el número de candidaturas comunes o alianzas que materializaron los partidos fue otro de los motivos de la caída de la votación por los partidos tradicionales. También mantuvieron los niveles de competitividad electoral.

---

**Michoacán. Resultados estatales de elecciones de ayuntamientos, 1980-2018**

---

<i>Elección</i>	<i>Padrón y participación</i>		<i>PAN</i>		<i>PRI<sup>1</sup></i>		<i>PRD<sup>2</sup></i>		<i>MORENA</i>		<i>Otros<sup>3</sup></i>		<i>Nulos</i>	
		%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1980	1,124,886	38.8	4,611	1.1	409,397	93.8					22,323	5.1	184	0.0
1983	1,302,501	40.0	63,447	12.2	389,597	74.8					61,836	11.9	5,706	1.1
1986	1,438,930	39.4	45,544	8.0	439,269	77.6					45,913	8.1	35,665	6.3
1989	1,671,593	32.9	52,617	9.6	215,034	39.1	216,277	39.4			14,645	2.7	50,939	9.3
1992	1,662,964	45.7	70,217	9.2	370,595	48.8	251,965	33.2			28,101	3.7	38,621	5.1
1995	1,866,176	58.3	283,127	26.0	387,099	35.6	349,668	32.1			40,301	3.7	27,606	2.5

1998	2,215,485	51.8	235,041	20.5	471,682	41.1	368,021	32.0			48,719	4.2	25,174	2.2
2001	2,494,099	53.1	303,721	22.9	508,217	38.4	476,638	36.0			1,085	0.1	34,193	2.6
2004	2,787,085	46.2	270,208	21.0	460,767	35.8	459,436	35.7			64,313	5.0	31,729	2.5
2007	3,054,638	48.4	359,943	24.3	508,069	34.4	462,946	31.3			106,222	7.2	41,890	2.8
2011	3,415,690	54.2	497,643	26.9	648,507	35.1	478,924	25.9			160,488	8.7	64,157	3.5
2015	3,229,862	54.4	282,870	16.1	474,769	27.0	449,982	25.6	67,528	3.8	415,323	23.6	66,601	3.8
2018	3,436,578	56.8	195,392	10.0	361,674	18.5	329,706	16.9	357,083	18.3	604,978	31.0	102,768	5.3

1. Comprende: en 2004, la Coalición "Fuerza PRI-Verde".

2. Comprende: en 2001, la coalición "Unidos por Michoacán"; en 2007, la coalición con PT y Convergencia, la coalición con Convergencia y la coalición con PT, por separado; en 2011, la coalición con PT.

3. Comprende: en 1980, PPS, PARM, PDM, PCM, PST y No Reg.; en 1983, PPS, PSUM, PDM, PRT, PST y No Reg.; en 1986, PPS, PARM, PDM, PSUM, PST, PRT, PMT y No Reg.; en 1989, PPS, PFCRN, PARM y No Reg.; en 1992, PPS, PFCRN, PARM y No Reg.; en 1995, PFCRN, PT y No Reg.; en 1998, PT, PVEM y No Reg.; en 2001, No Reg.; en 2004, PT, Conv. Y No Reg.; en 2007, PT, PVEM, Convergencia, PNA, PAS, las candidaturas comunes de PAN-PRI, PAN-PRI-PVEM, PAN-PVEM, PAN-PVEM-PNA, PAN-PNA, PRI-PVEM, PRI-PVEM-PNA y No Reg.; en 2011, PT, PVEM, Convergencia, PNA, las candidaturas comunes de PAN-PRI-PVEM, PAN-PRI-PVEM-PNA, PAN-PRI-PNA, PAN-PNA, PRI-PVEM, PRD-PT, PRD-PT -Convergencia, PRD-Convergencia, PT -Convergencia y No Reg.; en 2015

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados consultados en el Atlas electoral del Estado de Michoacán 1977-2006 e Instituto Electoral de Michoacán.

## **Conclusión**

En apariencia, la “aplanadora morenista” no dejó cabida a la oposición, pero en el caso de Michoacán no fue del todo así; el PRD conservó espacios en la legislatura y también una senaduría. A esto hay que agregar que en el caso de los ayuntamientos el mapa se pinta de muchos colores. Las coaliciones para las alcaldías no siguieron un patrón definido y se generaron alianzas locales de todo tipo.

Es difícil aventurar una prospección sobre un clivaje electoral para el caso de Michoacán, ya que si bien es cierto que Morena obtuvo una votación como nunca antes, no ha aparecido en más de dos elecciones y su principal imán electoral ya no aparecerá en las boletas electorales. También hay que considerar que las estructuras y las bases de apoyo que el PRD había cultivado por años no se moverán de forma inmediata. Las alianzas cupulares con algunos ex liderazgos del PRD como Leonel Godoy o Lázaro Cárdenas Batel, exgobernadores perredistas de Michoacán, no pueden cuantificarse.

Además de que se puede observar claras diferencias en la votación, donde en la elección de Presidente superó a las otras cuatro la coalición ganadora o en su caso (como en los ayuntamientos) al partido Morena. Lo que se puede inferir es que el arrastre del candidato presidencial sirvió para lograr triunfos locales, pero no para consolidar una votación ideológica o más dura por el partido, al menos no se refleja en esta elección.

## **Fuentes consultadas**

Periódicos de circulación estatal en distintas fechas y portales de noticias digitales

La Voz de Michoacán.

Cambio de Michoacán.

[www.quadratin.com.mx](http://www.quadratin.com.mx)

[www.primeraplana.com.mx](http://www.primeraplana.com.mx)

Resultados de los cómputos distritales del Instituto Nacional Electoral

Resultados de los cómputos municipales y distritales de Instituto Electoral de Michoacán