

Las elecciones en Chihuahua en 2012.

Mario Alejandro Carrillo Luvianos.

XXIV Congreso Nacional de Estudios Electorales.

Noviembre 2012, Zacatecas.

El año pasado se realizaron en el estado norteño de Chihuahua elecciones locales para renovar 67 ayuntamientos y elegir a 22 diputados de mayoría relativa. Junto con 13 elecciones locales más en otros tantos estados, la elección en Chihuahua se realizó sin grandes sobresaltos, resultando triunfador el partido en el poder en el estado, el Revolucionario Institucional.

Efectivamente, en medio de una abstención de cerca del 60%, el PRI gana 18 de las diputaciones en disputa, y obtuvo un número mayor de presidencias municipales que en la elección anterior, reteniendo los dos municipios más importantes del estado, Chihuahua y Ciudad Juárez, en los que se concentra arriba del 63% de la población.

Pero más allá del balance que se pueda hacer de esta elección en particular, ¿qué elementos constitutivos estructurales de los espacios electorales influenciaron en los últimos resultados? y ¿qué tendencias coyunturales o espaciales afectaron los comicios?

Para contestar estas preguntas sería necesario analizar cuando menos tres tipos de problemáticas: 1) las que tienen que ver con la conformación de las distintas fuerzas políticas tanto a nivel estatal como municipal y de cómo se manifiestan en los distintos partidos; 2) las que se refieren a la ciudadanía, sus formas de expresión, de organización y sus valores y preferencias; y finalmente como se estructuran los anteriores dos puntos en los espacios políticos concretos, y particularmente como se manifiestan en el voto.

En el transcurso de esta ponencia se abordará solo una de las partes de este tercer elemento y esto exclusivamente dentro las elecciones para renovar las presidencias municipales y desde la parte más visible del complejo entramado de las interrelaciones políticas de los distintos espacios, que es el voto. Efectivamente a través de la reconstrucción de los procesos electorales municipales, desde el inicio de la década de los ochenta hasta el comicios, se realiza un análisis de los espacios electorales que se están conformando en los municipios, para después señalar el tipo de Sistema de Partido Municipal que se instaura, este procedimiento nos ayudará a localizar los resultados electorales pasados en los procesos políticos más amplia trayectoria.

Los Sistemas de Partidos Municipales en el estado de Chihuahua.

En la época priísta existía una conformación política predominante en cada municipio, de ahí surgía su especificidad, formada por, entre otros, los siguientes elementos: qué actores se encontraban activos políticamente; cuáles estaban integrados al bloque político dominante y a la coalición hegemónica y cuáles estaban fuera; con qué recursos políticos contaban tanto los incluidos como los excluidos; que coaliciones y actores dentro de ellas predominaban y a través de qué medios imponían sus intereses; cuáles contradicciones constituían los focos principales de tensión y, finalmente, en un sistema como el priísta, en donde el partido oficial era el núcleo fundamental de articulación política, qué lugar ocupaba el partido.

Este sistema de interacciones políticas constituía, en cada municipio, el entramado particular sobre el que actuó la acción disruptiva que significó la caída del régimen. De la particularidad de cada municipio se desprende, en gran medida, el camino de desintegración o transformación de su estructura política y del sistema de partidos que le dio soporte institucional.

Los sistemas de partidos que surgieron en los municipios reflejaban estos procesos, que se manifestaban en cada espacio con distinta intensidad, ritmo y temporalidad. La clasificación de los Sistemas de Partidos Municipales (SPM) que a continuación se presenta, pretende reflejar esta diversidad.¹

La propuesta se basa fundamentalmente en el enfoque al que Alan Ware² denomina de factores competitivos, que refleja la lógica de la interacción competitiva de los partidos. Y la variable crítica para realizar esta tipología³ es la alternancia, esto es, la sustitución de una denominación partidista por otra en el gobierno de una alcaldía.

En el contexto del que partimos, la alternancia manifiesta el rompimiento de las redes de control partidista priísta. Representa el cambio de denominación de los partidos en el poder, es un momento de quiebre que condensa una serie de procesos que pueden ser de carácter superficial, como transformaciones coyunturales en las preferencias de los electores o cambios profundos en la estructura de poder. Para que ocurra el factor fundamental de la alternancia, es decir, el desplazamiento de una membresía partidista por otra, deben concurrir diferentes acontecimientos, referidos tanto a la fuerza política que desplaza, así como a la que es desplazada. Así pues, la alternancia es una expresión fundamental del cambio político, es parte de un proceso de decisión institucional a la que se someten las fuerzas políticas como parte del acceso al poder.

El punto de partida de este proceso está localizado en el predominio priísta en todos los municipios del estado, donde las victorias de la oposición son esporádicas, comenzando a manifestarse claramente a partir de la elección municipal de 1983 y obedecían a contingencias políticas particulares, pero una vez pasada se restablecía, en mayor o menor medida, el estado anterior. Sin embargo, posteriormente, y a medida que transcurren las elecciones, esta situación se invertirá.

En la clasificación de sistema de partidos municipales que proponemos, la variable numérica está presente, aunque el número de partidos que intervienen en la elección dentro del municipio no es el que determina la forma de contar adoptada. En este caso, los partidos se cuentan siempre y cuando hayan ganado una elección, el grado de competitividad es dejado de lado momentáneamente, lo

¹ Esta parte de la ponencia retoma partes del artículo: “Los cambios en los Sistemas de Partidos Municipales en México: del monopartidismo al pluripartidismo”, escrito por el autor de esta ponencia junto con Álvaro Martínez Carrillo y Ernesto Morua Ramírez, en la Revista Política y Cultura, No. 33, Primavera del 2010, pp. 83-106.

² Alan Ware, *Partidos políticos y sistemas de partidos*, España, Ediciones Istmo, 2004.

³ Estamos conscientes de que la propuesta que a continuación desarrollamos tiene una serie de particularidades que merecen ser explicadas, a dos de ellas nos referimos específicamente: a) la primera tiene que ver con la pertinencia de llamar Sistemas de Partidos Municipales al sistema de interacciones de los partidos políticos en ámbitos fuera de lo nacional. Este primer problema nos lleva a la siguiente pregunta: ¿cómo considerar a las interacciones partidistas en el ámbito municipal desde el punto de vista de su especificidad? Hay dos posibles respuestas, por una lado, considerarlas como parte constitutiva de un todo llamado sistema de partidos, que se estructura fundamentalmente en el ámbito nacional y del cual se pueden establecer niveles de particularidad, en los ámbitos estatales y municipales; por otro, concebir a estas interrelaciones entre los partidos con una especificidad propia, y si bien sujeta a las influencias de su entorno, determinada fundamentalmente por variables políticas endógenas; b) la segunda preocupación tiene que ver con la elección de las variables críticas seleccionadas para construir la tipología de los sistemas de partidos municipales. La elección para realizar la tipología que aquí se presenta, como lo desarrollamos más adelante, es la de considerar a la alternancia como la variable determinante. Sabemos bien que esta elección excluye variables fundamentales en los esquemas más desarrollados del análisis de los sistemas de partidos, como la dimensión ideológica o la distancia entre los partidos, también desde el punto de vista ideológico, así como la intensidad del conflicto entre los partidos y su papel dentro del gobierno; sin embargo, la pretensión de esta propuesta es la de encontrar elementos ordenadores de las interacciones entre partidos políticos que se están desarrollando en la miríada de espacios políticos que constituyen los municipios en los cuales estas variables son difíciles de aprehender.

importante es que una determinada fuerza política haya sido capaz de articularse institucionalmente dentro de un partido y conseguido el número de votos suficientes para ganar una elección. Con base en esta consideración, la situación de los municipios del estado de Chihuahua se puede resumir en el siguiente cuadro:

CUADRO 1: ALTERNANCIA Y PERMANENCIA EN LAS ELECCIONES DE AYUNTAMIENTOS EN ESTADO DE CHIHUAHUA 1980-2013													
MUNICIPIO	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2010	2013	
1 AHUMADA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
2 ALDAMA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
3 ALLENDE	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
4 AQUILES SERDÁN	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PANAL	PRI/PT/PANAL	
5 ASCENSIÓN	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PAN	PAN	PAN	
6 BACHÍNIVA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
7 BALLEZA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM/PANAL	
8 BATOPILAS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
9 BOCOYNA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PRD/PVEM/PANAL	
10 BUENAVENTURA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN/PRD/CONV	PRI	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
11 CAMARGO	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN	PAN	PRI/PT/PVEM	PAN	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
12 CARICHÍ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN/PRD	PRI/PRD/PT/PANAL	
13 CASAS GRANDES	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PAN	PRD	PRI/PVEM/PANAL	
14 CORONADO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM/PANAL	
15 COYAME DEL SOTOL	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	ELECCIÓN EXTRAOR.	
16 LA CRUZ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
17 CUAUHTÉMOC	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PANAL	PAN	
18 CUSHIUIRIACHI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
19 CHIHUAHUA	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PRD/PVEM/PANAL	
20 CHÍNIPAS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
21 DELICIAS	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PAN	
22 DR. BEL. DOMÍNGUEZ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
23 GALEANA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRD	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PRD/CONV	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
24 SANTA ISABEL	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
25 GÓMEZ FARÍAS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
26 GRAN MORELOS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
27 GUACHOCHI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM/PANAL	
28 GUADALUPE	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRD	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
29 GUADALUPE Y CALVO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
30 GUAZAPARES	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
31 GUERRERO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PAN	PRI/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
32 HIDALGO DEL PARRAL	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN	PRD	PAN	PAN	PRI/PT/PVEM	PAN	PRI/PANAL	PRI/PRD/PANAL/PT/PVE	
33 HUEJOTITÁN	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
34 IGNACIO ZARAGOZA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRD	PRI/PT/PVEM	PRI	PRD	PAN	
35 JANOS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
36 JIMÉNEZ	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN	PAN	PAN/PRD/CONV	PAN	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
37 JUÁREZ	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
38 JULIMES	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM/PANAL	
39 LÓPEZ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN/PT	
40 MADERA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN/PRD/CONV	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
41 MAGUARICHI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
42 MANUEL BENAVIDES	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PVEM	PVEM	PAN	PT	
43 MATACHÍ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
44 MATAMOROS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
45 MEOQUI	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN/PRD/CONV	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
46 MORELOS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
47 MORIS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
48 NAMIQUIPA	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI	PRD	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PANAL	
49 NONOAVA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
50 NVO. CASAS GRANDES	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PAN	PAN	PRI/PRD/PANAL/PT/PV	
51 OCAMPO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PAN	PRI/PT/PANAL	
52 OJINAGA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN	PRI/PT/PVEM	PAN	PAN	PRI/PANAL/PT/PVEM	
53 PRAXEDIS G. GUERRERO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PANAL	
54 RIVA PALACIO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
55 ROSALES	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PRI	PAN/PRD/CONV	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
56 ROSARIO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PRD/PT/PANAL	
57 SAN Fco. DE BORJA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN/PRD/CONV	PAN	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
58 SAN Fco. DE CONCHOS	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PAN	
59 SAN Fco. DEL ORO	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
60 SANTA BÁRBARA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PAN	PAN/PRD/CONV	PRI	PAN	PRI/PVEM/PANAL	
61 SATEVÓ	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PAN	PAN	PAN	
62 SAUCILLO	PRI	PAN	PRI	PRI	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PANAL	
63 TEMÓSACHIC	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD/CONV	PAN	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PVEM/PANAL	
64 EL TULE	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
65 URIQUE	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PRI/PVEM/PANAL	PRI/PT/PVEM/PANAL	
66 URUACHI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN/PRD	PRI/PT/PVEM	PAN	PAN	PRI/PRD/PT/PANAL	
67 VALLE DE ZARAGOZA	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI	PRI/PT/PVEM	PRI	PAN	PRI/PT/PVEM/PANAL	

Analizando el cuadro del estado de Chihuahua, podemos diferenciar los siguientes tipos de Sistemas de Partidos Municipales.

Municipios con predominio de un partido

En esta categoría nos encontramos a un determinado partido ganando recurrentemente la presidencia municipal. Bastan tres victorias consecutivas, siguiendo a Sartori, para considerar la posibilidad de una tendencia hacia su predominio, más de eso significa ya una clara predisposición a su favor.

Los municipios con predominio partidista los representan aquellos en los que un partido ha sido lo suficientemente persistente para ganar cuando menos tres elecciones consecutivas, pudiendo ser las tres últimas u otra serie interrumpida por el triunfo de un partido diferente. Aquí, lo importante es considerar que el partido que gana, si bien ya ha demostrado tener una supremacía en el espacio electoral disputado, aún es apresurado afirmar que esa tendencia seguirá. Sin embargo en algunos espacios, un partido gana consecutivamente más de tres elecciones, gobernando por más de una década al municipio, por lo que se puede considerar que en ese espacio electoral se encuentran establemente estructurados, partidos, clientelas y electores

Para Chihuahua este tipo de municipios tiene diferentes modalidades, así como le pertenecen a diferentes partidos. En el caso del PRI, como lo podemos observar en el siguiente cuadro, 12 municipios se encuentran en esta categoría, y como podemos observar por el tamaño del número de sus habitantes la mayoría son muy pequeños, ya que en su conjunto solo representan el 3.86% del total de la población del estado.

Municipios con Predominio Priista		
	Población	%
Guerrero	39,626	1.16
Namiquipa	22,880	0.67
Aldama	22,302	0.65
Guadalupe	6,458	0.19
Allende	8,409	0.25
Aquiles Serdan	10,688	0.31
Moris	5,312	0.16
Cruz La	3,982	0.12
López	4,025	0.12
Nonoava	2,849	0.08
San Francisco De Conchos	2,983	0.09
Tule El	1,869	0.05
Totales	131,383	3.86

Del lado de los municipios panistas en esta categoría, aunque solo son tres de los que han pertenecido a este partido, dos de ellos son considerablemente mayores a los priistas, que sumados a los otros dos municipios que acaban de dejar de ser bipartidistas, que se encuentran en el cuadro siguiente, casi gobiernan al mismo número de población que los del tricolor.

Municipios con Predominio Panista		
	Población	%
Nuevo Casas Grandes	59,337	1.74
Jimenez	41,265	1.21
San Francisco De Borja	2,290	0.07
Totales	102,892	3.02

Municipios con Pred PAN con antecedente Bi		
	Población	%
Satevo	3,662	0.11
Ascensión	23,975	0.70
Totales	27,637	0.81

Dentro de este tipo de municipios podemos encontrar una subcategoría denominada la de municipios *con predominio inalterable*. A este tipo le corresponde la clase de municipios sin alternancia, lo cual implica que en el periodo comprendido el municipio ha estado controlado, desde el inicio hasta el fin, por el mismo partido. Un solo partido político, el PRI, ha resultado ganador en todos los comicios.

Dentro de los municipios situados en este tipo vamos a encontrar los pocos vestigios del sistema político heredado por la Revolución. Este tipo de sistema de partido municipal se da fundamentalmente en municipios poco desarrollados, en los cuales existe un número relativamente pequeño de actores, además poco diferenciados, donde un mismo actor puede asumir y conjuntar diversas características de distintos actores, al igual que los recursos políticos inmanentes de cada uno. Por esto la conformación del bloque político dominante es relativamente reducida, con una extrema personalización de la coalición hegemónica, yuxtapuesta al partido.

El reducido tamaño del bloque, la poca diferenciación de los actores que lo controlan y la magra o nula existencia de actores fuera del bloque político dominante le otorgan una relativa estabilidad. Todo esto influye para que clientelas y electores estén relativamente bajo control de la coalición dominante y que, por lo tanto, el voto duro o predominante sea capaz de resistir influjos exógenos.

En el estado 9 municipios no han salido de la egida priísta, todos ellos al igual que los de la modalidad anterior de dimensiones pequeñas.

Municipios con Predominio Priísta Inalterable		
	Población	%
Guadalupe Y Calvo	53,499	1.57
Urique	20,386	0.60
Batopilas	14,362	0.42
Riva Palacio	8,012	0.24
Gomez farías	8,624	0.25
Doctor Belisario Domínguez	2,911	0.09
Gran Morelos	3,209	0.09
Rosario	2,235	0.07
Maguarichi	1,921	0.06
Totales	115,159	3.38

Dentro de estos espacios, pues, las tendencias y preferencias electorales no han variado lo suficiente para alterar el predominio del partido que lo ha controlado siempre, sin que esto quiera decir que en el cambiante escenario político municipal, estatal y nacional, una determinada coyuntura pueda alterarlos.

Los rompimientos suceden generalmente dentro del bloque, es decir, con actores secundarios, que si tienen éxito y pueden permanecer, paulatinamente van acopiando otros actores y recursos en un bloque alterno. Los procesos que se gestan en estos espacios son relativamente lentos y es por eso que son los últimos en desembocar en alternancias.

Un grupo de municipios han sufrido muy recientemente este proceso y solo en la última o penúltima elección han comenzado a sufrir procesos de alternancia. Nueve municipios con características muy similares a los anteriores conforman esta subcategoría.

Municipios Pred PRI con antecedente de Pred Inalte		
	Población	%
Bocoyna	28,766	0.84
Carichi	8,795	0.26
Coronado	2,284	0.07
Bachiniva	6,011	0.18
Guachochi	49,689	1.46
Huejotitan	1,049	0.03
Praxedis G. Guerrero	4,799	0.14
San Francisco Del Oro	4,753	0.14
Valle De Zaragoza	5,105	0.15
Totales	111,251	3.27

Otra subcategoría que también encontramos en el estado es la de *recuperación del predominio*. El partido que gozaba de la hegemonía dentro del municipio y que lo había perdido, recupera el control del municipio. En cinco municipios, que se habían mantenido en una competencia bipartidista por un buen número de elecciones, el PRI al final consiguió imponer su hegemonía.

Municipios Pred PRI con antecedentes Bi		
	Población	%
Ahumada	11,457	0.34
Rosales	16,785	0.49
Matamoros	4,499	0.13
Janos	10,953	0.32
Matachi	3,104	0.09
Totales	46,798	1.37

La alternancia dentro de este tipo de municipios fue de carácter coyuntural: sujetos a las influencias del exterior, a las contingencias fuera de su espacio de definición política, o a coyunturas internas específicas, estos espacios electorales vuelven al estado de cosas anterior una vez superada la contingencia. Estas situaciones son capaces de modificar la tendencia del voto en el corto plazo; sin embargo, esa afectación se reduce sólo al ámbito de lo electoral. Sin tener como antecedente una

reestructuración de las fuerzas políticas que pueden influir en su transformación. Los cambios en los resultados electorales son temporales, y muchas veces suelen estar ceñidos a una coyuntura electoral particular y desaparecer con ella. Una vez que el bloque político dominante ha superado la contingencia, se restituye su predominio.

Un caso especial de recuperación de la hegemonía priísta es el de Ciudad Juárez que después de haber sufrido un proceso de inversión de predominio partidista, esto es después de haberse convertido en un municipio bajo predominio absoluto del PAN durante una docena de años, hoy el tricolor lo recuperó y forma parte de sus activos más valiosos, ya que este municipio fronterizo, solo, tiene casi el 40% de la población del estado.

Municipio Pred PRI con antecedente de Inver		
	Población	%
Juarez	1,332,131	39.11
Totales	1,332,131	39.11

Municipios de carácter bipartidista

En estos espacios electorales se da una igualdad de fuerzas entre dos partidos políticos, alternándose en el poder.

Por un periodo determinado se mantiene la correlación de fuerzas entre los mismos partidos, teniendo ambos parecidas posibilidades de ganar la presidencia municipal.

*[Esta posibilidad] se debe extender de forma flexible, en el sentido de que implica la expectativa, más bien que el hecho real del traspaso del gobierno. O sea, que alternación no significa sino que el margen entre los dos partidos principales es lo bastante estrecho, o que la expectativa de que el partido en la oposición tiene una oportunidad de echar al partido gobernante es lo bastante creíble.*⁴

En Chihuahua nueve municipios se encuentran en esta categoría, dos de ellos de los más grandes del estado, pero dentro de ellos destaca el municipio de Chihuahua, el segundo en tamaño, después de Juárez, con un cuarto de la población. En total un tercio de los chihuahuenses definen la primacía del PRI o del PAN en cada elección.

Municipios Bipartidistas		
	Población	%
Chihuahua	819,543	24.06
Cuauhtemoc	154,639	4.54
Camargo	48,748	1.43
Meoqui	43,833	1.29
Saucillo	32,325	0.95
Buenaventura	22,378	0.66
Uruachi	8,200	0.24
Temosachi	6,211	0.18
Julimes	4,953	0.15
Totales	1,140,830	33.49

⁴ Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partidos*, España, Alianza, 1992, p. 235.

Estos municipios sufrieron en primera instancia un traumatismo en la configuración de su estructura política, es decir, sufrieron un rompimiento del bloque político de carácter estructural que reconfiguró el espacio en dos polos, cada uno con similares capitales políticos, manifestándose electoralmente en distintos partidos, en los que el PRI no necesariamente es uno de ellos.

Además muchos de los municipios que antes favorecían a un partido en específico, hoy han aumentado sus niveles de competitividad convirtiéndose en bipartidistas: del predominio panista, cuatro municipios pasaron al bipartidismo, de los municipios antes en manos del tricolor hoy nueve se transformaron en bipartidistas, destacando Delicias, y un municipio paso de ser multipartidista a ser bipartidista.

Municipios Bi con antecedente predominio panista		
	Población	%
Madera	29,611	0.87
Ojinaga	26,304	0.77
Hidalgo Del Parral	107,061	3.14
Santa Barbara	10,427	0.31
Totales	173,403	5.09

Municipios Bi con antecedente predominio priísta		
	Población	%
Chinipas	8,441	0.25
Balleza	17,672	0.52
Coyame	1,681	0.05
Cusihuiachi	5,414	0.16
Guazapares	8,998	0.26
Morelos	8,343	0.24
Ocampo	7,546	0.22
Santa Isabel	3,937	0.12
Delicias	137,935	4.05
Totales	199,967	5.87

Municipios Bi con antecedentes Multipartidistas		
	Población	%
Galeana	5,892	0.17
Totales	5,892	0.17

En estos espacios se instauró de forma estable el bipartidismo, dependiendo configuración de su estructura política, es decir, sufrieron un rompimiento del bloque político de carácter estructural que reconfiguró el espacio en dos polos, cada uno con similares capitales políticos, manifestándose electoralmente en distintos partidos, en los que el PRI no necesariamente es uno de ellos.

En estos espacios se instauró de forma estable el bipartidismo, dependiendo el triunfo de uno u otro partido de coyunturas específicas, muchas veces impulsadas por factores exógenos al municipio, como puede ser, por ejemplo, el efecto de una elección concurrente particularmente polarizada en el ámbito estatal o nacional.

Municipios multipartidistas

Son espacios electorales en los que más de dos partidos ganan o han ganado la alcaldía. En estos espacios el fraccionalismo ha tomado diversos caminos, más de dos bloques políticos alternos y con posibilidades reales de triunfo se disputan la presidencia municipal.

La estructura política se hace más compleja, los actores integrantes del bloque o los externos se encuentran con una realidad institucional acotada jurídicamente que se les impone. Las reformas en el ámbito estatal y nacional han implantado en los municipios una arquitectura jurídica-electoral que se superpone a su realidad, y que constriñe a las fuerzas políticas actuantes a buscar una cobertura institucional que legalice su participación político-electoral.

En este contexto, las únicas instancias legalmente habilitadas para participar en los procesos electorales son los partidos legalmente constituidos a escala nacional o estatal, aunque se dé la paradoja que en los municipios éstos sean inexistentes, sin militancia, estructura, locales e infraestructura, y que incluso se desconozca su existencia.

La presencia de los partidos en el municipio, su implante y organicidad, al igual que la interrelación entre partidos y bloques caracterizará particularmente cada sistema de partidos municipales. Esta problemática nos lleva a dividir a los municipios multipartidistas en dos subtipos:

a) *Multipartidismo real*. Este tipo de sistemas de partidos se da cuando la relación entre fuerzas políticas y partidos es permanente y los partidos tienen un implante y estructura realmente existentes dentro de los municipios.

La alternancia entre los diferentes partidos refleja el equilibrio de fuerzas entre más de dos alianzas de actores, con sus respectivos capitales políticos, vinculados estructuralmente a un partido específico.

b) *Multipartidismo formal*. Se da cuando la alternancia sucede entre partidos con un implante real dentro de los municipios, y partidos que sólo son utilizados coyunturalmente, como cobertura para una elección en particular.

Estos últimos partidos son generalmente comités de campaña de un candidato, en la mayoría de los casos son movilizados por políticos alejados de otras membresías partidarias, generalmente las más grandes. Su rasgo característico es el personalismo, toda la atención y lealtad se concentra en los candidatos, con una estructura partidaria inexistente, se activan y desactivan en la coyuntura electoral de las que fueron producto y sólo logran sobrevivir tres años, como membrete, si ganan las elecciones, Vincet Padgett la llama oposición política pasajera.⁵

En un contexto dividido en dos partes, como la de Chihuahua, la emergencia de un tercer partido con posibilidades reales de competir es casi nula y así lo demuestra el escaso número de espacios municipales con características multipartidistas, solo tres municipios se encuentran en esta categoría, además de ser municipios con escasa relevancia por lo que se refiere al número de sus habitantes.

Municipios Multipartidistas		
	Población	%
Manuel Benavides	1,601	0.05
Totales	1,601	0.05

⁵ Benito Nacif Hernández, “La rotación de cargos legislativos y la evolución del sistema de partidos en México”, en Elizondo Mayer-Serra, Carlos y Benito Nacif Hernández, *Lecturas sobre el cambio político en México*, op. cit., pp. 98-99.

Municipios Multipartidistas con antecedentes Bi		
	Población	%
Casas Grandes	10,587	0.31
Totales	10,587	0.31

Municipios Multi con antecedentes Predominio PRI		
	Población	%
Ignacio Zaragoza	6,934	0.20
Totales	6,934	0.20