

## **Competencia y alternancia en las elecciones locales de 2016**

Ma. de Lourdes Fournier<sup>1</sup>  
Claudia Ortiz<sup>2</sup>  
Gonzalo Rosado<sup>3</sup>  
Alejandro Rivera<sup>4</sup>  
Luis Alberto Campos<sup>5</sup>

### **II Tema** Federalismo electoral: experiencias locales

#### **Introducción**

El objetivo de este trabajo es presentar un análisis de las elecciones locales de 2016 en el marco de última reforma electoral que plantea la introducción de nuevos mecanismos de regulación para los Organismos Públicos Locales (OPL) y el Instituto Nacional Electoral (INE) que plantea una relación entre ambas instituciones -en el federalismo- para diseñar un sistema electoral nacional.

El análisis de este trabajo es desde el enfoque de la gobernanza para explicar el comportamiento de las autoridades electorales, los partidos políticos y la ciudadanía, en un contexto de alta competencia y alternancia en el sistema electoral mexicano. Para desarrollar este trabajo se emplean estadísticas, sondeos de opinión y documentos oficiales.

La relevancia de este trabajo radica en que las elecciones locales realizadas en el año 2016 se enmarcan en una regulación electoral cada vez más sofisticada y poco clara desde el punto de vista procedimental. Los resultados de las elecciones locales demuestran una alta competitividad electoral que trae la alternancia con volatilidad y vulnerabilidad, asimismo la revalorización del voto como instrumento de cambio.

#### **Alternancia y competencia electoral**

La competencia electoral debe entenderse como una acción ordenada y simultánea donde dos o más partidos políticos contienden en la arena política para ganar cargos de elección popular siguiendo lineamientos y procedimientos, esta competencia debería de ser en

---

<sup>1</sup> Profesora investigadora, Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco (UAM-X).

<sup>2</sup> Consejera estatal electoral, Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (Impepac).

<sup>3</sup> Profesor investigador del Departamento de Producción Económica y <sup>4y5</sup> alumnos del Diplomado Políticas Públicas: Método Comparado de la UAM-X.

condiciones de igualdad y libertad (Martínez, 2002). Mediante la competencia se racionalizan los antagonismos políticos, de modo que se encuentre una solución institucional y pacífica, de la que puede resultar la ratificación de la mayoría o la alternancia en el gobierno de diferentes partidos, para dar paso a la continuidad o el cambio de fuerzas políticas que concurren en una elección.

Así la competencia implica la propuesta y contienda de ideologías, programas, posiciones políticas y candidatos. En la medida en que existen más partidos las condiciones de competencia se vuelven también más complejas. Los términos competencia y competitividad electoral se utilizan con varios significados, de acuerdo a Bartolini (1999), podemos distinguir al menos cuatro dimensiones diferentes relacionados con el concepto de competencia electoral:

- Apertura del mercado electoral. Al hablar de elecciones libres, justas y competitivas, se habla de elecciones en las cuales hay libertad para competir por el voto de los ciudadanos, el pluralismo político es una característica de la apertura del sistema electoral. El grado de fragmentación electoral puede considerarse entonces un indicador para que exista la competencia electoral.
- Disponibilidad de los electores para votar a distintos partidos. Un elemento de la competencia aborda el hecho de que los electores estén dispuestos a dejarse convencer por los partidos. En sistemas atamente competidos los electores pueden cambiar de opción política entre una elección y otra, lo que hace que el grado de volatilidad electoral, se considere también como un indicador de competencia electoral.
- Diferenciación de las alternativas políticas. La competencia también implica que las distintas opciones políticas estén claramente diferenciadas y que sean percibidas por los electores. En algunas ocasiones, los partidos tienen posiciones políticas poco claras y diferenciadas.
- Vulnerabilidad electoral del partido en el gobierno. Una cuarta dimensión de la competencia electoral implica que el partido o partidos en el gobierno están en una situación de vulnerabilidad, es decir, que existen posibilidades de alternancia política percibidas tanto por los partidos como por los electores. Cuando se habla de

elecciones muy competitivas se hace referencia precisamente a esta circunstancia. Por el contrario, cuando no se percibe ninguna amenaza de derrota para el gobierno o el resultado es muy previsible, se habla de unas elecciones poco competitivas.

En un sistema de partidos plural puede haber competencia, sin embargo puede ser escasa o incluso nula. Una elección es competitiva cuando dos o más partidos consiguen resultados aproximados y donde el triunfo se diferencia por márgenes muy estrechos en la votación, como los que actualmente hemos observado en los procesos electorales en México (la diferencia entre el primer y segundo lugar en la elección presidencial fue de 0.56%).

El reconocimiento de los triunfos de la oposición expresado concretamente en gobiernos de alternancia, colocó a los procesos electorales en el centro de la vida y decisiones políticas, se revalorizó el voto como el instrumento más eficaz para el cambio político. La democracia electoral conlleva como ingrediente básico la incertidumbre de los resultados, es por esto que se hace necesario el establecimiento de acuerdos y compromisos explícitos entre los actores políticos con respeto a la ley.

En el escenario actual existen diferentes posturas a favor y en contra de la reforma electoral iniciada a finales de 2013 y aprobada en 2014.

La democracia como forma de gobierno ha evolucionado, pero consideramos que desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI la democracia representativa es la forma de gobierno por la que varios países han optado, debido a que las sociedades son más complejas y con mayor población, sin embargo sabemos que este tipo de democracia es una oligarquía plural, pero como oligarquía al fin, no defiende el interés general, ésta es una razón de peso para que se retome la democracia directa; combinar ambas formas - representativa y directa- es un avance en el camino de la transición democrática, en particular de este país.

Desde la perspectiva de la gobernanza, la política y la democracia deben darse en un entorno institucional con reglas claras para generar confianza en el sistema político y de

partidos en México. Actualmente, la crisis de credibilidad en los partidos políticos está presente en varias democracias del mundo, se discute sobre la generalidad de este fenómeno y la aceptación de instrumentos de control y rendición de cuentas para evaluar el quehacer de los partidos y sus candidatos que llegan a ocupar los puestos de gobierno o curules en los congresos. Es así que desde este enfoque, consideramos que la alternancia observada en las últimas elecciones en el país son producto de la competencia, particularmente de la diferenciación de las alternativas políticas y de la vulnerabilidad electoral del partido en el gobierno.

### Las elecciones locales de 2016

En las elecciones locales realizadas en este año (véase Cuadro 1), observamos la presencia de las coaliciones que son un elemento más en el sistema electoral mexicano, lo que complejiza la decisión del ciudadano en el momento de votar. Con base en estudios de opinión realizados por el Gabinete de Encuestas por Muestreo de la Universidad Autónoma Metropolitana de la unidad Xochimilco (GEM-UAM-X), desde hace más de 10 años, podemos afirmar que el ciudadano acude a las urnas sin tener el pleno conocimiento de la plataforma ideológica de los diferentes partidos políticos, por el contrario, el ciudadano “de a pie” quiere que quien gobierne le dé solución a los problemas concretos, como salud, educación, pavimentación, entre otros.

<b>Cuadro 1</b> <b>Alternancia en las elecciones 2016</b> <b>(gubernatura)</b>	
•Entidades con alternancia	Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, y Veracruz
•Entidades donde el PRI permanece en coalición	Hidalgo, Tlaxcala, Zacatecas
•Entidades con coalición PAN - PRD	Durango, Quintana Roo y Veracruz
•Entidades donde cambian por primera vez desde 1980	Chihuahua, Durango, Quintana Roo, Tamaulipas y Veracruz

Fuente: Elaboración propia con base en *Cómputos distritales y prensa* (2016).

De tal manera que en el Cuadro 2, observamos que no hay un esquema homogéneo de conducta en las 16 elecciones que se realizaron en el 2016, la variable común es la de alternancia, en la mayoría de las entidades (9 entidades, véase Cuadro 1), y la diferencia entre el primero y segundo lugar está oscilando entre el 2 y 20 puntos, lo que se aleja de la tendencia en el plano de las elecciones federales de los últimos años, el estrecho margen entre los dos primeros lugares.

Los resultados electorales de 2016 muestran que el triunfo puede cambiar de una opción a otra muy diferente (ideológicamente) pero también están presentes las coaliciones (Cuadro 2), destaca que es necesario hacer alianzas para obtener el triunfo, lo que implica necesariamente construir acuerdos.

<b>Cuadro 2</b> <b>Resultados de elecciones a gobernador, 2016</b> <b>primer y segundo lugar</b>					
<b>Estado</b>	<b>1o</b>	<b>%</b>	<b>2o</b>	<b>%</b>	<b>Dif</b>
Aguascalientes	PAN	43.53	PRI-PT-PVEM-PNA	41.34	2.19
Chihuahua	PAN	39.51	PRI-PT-PVEM-PNA	31.18	8.33
Durango	PAN- PRD	46	PRI-PVEM-PD-PNA	42.14	3.86
Hidalgo	PRI-PVEM-PNA	43.14	PAN	27.88	15.3
Oaxaca	PRI-PVEM-PNA	32.03	PAN-PRD	24.96	7.07
Puebla	PAN-PT-PNA-CPP-PSI	45.35	PRI-PVEM-PES	33.59	11.8
Quintana Roo	PAN-PRD	45.68	PRI-PVEM-PNA	35.69	9.99
Sinaloa	PRI-PVEM-PNA	41.2	MC-PAS	26.38	14.8
Tamaulipas	PAN	50.15	PRI-PVEM-PNA	36.03	14.1
Tlaxcala	PRI-PVEM-PNA	33.46	PRD	29.91	3.55
Veracruz	PAN-PRD	34.41	PRI-PVEM-PNA-AVE-PC	30.53	3.88
Zacatecas	PRI-PVEM-PNA	38.51	PAN-PRD	18.35	20.2

Fuente: Elaboración propia con base en *Cómputos distritales y prensa* (2016).

Las entidades con alternancia por primera vez son 5 (véase Cuadro 3), el cambio es notorio porque la gubernatura deja de estar en el PRI, que históricamente fue el partido en el poder desde que surge del régimen político de la revolución mexicana.

<b>Cuadro 3</b> <b>Entidades con alternancia por primera vez</b>			
<b>Estado</b>	<b>hace 2 elecciones</b>	<b>elección anterior</b>	<b>elección 2016</b>
Chihuahua	PRI	PRI	PAN
Durango	PRI	PRI	PAN-PRD
Quintana Roo	PRI	PRI	PAN-PRD
Tamaulipas	PRI	PRI	PAN
Veracruz	PRI	PRI	PAN-PRD

Fuente: *Cómputos distritales (2016)*.

En el Cuadro 4, Aguascalientes, Tlaxcala, Oaxaca y Sinaloa, son entidades que en otras ocasiones han presentado la alternancia.

<b>Cuadro 4</b> <b>Entidades con alternancia otras veces</b>			
<b>Estado</b>	<b>hace 2 elecciones</b>	<b>elección anterior</b>	<b>elección 2016</b>
Aguascalientes	PAN	PRI	PAN
Tlaxcala	PAN	PRI	PRI-PVEM-PNA
Oaxaca	PRI	MC	PRI-PVEM-PNA
Sinaloa	PRI	PAN	PRI-PVEM-PNA

Fuente: *Cómputos distritales (2016)*.

En tres estados que tuvieron elecciones en 2016, claramente la necesidad de hacer una coalición para llegar a la gubernatura (véase Cuadro 5).

<b>Cuadro 5</b> <b>Partidos que permanecen en coalición</b>			
<b>Estado</b>	<b>hace 2 elecciones</b>	<b>elección anterior</b>	<b>elección 2016</b>

Hidalgo	PRI	PRI	PRI-PVEM-PNA
Puebla	PRI	PAN	PAN-PT-PNA-CPP-PSI
Zacatecas	PRD	PRI	PRI-PVEM-PNA

Fuente: *Cómputos distritales (2016)*.

En conjunto estos datos nos confirman que la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas resulta una práctica común en las democracias. Ciertos enfoques teóricos como la *gobernanza* (Coleman 2004, Kooiman 2004) y el *advocacy coalitions* (Roth 2008), con sus variantes, consideran que la participación y toma de opinión ciudadana son elementos fundamentales en el diseño, instrumentación y evaluación de las políticas públicas. En la actualidad, este tipo de participación en el espacio electoral muestra que los ciudadanos a través de su voto conforman los órganos legislativos, como es el caso de México, donde se distribuye el poder entre los partidos políticos con mayor peso dentro del sistema.

## Conclusiones

Finalmente la competencia electoral en el país es un hecho, los márgenes que se observan en las elecciones federales que en las últimas elecciones son cada vez más estrechos no continúan esta tendencia en las elecciones locales de 2016,.

Se confirma la tendencia de la alternancia y competencia electoral con mayor presencia en el sistema electoral mexicano.

También queda claro por lo publicado en la prensa y el quehacer de las autoridades electorales tanto administrativas como jurisdiccionales durante el proceso electoral local de 2016, que las reglas y los procedimientos deben de ser más claros y eficaces.

## Bibliografía

Bartolini, S. (1999); “Collusion, competition and democracy”; *Journal of Theoretical Politics*, (vol. 11, N° 4, pp. 435- 470).

Cazarín, A. (2008). *Los Factores de la Alternancia en Tlaxcala. 1991-2001*, Edición electrónica gratuita. Texto completo en [www.eumed.net/tesis/2008/acm/](http://www.eumed.net/tesis/2008/acm/)

Crespo, J.A. (2014), “Consulta popular y partidos políticos”, *El Universal*, 26 de agosto, México.

Colomer J. (2004) “Reglas Electorales y Gobernanza”, *Acta Republicana Política y Sociedad*, Año 3, núm. 3, Universidad de Guadalajara, México.

Esomar (2008) *Código Internacional Icc/Esomar Para Investigación Social de Mercados*, Esomar recherche, <http://www.esomar.org/index.php/professional-standards.html>, consultado el 5 de Abril de 2009.

Fernández Santillán, J. (2014), “La Democracia como Forma de Gobierno”, *Cuaderno de Divulgación de la Cultura Democrática* 3, México, Instituto Nacional Electoral. Disponible en: [http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la\\_democracia\\_como\\_forma\\_de\\_gobi.htm](http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la_democracia_como_forma_de_gobi.htm), consultado en julio de 2014.

Gordillo, Ó. y Insunza, A. (2008) *Mecanismos de Competencia Electoral. Un Análisis Microsociológico en Chiapas*. *Revista Casa del Tiempo*, I (IV). No 10, 20-24, Disponible en [http://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/10\\_iv\\_ago\\_2008/index.php](http://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/10_iv_ago_2008/index.php) 18 de enero de 2016.

Huntington, Samuel (2004), *Who Are We? The Challenges to America's National Identity*, New York, Simon & Schuster, pp. 448.

Instituto Federal Electoral (IFE) y El Colegio de México (Colmex) (2010), *Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México*, México, IFE y Colmex, pp. 10-50.



Instituto Nacional para el Federalismos y Desarrollo Municipal (INAFED), (2010). *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México*. Disponible en: [www.e-local.gob.mx](http://www.e-local.gob.mx)

Kooiman J. (2004) “Gobernar en Gobernanza”, *Revista Instituciones y Desarrollo*, núm. 16. Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña, España.

Langston, J. (2008). *La Competencia Electoral y la Descentralización Partidista en México*. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(3), 457-486. Recuperado en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032008000300002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032008000300002&lng=es&tlng=es). 18 de enero de 2016.

Martínez Silva, M. y R. Icedo Aquino (2002), “Alternancia en el Poder”; en *Diccionario Electoral*, Instituto Nacional de Estudios Políticos A.C.; 2da. Edición; México.

Meléndez, M. S. y M. P. Silva, (2014) *Las Candidaturas Independientes frente a los Partidos Políticos en un Ambiente de Democratización. El caso mexicano*. Trabajo presentado en el XXV Congreso Nacional y V Internacional de estudios Electorales: Integridad y Equidad Electoral en América Latina : Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C., disponible en: <http://www.somee.org.mx/download.php?t=1&c=3&h=22cc06145a444793552c72381c8df5ef22dbb1ff>, consultado en enero de 2016.

Olvera Alberto (2008) “Ciudadanía y democracia”, *Cuadernos de Divulgación*, México, Instituto Federal Electoral, pp. 43-48.

Organisation for Economics Co-operation and Development (OECD) (2015), *OECD-Better Life Index*, Disponible en: [<http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/mexico/>], consultado el 4 de junio 2015.

---

(2015) *¿Cómo Va la Vida en México?* Disponible en: <http://www.oecd.org/statistics/BLI%202014%20Mexico%20country%20report%20Spanish.pdf>, consultado el 4 de junio de 2015.

Organización de los Estados Americanos (OEA) y Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2009), *La democracia de ciudadanía. Una Agenda para la Construcción de Ciudadanía en Materia de América Latina*.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2004), *Informe sobre la Democracia en América Latina: Hacia una Democracia de Ciudadanos y Ciudadanas*, Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, Segunda edición, Buenos Aires, pp. 50-65.

Roth A.N. (2008) “Perspectivas Teóricas para el Análisis de las Políticas Públicas: ¿De la Razón Científica al Arte Retórico?”, *Estudios Políticos*, núm. 33, Medellín Colombia.

Torres Ruiz, René y Varela Guinot, Helena (2015), *Surcando la democracia: México y sus Realidades*, IEEM, Universidad Iberoamericana y Fontamara, México.

## **Estadísticas**

Cómputos distritales (2016) (varias páginas de los Organismos Públicos Locales), México.

## **Normatividad**

H. Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (2014), México. disponible en: [\[http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm\]](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm), México, consultado en julio de 2014.

---

, *Ley Federal de Consulta Popular*, disponible en: [\[http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFCPo.pdf\]](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFCPo.pdf), México, consultado en julio de 2014.

\_\_\_\_\_, *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales* (2014), disponible en: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE.pdf], México, consultado en julio de 2014.

\_\_\_\_\_, (2012), *Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política*, México.