

# ¿Qué factores incidieron en el voto del ciudadano estadounidense en la elección presidencial de 2016?

**Fabiola Arahi Castro Alarcón<sup>1</sup>**

## **RESUMEN**

La elección presidencial estadounidense de 2016, se desarrolla en un escenario polémico en torno a sus resultados electorales en donde la candidata del Partido Demócrata, Hillary Clinton obtuvo 48.18% de los votos ciudadanos contra 46.09% del candidato del Partido Republicano, Donald Trump; sin embargo, los votos electorales le dieron el triunfo al candidato republicano al obtener 304 contra 227 de la candidata demócrata.

Para entender este resultado, el objetivo central de esta ponencia es determinar los factores demográficos (sexo, edad, raza, región de residencia), actitudinales (opinión sobre la gestión presidencial, expectativas económicas) e ideológicos (opinión sobre asuntos en la agenda temática de campaña) que incidieron en la definición del sentido del voto en la elección del Presidente de los Estados Unidos de 2016, poniendo énfasis en los cambios ocurridos respecto de la elección inmediata anterior (2012), buscando con ello dar cuenta de la variación de los patrones de la votación tanto al nivel de los votos populares como del reparto de votos electorales.

**PALABRAS CLAVES:** Estados Unidos, elección, presidencial, 2012, 2016.

## **ABSTRACT**

The 2016 US presidential election, unfolded in a controversial scenario surrounding the election results, where the Democratic Party candidate Hillary Clinton won 48.2% of the citizens' votes against the 46.1% of the Republican Party candidate, Donald Trump; Nevertheless, the electoral votes gave the triumph to the republican candidate when obtaining 304 against 227 of the democratic candidate.

In order to understand this result, the central objective of this paper is to determine the demographic, attitudinal (opinions on presidential management, economic expectations) and ideological factors (opinion on the issues in the Campaign thematic agenda) that influenced the definition of the votes in the election of the President of the United States of 2016, emphasizing the changes that occurred with respect to the previous immediate election (2012), seeking with the account of the variation of the voting patterns both at the level of the popular votes and the distribution of electoral votes.

**KEYWORDS:** United States, election, presidential, 2012, 2016.

---

<sup>1</sup> Licenciada en Ciencia Política por la UAM, Unidad Iztapalapa y estudios de Administración Pública por la UABCS. Responsable de Vinculación del Proyecto de Extensión Comunitaria (PEC) en la UAM-I. Profesora en la UPCPE. Líneas de investigación: Procesos electorales y políticos, estudios de opinión y elecciones en BCS.

## LOS MOTIVOS DEL VOTO POPULAR.

El recuento histórico suele recuperar tres grandes paradigmas que han orientado la investigación sobre el comportamiento electoral (Peschard, 2000:68).

1. El enfoque sociológico, que arranca con los análisis de geografía electoral desarrollados en Francia y que adquiere congruencia empírica con la Escuela de Columbia en la segunda mitad de la década de los cuarentas, que supone que el comportamiento electoral es una conducta grupal definida primordialmente por variables de tipo demográfico, socioeconómico y geográfico. Este enfoque pareciera, sin embargo, carecer de herramientas eficaces para prever los fenómenos de volatilidad.
2. El enfoque psicológico, formulado por la Escuela de Michigan en la década de los cincuentas como respuesta al enfoque sociológico, según el cual el voto es un acto eminentemente individual, motivado por orientaciones y percepciones subjetivas, por lo que pone énfasis en la identificación partidaria como variable explicativa de la preferencia electoral, pero que confronta luego el problema de la inestabilidad fáctica de esta identificación y su correlación inmediata con las intenciones expresas de sufragio en un proceso electoral dado.
3. Y el enfoque racional, que tiene su inspiración en la economía, y que parte de concebir al voto como un acto individual que se explica por situaciones concretas -no estructurales ni por rasgos culturales o psicológicos del elector- colocando el peso en lo contingente, más que en lo estable. Por ende, el enfoque racional pone su acento en lo situacional y en el formato particular de cada competencia específica. Desde este paradigma, el elector efectúa en cada elección un cálculo específico de la utilidad esperada, tomando en cuenta las ofertas existentes, al igual que los costos y beneficios posibles de cada opción, para efectuar dos decisiones fundamentales: votar o no votar, y en caso de decidirse por votar, por quién hacerlo, resolviendo la dicotomía entre respaldar al favorito o apoyar a un alterno.

El modelo convencional de la utilidad esperada (Downs, 1957) plantearía que ésta es resultado de la ponderación de costos y beneficios estimados, unos dependientes y otros independientes de la contribución del individuo al resultado de la elección en cuestión. El peso de unos beneficios estaría claramente relacionado con la probabilidad de victoria del contendiente y, por ende, a la viabilidad de obtención efectiva del beneficio potencial resultante, mientras que los costos en lo fundamental serían independientes del resultado y habría algunos beneficios que también estarían al margen del resultado mismo de la y que por lo general tienen un peso muy considerable en la decisión devoto.

Estos beneficios no vinculados al resultado originalmente fueron vistos como expresión de satisfactores subjetivos con la democracia y, por ende, como un valor "expresivo" intrínseco, del voto, pero bien pueden ser leídos como un cálculo de inversión a mediano plazo en un bien no sujeto al resultado: la democracia en sí misma (Magaloni, 1994:309). En la práctica, la investigación en el campo electoral tiende

actualmente a una suerte de eclecticismo: más allá de las dificultades prácticas que plantea el cálculo de los beneficios personales del voto, la crítica al enfoque racional advierte la necesidad de asumir la existencia de propensiones relativamente fijas a partir de cierto alineamiento partidario resultante de comicios críticos, que tienen continuidad en esquemas estables de identificaciones partidarias pero que se determinan en el margen por cálculos costo-beneficio y potencialidades de triunfo de contendientes específicos en cada evento.

No pareciera factible negar entonces la existencia de un alineamiento básico y de tendencias estructurales regidas por variables sociodemográficas: el llamado "voto inercial" está allí presente y responde además a identificaciones con una relativa solidez en el tiempo. Pero también es verdad que la volatilidad de corto plazo en el sufragio es un hecho constatado que pudiera afectar la condición de victoria o derrota de un contendiente efectivo.

El re juego entre volatilidad y estabilidad permite eventualmente la detección de momentos electorales en que se presenta una ruptura, en que se dan "elecciones críticas" (Key, 1955: 14) que reflejan una recomposición de la esfera política de una democracia. Así, si la mayoría de elecciones suelen ser ejercicios de mantenimiento de un sistema, en algunas ocasiones se presenta un "realineamiento" que deriva en cambios relevantes, significativos (Martínez y Bravo, 2012: 218).

Eso diría la teoría. Y detrás del logro de la victoria electoral de Donald Trump, alguien externo e incluso crítico al establecimiento, pudiera presumirse la existencia de un cambio significativo, de un "realineamiento" en los comportamientos y preferencias del electorado estadounidense. ¿Fue así? La evidencia empírica disponible nos permitirá delimitar la existencia y alcance de esta eventual modificación de patrones de conducta de los electores de Estados Unidos.

## EL SISTEMA ELECTORAL ESTADOUNIDENSE

Conforme la legislación de Estados Unidos, las elecciones presidenciales deben celebrarse el siguiente martes después del primer lunes del mes de noviembre de los años bisiestos. Se estableció el mes de noviembre porque en dicha época el transporte era más fácil para los electores. El Presidente y el Vicepresidente son elegidos al mismo tiempo, cada cuatro años, en una elección a nivel nacional.

Generalmente, el proceso de las elecciones presidenciales sigue el siguiente ciclo: en primavera del año anterior al año de la elección los aspirantes anuncian sus intenciones de postular; en el verano anterior al año de la elección y hasta la primavera del año de la elección se realizan los debates anteriores a las elecciones primarias y caucus; a partir de febrero y hasta el final de junio del año de elecciones, los estados realizan elecciones primarias o asambleas electorales (*caucus*), según la costumbre de cada estado, siendo el resultado de esos comicios lo que determina los candidatos en las convenciones de nominación de su partido en todo el país, que se realizan en julio o agosto del año de elecciones.; de finales de septiembre a octubre los candidatos participan en los debates presidenciales; a principios de noviembre: día de las elecciones; un mes más tarde los electores depositan sus votos en el Colegio Electoral; a principios de enero del año calendario siguiente a la elección el Congreso cuenta los votos electorales; y finalmente el 20 de enero es el día de la "Inauguración Presidencial".

Aunque los candidatos compiten para ganar el voto popular, Estados Unidos es el único país del mundo con un sistema de sufragio indirecto establecido desde su fundación, hace más de doscientos años, donde la elección del presidente se decide mediante votos de un Colegio Electoral. El Colegio Electoral es el cuerpo de compromisarios electos encargado de elegir al presidente y al vicepresidente de los Estados Unidos. Desde hace más de medio siglo el Colegio Electoral tiene 538 electores. Si un candidato recibe la mayoría de los votos electorales (por lo menos 270 del total de 538) en noviembre, será declarado ganador o ganadora, pero si ningún candidato obtiene la mayoría de votos electorales, la Cámara de Representantes de la nación escoge al ganador y cada delegación estatal tiene derecho a un voto.

Para la conformación del Colegio Electoral, cada estado tiene un número de electores igual al número de sus Senadores y Representantes en el Congreso de los Estados Unidos. Los estados con más habitantes cuentan con un número mayor de votos electorales. Además, en virtud de la Vigésima tercera enmienda, el Distrito de Columbia recibe electores como si se tratara de un estado, pero nunca más que el número de votos del estado "menos poblado". Los territorios estadounidenses no están representados en el Colegio Electoral.

Así, en Estados Unidos los ciudadanos emiten votos para seleccionar a los electores, quienes son técnicamente libres de votar a favor de cualquier persona elegible para ser presidente, aunque en la práctica se comprometen a votar por candidatos específicos según su partido de procedencia. La mayoría de los estados permiten a los votantes elegir entre las listas de electores del estado que se comprometieron a votar a favor del candidato presidencial y vicepresidencial de varios partidos.

La Constitución permite a cada legislatura estatal designar un método de elección de los electores. Cuarenta y ocho estados y el Distrito de Columbia han adoptado un sistema por el que el ganador se lleva todos los votos, en el cual los votantes eligen entre las listas de los electores del estado para que voten por el candidato a la presidencia y a la vicepresidencia. El candidato que gana la mayoría de los votos en el estado gana el apoyo de todos los electores del estado. Los otros dos estados, Maine y Nebraska, utilizan un sistema escalonado donde un único elector es elegido dentro de cada distrito del Congreso y dos electores son elegidos por voto popular a nivel estatal. Las elecciones presidenciales de Estados Unidos son efectivamente una suma de 51 elecciones separadas y simultáneas (50 estados más el Distrito de Columbia), en lugar de una sola elección nacional.

Cada elector tiene derecho a un voto para presidente y un voto para vicepresidente. Para ser elegido, un candidato debe tener una mayoría (desde 1964, por lo menos 270) de los votos electorales emitidos para ese cargo. En caso de que ningún candidato a la Presidencia gane una mayoría de los votos electorales, la elección tiene lugar en la Cámara de Representantes. En caso de que ningún candidato para vicepresidente posea una mayoría de votos electorales, la elección tiene lugar en el Senado.

Es por ello que las campañas presidenciales en Estados Unidos suelen concentrarse en ganar el voto popular en una combinación de los Estados que opten por

una mayoría de los electores, en lugar de hacer campaña para ganar el mayor número de votos a nivel nacional.

Los candidatos pueden dejar de obtener el mayor número de votos en la votación popular a nivel nacional en una elección presidencial y aún ganar esa contienda, por tener más votos electorales, y así alcanzar el cargo Ejecutivo en disputa. Es decir: en vista de que el Presidente no es elegido directamente por la población, es posible que un candidato logre la mayoría del voto popular y, aun así, pierda la elección. Esto ocurrió ya en 1876, 1888, 2000 y 2016.

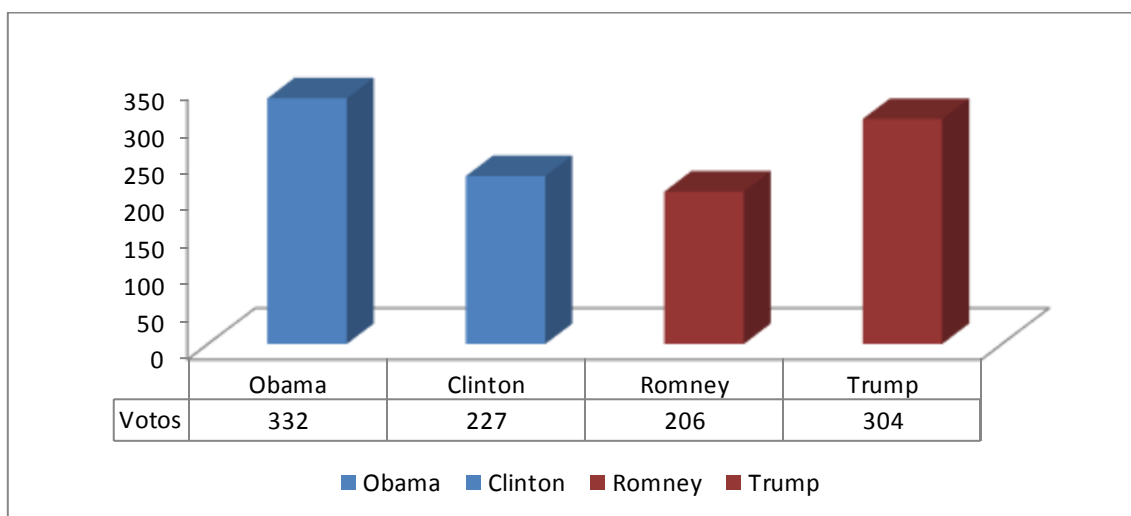
Los críticos del sistema argumentan que el Colegio Electoral es intrínsecamente antidemocrático y le da a algunos estados indecisos una influencia desproporcionada a la hora de la elección del presidente y vicepresidente. Los proponentes sostienen que el Colegio Electoral es una importante y característica distintiva del sistema federal, y protege los derechos de los estados más pequeños. Numerosas enmiendas constitucionales se han introducido en el Congreso para que se sustituya el Colegio Electoral por un sistema de voto popular directo, sin embargo, ninguna propuesta ha logrado llegar con éxito al Congreso.

## **LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2012 Y 2016**

La mejor fuente de información sobre los comportamientos del electorado en Estados Unidos son indudablemente las encuestas de salida. Las encuestas de salida son encuestas de un pequeño porcentaje de votantes que se toman después de abandonar su lugar de votación. Los encuestadores usan los datos que recaban los operadores para proyectar cómo fue que los votantes y los segmentos de votantes tomaron partido en una determinada contienda electoral. Las encuestas de salida o a boca de urna son útiles principalmente para recolectar información sociodemográfica sobre los votantes y averiguar por qué votaron como lo hicieron. Debido a que los votos se realizan de forma anónima, las encuestas han sido y serán la única forma de recolectar esta información.

Se cuenta con información producto de este tipo de ejercicios realizados de forma homogénea por CNN en las elecciones presidenciales de 2012 y 2016, por lo que emplearemos estas encuestas como fuente de información primaria para el análisis. Es claro que ésta no es la única fuente de información disponible, pero de hecho los procedimientos de medición adoptados por CNN son sumamente rigurosos, más a partir de los equívocos que se registraron en el caso de la elección de Florida en el año 2000, en que se reportó como ganador a quien perdiera. Por ello, estos estudios no se pueden ni deben utilizar para la verificación de los resultados de una elección.

### Votos electorales para Presidente de Estados Unidos (2012-2016)

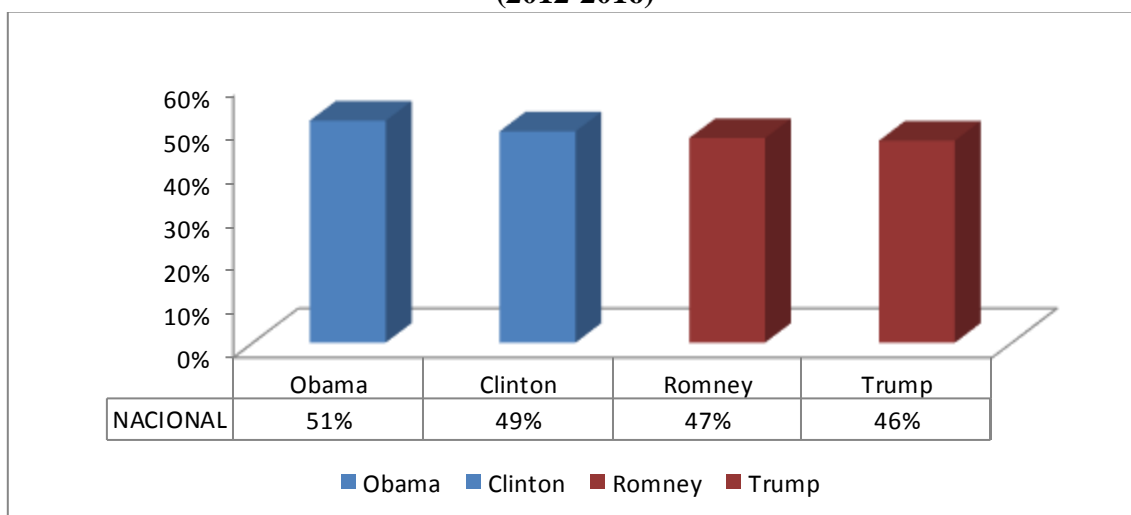


FUENTE:

[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2012](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2012)  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2016](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2016)

En 2012 el candidato demócrata, Barack Obama, quien optaba por su reelección, obtuvo un triunfo claro sobre Micky Romney, del partido republicano, al vencerlo con 332 de los 538 votos electorales. Cuatro años después, el triunfo pasó a manos del partido republicano, cuyo candidato, Donald Trump, alcanzó 304 votos electorales, sobre 227 de su contrincante del partido demócrata, Hillary Clinton (Gráfica 1).

**Gráfica 1. Resultado general de las elecciones para Presidente de Estados Unidos (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

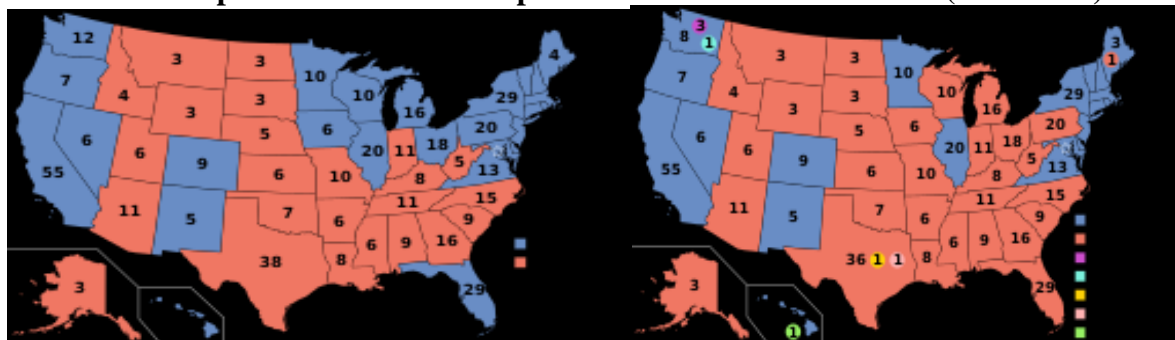
Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Los resultados oficiales de las elecciones para Presidente de los Estados Unidos en 2012 y 2016 muestran resultados sumamente próximos: mientras el candidato demócrata, Barack Obama, obtuvo 51 por ciento de los votos en la elección de 2012, cuatro puntos más que el candidato republicano, Micky Romney, cuatro años después Hillary Clinton obtuvo 49 por ciento de los votos, dos puntos menos que el candidato ganador anterior, superando por casi tres puntos al candidato republicano, Donald Trump, que con 46 por ciento de los votos logró alzarse con la victoria en votos electorales merced al peculiar reparto de estos votos a nivel estatal, toda vez que consiguió triunfos en Florida y en diversos estados de la región de los Grandes Lagos que le permitieron sumar más votos electorales que su contendiente (Mapa 1).

No deja de ser interesante el hecho de que mientras en 2012 los candidatos no adscritos a ninguno de los dos mayores partidos apenas alcanzaron dos por ciento de los votos, la proporción que voto por terceras opciones en 2016 llegó al 5 por ciento.

**Mapa 1. Cambio en el mapa electoral de Estados Unidos (2012-2016)**



FUENTE:

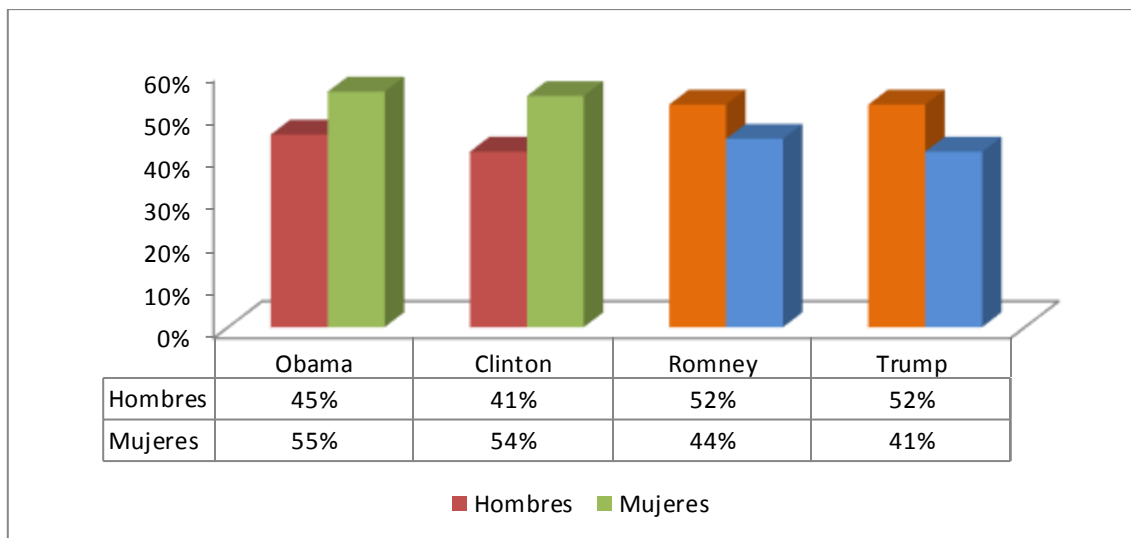
[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2012](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2012)

[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2016](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2016)

La gran mayoría de los electores de Estados Unidos mantienen su preferencia de elección a elección. Es por ello que los cambios que se registran, los virajes, son generalmente menores. Clinton obtuvo entre los varones un porcentaje cuatro puntos menor al logrado por Obama, lo que dio lugar al cierre de la brecha con el candidato republicano, aun y cuando éste no alcanzó más que 41 por ciento de los votos entre la población femenina (Gráfica 2).



**Gráfica 2. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según sexo (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

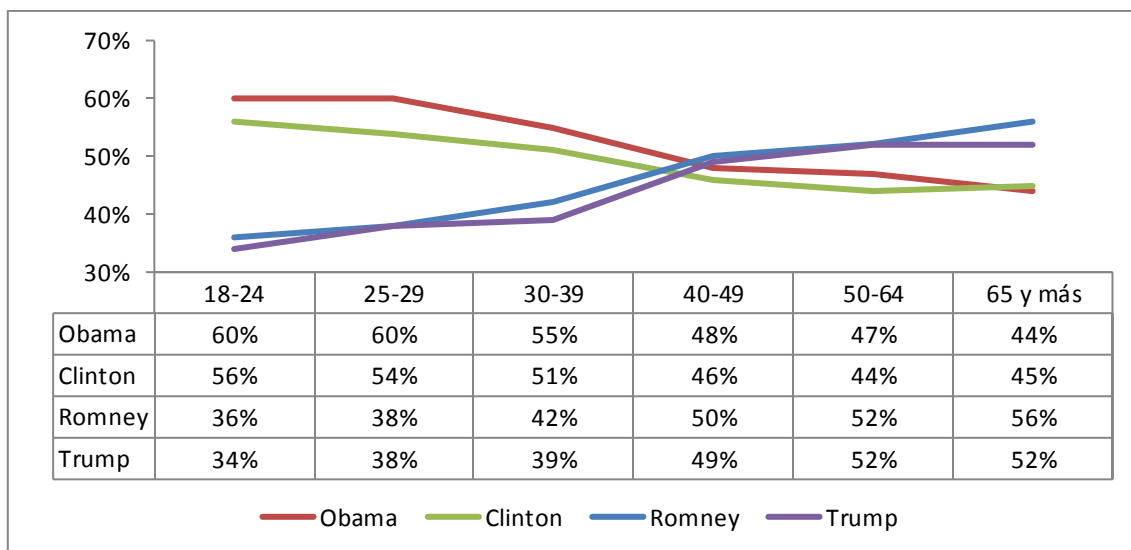
<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Es claro que a mayor edad mayor voto por los republicanos y menor votación por los demócratas. Esta constante se ha presentado en diversas elecciones a lo largo del presente siglo (Gráfica 3).

Sin embargo, Clinton sistemáticamente obtuvo un porcentaje ligeramente menor del voto que el alcanzado por Obama en todos los estratos de edad, votos que factiblemente fueran a parar a opciones independientes, dado que Trump no superaría la votación relativa alcanzada por Romney en los diversos grupos de edad. Ergo, pareciera que la candidata ecologista, Jill Stein, sí causó mella en las aspiraciones demócratas.



**Gráfica 3. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según edad (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

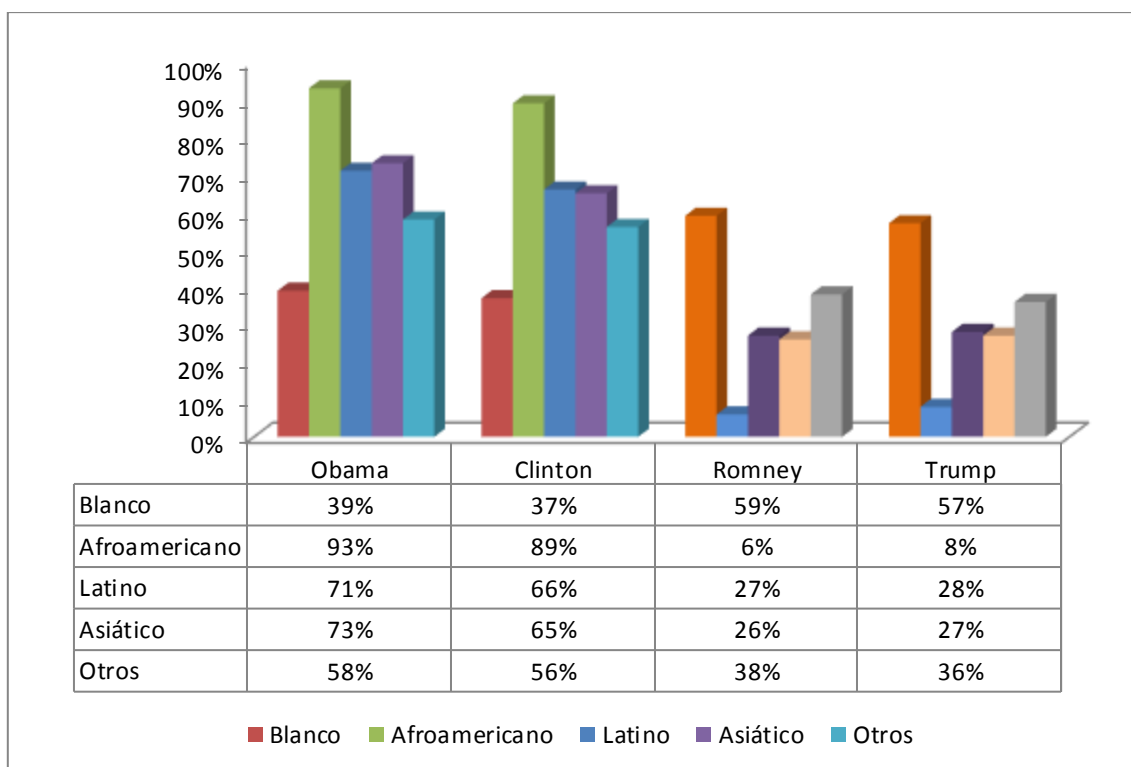
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Si el voto de la población blanco se mantuvo en proporciones similares para demócratas y republicanos, esto no ocurrió en el caso de las minorías raciales, donde Clinton no alcanzó en ningún caso las cotas que lograra cuatro años antes Obama, ubicándose cerca de cinco puntos por debajo en cada grupo racial, lo que de nuevo no representó que Trump lograra una proporción mayor, sino que expresó el logro de un voto marginal, pero trascendente, para terceras opciones (Gráfica 4).

**Gráfica 4. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según raza (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

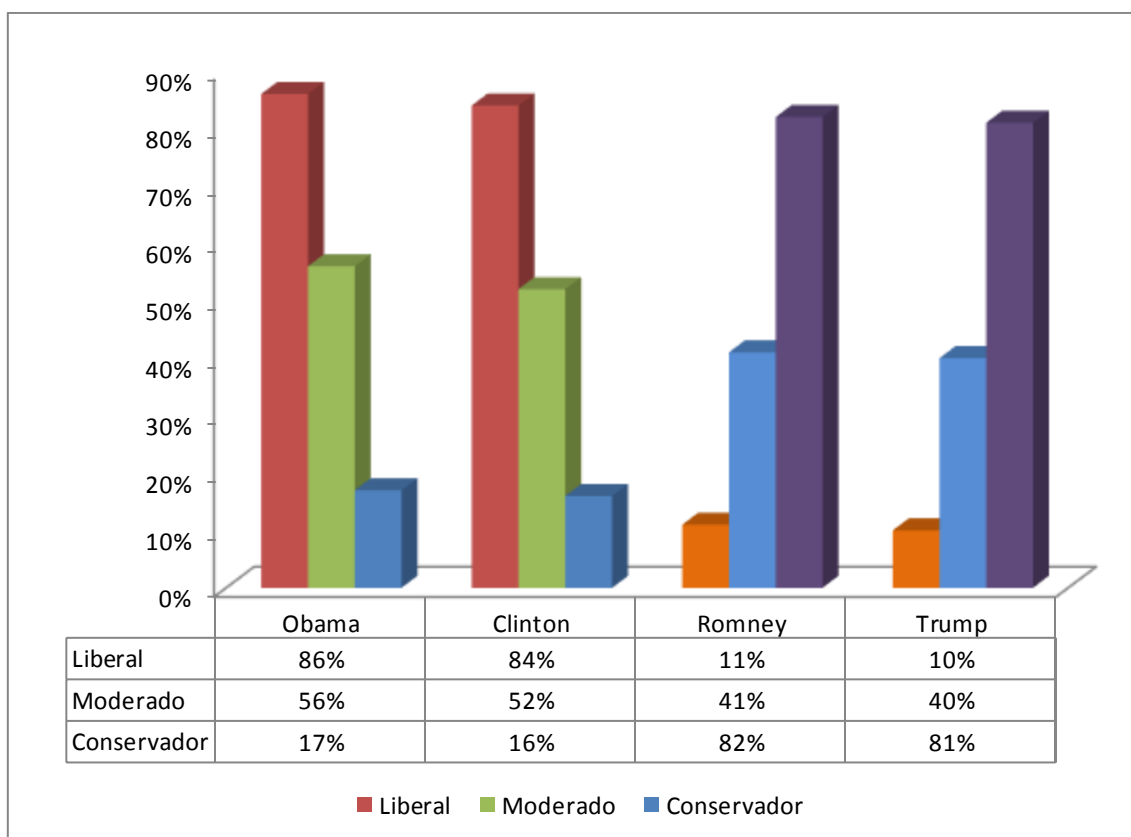
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Aunque en los extremos del espectro ideológico el comportamiento del electorado en 2016 fue semejante al que se presentó cuatro años antes, no pasó lo mismo en el grupo que se autodefine como moderado, donde Clinton perdió puntos con relación a lo logrado por Obama (Gráfica 5).

**Gráfica 5. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según ideología (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

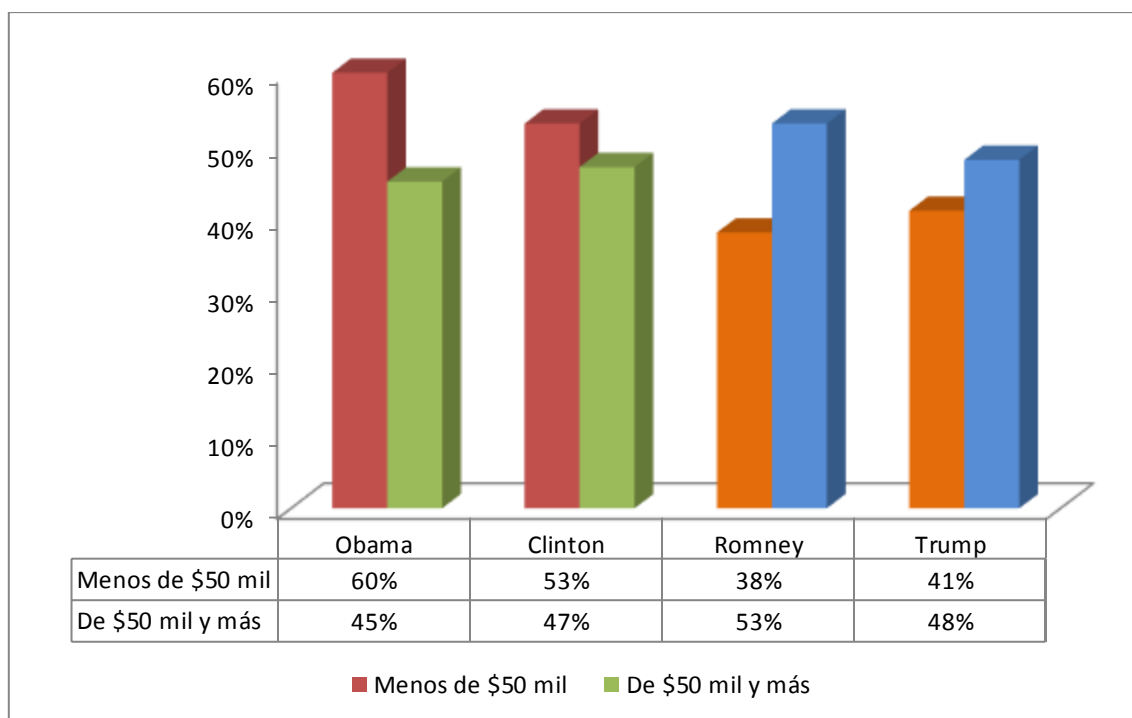
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Lo mismo ocurre en el caso del ingreso: si bien Clinton logra una mejoría en el segmento de quienes ganan 50 mil dólares o más al año aún al compararlo con Obama, hay un desplome del voto demócrata en el segmento de quienes obtienen menos de 50 mil dólares al año, cerrándose la brecha de 22 puntos de ventaja logrados por Obama a apenas 12 puntos que logra Clinton por encima de Trump (Gráfica 6).

**Gráfica 6. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según ingreso (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

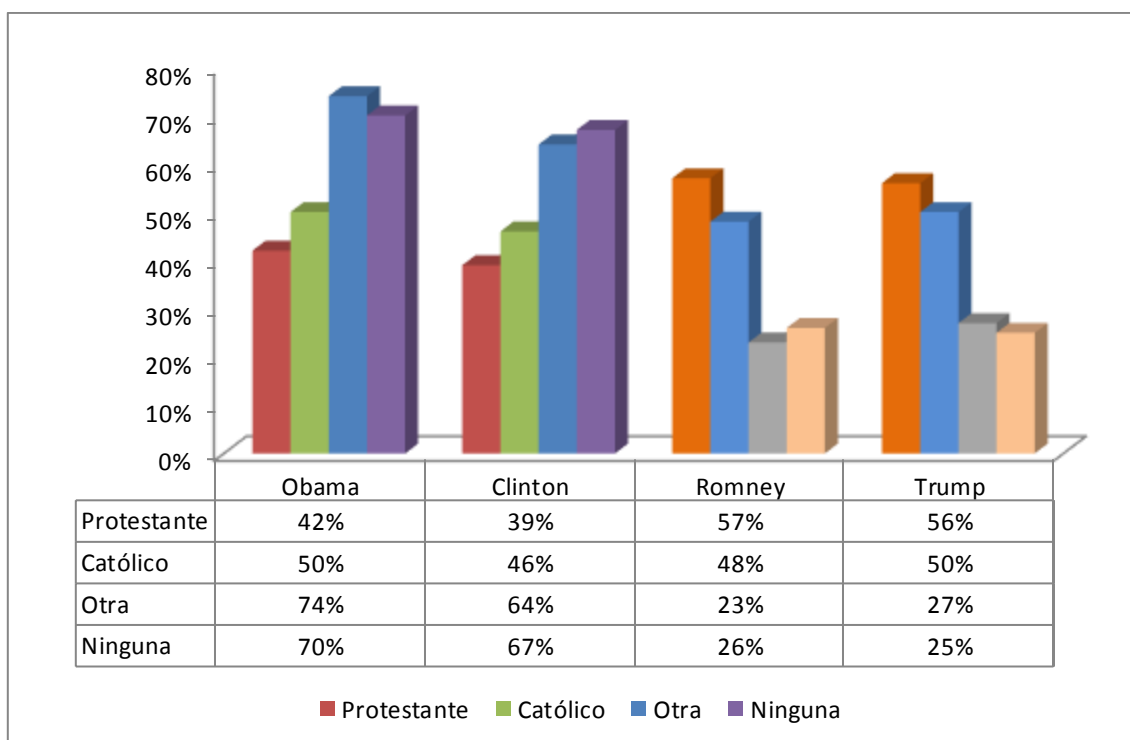
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

La variable religiosa pudo tener un impacto menor en los movimientos del voto entre 2012 y 2016. A lo sumo, podría apuntarse un declive del voto demócrata entre los católicos respecto a lo logrado por Obama en su segunda elección presidencial y un aumento del voto para Trump entre quienes detentan una religión no cristiana (Gráfica 7). Ello, a pesar de lo relevante que esta variable fue en las elecciones presidenciales de Estados Unidos a principios del presente siglo.

**Gráfica 7. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según religión (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

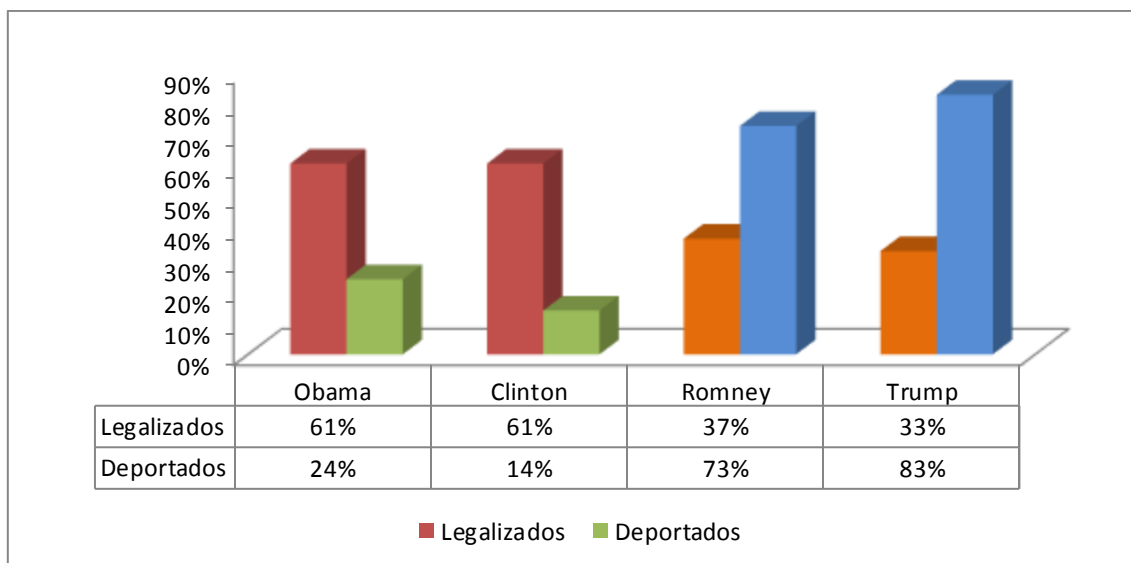
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Lo que sí pareciera relevante es el hecho de que haya habido un viraje de diez puntos de demócrata a republicano entre quienes opinan que debiera deportarse a los indocumentados o inmigrantes ilegales como se les concibe en la Unión Americana. Este aspecto, que fuera tema de campaña, pudiera por sí sólo explicar el cierre de brecha en el voto popular entre demócratas y republicanos de 2012 a 2016 (Gráfica 8).

**Grafica 8. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según opinión sobre qué debe hacerse con los inmigrantes ilegales (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

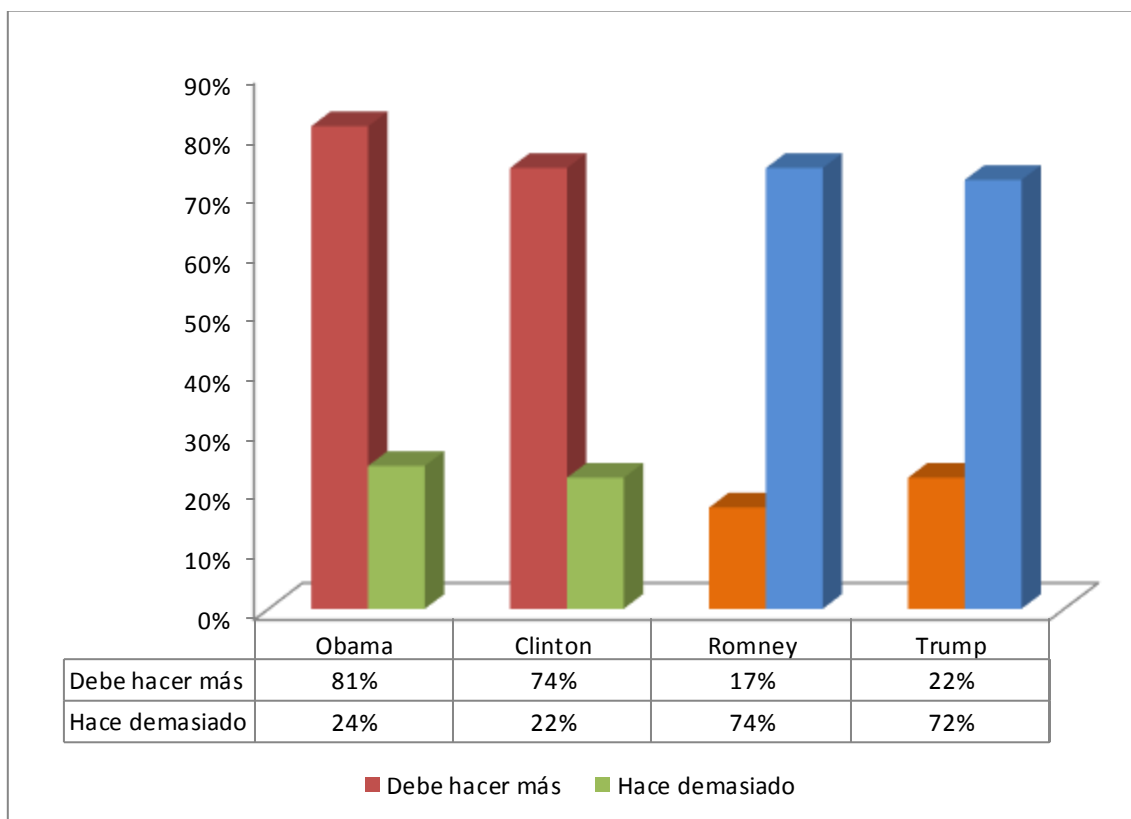
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

Otro aspecto importante en que hubo un cambio es entre quienes piensan que el gobierno debe hacer más, aumentando la proporción de republicanos que así piensan, mientras que disminuye la participación de los demócratas en este segmento. Así, pareciera que detrás del voto por Trump habría ciudadanos que quieren un gobierno que haga más, pero más acorde con lo propuesto por este peculiar candidato (Gráfica 9).

**Gráfica 9. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según opinión sobre el gobierno (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

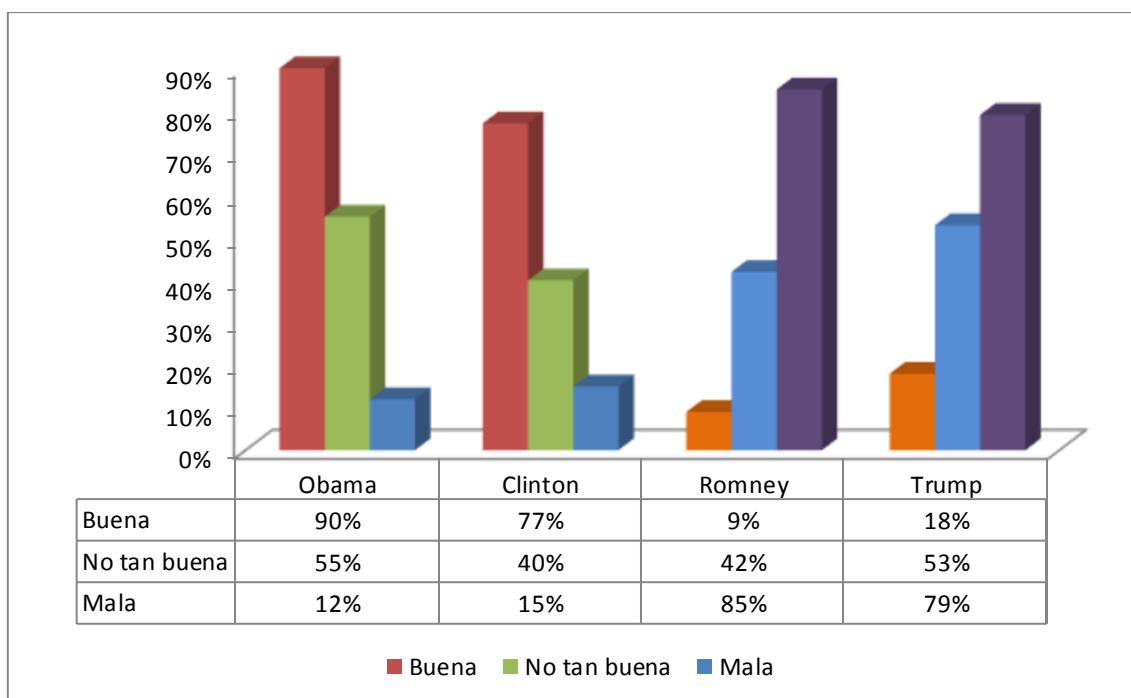
<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

El balance de la situación económica nacional muestra una menor polarización de la encontrada en 2012: si entonces claramente si se opinaba que la situación era buena se votaba por Obama y si era mala se votaba contra él, en 2016 esto se matiza, habiendo un segmento de 18 por ciento de votantes que opinan que la situación económica nacional era buena que votaron por Trump y un 15 por ciento que opinando que era mala votaron Clinton.

Esto puede deberse a que, aunque una elección presidencial nunca deja de ser un referéndum respecto a la gestión anterior, no es tan radical la perspectiva cuando el candidato es alguien distinto a la persona que es titular del cargo (Gráfica 10).



**Gráfica 10. Resultado de las elecciones para Presidente de Estados Unidos según opinión sobre situación de la economía nacional (2012-2016)**



FUENTE:

Exit Poll CNN 2012 (26565 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>

Exit Poll CNN 2016 (24558 casos), en:

<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>

## RESUMEN DE HALAZGOS EMPÍRICOS.

Un viraje radical en el voto electoral en Estados Unidos no tiene por qué ir aparejado de grandes cambios en las distribuciones del voto popular. Al menos eso no ocurrió entre 2012 y 2016, cuando el reparto del voto popular fue muy similar, aunque en lo electoral haya habido un cambio de más de un centenar de votos.

Así, el registro de un cambio significativo por su magnitud y por voltear el orden de los contendientes en el reparto de votos electorales de ninguna manera representó un cambio relevante en las referencias o los comportamientos electorales de los votantes estadounidenses.

Esto quiere decir que no es sostenible la hipótesis de que entre 2012 y 2016 haya ocurrido un “realineamiento” en la votación de Estados Unidos, sino que muy pequeñas variaciones, marginales, redundaron en un cambio en el partido que ejerce el Ejecutivo.

El modelo estadounidense, entonces, por sus peculiares características, permite que en una realidad de fuertes y constantes identificaciones partidarias, ancladas en patrones sociodemográficos que orientan en lo fundamental el sentido del sufragio (lo

que es más claro cuando se descende a distribuciones de votación para segmentos definidos simultáneamente por sexo, edad, escolaridad, raza y región, lo que no es posible realizar en una ponencia como la presente, dada su extensión).

Los principales cambios en el voto popular se observan en que Clinton perdió votos entre los hombres, a lo largo de todo el espectro de edades, entre las minorías raciales, en el sector moderado y entre quienes desean la deportación de los inmigrantes llamados ilegales. Esos cambios parecieran que fueron suficientes, ubicados en estados precisos donde la contienda era cerrada, como en Florida y la región de los Grandes Lagos, para lograr un cambio radical en los votos electorales que terminaran llevando a Donald Trump a la Casa Blanca.

De esta manera, puede afirmarse que la decisión en un sentido u otro del voto de grupos reducidos de electores radicados en algunos estados específicos y con un perfil sociodemográfico definido es lo que resuelve al final de cuentas la elección presidencial en Estados Unidos. No sólo no son todos los estados los que están realmente en disputa, sino que esos votos que permiten ganar o llevan a perder en un estado competido han de buscarse en segmentos muy concretos del electorado.

Esto hace que las campañas en los Estados Unidos sean singulares: una buena estrategia no es aquella que brinda más votos populares en general, como suele ocurrir en la mayoría de las democracias, sino que es aquella que consigue el respaldo en esos segmentos determinados y en los estados específicos donde hace falta lograr los votos que lleven a una victoria en el Colegio Electoral.

De esta suerte, al analizar los datos sobre las distribuciones de sufragios de la población votante en Estados Unidos durante los dos últimos comicios presidenciales no queda más que afirmar que persiste un alineamiento básico y se mantienen tendencias estructurales regidas por variables sociodemográficas, donde el llamado "voto inercial" está presente y responde además a identificaciones con una relativa solidez en el tiempo. La volatilidad en Estados Unidos entonces, aunque marginal en proporción, sería sin embargo el gran factor decisorio del triunfo o derrota de los candidatos presidenciales conforme al modelo de Colegio Electoral adoptado en ese país.

El resultado electoral de 2016 en Estados Unidos pareciera reflejar dos tendencias paralelas: la consolidación a la derecha de blancos de clase media o media baja, y la carencia de fortaleza suficiente de la coalición que diera el triunfo a Obama, compuesta por minorías, jóvenes y votantes de grandes ciudades.

Como resultado, Hillary Clinton ganó menos votos que Obama. Es posible que ello haya sido consecuencia de que Clinton transmitió que representaba más de lo mismo, que simplemente era la continuidad del establecimiento. Y aunque superó a Donald Trump en votos populares, no lo hizo en los estados adecuados. Así, el candidato republicano, con menos votos que el anterior abanderado de este partido, obtuvo los votos donde le convenía: Pensilvania, Michigan, Wisconsin, junto con Florida, Ohio, Carolina del Norte y los estados rojos tradicionales. Esto es lo que lo impulsó al triunfo electoral, aunque no popular.

## DEBATE SOBRE EL COLEGIO ELECTORAL.

La idea de definir la presidencia por medio de un cuerpo de electores surgió en el siglo XVIII y se atribuye a los llamados "padres fundadores" de Estados Unidos. En esa época, realizar una campaña electoral a nivel nacional era casi imposible debido al tamaño del país y a las dificultades en la comunicación. Entonces no una identidad nacional formada y los estados eran sumamente celosos de sus derechos. Eso hacía que el voto popular fuera temido por su carácter imprevisible. El Colegio Electoral fue entonces ideado para alcanzar un difícil equilibrio entre los intereses de los estados y las instituciones centrales, entre la voluntad nacional y la local.

Empero, dado el hecho de que durante el presente siglo en dos de cuatro elecciones el ganador del voto popular no ha sido el ganador del voto electoral y por tanto no ha podido ocupar el cargo de Ejecutivo de los Estados Unidos, se ha reabierto el debate sobre la conveniencia de preservar este sistema a futuro.

Robert Schapiro, profesor de ciencia política de la Universidad de Columbia, Nueva York, se pregunta hasta qué punto este sistema es democrático. Si la regla de "una persona un voto" es el pilar de la democracia, el sufragio indirecto la modifica, señaló el académico (*El Nuevo Herald* 2016). En ello coincide Douglas McAdam, profesor de sociología de la Universidad de Stanford, quien declaró a CNN que el sistema indirecto "debilita el principio de igualdad política"; así, "los votos de los estados clave, que son una media docena y deciden la elección, cuentan más que los votos ganados en los estados claramente republicanos o demócratas", explica el sociólogo.

Una reforma del sistema electoral requeriría de una modificación a nivel de la Constitución, una tarea delicada y que además pareciera que nunca gozará del ansiado respaldo del partido mayoritario, el cual eventualmente habrá sido el favorecido por el sistema vigente, lo que hace más difícil una reforma que anule el sistema establecido. Además, el método de Colegio Electoral ha sido una vía para reforzar el carácter bipartidista del sistema político estadounidense.

A pesar de lo anterior, podría avanzarse por diversas rutas: mediante nuevas demarcaciones de mapas electorales, repartos proporcionales al voto popular de los electores en los estados. En fin: no es simplemente un problema de todo o nada. Ya se han visto cambios y avances con el establecimiento de sistemas de recuento.

## ANEXO: ESTADÍSTICAS.

CATEGORÍA	2012				2016			
	Pctj.	Obama	Romney	Ventaja	Pctj.	Clinton	Trump	Ventaja
<b>NACIONAL</b>	<b>100</b>	<b>51</b>	<b>47</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>2</b>
<b>GENERO</b>								
Hombres	47	45	52	-7	47	41	52	-11
Mujeres	53	55	44	11	53	54	41	13
<b>EDAD</b>								
18-24	11	60	36	24	10	56	34	22
25-29	8	60	38	22	9	54	38	16
30-39	17	55	42	13	17	51	39	12
40-49	20	48	50	-2	19	46	49	-3
50-64	28	47	52	-5	30	44	52	-8
65 y más	16	44	56	-12	16	45	52	-7
<b>RAZA</b>								
Blanco	72	39	59	-20	71	37	57	-20
Afroamericano	13	93	6	87	12	89	8	81
Latino	10	71	27	44	11	66	28	38
Asiático	3	73	26	47	4	65	27	38
Otros	2	58	38	20	3	56	36	20
<b>IDEOLOGIA</b>								
Liberal	25	86	11	75	26	84	10	74
Moderado	41	56	41	15	39	52	40	12
Conservador	35	17	82	-65	35	16	81	-65
<b>INGRESO</b>								
Menos de \$50 mil	41	60	38	22	36	53	41	12
De \$50 mil y más	59	45	53	-8	64	47	48	-1
<b>RELIGION</b>								
Protestante	53	42	57	-15	47	39	56	-17
Católico	25	50	48	2	23	46	50	-4
Otra	7	74	23	51	11	64	27	37
Ninguna	12	70	26	44	15	67	25	42
<b>INMIGRANTES ILEGALES</b>								
Legalizarlos	65	61	37	24	70	61	33	28
Deportarlos	28	24	73	-49	25	14	83	-69
<b>OPINIÓN GOBIERNO</b>								
Debe hacer más	43	81	17	64	45	74	22	52
Hace demasiado	51	24	74	-50	50	22	72	-50
<b>ECONOMÍA NACIONAL</b>								
Buena	21	90	9	81	36	77	18	59
No tan buena	45	55	42	13	41	40	53	-13
Mala	31	12	85	-73	21	15	79	-64

## Referencias bibliográficas

### FUENTES PRIMARIAS:

- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, New York, Harper and Row.
- Key, V. O. (1955), “A Theory of Critical Elections”, *Journal of Politics*, (17), 1-14.
- Martínez Valdés, Gustavo y Ma. Marcela Bravo Ahuja (2012), “Realineamiento electoral y coaliciones dominantes. Revisando el comportamiento electoral en Aguascalientes desde la política intrapartidista estatal entre 1980 y 2010”, *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, Departamento de Gestión Pública y Departamento de Estudios Políticos y de Gobierno, núm. 1, enero-junio, 217-244.
- Peschard, Jacqueline (2000), “Comportamiento electoral”, en Laura Baca et al., *Léxico de la política*, México, FLACSO-CONACYT-FCE-Fundación Henrich Böll, 68-75.
- Riker, William H. y Peter C. Ortieshook (1968), “A Theory of the Calculus of Voting”, *The American Political Science Review*, vol. 62, núm. 1, marzo, 25-42.

### FUENTES ELECTRÓNICAS:

[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2012](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2012)  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2016](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2016)  
<http://www.elnuevoherald.com/noticias/estados-unidos/article114424303.html>  
<https://gobierno.usa.gov/proceso-electoral>  
<http://edition.cnn.com/election/2012/results/race/president/>  
<http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>