

La Revocación de Mandato y la Justicia Electoral en México 2022

Dra. Cristina Abril Moreno Hernández.
Universidad Autónoma de Guerrero.
17291@uagro.mx

Dr. David Cienfuegos Salgado.
Universidad Autónoma de Guerrero.
13310@uagro.mx

Dr. Marco Antonio Adame Meza.
Universidad Autónoma de Guerrero.
Marcoadameza@uagro.mx

“La justicia electoral deber seguir luchando por hacer prevalecer sus valores y respetar su desarrollo profesional y ético” (Nohlen, 2012)

Las diferentes instituciones que constituyen parte de la democracia directa, han cobrado un papel relevante en la dinámica de fortalecer la participación ciudadana para involucrarla en la toma de decisiones, en este caso será importante destacar en qué consiste cada uno de estos modelos para enfocarse en el ejercicio que se desarrolló en México en la revocación de mandato. Así mismo, será interesante destacar el papel por parte de los órganos jurisdiccionales -TEPJF- en el caso mexicano, quienes ha evolucionado a lo largo de las diferentes reformas político electoral que le han permitido consolidar la función que desarrollan en el régimen democrático. El objetivo es conocer cómo se desarrolló la justicia electoral y cuál fue el resultado por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación – en esos momentos- en las diversas controversias generadas durante las diferentes etapas que trae consigo el proceso de la Revocación de Mandato desarrollado en México. El método que se utilizará para realizar el estudio será cualitativo y comparado al describir, clasificar y realizar inferencias que permitirán comprender parte del acontecimiento que se tiene como finalidad conocer desde las autoridades electorales jurisdiccionales –TEPJF- en el proceso de la Revocación de Mandato 2022.

Keywords: democracia directa, revocación de mandato, justicia electoral, órganos jurisdiccionales etc.

En el trabajo La Revocación de Mandato y la Justicia Electoral en México 2022, iniciará describiendo parte del marco teórico que comprenderá el fenómeno que se convierte en nuestro objeto de estudio al estar vinculado de manera inherente a los diferentes tipos de democracia directa que la literatura hasta estos momentos identifica, dejando claro que parte del mecanismo que se estudiará de manera particular corresponderá a la revocación de mandato.

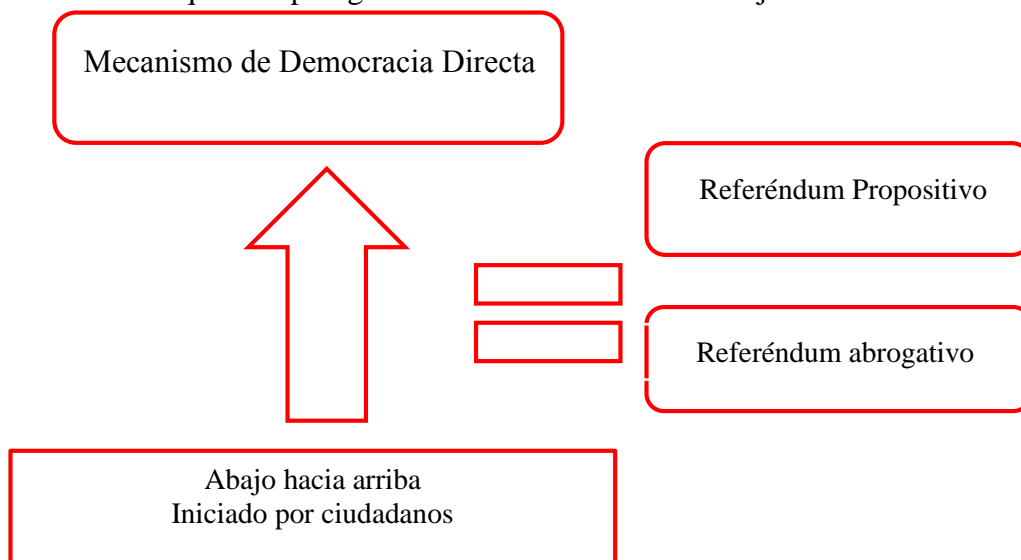
1.- Mecanismos de democracia directa.

Para Altman (2019) los mecanismos de democracia directa son: “iniciados por los ciudadanos (por medio de la recolección de firmas). Una parte de estos mecanismos se inician mediante la recogida de firmas entre los ciudadanos de a pie; lo que permitirá identificar una tipología de referéndums que serán: los propositivos y abrogativos.

- a) El referéndum propositivo, será el que permite a los ciudadanos incluir asuntos de su interés directamente en la papeleta, sin tener que recibir por fuerza el consentimiento previo de las autoridades del país, actuando como actores proactivos en determinados temas.
- b) Un referéndum abrogativo, se caracteriza porque la ciudadanía también puede decidir asuntos de interés directamente en la papeleta, sin recibir por fuerza el consentimiento de las autoridades, pero en estos casos los ciudadanos se limitan a un papel reactivo o de veto en ciertos temas. (p. 25)

Cabe destacar que dentro de estas categorías se contempla los procesos de revocación que son diseños –por motivos políticos no judiciales- separar del cargo y terminar el mandato de funcionarios electos.

1.- Esquema tipología de Democracia Directa –abajo hacia arriba-.



Elaboración propia de acuerdo al planteamiento de Altman

El siguiente grupo corresponde a los mecanismos de democracia directa de arriba hacia abajo que son iniciadas, directa o indirectamente, por las autoridades: los referéndums obligatorios y los plebiscitos. Donde generalmente se utilizan a la renuncia a la responsabilidad de tomar decisiones políticas difíciles, o simplemente se utilizan como herramienta para la legitimación de las políticas existentes. Por lo que el Altman reconoce cinco tipos de subtipos principales de referéndums:

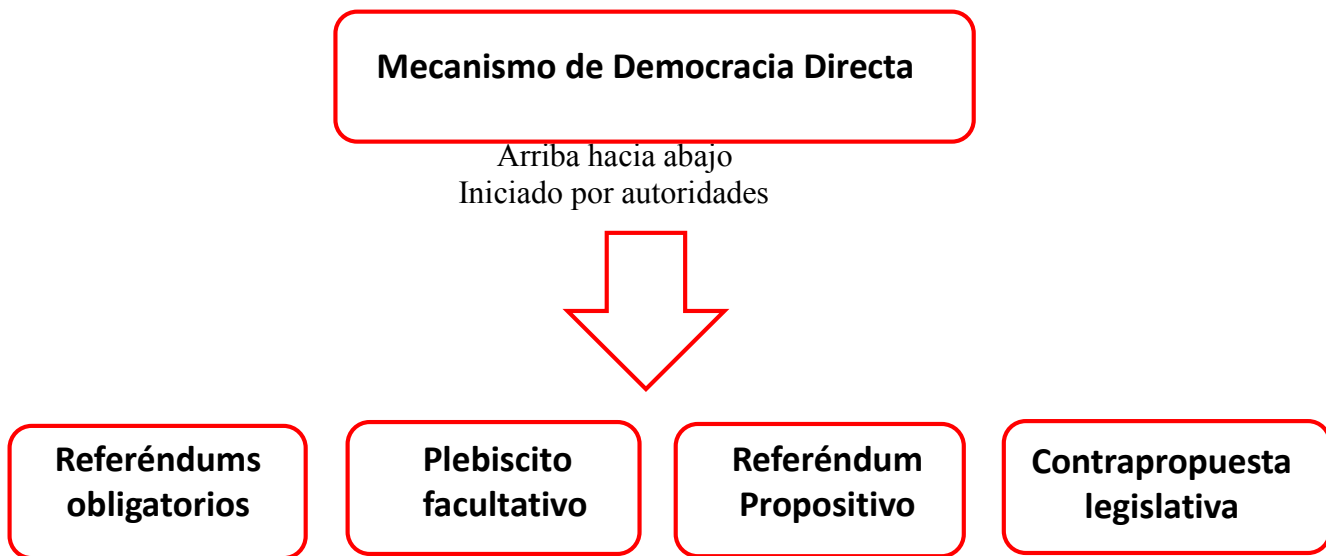
- a) Aquellos que son iniciados por los ciudadanos con la intención de alterar el status quo – referéndum propositivos-.
- b) Los que también son iniciativas por los ciudadanos, pero tienen como objetivo defender el status quo (referéndums abrogativos)
- c) Los que son provocados por las autoridades (plebiscitos)
- d) Lo que son mandatos legales (referéndum obligatorio)
- e) Las contrapropuestas legislativas.

Para profundizar en cada una de las categorías es importante comprender e identificar cada una de las características del propio modelo: a) referéndum obligatorio, en la mayoría de los casos se limitan a ciertos temas específicos de la constitución, sin embargo, en sentido estricto, no es un derecho que la población ejerza de forma activa, sino que trata más bien de un derecho defensivo o un derecho de veto; b) plebiscito facultativo, son herramientas que permitan a las autoridades plantear una pregunta a la ciudadanía para que ésta, de forma vinculante o simplemente consultiva, responda.¹ c) referéndum propositivo, denominado iniciativa popular que es un proyecto de ley, un estatuto o una enmienda constitucional apoyada por un grupo de ciudadanos que ofrece una alternativa al status quo, donde la ciudadanía decide directamente en las urnas sin tener que conseguir el consentimiento previo de las autoridades del país; d) contrapropuesta legislativa, el poder legislativo tiene la posibilidad de reaccionar ante un referéndum propositivo, ofreciendo una alternativa. Esta votación se celebra al mismo tiempo que la iniciativa original e implica múltiples opciones para los ciudadanos – la propuesta original de los ciudadanos, la contrapropuesta y el statu quo-. (Altman, 2019).

El siguiente esquema corresponde a la clasificación de los diferentes mecanismos de democracia directa – arriba hacia abajo- esto quiere decir que son iniciados directa o indirectamente, por las autoridades como: referéndums obligatorios y los plebiscitos.

¹ Ciertos líderes pueden utilizar los plebiscitos de forma perversa, durante la propia votación los ciudadanos ejercen su soberanía y, por lo tanto, siguen cumpliendo la función definitoria de dicha herramienta de voto directo.

2.- Esquema tipología de Democracia Directa –arriba hacia abajo-.



Elaboración propia de acuerdo al planteamiento de Altman

De acuerdo a los argumentos que plantea Altman en los diferentes esquemas, de la democracia directa, podemos identificar que el ejercicio del caso mexicano de revocación de mandato está vinculado en la categoría de referéndum abrogativo y plebiscito facultativo, de acuerdo al contexto y desarrollo del proceso el 10 de abril 2022.²

1.1.La revocación de mandato

Primeramente, es importante identificar la génesis etimológica del término, revocación, del verbo latín *revocare*, acto unilateral de voluntad que implica modificar lo anteriormente asentado. Re se comprende como otra vez, *vocare* –llamar otra vez-. Dejar sin efecto una concesión, un mandato o una resolución. Mandato del latín *manus*, *mano datio* es dar de la mano, indicando la confianza de mandante y la lealtad del mandatario. (TEPJF, 2021) Así parte de la historia de la configuración del concepto desde sus orígenes. Como parte de la literatura actual, la revocación de mandato, es considerada como parte de los diferentes mecanismos de la democracia directa se comprende como: “la facultad de dejar sin efecto el mandato del titular de un cargo de elección popular, resultado de un proceso de consulta del mismo tipo”. (Zovatto, 2019).³

² La democracia directa incluye las diversas modalidades de participación política en las que, a través del ejercicio del voto directo y universal, es decir, las consultas populares (en sus diversas formas jurídicas: plebiscito, referéndum y revocación de mandato), los ciudadanos votan a favor o en contra de una propuesta. Asimismo, por considerarla un procedimiento político de participación ciudadana directa que puede afectar al conjunto de la población e impactar al sistema político, se incluye la iniciativa legislativa como otro mecanismo de democracia directa. (Zovatto, 2014)

³ En México, en el ámbito local Yucatán fue el primer estado que introdujo la revocación del mandato en 1983, pero nunca se desarrolló y en 2010 fue declarado inconstitucional, en Chihuahua se estableció en 1997, pero en 2009 igualmente se calificó de inconstitucional; Zacatecas, Oaxaca, Morelos, Guerrero, Aguascalientes y Nuevo León la mantuvieron en sus disposiciones normativas, cuantas veces querían aplicarlo, los posibles afectados recurrían al juicio de amparo.

En la misma dinámica la revocación de mandato, se convierte en un instrumento de participación solicitado por la ciudadanía para determinar la conclusión anticipada en el desempeño de la persona titular de la Presidencia de la República, a partir de la pérdida de la confianza. (INE, 2022).

Desde la perspectiva del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (2021), la revocación de mandato se convierte en una vía que a través de la ciudadanía puede decidir la conclusión de la gestión de una o un servidor público antes de que concluya en forma ordinaria el mandato que antes se le confirió. (TEPJF, 2021)

1.1.2. Debate

Parte de los argumentos a favor son los siguientes:

- ✓ La ciudadanía juega un papel relevante, no debe esperar hasta el término del mandato para instaurar una mejor opción.
- ✓ Se impacta directamente sobre la posible comisión de delitos por parte de la persona a la que se le revocó el mandato.
- ✓ Se hace visible la temporalidad racional del mandato.
- ✓ Se fomenta la cultura de la transparencia y la rendición de cuentas.
- ✓ Interés del ciudadano para estar informado en materia política.

Los argumentos en contra:

- ✓ Puede ser utilizado por una oposición hiperactiva para anular en la vía de los hechos la elección de una persona que ha tenido un amplio respaldo popular.
- ✓ Puede desalentar el interés por la carrera política, dadas las consecuencias de la revocación de mandato.
- ✓ Se hace mayor la polarización política y la ruptura del tejido social.
- ✓ El proceso resulta costoso, distrae la atención pública hacia otros asuntos nacionales importantes y absorbe tiempo a las ciudadanías.
- ✓ El voto puede estar afectado por el temor o por el encono social, por lo tanto, puede no ser objetivo.
- ✓ Hábilmente se ha utilizado en ocasiones para lograr el efecto contrario, es decir, justificar la prolongación del mandato, o para continuar implementando políticas públicas con las que no está de acuerdo un amplio sector de la sociedad. (TEPJF, 2021).

La revocación de mandato, en el caso mexicano se convirtió en un mecanismo inédito en la historia democrática del país, acorde al contexto y la reforma electoral de 2014 y hasta el 2019 que se publica en el Diario Oficial de la federación –DOF- el decreto de adiciones de la constitución donde se aprueba

y decreta la Ley Federal de Consulta Popular y la Ley Federal de Revocación de Mandato que regula el proceso, y las diferentes etapas que configuran la organización de los comicios. En su momento el proceso se convierte en algo innovador y con el paso del tiempo generó inconformidad y negativa por parte de la oposición, si algo caracterizó el ejercicio fue el respaldo que se identificó por parte del ejecutivo –intervención del presidente Andrés Manuel López Obrador- por ende, en breve se estudiará parte del discurso que manejó durante la organización y desarrollo de la actividad frente a la oposición y el organismo electoral responsable del ejercicio. Para comprender más sobre el desarrollo del mismo se elaboró una tabla con las diferentes fases del proceso de la revocación de mandato.

Tabla. 1.Ciclo del proceso de Revocación de Mandato.

| Petición del Proceso | Verificación del apoyo ciudadano | Emisión de la Convocatoria | Organización y Difusión del proceso | Jornada de la Revocación de Mandato |
|--|---|---|---|--|
| Periodo de recolección de firmas del 1ro de noviembre al 25 de diciembre 2022. | El INE Presenta el informe el 26 de enero 2022. | Del 12 de enero al 4 de febrero de 2022 | (febrero, marzo y abril 2022) duración de tres meses. | 10 de abril 2022 |

Elaboración propia partir de la información obtenida en la LFRM

2.- Justicia Electoral

La justicia electoral en el caso mexicano ha evolucionado con el paso del tiempo, bien se fundamenta desde su génesis de 1987 a la última reforma política electoral que impacto en su transformación en el 2020, todas esas transformaciones le han permitido fortalecer y aumentar sus atribuciones, que permitirán destacar la labor que realiza dentro del régimen democrático, al evidenciar lo esencial que es su desempeño en materia electoral logrando calificarlo como el máximo órgano especializado del poder judicial en materia electoral. Por ende, será relevante comprender parte de la tarea principal que realiza la autoridad jurisdiccional en materia electoral, que es la impartición de justicia electoral.

La justicia electoral juega un papel muy relevante en el régimen democrático, comprendiendo los diferentes mecanismos que tienen por objetivo garantizar que cada acto, procedimiento o resultado electoral se ajuste al derecho, así como proteger o restaurar el goce de los derechos electorales, habilitando a toda persona que considere que alguno de ellos le ha sido violado para presentar una impugnación, ser oída y que tal impugnación sea resuelta. Por lo tanto, la justicia electoral comprende los medios y mecanismos que permiten:

- Garantizar que el proceso electoral se desarrolla de acuerdo con la ley (desde la constitución hasta instrumentos y normas internacionales); y
- Proteger y reestablecer el goce de derechos electorales. (índice Global de Justicia Electoral, 2020).

Como señalan Concha, Lara y Orozco (2020) la finalidad esencial de un sistema de justicia electoral o de resolución de conflictos electorales, consiste en resolver conflictos electorales y también fundamentalmente en proteger el derecho a elegir o ser elegido representante para ocupar un cargo público o de gobierno (local, nacional, o incluso supranacional), y a participar en elecciones auténticas, libres y justas. De acuerdo a Idea Internacional, quien plantea que la justicia electoral sea completa y efectiva, “los procedimientos de resolución de conflictos electorales, deben ser accesibles en términos de tiempo, distancia y costo, así como incluyente, para que los ciudadanos, candidatos, partidos y agrupaciones políticas puedan plantear sus impugnaciones, sin distinción. Que permita garantizar la defensa en tanto que los peticionarios y terceros puedan alegar sobre sus intereses, al mismo tiempo que se están en la posibilidad de emitir una resolución.

La justicia electoral, se entiende el conjunto de medidas o garantías para que los procedimientos electorales y sus resultados se ajusten al derecho (la Constitución, la Ley, los instrumentos o tratados internacionales y demás normativa jurídica), así como para proteger, restaurar o reparar el goce de los derechos políticos-electorales fundamentales. La justicia electoral, representa la garantía última del cumplimiento del principio de elecciones libres y auténticas. Por tanto, tiene efectos trascendentes para la legitimidad y credibilidad de los diferentes procesos constituyendo una de las decisiones institucionales más importante para cualquier democracia electoral. (Orozco, 2019).

2.1. Medios de Impugnación

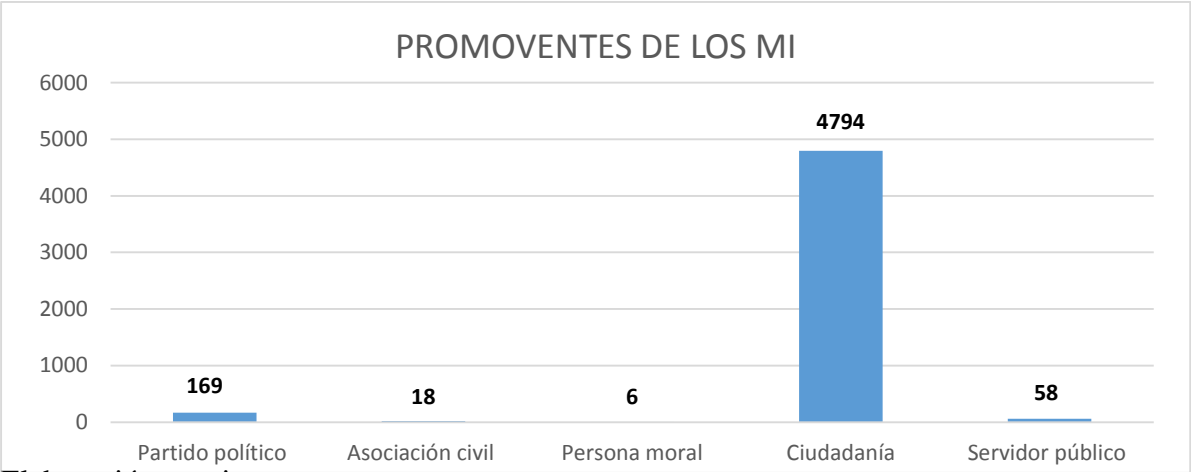
En este apartado se estudiarán los diferentes medios de impugnación que se presentaron durante el proceso de revocación de mandato, mismo que son de interés para realizar el análisis sobre las diferentes resoluciones, argumentos por parte de los actores principales como son los promoventes y el órgano jurisdiccional responsable de resolver las controversias en materia electoral. ⁴De acuerdo a la información obtenida existieron más de 5,046 impugnaciones de las que conoció el TEPJF, el Consejo General del INE resolvió 3 recursos de revisión y la Junta General Ejecutiva 1, en los que en 2 ocasiones se confirmó el acuerdo impugnado, lo revocó en 1 y en otro se desechó la impugnación,

⁴ Existe la normatividad que regula los diferentes procedimientos materia de justicia electoral y una base fundamental será la Ley General del sistema de Medios de impugnación; que se encarga de atender los juicios y recursos de inconformidad que se presentan sobre las resoluciones de las autoridades electorales. Los medios de impugnación en materia electoral son las vías jurídicas para inconformarse por los actos y las resoluciones durante el ciclo electoral.

teniendo un total de 2050 medios de impugnación durante el proceso de revocación e mandato. (INE, 2022).

Contemplando la alta demanda en materia de justicia electoral, como herramienta y puerta que permitirá establecer inconformidades y señalar actos en los que se incurra violen el marco normativo, donde los involucrados se encuentran en constante vigilancia por los actores facultados para establecer los diferentes mecanismos de justicia en materia electoral.

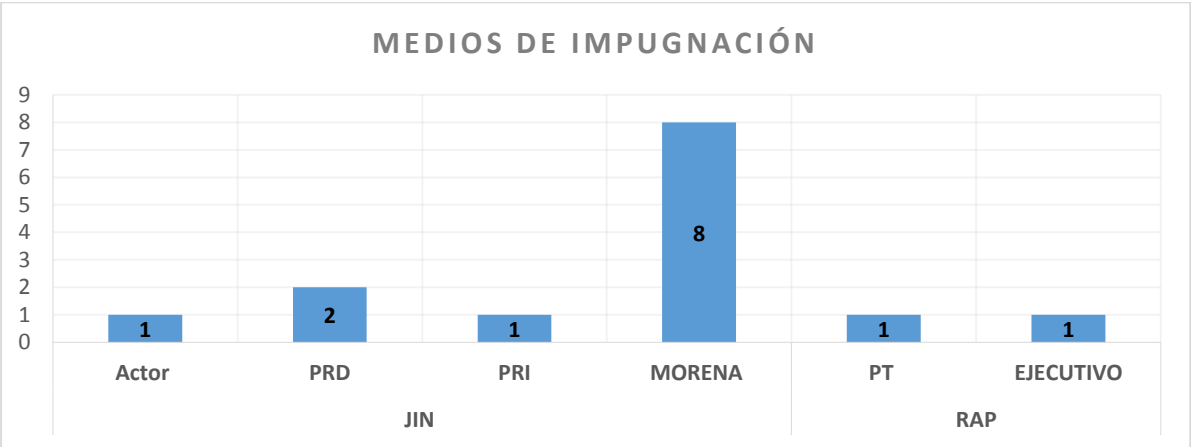
Grafica 1.- Actores políticos promoventes de los medios de impugnación.



Elaboración propia.

Los datos identifican que los principales actores promoventes respecto a los medios de impugnación son la ciudadanía y en la segunda posición más importante se encuentran los partidos políticos, en tercer lugar, se identificó a los servidores públicos, la siguiente sección serían la asociación civil y personas morales. El universo para el análisis es inmenso, por lo que se acotará a indagar de manera particular 14 de casos vinculados al, cómputo total y declaración de resultados en la parte final.

Gráfica 2.- Medios de Impugnación en el cómputo total y declaración de validez.



Elaboración propia.

De acuerdo a la imagen presentada, se puede identificar que se implementaron dos diferentes tipos de medios de impugnación como fueron doce juicios de inconformidad y dos recursos de apelación en materia electoral. Donde es evidente el descontento por parte del partido político Morena con ocho juicios de inconformidad, en la segunda posición sería el PRD con dos juicios y finalizaría la gama del primer bloque de juicios de inconformidad por el actor-Ulises Ernesto Ruíz- y el PRI –Partido Revolucionario Institucional- con una queja.

Posteriormente se presentan los dos únicos recursos de apelación presentados por un partido político como lo es el PT- Partido del Trabajo- y algo característico de estas inconformidades es que uno se interpuso por parte del ejecutivo –Presidente Andrés Manuel López Obrador-. Por ende, es necesario visualizar un esquema con los criterios principales de cada proyecto con los argumentos principales de cada uno de los promoventes, y la resolución final por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, encargado de resolver controversias en materia electoral, proteger los derechos político-electorales de las y los ciudadanos e impartir justicia en el ámbito electoral.⁵

Respecto a los Juicios de Inconformidad presentados posteriormente al proceso de la jornada de la revocación de mandato, una vez identificado el resultado del cómputo total y la declaratoria de resultados fueron los siguientes actores quienes promovieron su desconcierto, en el que destacan los argumentos de los actores promoventes que desarrollan bajo los siguientes tres elementos:

- a) invalidez del proceso;
- b) invalidez del proceso y nulidad de votación recibida en casilla, y
- c) errores en el cómputo de la votación recibida en casilla.

Tabla. 2. Recurso de apelación Partido del Trabajo.

| | |
|-----------------------|--|
| ¿Qué órgano resuelve? | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Número de sentencia | SUP-RAP-128/2022 Y ACUMULADO |
| ¿Quién impugna? | Partido del Trabajo y otros |
| ¿A quién impugna? | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| Fundamento jurídico | Artículos 35, fracción IX, 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción III, de la Constitución general; |

⁵ El artículo 49 de la Ley General del sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, plantea que el proceso electoral federal y exclusivamente en la etapa de resultados y de declaración de valides, el juicio de inconformidad procederá para impugnar las determinaciones de las autoridades electorales federales que violen normas constitucionales o legales relativas a las elecciones de Presidente de los Estados Unidos mexicanos, en los términos señalados: artículo 50; los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por error aritmético, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas.

| | |
|---|--|
| | 164; 166, fracciones III, incisos a) y g), y X, y 169, fracciones I, inciso c), y XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 6, fracción VIII; 55, fracciones I y IV, y 59, de la LFRM; 40, |
| Circunstancia de modo, tiempo y lugar | Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós |
| Elementos esenciales de la argumentación | El INE carece de facultades para incluir en el acuerdo impugnado información que no guarda relación con el cómputo total y la declaratoria de resultados del proceso de revocación de mandato ni justifica su inclusión. El INE no puede pronunciarse sobre el porcentaje de las personas inscritas en la lista nominal de electores que participaron en la jornada de revocación de mandato, ya que ello solo es competencia exclusiva de la Sala Superior. |
| ¿Se infringe una norma o principio de constitucionalidad? ¿Una decisión de una autoridad electoral? | Una decisión sobre una autoridad electoral. |
| Resolución - voto | Por unanimidad con dos votos particulares, por parte de la Magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso y del Magistrado Indalfer Infante Gonzales. |
| ¿La resolución es congruente con la argumentación? | Sí, siempre prevalecer la certeza a través de la neutralidad e imparcialidad en la impartición de justicia electoral. |
| ¿Se considera que el tribunal se hizo conforme al derecho? | Efectivamente, la aplicación de la justicia es razonada de acuerdo a la normatividad. |
| ¿Considera que la resolución obedece a criterios políticos? | No, porque sus criterios siempre se apegaron al marco normativo constitucional de igual manera a las leyes electorales encargadas de regular las diferentes atribuciones correspondientes a la organización. |

Tabla. 3. Juicio de Inconformidad Ulises Ernesto Ruiz Ortiz.

| | |
|---------------------------------------|---|
| ¿Qué órgano resuelve? | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Número de sentencia | SUP-JIN-1/2022 |
| ¿Quién impugna? | Ulises Ernesto Ruíz Ortiz y otros. |
| ¿A quién impugna? | Consejo General del Instituto nacional Electoral |
| Fundamento jurídico | 35, fracción IX, apartado 5.º, 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción III, de la Constitución general; 164, 166, fracciones II y X, LFRM; 34, párrafo 2, inciso a), 49, 50, párrafo 1, inciso a), y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios |
| Circunstancia de modo, tiempo y lugar | Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós. |

| | |
|---|--|
| Elementos esenciales de la argumentación | <p>El ciudadano solicita que se anulen tanto el proceso como los resultados del ejercicio revocatorio. Considera que, si bien no se alcanzó el 40% de participación ciudadana en el proceso, ese porcentaje únicamente se relaciona con los efectos y no con su validez, de manera que, en su opinión, el ejercicio puede ser válido, aunque no surta efectos respecto de la revocación del titular Ejecutivo. No puede validarse el proceso por las siguientes razones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En la etapa de apoyos ciudadanos para iniciar el proceso de revocación de mandato, se incurrió en irregularidades, pues diversos apoyos eran fraudulentos. • La pregunta utilizada en el ejercicio de revocación de mandato desnaturalizó el proceso, ya que sugiere la realización de una ratificación de confianza en el presidente de la República. • El INE no contó con los recursos necesarios para la realización del proceso, lo que incidió en la disminución del número de casillas. • Diversos servidores públicos intervinieron al realizar promoción personalizada en favor del presidente de la República y difundir propaganda gubernamental. • El Congreso de la Unión emitió un decreto interpretativo del concepto de propaganda gubernamental, lo que permitió que diversas personas servidoras públicas continuaran con la promoción gubernamental en beneficio del titular del Ejecutivo Federal. • Derivado de la actividad proselitista de diversas personas servidoras públicas, se usaron recursos públicos de manera indebida. |
| ¿Se infringe una norma o principio de constitucionalidad? ¿Una decisión de una autoridad electoral? | Ambos argumentos son contemplados en el juicio de inconformidad presentado. |
| Resolución - voto | Por unanimidad de votos, con la emisión de un voto concurrente del magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera y con los votos en contra de la magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso, Indalfer Infante González y José Luís Vargas Valdez quienes emiten votos particulares. |
| ¿La resolución es congruente con la argumentación? | Sí, porque los argumentos carecen de efectos jurídicos al no haberse logrado el porcentaje de participación ciudadana exigido jurídicamente para que el proceso sea válido. Por lo tanto, los juicios se declaran improcedentes. |
| ¿Se considera que el tribunal se hizo conforme al derecho? | Sí, de acuerdo a la competencia que posee para resolver las controversias dejando claro que existieron irregularidades cometidas por personas servidoras públicas, partidistas |

| | |
|---|--|
| | durante el desarrollo y jornada de votación del proceso de revocación de mandato, y que será la instancia responsable de resolver las quejas y denuncias presentadas. ⁶ |
| ¿Considera que la resolución obedece a criterios políticos? | No, porque parte de la resolución se da vista y se vincula a diversas autoridades para que investiguen, en su caso sancionen las conductas irregulares denunciadas. |

En este escenario, quedaría pendiente analizar la falta de compromiso, de legalidad, respecto al marco normativo, evidenciando una conducta impropia por parte de algunos funcionarios públicos que omitieron los mandatos por parte de las diferentes Comisiones de Quejas y Denuncias por el Instituto Nacional Electoral, reflejando una situación preocupante sobre el respeto a las normas que son esenciales en el juego democrático. Permeando más con ese tipo de conductas la falta de credibilidad y confianza en las instituciones y autoridades, el detrimento de la legitimidad de quienes vulneran el estado de derecho, lo peor es que viene por parte de los funcionarios, quienes representan a la ciudadanía.

Recordando que parte de los principios universales del estado de Derecho parte de leyes justas que deben ser claras, estables, divulgadas, tienen que aplicarse de manera uniforme, misma que estarán vinculada a la justicia de impartirse eficientemente por representantes competentes éticos, neutrales e independientes que sean accesibles, con los recursos adecuados y reflejen la composición de las comunidades a las que sirven. (World Justice Project, 2022).

Tabla. 4. Juicios de inconformidad MORENA.

| | |
|--|--|
| ¿Qué órgano resuelve? | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Número de sentencia | SUP-JIN-6/2022, SUP-JIN-7/2022, SUP-JIN-8/2022 SUP-JIN-9/2022, SUP-JIN-10/2022, SUP-JIN-11/2022 y SUP-JIN-12/2022 |
| ¿Quién impugna? | MORENA |
| ¿A quién impugna? | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| Fundamento jurídico | Artículo 35, 41, 99 párrafo IV III de la Constitución general; 164, 166. LFRM; 34, párrafo 2, inciso a) 49 y 50. |
| Circunstancia de modo, tiempo y lugar | Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós |
| Elementos esenciales de la argumentación | Mientras tanto MORENA controvierte el resultado obtenido en diversos cómputos distritales al considera que en diversas casillas se invirtió, indebidamente el resultado, alegando que existió un error en la consignación de los |

⁶ De acuerdo al INE durante el proceso de revocación de mandato, se declaró procedente 18 – dieciocho- medidas cautelares en contra de personas servidoras públicas dentro de las cuales destacan – Presidente de la República, Senadores, Diputados, servidores públicos en el ámbito estatal y local. Mientras que el Tribunal Electoral confirmó 15 medidas cautelares.

| | |
|---|---|
| | resultados, por ende, solicita se lleve a cabo un recuento en las sedes jurisdiccionales de los resultados. |
| ¿Se infringe una norma o principio de constitucionalidad? ¿Una decisión de una autoridad electoral? | La autoridad electoral realiza lo que corresponde, porque a diferencia del proceso electoral para elegir al presidente de la República, para el caso del proceso de revocación de mandato, el momento oportuno para impugnar las presuntas irregularidades ocurridas en las casillas para anular la votación recibida en ellas o corregir algún error aritmético, es a partir del cómputo total y la declaratoria de resultados que emita el INE. |
| ¿La resolución es congruente con la argumentación? | Sí, al dejar claro las diferencias y responsabilidades que tiene el organismo electoral administrativo del INE durante un proceso electoral de Presidencia de la República y la Revocación de Mandato. |
| ¿Se considera que el tribunal se hizo conforme al derecho? | Así, siempre se apegó al marco normativo que regula las reglas del juego del procedimiento organizativo. |
| ¿Considera que la resolución obedece a criterios políticos? | No, nunca muestran argumentos a favor de un sector, partido político, siempre bajo la legalidad, neutralidad e impartición de justicia. |

Tabla. 5. Juicio de Inconformidad por el Partido de la Revolución Democrática –PRD-.

| | |
|--|--|
| ¿Qué órgano resuelve? | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Número de sentencia | SUP-JIN-3/2022 y SUP-JIN-5/2022 |
| ¿Quién impugna? | PRD –Partido de la Revolución Democrática- |
| ¿A quién impugna? | Votación recibida en diversas casillas. |
| Fundamento jurídico | Artículo 35, 41, 99 párrafo IV III de la Constitución general; 164, 166. LFRM; 34, párrafo 2, inciso a) 49 y 50. |
| Circunstancia de modo, tiempo y lugar | Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós |
| Elementos esenciales de la argumentación | <p>Se pretende que se anule la votación recibida en diversas casillas, ya que, en su opinión, se presentaron diversas irregularidades el día de la jornada de consulta revocatoria, lo que plantea diversas causales de nulidad por las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Casillas que fueron instaladas en un lugar distinto al señalado por los consejos distritales en los encartes. • Casillas que recibieron votación por personas distintas a las facultadas por la ley. • Casillas porque la votación recibida fue mayor al número de ciudadanos inscritos en el listado nominal de las respectivas mesas directivas de casillas. |

| | |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Porque incurrió actos de violencia que fueron determinantes para el resultado de la votación emitida. • Existió propaganda cerca de estas el día de la jornada, lo cual implicó una irregularidad grave y determinante. • Plantea el uso de recursos de procedencia ilícita, la injerencia de servidores públicos en el proceso y la falta de certeza respecto a los resultados. |
| ¿Se infringe una norma o principio de constitucionalidad? ¿Una decisión de una autoridad electoral? | Se infringe la norma por parte de funcionarios públicos, que tratan de influir en los resultados del ejercicio de revocación de mandato. |
| ¿La resolución es congruente con la argumentación? | Sí, siempre tratando de contribuir en el desarrollo democrático a través de la resolución pacífica y justa en materia electoral apegado al marco normativo. |
| ¿Se considera que el tribunal se hizo conforme al derecho? | Así plantea la realidad de su pretensión final es que el proceso solamente carezca de efectos jurídicos, sin que, derivado de ello, desde su perspectiva deba realizarse un proceso extraordinario. En el caso los inconformes no buscan dicho efecto, sino que pretenden que el proceso simplemente se declare inválido o se deje sin efectos jurídicos. |
| ¿Considera que la resolución obedece a criterios políticos? | No, siempre se apegó al marco normativo de justicia, que garantiza la resolución pacífica y justa en materia electoral, a través de decisiones congruentes y transparente. |

Tabla. 6.- Juicio de Inconformidad por el Partido de la Revolución Institucional –PRI-.

| | |
|--|---|
| ¿Qué órgano resuelve? | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Número de sentencia | SUP-JIN-4/2022 |
| ¿Quién impugna? | PRI –Partido de la Revolución Institucional- |
| ¿A quién impugna? | Anular la votación emitida en una casilla particular. |
| Fundamento jurídico | Artículo 35, 41, 99 párrafo IV III de la Constitución general; 164, 166. LFRM; 34, párrafo 2, inciso a) 49 y 50. |
| Circunstancia de modo, tiempo y lugar | Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós |
| Elementos esenciales de la argumentación | El partido político promovente plantea se anule la votación emitida en una casilla particular con cabecera en Hidalgo, ya que señala que durante la jornada de revocación de mandato se presentó un contingente de personas, encabezadas por un exsenador de MORENA, haciendo propaganda en favor de la permanencia en el cargo del presidente de la República, con lo que considera que se vulneró la libertad de sufragio y se ejerció presión sobre el electorado. |

| | |
|---|--|
| ¿Se infringe una norma o principio de constitucionalidad? ¿Una decisión de una autoridad electoral? | Se infringe una norma, a partir de la conducta de ciertos funcionarios públicos que tienen como finalidad influir en los resultados del proceso de la revocación de mandato. |
| ¿La resolución es congruente con la argumentación? | Sí, se plantea identificar y analizar los casos en la situación que se identifique como infractor de algún delito electoral. |
| ¿Considera que la resolución obedece a criterios políticos? | No, siempre garantizó los criterios de brindar certeza a través de la visibilidad de la congruencia y neutralidad de las atribuciones correspondientes a los organismos electorales. |

2.2. La coyuntura de la Revocación de Mandato

Cabe destacar que en esta apartado de dio seguimiento a fuentes hemerográficas correspondientes a periódicos nacionales y locales, con información de lo que aconteció sobre el proceso de revocación de mandato, mismas que identificaban a los actores más relevantes del proceso, permitiendo reflexionar sobre las diversas posturas institucionales y políticas sobre el ejercicio.

2.2.1. Recopilación de firmas

Una de las primeras controversias generadas en la etapa de recolección de firmas que corresponden a la justicia electoral fue que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación -TEPJF- indicó al Instituto Nacional Electoral –INE- modificar los lineamientos que regulan la implementación del ejercicio de Revocación de Mandato y admitir la recolección de firmas de apoyo en formato impreso en todo el país, además de la aplicación electrónica. El formato impreso para recolección de apoyos deberá facilitarse no solo en 204 municipios de alta marginación, como había determinado el INE, sino a todos los ciudadanos en cualquier zona del país. Ambos mecanismos deberán facilitarse, para que se encuentran a la disposición de todo ciudadano interesado en involucrarse en el ejercicio a partir de los diferentes medios – papel o a través del dispositivo-. (Agencia Reforma, 2021).

De acuerdo a la argumentación se puede visualizar que ambos instancias tienen argumentos favorables a partir de las atribuciones correspondientes, entendiendo la postura del INE, al considerar que bajo el mecanismos de impresión existen mayor posibilidad de alternar la legitimidad de la ciudadanía interesada, mientras que el papel del TEPJF es garantizar las condiciones necesarias a la ciudadanía respecto la libertad garantizando sus derechos políticos-electorales con la mayor cobertura posible.

Posteriormente una parte de los consejeros manifestaron su inconformidad respecto a la declaración por parte del TEPJF, sumando opiniones de exconsejeras como: “Pamela San Martín, que consideró que el TEPJF cambió sus criterios con la sentencia aprobada para utilizar, la aplicación en formato en

papel en la recolección de firmas en apoyo al ejercicio de revocación de mandato. El tribunal está cambiando criterios, siendo contradictorio con sus anteriores resoluciones, alegando un garantismo en detrimento de la certeza, seguridad jurídica que tienen que acompañar todo el proceso democrático”. (Agencia Reforma, 2021). De acuerdo al reporte final de firmas que presente el INE será importante mencionar que la captación de firmas de apoyo se realizó mediante una app móvil y formatos en papel donde los resultaron fueron los siguientes: firmas recibidas 11,141, 953, en la lista nominal 3, 451, 843 y respecto al porcentaje establecido (3)% 125.15%.⁷ cifras que rebasó el porcentaje mínimo que establece la ley y que debe respaldar el 3% de la lista nominal.

2.2.2. Presupuesto para la ejecución de la Revocación de Mandato

Otra de las polémicas desarrolladas en la etapa de organización fue el estiramiento del presupuesto etiquetado para la ejecución del ejercicio de Revocación de Mandato, porque una de las determinaciones del TEPJF fue revocar el planteamiento por parte del INE de posponer el procedimiento de revocación, ordenando realizar los ajustes y adecuaciones necesarias al presupuesto, de ser necesario solicita a la SHCP las ampliaciones presupuestarias que se requiere para el desarrollo de dicho proceso. La Sala Superior instruyó a Hacienda que se atendiera la solicitud por parte del INE en caso de requerirse para brindar una respuesta pronta y efectiva. Como respuesta la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, respondió que era improcedente la solicitud por parte del INE, porque en Presupuesto de Egresos de la Federación 2022 no existe disposición y asignación específica de recursos que permita aumentar su presupuesto. El INE, continuaba planteando que la SHCP tiene el deber de generar el instrumento legal para hacerlo efectivo, por lo que debe otorgar los recursos solicitados. Mientras tanto la Sala Superior consideró que no asiste la razón al INE, porque Hacienda cumplió en los términos que ordenó la sentencia, puesto que emitió una respuesta a la brevedad.⁸ (Agencia Reforma, 2022).

Cabe destacar que el TEPJF cuidaba efectivamente cada una de las resoluciones, para no agravar al Ejecutivo, a las instancias involucrada en el proceso, porque se puede plantear que en dicha resolución

⁷ Con apoyos enviados al INE fueron 1,382, 031, respaldadas en la Lista Nominal 1,085,051 identificando registros con inconsistencias de 296,980. Parte de las cifras en la versión digital a través de la aplicación. Mientras la captación de firmas de apoyo mediante formatos papel fueron las siguientes: cajas-paquetes recibidos 3,247, firmas recibidas 9, 759, 922, paquetes revisados 2.357, firmas en verificación y cuantificación 7,325,638, firmas que SI cumplen 1era Revisión 7,288,005, firmas que NO cumplen 1era Revisión 37,633. En la segunda revisión firmas que SI cumplen 7, 288,005, registros capturados 3, 060.001, en la lista nominal 2, 366,792, registros con inconsistencia 693,209.

⁸ Ante la insuficiencia de presupuesto, se ajustaron algunos procedimientos para determinar la operatividad de las actividades institucionales del INE a fin de hacer posible el desarrollo de la jornada de RM, medidas que se adaptaron a la determinación de instalar las casillas en Unidades Territoriales, de esta manera se proyectó instalar 57,517 Mesas Directivas de Casilla en todo el país.

también se pudo solicitar generar una mayor cobertura respecto al presupuesto etiquetado para la aplicación del ejercicio.

2.2.3. Los Funcionarios Públicos en la Revocación de Mandato

El marco normativo, respecto a los lineamientos de la organización de la revocación de mandato son claros y las resoluciones generadas por parte del TEPJF también y en algún momento permitió orientar a ciertos actores políticos que trataron de violar la ley adrede sin importar las consecuencias, esperando tener una llamada de atención por parte de las autoridades correspondientes para corregir ciertas conductas que influían en el proceso, con posibilidad de persuadir al electorado.

En algún momento fue el Ejecutivo –AMLO- el propio Presidente de la República, porque el TEPJF negó la solicitud para que pudiera opinar sobre la continuidad de su mandato, porque el mandatario en algunas ocasiones aprovechaba el espacio que tiene en las mañaneras –conferencia de prensa matutina- para solicitar al pueblo la participación en la consulta sobre la revocación. El Presidente planteaba que “los conservadores” no quieren que la gente participe, pero ya está establecido en la Constitución para que el pueblo decida sus formas de gobierno. Entonces no quieren participar y van a llamar a que la gente no participe, pero yo creo que es un buen ejercicio porque no es solo aplicarlo ahora, en marzo, sino cada tres años, preguntándole al pueblo, que es el soberano, el que manda ¿Quieres que continúe o renuncie?”. (Baranda, 2021).

Otro de los actores implicados fue el Secretario de Gobernación –Adán Augusto- quien fue evidenciado realizando actividades en algunas entidades federativas como Sonora, Durango con la finalidad de movilizar las bases de la Cuarta Transformación, estos acontecimientos se suscitaron en los últimos días de la jornada de la revocación de mandato, actividad que intensifican el vínculo con las diferentes autoridades electorales. Pese a las diferentes intervenciones de funcionarios y funcionarias –Claudia Sheibbaum, la jefa de Gobierno- a favor de la participación en el ejercicio, respaldándose por el decreto aprobado por el Senado y la Cámara de Diputados a un mes de la jornada electoral “decreto por el que se interpreta el alcance del Concepto de Propaganda Gubernamental, principio de imparcialidad y aplicación de sanciones contenidas en los artículos 449, de LGIPE y la LFRM. Así el 17 de marzo se aprobó en lo general y en lo particular el decreto sobre la consulta de revocación de mandato a la veda establecida por el Instituto nacional Electoral. (El País, 2022). Parte de los acontecimientos los podemos contrastar con los argumentos que maneja Levitsky y Ziblatt (2019). Las instituciones se convierten en armas políticas, esgrimidas enérgicamente por quienes las controlan en contra de quienes no lo hacen, llenando de personas a fines –instrumentalizando los tribunales y los organismos

neutrales- considerando debió existir una mayor responsabilidad por parte de los partidos políticos de oposición para contrarrestar parte de los abusos del partido político en el poder.

Parte de la conducta de algunos actores políticos, fragiliza la credibilidad hacia las propias instituciones, al ser ellos quienes son los representantes y se encuentran frente a las diversas estructuras de poder, sin embargo, bajo ciertas actuaciones que ponen entela de juicio la ética y responsabilidad con lo que respecta a su cargo y sobre todo lo que tiene ver con el respeto a la ley. Estos acontecimientos, recuerdan el debate del sociólogo y politólogo uno de los grandes autores como Max Weber, quien planteó que “la ética de la responsabilidad, es la que ordena tener presente las previsibles consecuencias de la propia actuación. (Weber, 1980). Es decir, cuando se alude a la ética de la responsabilidad se ponen en primer término el compromiso frente a las consecuencias y las reacciones que provoca o desata la propia acción. Por eso Weber señalaba que la ética de la responsabilidad debería ser, junto con la existencia de una causa verdadera, inherente a la tarea política.”⁹

Notas finales

1.- La revocación de mandato, dada su naturaleza y génesis se puede rescatar que es un mecanismo favorable para la democracia, lo que se necesita realizar es respetar el proceso y las reglas del juego por parte de los actores involucrados, porque a partir de sus acciones y actuar son quienes contaminan el mecanismo que tiene como finalidad considerar a la ciudadanía en la toma de decisiones.

2.- Altam (2019) plantea que el potencial de los mecanismos de democracia directa iniciados por ciudadanos reside en el hecho de que mantienen los fundamentos normativos de la democracia (de libertad y equidad), que son especialmente cruciales en el contexto de las sociedades desiguales. Los referéndums iniciados por los ciudadanos son poderosos instrumentos de sincronización entre las élites gobernantes y los ciudadanos, pues dejan salir el vapor de la olla de presión, canalizando las demandas sociales y, por lo tanto, desactivando la violencia. Estos mecanismos convierten a la ciudadanía en cómplice del régimen democrático.

3.- Otro elemento rescatable es que la oposición – partidos políticos- estaba desactivados por lo que los caracteriza en el juego democrático, desempeñando un papel relevante para lograr el equilibrio de poderes – aquí la teoría de frenos y contrapesos- que permite hacer un balance cuando alguno de los

⁹ Weber, planteó que los pecados en el campo de la política son: la carencia de finalidades objetivas y la falta de responsabilidad que no siempre, pero sí muy a menudo, coinciden con aquél. La vanidad, la excesiva ambición de aparecer lo más posible en primer plano, es lo que más induce al político a cometer uno de esos dos pecados y hasta dos al mismo tiempo. El hecho de carecer de finalidad objetiva lo hace propenso (al político) a ir tras la apariencia deslumbrante del poder en vez del poder auténtico. En cuanto a su falta de responsabilidad, ello lo conduce a disfrutar del poder por el poder, sin tener presente su finalidad (Weber, 1980).

poderes quiere invalidar al resto. De acuerdo a Levitsky y Ziblatt (2019) sin normas sólidas los mecanismos de control y equilibrio no funcionan como baluartes de la democracia que se suponen son. Si bien la oposición por parte del PRD, siempre planteó la invalidez del proceso por los diferentes actos irregulares que lograron identificar durante las diversas etapas y fases del ciclo de organización de la revocación de mandato hasta la declaración de validez de los resultados.

4.- Lo que es evidente durante todo el proceso fueron indicadores que nos debe mantener alerta sobre el comportamiento de algunos mandatarios que presentan las características como: rechazar la normativa o expresan la voluntad de no acatarla, sugieren en momentos esenciales adoptar medidas antidemocráticas al tratar de cambiar las reglas del juego incumpléndolas – en el caso del decreto al cuarto para las doce-, agregando socavar los procesos negándose a aceptar los resultados. (Levitsky y Ziblatt, 2019).

5.- Otro de los elementos que se debe resaltar es que, para el Ejecutivo, no existe conformidad respecto al papel que desempeñan los organismos electorales administrativos jurisdiccionales, porque ambos son propuestas en materia de la reforma en materia electoral:

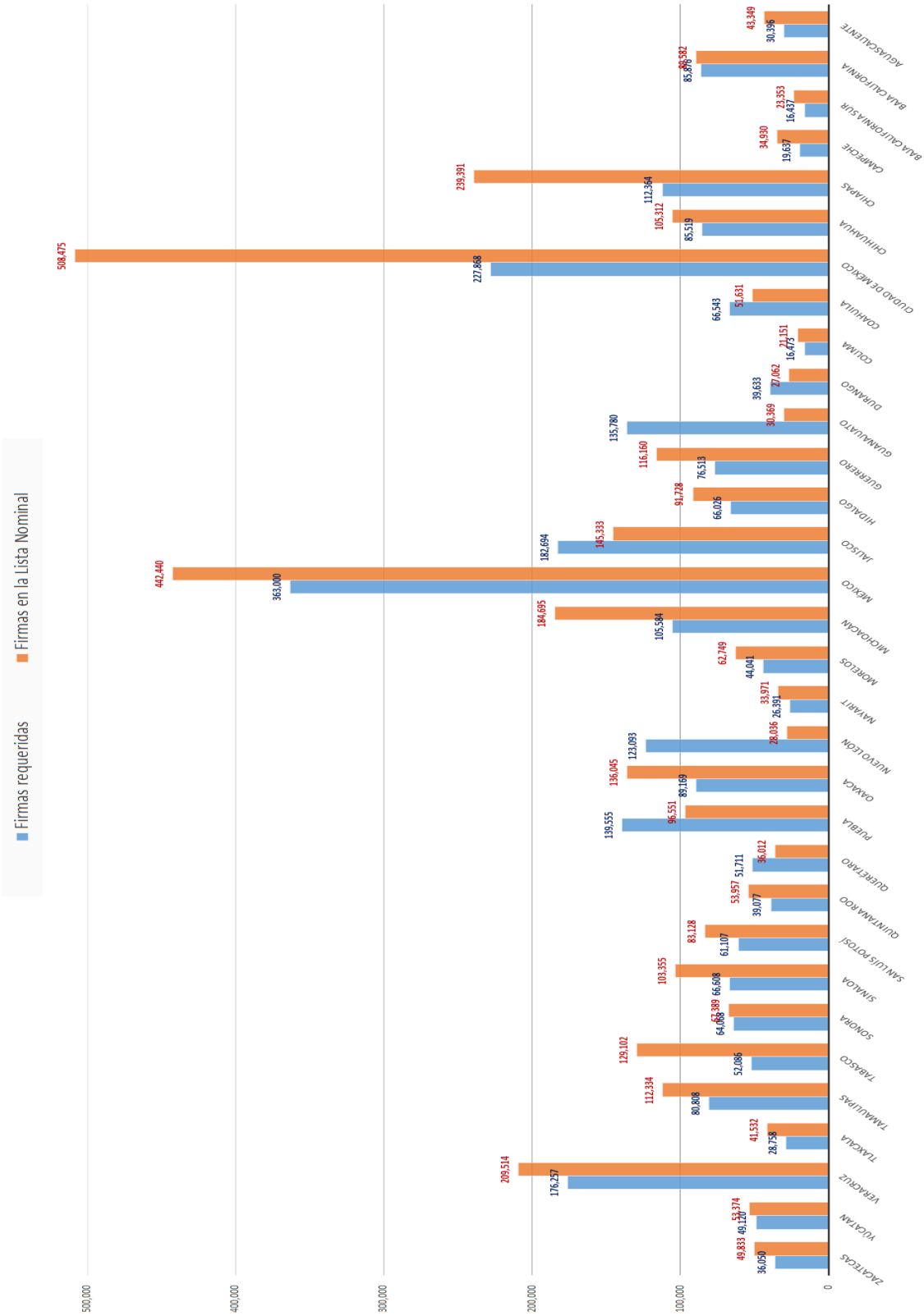
6.- Respecto a la integridad el TEPJF es claro al establecer las diferentes resoluciones no prejuzga sobre la existencia y, en su caso, a ilicitud o no de las conductas señaladas por la parte actora como irregularidades y violatorias de distintas normas y principios previstos en el sistema electoral. A mayor razón solicita las instancias correspondientes se investigue, califique y, en su caso sancione a las personas responsables de dichas conductas.

7.- Respecto a los resultados del día de la jornada de la Revocación de Mandato, el top ten de las entidades federativas con mayor respaldo hacia el Presidente de la República Andrés Manuel López Obrador, son las siguientes: México, Veracruz, Ciudad de México, Puebla, Oaxaca, Tabasco, Guerrero, Jalisco y Michoacán. Destacando que en la lista aparecen los estados con mayor índice de pobreza a nivel nacional como son: Chiapas, Guerrero y Puebla. (Coneval, 2022).

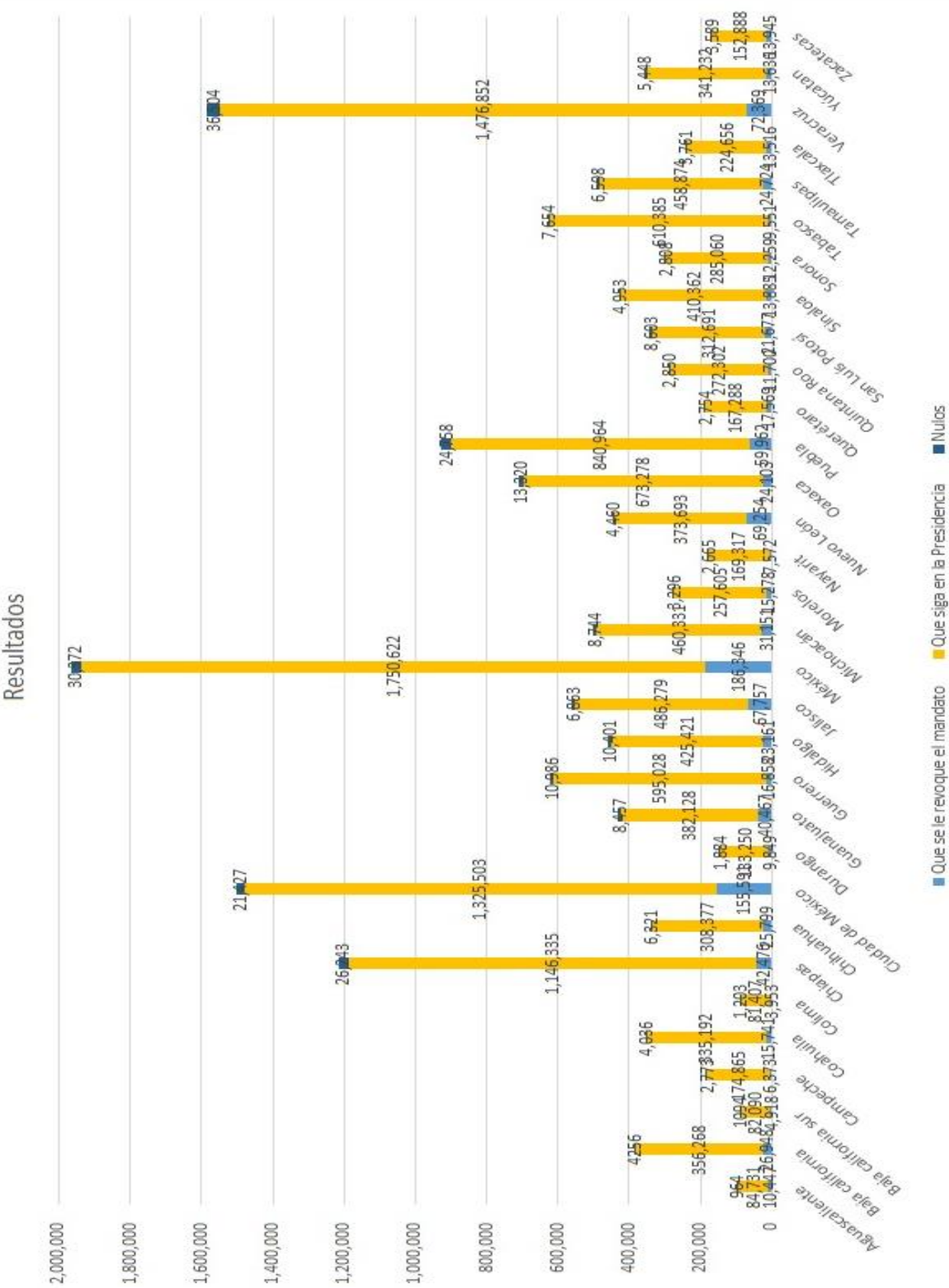
8.- Lo que sí es importante es señalar que la democracia logra evolucionar, que debe continuar fortaleciéndose actualizándose y en expansión contemplando a la ciudadanía, porque si no se realizan los cambios necesarios, no se encontrará a la par de las innovaciones de los tiempos y demandas que la sociedad requiere.

ANEXO 1. RESULTADO DE FIRMAS REQUERIDAS EN LA REVOCACIÓN DE MÁNDATEO.

FIRMAS REQUERIDAS



ANEXO 2. RESULTADOS DE LA REVOCACIÓN DE MANDATO EN MÉXICO 2022.



ANEXO 3. PAPELETA SOBRE LA REVOCACIÓN DE MANDATO.

INE-000,000

ENTIDAD FEDERATIVA DISTRITO ELECTORAL

REVOCACIÓN DE MANDATO 2022

Periodo ordinario constitucional de mandato 2018-2024

Marque la respuesta de su preferencia para la pregunta

¿Estás de acuerdo en que a Andrés Manuel López Obrador, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, se le revoque el mandato por pérdida de la confianza o siga en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo?

Que se le revoque el mandato por pérdida de la confianza.

Que siga en la Presidencia de la República.

Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Dr. Lorenzo Córdova Vianello

Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral
Lic. Edmundo Jacobo Molina

REVOCACIÓN DE MANDATO 2022
ENTIDAD FEDERATIVA:
DISTRITO:

Información obtenida en <https://www.ine.mx/revocacion-mandato/revocacion-2022/>

Bibliografía

- Altman, D. (2022). *CIUDADANIA EN EXPANSIÓN. Orígenes y funcionamiento de la democracia directa contemporánea*. Ciudad de México : Siglo XXI Editores. INE.
- Campos Pizarro D. Y Cienfuegos Salgado D. *Reflexiones sobre la Democracia Electoral*. Estudios en Homenaje a José Fernando Ojesto Martínez Porcayo. Puebla, México. Bartomeu Costa-Amic Leonardo.
- M., Ortiz Flores. J. (julio-diciembre de 2014). Ética Judicial Electoral. Virtudes judiciales y argumentación. (T. E. Federación, Ed.) *Justicia Electoral*, 1(14), 173-200.
- Nohlen, D. *¿Cómo estudiar Ciencia Política? Una introducción de trece lecciones*. Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación. Ed. Marcial Ponds, 2012.
- Nohlen, D. Valdés L. Y Zovatto D. (2019). *Derecho electoral Latinoamericano. Un enfoque comparativo*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Norris. P. (2014): *Why Electoral Integrity Matters*. Cambridge University Press, Cambridge. Pág. 21.
- Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias* . Ciudad de México : Ediciones Culturales Paidós.
- Weber, Max. (1982). *La política como vocación*. México: Folios Ediciones.
- Orozco Henrique, J. (2019) *Justicia Electoral Comparada de América Latina*. Ciudad de México. Universidad Nacional Autónoma de México - Instituto de Investigaciones Jurídicas.

Marco Normativo

- Ley General de Instituciones y Procedimientos Políticos Electorales -LGIPE- (23 de mayo 2014) Diario Oficial de la Federación de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE_130420.pdf
- Ley Federal de Revocación de Mandato (14 de septiembre 2021) Diario Oficial de la Federación de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRM.pdf>
- Ley Federal de Consulta Popular (14 de marzo 2021) Diario Oficial de la Federación de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFCPo_190521.pdf

Linkografía

ACE (The Electoral Knowledge Network). (2012): Electoral Integrity (3 edición). Estocolmo: IDEA Internacional. <https://aceproject.org/index-es/>

Agencia Reforma. (12 de abril 2022). Pese al “boicot” del INE participó “muchacha gente” en la consulta de revocación, destaca López Obrador. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/pese-al-boicot-del-ine-participo-mucha-gente-en-la-consulta-de-revocacion-destaca-lopez-obrador/>

Agencia Reforma. (23 de diciembre de 2021). La Suprema Corte de Justicia ordena al INE que no se posponga la consulta de revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/la-suprema-corte-de-justicia-ordena-al-ine-que-no-se-posponga-la-consulta-de-revocacion-de-mandato/>

Agencia Reforma. (28 de enero de 2022). López Obrador: “no me opongo a que se revise la pregunta sobre la revocación de mandato”. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/lopez-obrador-no-me-opongo-a-que-se-revise-la-pregunta-sobre-la-revocacion-de-mandato/>

Baranda, A. & Agencia Reforma. (23 de agosto de 2021). Acusa AMLO al INE de pedir “muchísimo dinero” para evitar la revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/acusa-amlo-al-ine-de-pedir-muchisimo-dinero-para-evitar-la-revocacion-de-mandato/>

Baranda, A. & Agencia Reforma. (3 de febrero de 2022). Revocación de mandato será una herencia para las nuevas generaciones, dice AMLO. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/revocacion-de-mandato-sera-una-herencia-para-las-nuevas-generaciones-dice-amlo/>

Baranda, A. & Agencia Reforma. (3 de noviembre de 2021). Ignora AMLO fallo del Trife y promueve revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/ignora-amlo-fallo-del-trife-y-promueve-revocacion-de-mandato/>

Baranda, A. & Agencia Reforma. (30 de diciembre 2021). Celebra AMLO fallo del Trife sobre consulta de revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/celebra-amlo-fallo-del-trife-sobre-consulta-de-revocacion-de-mandato/>

Baranda, A. & Agencia Reforma. (7 de abril de 2022). Exhorta AMLO a funcionarios a respetar veda electoral por revocación. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/exhorta-amlo-a-funcionarios-a-respetar-veda-electoral-por-revocacion/>

El Financiero. (29 de marzo de 2022). AMLO alista reforma para que consejeros y magistrados electorales sean elegidos por voto. El Financiero. <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/03/29/amlo-alista-reforma-para-que-consejeros-y-magistrados-electorales-sean-elegidos-por-voto/>

Guerrero, C. & Agencia Reforma. (1 de marzo de 2022). Defiende AMLO espectaculares con su imagen para revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/defiende-amlo-espectaculares-con-su-imagen-para-revocacion-de-mandato/>

Guerrero, C. & Agencia Reforma. (4 de abril de 2022). Uso de recursos públicos para promover revocación lo debe resolver autoridad electoral: AMLO. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/uso-de-recursos-publicos-para-promover-revocacion-lo-debe-resolver-autoridad-electoral-amlo/>
<https://www.ine.mx/revocacion-mandato/>

Instituto Nacional Electoral –INE- Revocación de mandato. (8 de agosto 2022)

Nicolás, J. R. & Agencia Reforma. (17 de diciembre de 2021). Acusa AMLO “chicanadas” del INE por retraso a revocación de mandato. El Sur Acapulco. <https://suracapulco.mx/acusa-amlo-chicanadas-del-ine-por-retraso-a-revocacion-de-mandato/>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (12 de mayo 2022) <https://www.te.gob.mx/front3/ContenidoSalas/acercaDe>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Portal de Consulta de Medios de impugnación. Sesión pública (27 de abril 2022). <https://www.te.gob.mx/front3/publicSessions/detail/1605/0>