

XXVIII Congreso Internacional de Estudios Electorales “Los Desafíos Globales de la
Gobernanza Electoral”

Mesa V Elecciones Subnacionales: Estudios Comparados
22, 23, 24 Y 25 de Agosto de 2017, Ciudad de México.

**“La elección de gobernador en el Estado de México, del 04 de Junio de 2017, ¿la
alternancia política postergada en la entidad? Análisis de los resultados electorales.”**

**“The election of governor in the State of Mexico, June 4, 2017, the postponed political
alternation in the entity? Analysis of electoral results”.**

Eduardo Rodríguez Manzanares

Delia Gutiérrez Linares

*Leticia Contreras Orozco**

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, U.A.E.Méx.

Resumen

Las elecciones del pasado 04 de Junio de 2017 fueron una oportunidad para transitar por la alternancia política en la entidad, sin embargo, ésta no fue posible por varios factores que serán analizados en el presente trabajo, convirtiéndose la elección en la más competitiva en la historia del estado entre los diferentes partidos políticos, con lo cual seguirá el predominio por cerca de noventa años del Partido Revolucionario Institucional (PRI), que junto con otras cuatro entidades del país no han llegado a experimentar este proceso democrático.

Palabras clave

Elecciones, alternancia política, proceso democrático, partidos políticos.

Abstract

The elections of June 04, 2017 were an opportunity to move through the political alternation in the entity, however, this was not possible because of several factors that will be analyzed in the present work, becoming the most competitive election in history of the state between the different political parties, which will follow the predominance of the Institutional

* Profesores definitivos tiempo completo, integrantes del Cuerpo Académico Estado, Gestión y TIC en las Sociedades del Siglo XXI, con reconocimiento de la S.E.P. (En Consolidación). erodriguezm@uaemex.mx, deguli@hotmail.com, lcontreraso@uaemex.mx,

Revolutionary Party (PRI) for almost ninety years, which together with four other entities in the country have not experienced this democratic process.

Keywords

Elections, political alternation, democratic process, political parties.

Introducción.

Las elecciones locales de 2017 -antesala de las elecciones federales de 2018, la presidencial y la renovación total del Congreso de la Unión, aunada a 30 elecciones locales, para el 03 de Junio de ese año-, se presentan como una posibilidad de que entidades federativas que no han transitado por la alternancia política, en la figura de la gubernatura de los estados, siendo gobernadas por el PRI en Coahuila y Estado de México, además de la de Nayarit (que ya ha tenido alternancia política en la gubernatura) y elecciones locales municipales en Veracruz, sean un escenario diferente a lo que hoy viven estas entidades federativas, además de las mencionadas, están pendientes de transitar por este fenómeno, parte de los procesos democráticos contemporáneos, Colima, Campeche e Hidalgo.

Para el Estado de México, tema que nos ocupa en el presente trabajo, representa una posición clave para los diferentes partidos políticos en disputa, no solo por lo que representan en sí mismo el resultado de este año, sino con miras a 2018; en este escenario están en contienda electoral 6 candidatos, tres mujeres y tres hombres; ocho partidos políticos, entre ellos formada una alianza entre PRI, PVEM, NA y Encuentro Social, y una candidata independiente, los candidatos (as) son: Josefina Vázquez Mota, por el PAN, Alfredo del Mazo Maza, por el PRI, PVEM, NA y Encuentro Social; Juan Zepeda Hernández, por el PRD; Oscar González Yañez, por el PT; Delfina Gómez Álvarez, por MORENA y Teresa Castell de Oro Palacios, candidata independiente. ¿La alternancia política en la entidad quedará pendiente en estas elecciones? ¿Cómo llegan los partidos políticos y sus candidatos a esta justa electoral?, ¿Hay condiciones para lograrlo o se trabajó para desincentivarla? ¿Reacomodo de fuerzas políticas en la entidad, con miras hacia el 2018? Parte de nuestras reflexiones en el desarrollo del presente trabajo.

Breve panorama del Estado de México, previo a las elecciones de 2017.

El Estado de México durante cerca de noventa años ha sido gobernado por un solo partido político, el PRI, quien prácticamente se ubica como el partido dominante, cierto, con la existencia de otras fuerzas políticas, pero que, hasta antes de esta elección, no habían mostrado un panorama de competitividad electoral, como en esta ocasión, salvo la elección de 1999, que ahora comentaremos.

Como referencia, aún con una candidatura impuesta desde la Presidencia de la República, en 1987, se designó a Mario Ramón Beteta Monsalve (qepd), un personaje fuera del círculo de los priístas mexiquenses, quien contiende por la gubernatura y mantiene dicho predominio, en ese momento, ante el descontentos de los propios militantes del PRI, quienes se vieron desplazados para dar paso a Beteta, formado en la administración pública federal del país. Finalmente gana el PRI esa elección, con el 72.9% de la votación, con una diferencia cercana al 60 puntos porcentuales del segundo lugar, que en ese caso recayó en el PAN (Rodríguez, 2011), aunque un año después, será la entidad, junto con la de Michoacán, que ganará Cuauhtémoc Cárdenas, del Frente Democrático Nacional, en las elecciones presidenciales de 1988, como una muestra de descontento por dicha imposición en el estado.

1993 fue una elección sencilla para el PRI, en la candidatura de un personaje identificado con los grupos de este partido, siendo contundente su triunfo en la persona de Emilio Chuayffet Chémor, quien obtuvo el 62.6% de la votación, mientras que el segundo lugar fue para el PAN con el 17.8% en la figura de Luis Felipe Bravo Mena, mientras que el PRD alcanzó el 8.6% en la candidatura de Alejandro Encinas Rodríguez (Rodríguez, 2011). Estos dos últimos contendrán nuevamente en las elecciones de 2011.

Para 1999, el PRI abandera a Arturo Montiel Rojas, quien contiende con José Luis Durán Reveles, por el PAN-PVEM y la coalición de izquierda encabezada por el naciente PRD con el PT (www.ieem.org.mx, 2017), con la figura de Higinio Martínez, quien no estaba previsto en un primer momento, se mencionaba en el ambiente político la figura de Mauricio Valdés Rodríguez, un político de abolengo, del Valle de México, que ya empezaban a manejar personajes para ser considerados por su partido y tomados en cuenta por la sucesión de la

gubernatura, ya que durante estas décadas había prevalecido el llamado “Grupo Atlacomulco”, del Valle de Toluca. Los resultados fueron favorables para el PRI, obteniendo el 42.5% de la votación emitida, contra un 35.5% para el PAN (Rodríguez, 2011). Aquí podemos señalar una primera elección competida en la entidad, donde la diferencia de votos será de aproximadamente de doscientos mil votos entre el primero y segundo lugar, siete puntos porcentuales. Comparados estos resultados con los anteriores, se observa una elección que pudo pintarse de otra manera, en el supuesto de una alianza entre panistas y perredistas. La posibilidad de que PAN y PRD fueran juntos por vez primera se desvaneció con la entrada de Higinio Martínez.

En las elecciones de 2005, el PRI, en un proceso interno conducido desde la gubernatura, recordando que ya la presidencia de la República la había perdido el PRI en el 2000, decide Montiel que su sucesor habrá de ser alguien consanguíneo, esto es, su sobrino, Enrique Peña Nieto, y en esa jornada electoral el PRI obtiene el triunfo con el 47% de la votación, seguido del PAN que alcanzó el 25% en la figura de Rubén Mendoza Ayala (qepd) (Rodríguez, 2011), muy cerca el PRD, tercer lugar, con Yeidckol Polenvsky, viéndose una debacle para el panismo en la entidad, y con un margen menor faltó para que cayera al tercer lugar, lo cual ocurrirá en las elecciones de 2017. La diferencia entre el primero y segundo lugar será alrededor de veinte puntos porcentuales.

Para el año 2011, con un trabajo desplegado de marketing político, en el que Peña Nieto aprovecha la gubernatura para presentar su proyecto a la Presidencia de la República, con sus mensajes en esa campaña de “Te lo firmo y te lo cumplo” y sus 608 compromisos que trató de llevar a cabo en su gobierno, lo cual reeditarán en elecciones locales de 2009 y, por consiguiente, en las elecciones de gobernador de ese año, el PRI-gobierno estatal, en un proceso complicado para definir la candidatura para gobernador, declina Alfredo del Mazo Maza, primo de Peña Nieto y quien quería que le sucediera en esa ocasión, un ex presidente municipal y diputado local por Ecatepec (del Valle de México), Eruviel Ávila Villegas, se mueve para empujar su candidatura por este partido político, recordando lo que había ocurrido en las elecciones locales de 2010 e inicios de 2011, con ex priístas abanderados por otros partidos políticos, se ve reconsiderada la decisión del ex gobernador en ese momento, para, finalmente, postular a Ávila Villegas, por el PRI, para la gubernatura del estado. El

resultado, con una campaña similar a la de hace seis años, con toda la mercadotecnia a su alcance y con el ofrecimiento de más de seis mil compromisos firmados en campaña, el PRI triunfa holgadamente en esas elecciones, obteniendo el 62.5% de la votación, incrementando este porcentaje como en sus mejores momentos en la entidad, véase 1993, por ejemplo, mientras que el PAN se va, ahora sí, al tercer lugar con el 12.3% en la candidatura de Luis Felipe Bravo, mientras que el PRD obtuvo el 21.1% de la votación, en la candidatura de Alejandro Encinas, como se dijo líneas arriba, ambos casos repitieron como en la de 1993.

Cabe señalar, que en esta elección, se intenta tejer una candidatura en alianza entre PAN y PRD, sin embargo, otros factores y las declaraciones de actores como Andrés Manuel López Obrador, desde el Movimiento Regeneración Nacional, a la postre partido político nacional para 2015, descalifica dicha alianza, además las cúpulas partidistas no acuerdan quién habría de abanderarla, como sí lo logran en las elecciones del año de 2010 y principios de 2011 en varios estados de la República Mexicana (ejemplo Sinaloa, Oaxaca), con lo cual deciden participar por su cuenta cada quien, lo que facilita en buena medida la posible competencia en esas elecciones, la diferencia cerca de más de cincuenta puntos porcentuales entre el primero y segundo lugar, entre el PRI y el PRD, nos da una idea de cómo estuvo esa contienda en el estado; el tercer lugar fue para el PAN, que ya se leía en otras elecciones, como la de 2005, comentada líneas arriba (ver cuadro 1).

Cuadro 1

Elecciones para gobernador en los últimos años en el Estado de México (%)

Año Partido Pol.	1981	1987	1993	1999	2005	2011
PAN	8	11.3	17.8	35.5	25	12.3
PRI	82.4	72.9	62.6	42.5	47	62.5

PRD	3.4	10.1	8.6	22	24	21.1
Abstencionismo	37.6	46.6	44.1	52.5	58.5	53.8
Participación Ciudadana	62.4	53.4	55.9	47.5	41.5	46.2

Fuente: Elaboración propia (Rodríguez, 2011). Se señalan los partidos políticos más representativos en la entidad en esos años.

El Proceso Electoral 2016-2017 en el Estado de México, camino a la elección de gobernador el 04 de Junio de 2017.

Como resultado de la reforma político-electoral del país, en el año 2014, el reciente INE (Instituto Nacional Electoral) de la mano con los OPLE's (Organismos Públicos Locales Electorales), caso IEEM (Instituto Electoral del Estado de México), organizan las elecciones para la renovación del titular del ejecutivo estatal, como sucedió con los estados de Coahuila y Nayarit y las elecciones locales de las alcaldías en Veracruz, en esa misma jornada electoral, elecciones locales para cerrar este año.

Como dijimos en la introducción del presente trabajo, cinco entidades aún no transitan o han experimentado la alternancia política en la gubernatura del estado, y en esta jornada Estado de México y Coahuila tendrían la oportunidad de vivirlo, si la ciudadanía así lo expresaba en la urnas, como veremos más adelante, se tuvo una elección histórica para nuestro estado, mientras que, a la fecha, están en impugnaciones los resultados en estas dos entidades federativas, que, con base en los resultado obtenidos con el cómputo de los mismos, en su sesión del pasado 07 de Junio, los resultados indican que el PRI podría retener estas gubernaturas, de confirmarse, por parte de los tribunales electorales, sobre todo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Un proceso electoral denunciado por los partidos políticos distintos al PRI, en estas dos estados, en los que se señala una injerencia fuerte del ejecutivo federal, los estatales y la presencia de los programas sociales entre la

ciudadanía, aunado al posible rebase del tope de gastos de campaña, lo cual de confirmarse, podría llevarnos a un escenario de anular los resultados en estos estados del país, y convocar a elecciones extraordinarias, con mayor énfasis en Coahuila, creemos que no así en el Estado de México.

Para el caso que nos ocupa, nuestra entidad, llegan a este proceso los partidos políticos con un desgaste y descrédito en las instituciones políticas por parte de la ciudadanía, así como de gobernantes y clase política, a niveles de reprobación en confianza y credibilidad como los cuerpos policiacos, esto es, ni siquiera a estar en niveles de seis puntos porcentuales, en escala de cero a diez, así lo muestran diferentes encuestas publicadas en medio impresos y electrónicos, caso Mitofsky, quien señala que partidos políticos tienen 4.8 de calificación, mientras que los diputados y policías obtienen 5.0 (www.consulta.mx, 2017).

El Estado de México cuenta con uno de los municipios más inseguros del país, Ecatepec; ocupa uno de los primeros cinco estados con más inseguridad (69.5% de la percepción ciudadana) y delitos de robos de vehículos y de casa habitación que sufre la ciudadanía, con datos de 2016(www.inesle.gob.mx, 2017), además de ser uno de los estados en que ha venido incrementándose los feminicidios (www.eluniversal.com.mx, 2017), considera la entidad como uno de los nuevos focos rojos en este delito, según el Observatorio Ciudadano Nacional del Feminicidio. El panorama no es halagador para el estado y sus habitantes. Ante esta situación se desarrolla el proceso electoral para la elección de gobernador en la entidad, en donde los partidos políticos y candidatos independientes habrían de buscar el triunfo en la jornada electoral del pasado 04 de Junio de este año.

Las precampañas se llevaron a cabo del 23 de Enero al 03 de Marzo de 2017, desarrollándose sin sorpresa alguna, de hecho, como hemos observado en otros procesos electorales en la entidad, desde nuestra óptica, salen sobrando las precampañas, ya que no se entienden en su esencia por los partidos políticos, salvo algunas excepciones, que prácticamente se convierten en adelantos de las campañas electorales, por quienes en su momento fungirán como candidatos (as), es decir, los procesos internos de los partidos y el momento para definir a sus candidatos y candidatas no se lleva a cabo en ese sentido, ni en ese periodo del proceso electoral.

La figura de candidaturas independientes, finalmente recayó en una sola persona, siendo en la figura de Teresa Castell de Oro Palacios, quien cumplió con todos los requisitos que señala la legislación electoral federal y local sobre este apartado, quedando en la orilla personajes como Isidro Pastor Medrano, plenamente identificado con el PRI, quien fuera Presidente del Comité Directivo estatal de ese partido en la época en que gobernó Arturo Montiel, y que ocupaba hasta hace unos meses antes de este proceso la Secretaría de Movilidad del gobierno estatal, finalmente el Tribunal Electoral del Estado de México, el 18 de Abril de 2017, revocó a través de un acuerdo su registro como candidato independiente que en un principio le había otorgado el IEEM (CEPNA/Voz y Voto, 2017: 20). Otros aspirantes a ser candidatos independientes fueron: Abelardo Gorostieta Uribe, Erasto Armando Alemán Mayén, Guillermo Eduardo Antonio Ortiz Solalinde, Andrés Cantinca Sánchez, Humberto Vega Villicaña, Vicente Sánchez Fabila, Marciano Javier Ramírez Trinidad y Jonatán Martínez Leal (www.ieem.org.mx, 2017)

Bajo este esquema, los candidatos de los partidos políticos y candidata independiente fueron:

Cuadro 2

Candidatos(as) a la gubernatura del Estado de México, 2017

Partido Político	Nombre del candidato (a)
PAN	Josefina Vázquez Mota
PRI/PVEM/NA/PES	Alfredo del Mazo Maza
PRD	Juan Zepeda Hernández
PT	Óscar González Yañez
MORENA	Delfina Gómez Álvarez
Candidata Independiente	Teresa Castell de Oro Palacios

Fuente: Elaboración propia (PAN, Partido Acción Nacional; PRI, Partido Revolucionario Institucional; PVEM, Partido Verde Ecologista de México; NA, Partido Nueva Alianza; PES, Partido Encuentro SocialPRD, Partido de la Revolución Democrática; PT, Partido del Trabajo; MORENA, Partido Movimiento Regeneración Nacional). No participan Partido Movimiento Ciudadano y Virtud Ciudadana (partido político local).

Las campañas electorales tuvieron una duración de sesenta días, del 03 de Abril al 31 de Mayo de este año, caracterizadas por contenidos de guerra sucia, descalificaciones, pobreza de contenidos y de la manera de encarar los grandes problemas sociales y económicos de la entidad, con momentos de ofrecimientos a la ciudadanía de ejercicios demagógicos que no logramos desterrar de nuestra democracia electoral y en nuestra cultura política. Acciones como lo señala Ramírez, campañas que estuvieron plagadas de fake news y posverdades, esto es, para el primero, mentiras o argumentos no sustentados que se presentan como verdades ante el electorado para tratar de incidir en su decisión al momento de votar, muy típico de los políticos en campaña, para desacreditar a sus adversarios, según el momento álgido de la campaña; en el caso del segundo término hace referencia a “ ‘las circunstancias que en que los hechos objetivos influyen menos a la hora de modelar la opinión pública que los llamamientos a la emoción y la creencia personal’ ” (Ramírez en www.vozvoto.com.mx, 2017).

Se realizaron dos debates, el primero el 25 de Abril, el segundo, el 09 de Mayo, en ambos, las características de éstos no fueron distintas, como dijimos líneas arriba en los contenidos de las campañas, sorpresas, tal vez, ataques entre algunos candidatos, sobre todo con los punteros, según las diferentes en cuentas en ese momento, en una primera instancia, contra Alfredo del Mazo, pero también contra Delfina Gómez, hubo un sinnúmero de señalamientos, mostrando a los televidentes documentos que, según ellos (los candidatos y candidatas), tenían como evidencia o pruebas de sus dichos o ataques, la parte de las propuestas más con deseos de buena voluntad política que de estrategias o proyectos factibles y viables para atender los rezagos o retos en la entidad, como inseguridad, corrupción, desempleo, educación, salud, cuidado del medio ambiente, entre otros temas. Poco talento observamos en los candidatos (as) y sus propuestas, más de lo mismo, menos fineza en sus alternativas de solución a los problemas que enfrenta nuestro estado y sus habitantes. En otras palabras, se sigue privilegiando la denostación, la difamación y calumnia entre los actores, que la búsqueda de alternativas para la atención puntual de las demandas y/o necesidades sociales. Hasta en este juego perverso, de debatir de esta manera, participó la candidata independiente, parecía más defensora de uno de los candidatos que haber asumido el reto de presentarse al electorado como una verdadera opción ciudadana, ante el desgaste de las instituciones políticas y de los políticos tradicionales.

Podemos resaltar que en esta elección la consigna desde el gobierno federal, junto con el estatal, fue no perder una entidad que significa mucho para el PRI, camino hacia las elecciones federales de 2018, que habrá de renovarse la Presidencia de la República, además del H. Congreso de la Unión; en el caso del estado de México, también habrá elecciones concurrentes para renovar las 125 alcaldías que integran el territorio estatal, junto con la Legislatura local (45 diputados de mayoría relativa y 30 de representación proporcional).

Además, la posibilidad de alianza entre fuerzas políticas distintas al PRI, nuevamente se esfumó o se trabajó para no cristalizarse por varios frentes, desde López Obrador, como lo señalaba en varias ocasiones en el proceso de 2011, descalificando estas estrategias, pero también no permitiendo sumar a la llamada izquierda en México y en la entidad, entre partidos políticos como MORENA, PT, PRD y MC, La otra posibilidad que nunca se vio fuerte era la posibilidad de que PAN y PRD fueran juntos, como se había visto en otras elecciones, basta recordare los ejemplos durante las elecciones de 2016, en estados como Durango, Veracruz y Quintana Roo, entidades que no habían transitado por la alternancia y que mucho ayudó esta alianza, además del desgaste de los gobiernos en esas entidades federativas.

En el Estado de México, creemos que se contentió para no modificar el *statu quo*, que prevalece en el estado, aunque la sorpresa de esta elección fue MORENA, quien, hasta el momento de cerrar el trabajo, está en segundo lugar de los resultados electorales, esperando el fallo de los tribunales sobre los recursos de inconformidad en contra de la elección de gobernador presentados por varios partidos políticos, la fecha fatal será a más tardar el día 14 de Agosto del año en curso.

La jornada y los resultados electorales en la entidad.

Denuncias señaladas de prácticas del pasado por presiones, compras de votos de los ciudadanos, condicionamientos con relación a programas sociales en donde “Queda la duda de cuál es el motivo para que en tales condiciones los gobiernos federal y estatal insistan en enturbiar la elección con el masivo despliegue de programas sociales de clara, abierta, intención electoral en favor de su partido...” (CEPNA/Voz y Voto, 2017: 32), entre otras acciones que fueron prevaleciendo en este proceso electoral así como en la jornada del

domingo 04 de Junio, además de insistir algunos actores políticos en el rebase del tope de gastos de campañas establecido en 285.5 millones de pesos (CEPNA/Voz y Voto, 2017: 20, por parte del candidato del PRI, con mayor énfasis.

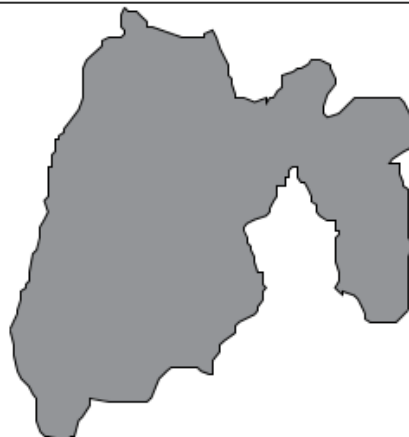
Días antes de la jornada electoral, declinó Óscar González Yañez, candidato del PT, a favor de Delfina Gómez, de MORENA, sin efectos para la elección, ya que los plazos de alianzas o convenio de candidatura común venció el 24 de Diciembre de 2016, para el PT significa no alcanzar el tres por ciento como partido político local, para futuras elecciones, de acuerdo al código electoral de la entidad, tendiendo más votación la candidata independiente, prácticamente el doble de votos que este partido político, como lo muestra la tabla que se anexa al trabajo.

Un dato que nos llama la atención fue la manera en que fueron llegando los paquetes electorales a las juntas distritales, y por ende, entregar los resultados obtenidos en cada una de las casillas instaladas en el territorio mexiquense, alrededor de dieciocho mil, para ir alimentando el PREP, con estos resultados de la jornada electoral, que iban apareciendo en la página electrónica del IEEM, de manera muy paulatina; en primera instancia lo que se va observando son resultados favorables para MORENA y su candidata, Delfina Gómez, y pasada la media noche, el resultado que aparece va siendo favorable a Alfredo del Mazo, del PRI y sus aliados, de la mano con el resultado del conteo rápido que fue dado a conocer por el Presidente del Consejo General del instituto, alrededor de las nueve de la noche. La diferencia entre el primero y segundo lugar será de menos de tres puntos porcentuales, como se podrán apreciar en la siguiente tabla:

México

Lista nominal: 11,313,282

Porcentaje de abstencionismo: 46.4



Elección de gobernador									
Distrito	PAN	PRI-PVEM-PNA-PES	PRD	PT	Morena	Indep.	No reg.	Nulos	Total
I	8557	39713	19739	1067	38889	2691	126	3820	114602
II	20569	40934	31427	3039	34809	4598	156	3646	139178
III	4244	35387	26745	666	30035	1178	59	3097	101411
IV	15415	54128	27365	1952	41795	4074	119	3662	148510
V	5230	39195	23791	755	32647	2033	253	3370	107274
VI	8937	31208	17638	955	38739	2147	98	3112	102834
VII	15455	56451	29863	3243	39385	2837	84	4747	152065
VIII	10948	32636	19894	916	46234	3028	109	3550	117315
IX	12858	80401	35414	1452	31039	1657	69	4750	167640
X	15176	84742	24535	1741	26640	1694	94	4214	158836
XI	12534	37045	15314	1121	44996	3257	217	4077	118561
XII	14524	40159	19000	908	47958	2649	106	3346	128650
XIII	18079	79531	13818	1900	37615	2657	90	5627	159317
XIV	26365	74377	13174	1823	36598	2323	113	4807	159580
XV	15615	81746	11920	2305	34096	2716	94	5574	154066
XVI	24690	31930	12480	987	41084	3086	153	3814	118224
XVII	33426	51074	14199	904	29477	2649	104	3569	135402
XVIII	32779	37695	16551	1063	53925	4875	227	4224	151339
XIX	11778	35796	32699	959	45142	3199	210	3446	133229
XX	15722	51406	14750	1238	47797	2684	115	3748	137460
XXI	10172	38807	19302	1000	43308	2660	105	3595	118949
XXII	8188	34055	17246	879	40036	2068	94	3273	105839
XXIII	6063	49754	15874	828	75031	2051	143	3754	153498
XXIV	5739	26406	59475	601	36964	1933	142	3451	134711
XXV	4310	29588	74547	599	34549	1652	139	3546	148930
XXVI	20028	37158	13732	1332	50883	3856	180	3810	130979
XXVII	5603	31428	36511	910	36590	2089	140	4131	117402
XXVIII	8810	49411	25343	994	39529	2453	100	3772	130412
XXIX	44993	34491	16340	909	43050	4144	207	3558	147692
XXX	18773	37873	9994	1001	39089	2865	125	3594	113314
XXXI	4758	44950	28192	717	35444	1684	158	3495	119398
XXXII	21163	39112	11853	1091	43273	3118	205	3926	123741
XXXIII	18196	55178	19541	1680	66356	4467	309	5487	171214
XXXIV	25657	53504	36499	3185	42161	5120	175	4241	170542
XXXV	22213	46775	35467	5954	43895	4580	186	3640	162710
XXXVI	20905	46728	32161	3373	35008	3945	111	4037	146268
XXXVII	12044	37669	11360	978	40025	2115	187	3698	108076
XXXVIII	14440	36457	24404	1072	54182	4067	239	3982	138843
XXXIX	14711	62521	14682	1376	57538	2289	83	4158	157358
XL	8235	36001	20363	787	40225	3335	135	3669	112750
XLI	3443	27959	75682	697	30488	1445	126	3604	143444
XLII	7358	31231	21120	740	39850	2271	124	3405	106099
XLIII	21646	37343	15467	1292	55865	4158	211	3416	139398
XLIV	17961	53614	12958	1358	44584	3211	128	4219	138033
XLV	17173	54774	19278	3304	32524	3000	71	4296	134420
Total	685483	2048341	1087707	65651	1879347	130608	6419	175957	6079513

Candidata independiente: Teresa Castell. Fuente: Instituto Electoral de Estado de México (IEEM).

Fuente: (www.vozvoto.com.mx, 2017).

Cabe resaltar que la participación ciudadana es de alrededor del 53% de la ciudadanía que acudió a las urnas, una de las mejores votaciones que se han tenido en los últimos años, para una elección tan importante como la de gobernador en el estado, que no se había visto desde 1993, que ni siquiera tuvo la elección de 2011, ni qué decir la de 2005 y 1999, solo por mencionar un dato que es relevante para su estudio posterior. Los datos en diferentes encuestas no vislumbraban una participación arriba del cincuenta por ciento de la lista nominal, la más grande del país.

Finalmente, con todo ello, el PRI vislumbra la posibilidad de continuar gobernando el Estado de México, y prepararse con estos resultados para el proceso electoral del siguiente año, aún con las dificultades que ha mostrado el gobierno e Peña Nieto, a nivel federal, y las cuentas que entrega a los mexiquenses el gobernador Eruviel Ávila, que no son nada favorables para la población mexiquense, como se ha descrito líneas arriba.

Reflexiones finales.

Con estos resultados, de confirmarse por el máximo tribunal electoral del país, a más tardar el 14 de Agosto del año en curso, será un respiro para el PRI, para el Presidente de la República y para el grupo político que está en el gobierno estatal, que le permita encarar las elecciones de mejor manera durante el año 2018, en donde en 30 entidades federativas habrá elecciones locales, además de las federales; para el PAN son resultados que hablan de la crisis que viene enfrentando en la entidad, no solo en esta ocasión, sino en las últimas tres de gobernador que no ha salido bien librado, y que ahora aparece como cuarta fuerza política, detrás del PRD, quien dio la sorpresa su candidato Juan Zepeda, y que en estos momentos se maneja su nombre como un personaje importante para asumir la presidencia del Comité Ejecutivo Nacional de su partido; para MORENA, la revelación en menos de dos años de contender en elecciones en el país, es un triunfo importante el segundo lugar, que lo posiciona para las elecciones federales de 2018, en la figura de López Obrador, por tercera ocasión su participación en la elección presidencial, en donde triunfa Delfina Gómez en 20 distritos locales de 45.

Para el PRI, que no deben estar satisfechos, tomando en cuenta que hace seis años, el hoy gobernador obtuvo más de tres millones de votos en esa elección de 2011, y hoy apenas un poco más de dos millones de votos, los debe de tener ocupados para redireccionar estrategias y sobre todo, confianza, credibilidad y desempeño gubernamental de cara a la ciudadanía, que ve que las expectativas en las campañas no es lo mismo que gobernar, tanto en el país como en la entidad, que presumiblemente seguirá gobernando, desvaneciendo un escenario de alternancia política, que creemos, le hace falta al estado, pero que también los otros actores distintos al PRI, trabajaron para no llevarla a cabo, como se ha expresado en el presente documento. Responsables de no contar con esta alternancia política, que parecería no convenía a los intereses de los partidos políticos y sus actores, entre panistas, priístas y perredistas, nos da la impresión que a eso contendieron, mantener el estado de cosas en la entidad, como una hipótesis nuestra. ¿Negociación política, acuerdos entre cúpulas partidistas, adversario a vencer el próximo año a López Obrador? Son algunas interrogantes que nos hacemos con esta elección en la entidad. La respuesta viene en los siguientes meses.

Fuentes consultadas

CEPNA/Voz y Voto (2017). “Rumbo al 4 de junio” en *Voz y Voto*, num. 288, Febrero, pp.28-32.

CEPNA/Voz y Voto (2017). “Rumbo al 4 de junio Modelo prospectivo” en *Voz y Voto*, num. 291, Mayo, pp.19-20.

<http://www.consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/mexico-opina/item/884-mexico-confianza-en-instituciones-2016>, (12 de Julio de 2017).

<http://www.ieem.org.mx>, (13 de Julio de 2017).

http://www.ieem.org.mx/numeralia/result_elect.html, (12 de Julio de 2017).

<http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/articulo/arnoldo-kraus/nacion/2016/03/13/feminicidio-en-mexic>, (12 de Julio de 2017).

[http://www.inesle.gob.mx/INVESTIGACIONES/investigacion2016/18-16%20Informe%20de%20Indicadores%20Delictivos%20en%20el%20Estado%20de%20Mexico%20\(2%20trim%202016\).pdf](http://www.inesle.gob.mx/INVESTIGACIONES/investigacion2016/18-16%20Informe%20de%20Indicadores%20Delictivos%20en%20el%20Estado%20de%20Mexico%20(2%20trim%202016).pdf), (12 de Julio de 2017).

Ramírez Höhne, Paula (2017). “los datos cuadran”, disponible en <http://www.vozyvoto.com.mx/numeros-estado-de-mexico/> (13 de Julio de 2017).

Rodríguez Manzanares, Eduardo (2011).”La elección de gobernador en el Estado de México, 2011, ¿la alianza que no fue o el efecto peña en los resultados electorales? en IV Congreso Internacional y XXII Congreso Nacional de Estudios Electorales. Los rumbos de la democracia y las elecciones en el siglo XXI, Agosto; SOMEE, A.C.

www.vozyvoto.com.mx, (12 de Julio de 2017).