

Candidaturas independientes. La prueba de las urnas¹

Víctor Alejandro Espinoza Valle²

¹ Ponencia preparada para el XXVI Congreso Nacional de Estudios Electorales. Balance de la Reforma Electoral 2014, Tema III: Reforma Electoral 2014: Balance Nacional; organizado por la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Monterrey, N.L. del 14 al 16 de octubre de 2015.

² Investigador de El Colegio de la Frontera Norte. Correo electrónico: victorae@colef.mx; Twitter: @victorespinoza_

Presentación

El 9 de agosto de 2012 se publicó la reforma al artículo 35 constitucional que contiene los derechos políticos del ciudadano. En la fracción II se agregó que ya no era facultad exclusiva de los partidos políticos el registro de candidatos a cargos de elección popular, sino que en adelante además asiste tal derecho a “los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación”. Casi tres años después, en el proceso electoral 2014-2015, hicieron su irrupción en la escena pública nacional los candidatos independientes, que tuvieron su prueba de fuego en la jornada del pasado 7 de junio.

Fue quizás esa la nota más importante del proceso electoral: la puesta en práctica de las reformas a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales publicada el 23 de mayo de 2014 y en la que se incluyó el Libro Séptimo llamado De las Candidaturas Independientes. La nueva figura puesta en operación casi tres años después de su inclusión constitucional, concitó gran parte de la atención. Pese a las dificultades formales para su registro, 121 lo obtuvieron como candidatos(as) independientes: 99 a cargos locales y 22 a diputaciones federales. Finalmente, de ese universo, la jornada arrojó el triunfo de 6 de ellos: un diputado federal, otro local, 3 alcaldes y un gobernador.

La crítica ciudadana hacia los partidos ha sido intensa antes y durante el proceso electoral 2014-2015. Incluso el movimiento mediático por la anulación del voto se fincó en gran medida en la crítica a los partidos y a la que consideraron una nula oferta política que mereciera el sufragio. Me parece que el fenómeno ha detonado y se traduce en un cuestionamiento al sistema de representación política tradicional. Este será el núcleo central de las reflexiones de la presente ponencia.

Dos dilemas de la representación democrática

El sistema de representación política tradicional, basado en partidos políticos, es la estructura primaria de la democracia representativa en oposición a la democracia directa. Los ciudadanos otorgan a los partidos políticos y a sus líderes, la capacidad de tomar decisiones a través de la constitución de los poderes públicos. Generalmente ese otorgamiento se da a través de elecciones recurrentes y vigiladas por organismos autónomos. Así funciona la democracia moderna.

Hoy sin embargo, la brecha entre ciudadanos y partidos y élites políticas ha crecido de manera exponencial. Las instituciones públicas que menor estima le merecen a la ciudadanía son los partidos políticos y representantes electos de todos los poderes y ámbitos políticos. Crece la idea de que una alternativa para remediar la corrupción gubernamental y partidista es la figura de candidatos independientes. La elección de este verano, pese a sólo haber arrojado el triunfo de seis de ellos (un candidato a gobernador, tres alcaldes y dos diputados –uno federal y otro local) se piensa que abrió los candados para dignificar la vida pública mexicana.

Al menos dos dilemas enfrenta el sistema de partidos en las democracias modernas y que ahondan la distancia con la ciudadanía. En primer lugar, los partidos políticos han perdido identidad con el fin de ganar elecciones. No hay más partidos que mantengan interpelaciones clasistas o a fuertes ideologías identitarias; si lo hicieran estarían condenados al fracaso. Así lo evidenció Adam Przeworski, en un texto clásico: “Los líderes de los partidos de clase se ven obligados a elegir entre un partido homogéneo en su atractivo de clase pero condenado a perpetuas derrotas electorales o un partido que lucha por la victoria electoral a costa de diluir su orientación de clase” (Przeworski, 1998: 121). Por eso cobra sentido el dicho popular: “Todos son lo mismo”,

porque efectivamente todos los partidos se parecen; sus propuestas son muy similares. Todos se han corrido ideológicamente al centro.

El segundo de los dilemas es la prohibición del mandato imperativo como condición de la democracia representativa. Así lo escribe otro clásico, Norberto Bobbio: “(Puedo) precisar en qué acepción del término ‘representación’ se dice que un sistema es representativo y se habla normalmente de democracia representativa: las democracias representativas que nosotros conocemos son democracias en las que por representante se entiende una persona que tiene las siguientes características: a) en cuanto goza de la confianza del cuerpo electoral, una vez elegido ya no es responsable frente a sus electores y en consecuencia no es revocable; b) no es responsable directamente frente a sus electores, precisamente porque él está llamado a tutelar los intereses generales de la sociedad civil y no los intereses particulares de esta o aquella profesión” (Bobbio, 1994: 121). Es decir, el ciudadano elige a representantes, pero éstos se responsabilizan frente a la sociedad en general y no frente a electores particulares. Por ello, el mandato imperativo es contrario a la democracia representativa. Es un instrumento, materializado a través de la revocación de mandato, propio de la democracia directa.

Los partidos políticos viven con esas dos camisas de fuerza. Su objetivo es ganar el poder a través de elecciones, pero para lograrlo tienen que prescindir de una identidad clasista o gremial. Se tienen que correr al centro del espectro ideológico; al hacerlo los ciudadanos no distinguen a uno de otro: el veredicto es implacable: “Todos son lo mismo”. Pero además, cuando logran triunfar y acceder a un cargo en cualquiera de los poderes y ámbitos, actúan conforme al programa de su partido: obedecen a su mandato que a veces es contrario a los intereses de sus electores: son representantes de toda la sociedad y no de un gremio o sector social. Los ciudadanos se sienten muchas veces traicionados y piden la revocación de mandato. En la siguiente elección pierden el

apoyo y el voto: con ello las elecciones. Son los dilemas cíclicos de los partidos políticos en las democracias modernas. En medio de esos dilemas la figura de las candidaturas independientes cobra auge.

Candidaturas independientes. Experiencia local e internacional

Como afirmé, la figura de las candidaturas independientes es una novedad en el panorama nacional. Apenas el 9 de agosto de 2012 se publicó la reforma al artículo 35 constitucional que contiene los derechos políticos del ciudadano y se agregó, en la fracción II, que ya no era facultad exclusiva de los partidos políticos registrar a candidatos a distintos cargos de elección popular. Pero no fue inmediata su traducción en leyes reglamentarias que hicieran posible llevar a la práctica la reforma constitucional.

La ley electoral federal se materializó casi tres años después, el 23 de mayo de 2014, apenas meses antes del arranque del proceso electoral que culminó el 7 de junio pasado. Prácticamente quedaron establecidas las condiciones legales para que todos los cargos puedan ser disputados por candidatos independientes. Tres entidades se adelantaron a la reglamentación secundaria federal: Quintana Roo, Zacatecas y Durango en 2012 reformaron su Constitución y leyes reglamentarias para incorporar la figura. En el primer caso, los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y del Trabajo, presentaron recursos de inconstitucionalidad y contra las reformas a las leyes secundarias. En el caso de Zacatecas, fueron los partidos Movimiento Ciudadano, del Trabajo, de la Revolución Democrática y la Procuraduría General de la República, quienes impugnaron las normas. Por último, en Durango, la acción de inconstitucionalidad fue promovida por el Partido de la Revolución Democrática. En los

tres casos la Suprema Corte de Justicia de la Nación desechó los recursos interpuestos (Valdez Zamudio y García Sánchez, 2013).

La figura de candidaturas independientes ha encontrado reticencias en los partidos políticos nacionales, sobre todo por el contexto en el que surgen: en medio de una crisis de representación política tradicional, expresada en el monopolio partidista. Sin embargo en otras latitudes su existencia es de larga data. Por ejemplo en el artículo de Alejandro Chanona Burguete “Derechos políticos y candidaturas independientes: asignatura pendiente en la transición democrática mexicana”, (2008), se hace un balance de la experiencia internacional en la materia.

Tabla 1. Perspectiva Internacional

Ni en elecciones legislativas ni presidenciales	• 21 países (9%): Argentina, Nicaragua, Suecia
En elecciones presidenciales	• 29 países (13%): Austria, Corea del Sur, Portugal
En elecciones legislativas (En una Cámara)	• 67 países (30%): Marruecos, Nepal, Reino Unido
En elecciones legislativas (En las dos Cámaras)	• 17 países (7%): Australia, España, Italia
Tanto en elecciones legislativas como presidenciales	• 81 países (36%): Chile, Estados Unidos, Francia
No aplica	• 5 Países (2%): Andora, Etiopía, Egipto,

Fuente: Cachona Alejandro Revista Nueva Visión Socialdemócrata (<http://www.fusda.org/Revista13-2AlejandroChanona.pdf>)

En el trabajo referido se recuerda que a la fecha de su redacción, solamente 21 países no permitían las candidaturas independientes en cualquier tipo de modalidad (ámbitos federal y estatal) (por ejemplo Argentina, Brasil o Suecia); es decir, en la inmensa mayoría de países ya participaban en los procesos electorales de manera regular. El dato que nos falta corroborar es si en todos los casos se incluye el ámbito local. Como refiere el autor, en 29 países las candidaturas independientes se circunscriben a la elección presidencial (Austria, Mozambique o Portugal); en 67 a elecciones legislativas en una Cámara (muchos países son unicamerales) (Chile, Dinamarca o Reino Unido); en 17 países a elecciones legislativas en ambas Cámaras (es el caso de España, Japón o Italia); mientras que en 81 países se permite la figura tanto

en elecciones legislativas como en las presidenciales (Argelia, Grecia o Estados Unidos).

Los requisitos para registrarse como candidatos independientes son variados y van desde recolección de firmas, demostrar el pago de impuestos, depositar fianzas, edad mínima, ciudadanía adquirida con cierta antelación, etc. Las trabas y flexibilidad para las candidaturas independientes dependen también del tipo de financiamiento establecido en cada país –público o privado- para los partidos y procesos electorales. Considero que en aquellos países con regímenes democráticos consolidados, con un sistema de partidos fuerte y con alta institucionalización, el rechazo a las candidaturas independientes es menor. En México, los seis triunfos registrados en el pasado proceso electoral (una gubernatura, 3 alcaldías, una diputación federal y una más local) han provocado una verdadera sacudida en el ánimo de los ciudadanos y de sus expectativas respecto a los partidos políticos. Estos están obligados a cambios internos que revitalicen el sistema de representación política. Difícil tarea; en 2016 tendrán una verdadera prueba de fuego en las 13 elecciones locales programadas, en 12 de las cuales se disputan las gubernaturas.

Los independientes llegaron ya...

La puesta en práctica de las reformas a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales publicada el 23 de mayo de 2014 y en la que se incluyó el Libro Séptimo llamado De las Candidaturas Independientes, fue una de las notas más importantes del proceso electoral. La nueva figura puesta en operación casi tres años después de su inclusión constitucional, concitó gran parte de la atención. Pese a las dificultades formales para su registro, 123 lo obtuvieron como candidatos(as)

independientes: 101 a cargos locales y 22 a diputaciones federales. Finalmente, de ese universo, la jornada arrojó el triunfo de 6 de ellos: un diputado federal, otro local, 3 alcaldes y un gobernador.

Tabla. 2

TABLA 2 Candidatos independientes con registro que participaron en las elecciones federales y locales 2014-2015		
Entidad	Presentaron manifestación de intención	Candidatos con registro
Federal	122	22
Baja California Sur	8	8
Campeche	3	2
Colima	2	0
Distrito Federal	145	10
Guanajuato	2	2
Guerrero	4	3
Jalisco	18	5
Estado de México	90	11
Michoacán	17	11
Morelos	3	3
Nuevo León	23	22
Querétaro	26	6
San Luis Potosí	11	3
Sonora	14	6
Tabasco	16	7
Yucatán	5	2
Total	509	123
Fuente: Elaborado por Integralia Consultores con información del INE y los organismos públicos locales electorales. ³		

Fuente: Artículo: Una alternativa funcional, Luis Carlos Ugalde y Said Hernández Quintana | 01.07.2015.
Consultado en: <http://estepais.com/articulo.php?id=55&t=una-alternativa-funcional>

Tabla. 3

TABLA 1 Candidatos independientes que ganaron cargos en las elecciones de 2015			
Estado	Nombre	Cargo	Porcentaje de votos
Nuevo León	Jaime Rodríguez "El Bronco"	Gobernador	48.86%
Sinaloa (Culiacán)	Manuel Clouthier Carrillo	Diputado federal	42.45%
Nuevo León (García)	César Valdés Martínez	Alcalde	41.70%
Guanajuato (Comonfort)	José Alberto Méndez Pérez	Alcalde	29.26%
Michoacán (Morelia)	Alfonso Martínez Alcázar	Alcalde	27.42%
Jalisco (Zapopan)	Pedro Kumamoto Aguilar	Diputado local	37.53%
Fuente: Elaborado por Integralia Consultores con datos del seguimiento en medios de la jornada electoral. Los porcentajes de votos son resultado de los cómputos distritales y del PREP, cuando aquellos no eran definitivos.			

Fuente: Artículo: Una alternativa funcional, Luis Carlos Ugalde y Said Hernández Quintana | 01.07.2015
Consultado en: <http://estepais.com/articulo.php?id=55&t=una-alternativa-funcional>

De los 6 triunfadores, el que más reflectores ha conseguido sin duda es Jaime Rodríguez Calderón, mejor conocido como “El Bronco”, gobernador electo de Nuevo León. Según un estudio de la empresa *Parametría*: “De acuerdo al perfil sociodemográfico de los electores, el candidato independiente, (...) “El Bronco” tiene mayor preferencia electoral entre los hombres, jóvenes, personas con más escolaridad, independientes, simpatizantes de Morena y perredistas (...) En un análisis sociodemográfico de los votantes que eligieron a este candidato podemos observar que “El Bronco” tiene una fuerte base de apoyo entre los hombres, 44% de las personas del sexo masculino que asistió a votar lo eligió contra el 31% de las mujeres. Del mismo modo, incrementa progresivamente su popularidad entre los jóvenes de 18 a 25 años (65%). Las personas con más escolaridad, el 53% de los que tiene universidad votó por él. También se observa el arrastre entre los votantes independientes (50%), las personas que se identifican con Morena (88%), PRD (71%) y Partido Verde (61%)”³

Pero el personaje que mejor se ciñe a la idea de candidato sin partido o independientes es Pedro Kumamoto, electo como diputado en el distrito 10 de Zapopan, Jalisco. Se trata de un joven de 25 años recién egresado de una licenciatura en Gestión Cultural en el ITESO de Guadalajara, quien junto con un pequeño grupo de entusiastas amigos agrupados bajo el lema: “Los muros sí caen...no nos soltemos”, lograron lo que parecía impensable: derrotar a los candidatos de Movimiento Ciudadano y del PRI. En reciente entrevista, declaró: “El partido ha secuestrado la palabra y terminología de ciudadano. Que digan que son ciudadanos libres, y al mismo tiempo, permanezcan en un partido político con compromisos muy concretos, nos parece dañino. Estamos convencidos de que la única vía para reivindicar la política es que las personas la

³ http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4774#.ValltRyPIDU.facebook
(Consultado el 21 de julio de 2015)

reconstruyan de nuevo. Los partidos no son vehículos de representación, no vale la pena entrar a ese lodazal” (Eme equis, <http://www.m-x.com.mx/2015-06-14/la-importancia-de-llamarse-kumamoto-int/>).

La crítica a los partidos ha sido radical antes y durante el proceso electoral 2014-2015. Incluso el movimiento mediático por la anulación del voto se fincó en gran medida en la crítica a los partidos y a la que consideraron una nula oferta política que mereciera el sufragio. Me parece que el fenómeno ha detonado y en adelante veremos a muchos émulos de El Bronco, aunque a muy pocos de Kumamoto.

En Baja California empiezan a levantar la mano quienes consideran que los partidos políticos no les permitirán contender para alcanzar una candidatura. También aquellos que perciben apoyos populares y que sostienen que llegar a ser candidatos por un partido les resta posibilidades para alcanzar un cargo. En la tercera semana de septiembre arrancará el proceso electoral para renovar 17 diputaciones de mayoría relativa, 8 de representación proporcional y las cinco alcaldías. Veremos cuantos son los(as) candidatos(as) que hagan de la crítica a los partidos políticos su principal bandera en su debut como ciudadanos independientes.

Candidatos independientes, cuesta arriba

El primer domingo de junio de 2016 habrá elecciones en 13 entidades del país. En dichos estados, recientemente han terminado de adecuar los marcos normativos a los cambios constitucionales y a las nuevas disposiciones secundarias federales. En Baja California el pasado día 12 de junio se publicaron en el Periódico Oficial cuatro leyes, además de las reformas constitucionales: Ley del Tribunal de Justicia Electoral, Ley de

Partidos Políticos, Ley Electoral y la Ley que Reglamenta las Candidaturas Independientes.

Desde luego que el tema de las candidaturas independientes concita gran parte de la atención, sobre todo al calor de los resultados del pasado 7 de junio cuando triunfaron seis candidatos en las elecciones concurrentes: 1 gobernador, 3 alcaldes, 1 diputado federal y uno local. Esto provocó una oleada de políticos, reconvertidos en ciudadanos, muchos de ellos declarados “apolíticos”, que a lo largo de la geografía nacional han levantado la mano para anotarse en estos nuevos procesos electorales locales. Interesante resulta que en 12 de las 13 entidades habrá elección de gobernadores; pues bien la figura que han tomado como bandera es la del recién electo gobernador de Nuevo León, Jaime Rodríguez Calderón, mejor conocido como El Bronco. Sobre todo por la importancia del cargo obtenido.

En Baja California había mucha expectativa por lo apretado de los tiempos y la dilación en la aprobación de las adecuaciones normativas. Tomando en cuenta que el arranque del proceso electoral será el segundo domingo de septiembre, la fecha límite establecida en la Constitución federal, 90 días antes del inicio del proceso, era el 13 de junio; apenas un día antes se publicaron los cambios y adecuaciones.

Durante la última semana se aprobaron dos nuevos partidos por parte del órgano electoral: Partido Peninsular de las Californias (presentó 3 mil 736 afiliados) y Partido Municipalista de Baja California (con 4 mil 645 afiliados), que cumplieron con el número de ciudadanos registrados que exigía la ley anterior: 2 mil 500 afiliados en la entidad. En adelante, los nuevos partidos requerirán el 0.26 por ciento del total del

Padrón Electoral utilizado en la última elección de gobernador. La cifra en términos absolutos podría ser menor a 7 mil afiliados (6,780 al 21 de julio de 2015)⁴.

Para las candidaturas independientes, la nueva normatividad local introdujo diferencias respecto a la norma federal; si en esta última se requiere el 2 por ciento de firmas y credenciales vigentes para ser candidato a diputado (del distrito) o senador (de la entidad) o en el caso de Presidente de la República 1 por ciento del listado nominal nacional; en Baja California aumentaron los porcentajes. Para obtener la candidatura a la gubernatura se establece un porcentaje del 2 por ciento de ciudadanos del listado nominal; para candidato a alcalde, del 2.5 por ciento y para diputado del 3 por ciento. Estaríamos hablando de una cédula de respaldo mínima de 49 mil 557 ciudadanos para obtener la candidatura a gobernador; de 30 mil 973 para alcalde (por ejemplo de la ciudad de Tijuana) y de 5 mil 582 para diputado local. En los dos primeros casos se rebasan con mucho los requisitos establecidos para formar un nuevo partido⁵

Como sabemos, los requisitos establecidos en la normatividad electoral federal para la obtención del registro de las candidaturas fueron muy complicados de cumplir: contaban con sesenta días para recabar el equivalente al 2 por ciento de firmas de la lista nominal de electores correspondiente al distrito electoral en el que aspiraban a postularse, además de su distribución en la mitad de las secciones electorales. Ello en el caso de las candidaturas a diputados⁶. Desde luego que las firmas deberían ampararse

⁴ Véase Art. 11, fracción II de la Ley de Partidos Políticos del Estado de Baja California, Periódico Oficial, 12 de junio de 2015, p. 90

⁵ Lo mismo sucede a nivel federal. Por ejemplo, el requisito para registrar un nuevo partido es contar cuando menos con el 0.26 por ciento del Padrón Electoral nacional. Si tomamos la cifra actual (87 millones 244 mil 921 ciudadanos) se requeriría 226 mil 836 militantes. Mientras que para la candidatura independiente a la Presidencia se requiere el 1 por ciento del Listado Nominal que en la actualidad es de 83 millones 563 mil 190, es decir, 835 mil 631 de firmas de apoyo. Véase Art. 10 de la Ley General de Partidos Políticos, *Diario Oficial de la Federación*, 23 de mayo de 2014.

⁶ Como sabemos el porcentaje de apoyo necesario para la candidatura independiente a la Presidencia de la República es del 1 por ciento de la lista nominal y para senadores del 2 por ciento (Art. 371); mientras que los plazos para la obtención de dichos apoyos es de 120 días para la candidatura a la

con copia de las credenciales vigentes. Más aún, en el caso de Baja California no sólo se modificaron los porcentajes requeridos de “apoyo ciudadano”, sino los plazos. Durante elecciones intermedias, los aspirantes a candidatos independientes a alcaldes tendrán 42 días para recabar las firmas; para diputados 29 días. Cuando se dispute la gubernatura, los aspirantes tendrán 60 días, mientras que quienes aspiren a las alcaldías y diputaciones volverán a contar con 42 y 29 días, respectivamente⁷

Pero además, se estableció una limitante fundamental que no contiene la ley federal: no pueden haber participado en algún cargo relevante al interior de un partido tres años antes de solicitar su registro. Textualmente se establece: “No desempeñar ni haberse desempeñado como presidente del comité ejecutivo nacional, estatal, municipal, dirigente, o su equivalente de un partido político nacional o local , o haber desempeñado cargo de elección popular, dentro de los tres años anteriores a la fecha de inicio del registro que establece la Ley Electoral del Estado(...) No haber participado en procesos de selección interna o precampaña electoral de algún partido dentro de los tres años anteriores a la fecha de inicio del registro de candidatos...”. Si esta normatividad se considera restrictiva, en el caso de Chihuahua han añadido no haber sido militante en los tres años anteriores a su solicitud y tampoco haber sido postulado por algún partido político en comicios anteriores, en el caso de la gubernatura y alcaldías. En el caso de Veracruz se añadió que los aspirantes, a juicio de los consejeros electorales locales, deben de “gozar de buena fama pública”. Estas normatividades restrictivas han sido calificadas como “Leyes Antibronco”⁸

Presidencia y 90 días para las senadurías (Art. 369), Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, *Diario Oficial de la Federación*, 23 de mayo de 2014, pp. 127-128.

⁷ Véase art. 12, Ley que Reglamenta las Candidaturas Independientes en el Estado de Baja California, *Periódico Oficial*, Mexicali, 12 de junio de 2015, pp. 56-57.

⁸ <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/07/21/resolvera-corte-leyes-antibronco-en-estados> (Consultado 21 de julio 2015).

Un requisito sin duda muy difícil de cumplir para quienes cuentan con una trayectoria de participación política.

En definitiva, los partidos, y sus representantes en el Congreso, no ven con buenos ojos las candidaturas independientes. Habrá que seguir analizando el tema para ponderar alcances y limitaciones de esta nueva figura política nacional.

Salida 1

Aprobadas mediante reforma constitucional el 9 de agosto de 2012, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, promulgada el 23 de mayo de 2014, introdujo el Libro Séptimo, llamado “De las Candidaturas Independientes”, para normar su puesta en práctica.

Esta figura sin duda es una respuesta a las persistentes críticas ciudadanas hacia los partidos políticos. La brecha entre ciudadanía y sociedad política se ha ensanchado y cuestiona nuestra democracia política. Por eso la figura intermedia entre ciudadanos y partidos parecía materializarse en las candidaturas independientes, las cuales muchos pensaron serían una vía alternativa para enfrentar la crisis de representación que aqueja al sistema político mexicano.

El requisito del 2 por ciento de la Lista Nominal de apoyo ciudadano para lograr una candidatura independiente fue muy difícil de superar y al final solo 22 candidatos (20 hombres y 2 mujeres; estas últimas en Guadalupe, Nuevo León y Nuevo Laredo, Tamaulipas), se presentaron a la contienda por una curul en la Cámara de Diputados a nivel nacional.

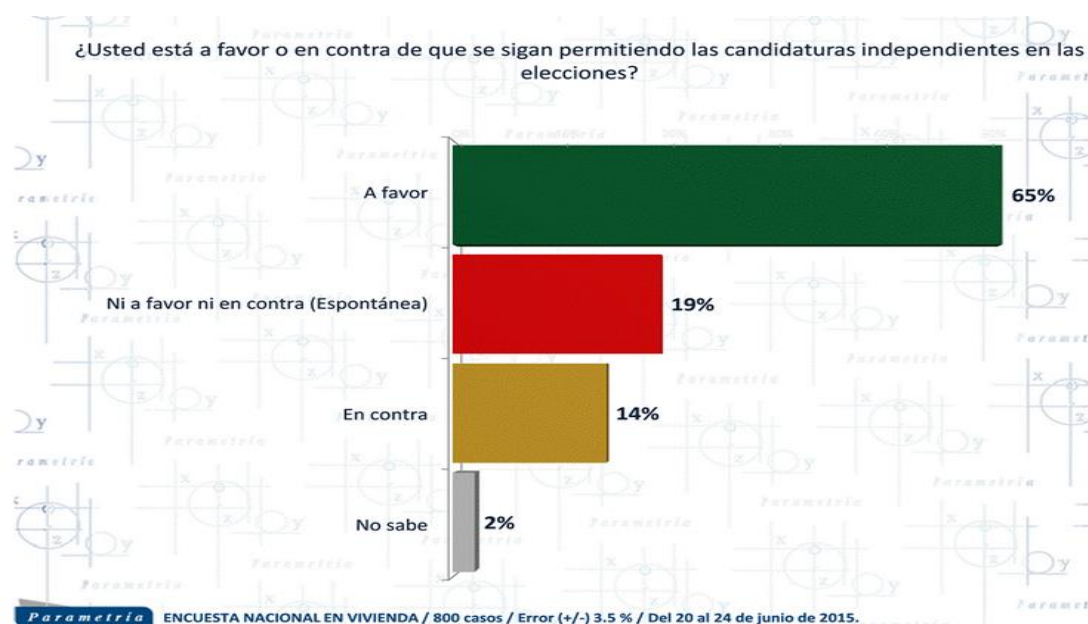
En el caso de Baja California, en noviembre de 2014 se incluyó la figura en la Constitución Política local en su artículo 5, apartado. Se contemplan candidaturas

independientes en la disputa por la gubernatura y alcaldías, además de diputaciones de mayoría relativa. Sin embargo, no se introdujo la elección de regidores, delegados y síndicos, donde las posibilidades de candidatos independientes aumentarían.

Los candidatos independientes podrán jugar un papel crítico en un proceso en el que aparentemente no tienen nada que perder. Aunque sus posibilidades de triunfo parecen remotas, tan complicadas como fue el proceso para llegar a obtener la candidatura formal.

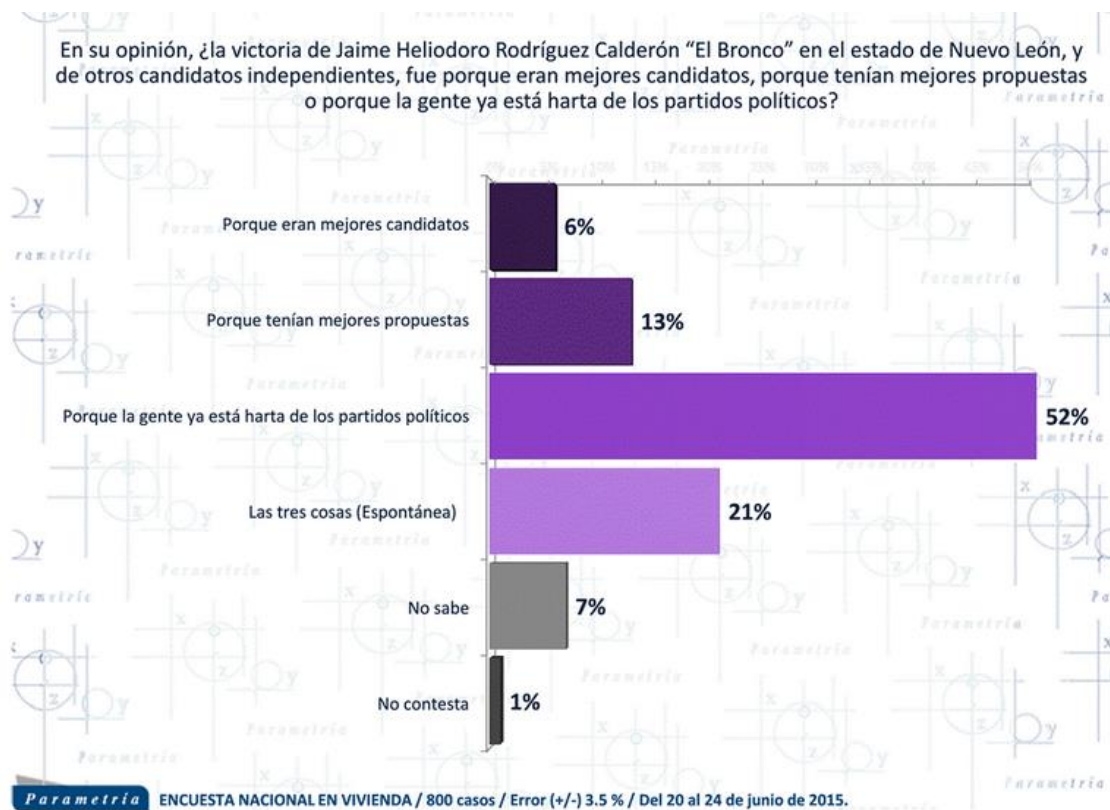
Ha sido una verdadera sorpresa que seis candidatos hayan obtenido el triunfo el pasado 7 de junio. En el caso de los dos diputados (federal y estatal) al no tener ligas aparentes con ninguna de las bancadas, pudieran mantener una posición realmente independiente y en defensa de los intereses ciudadanos. Su gran aporte durante el pasado proceso electoral ha sido cuestionar el sistema de partidos y abrir una vía para la denuncia de los excesos y corruptelas en que se ha visto envuelta la así llamada, despectivamente, “partidocracia”.

Tabla 4.



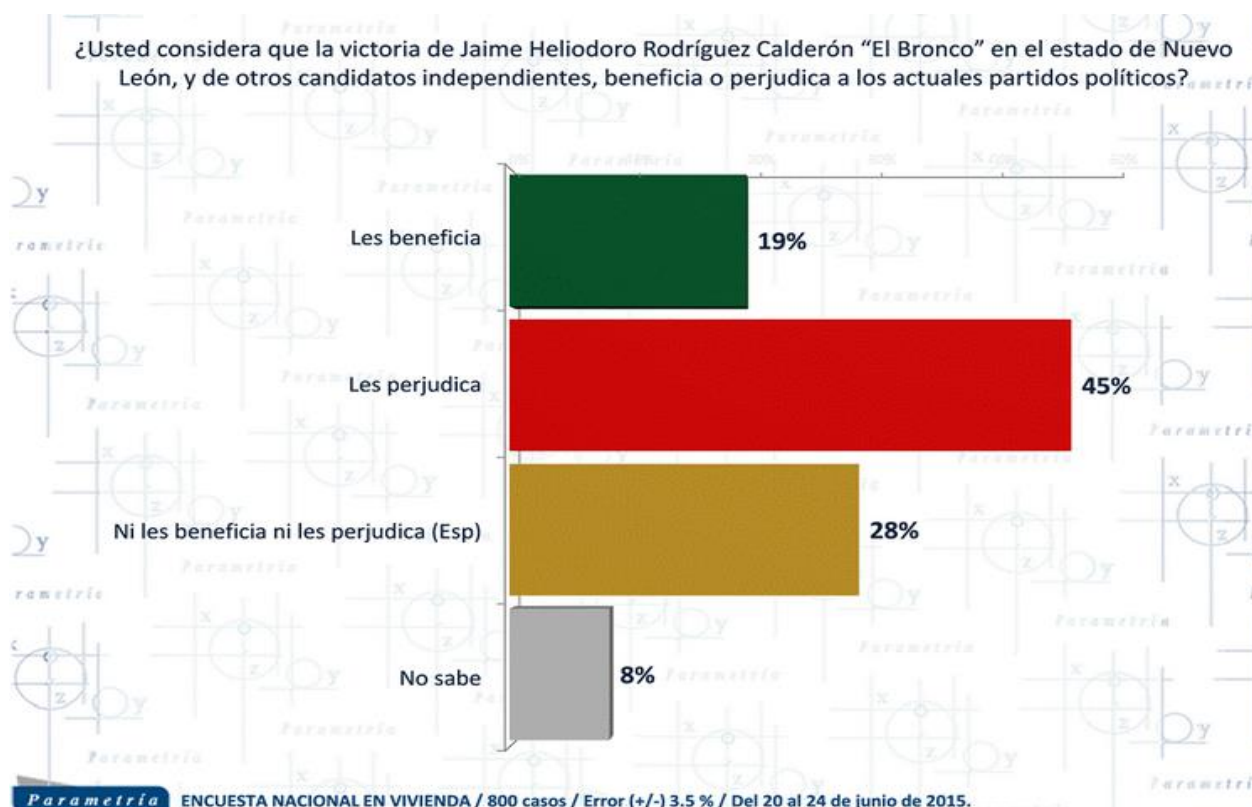
Fuente: Carta paramétrica consultado en:
http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4781

Tabla 5.



Fuente: Carta paramétrica consultado en:
http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4781

Tabla 6.



Fuente: Carta paramétrica consultado en:
http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4781

Como sostiene Julene Iriarte “El proceso no está acabado y presenta paradojas. Encontramos una participación de ‘independientes’ que nos forzará a reflexionar sobre qué es la independencia, qué consecuencias positivas tiene la participación de candidatos que a primera vista pueden no gustar, qué efectos o consecuencias no intencionadas tienen las candidaturas independientes, por qué pueden o no llegar ciertos perfiles de candidatos con las reglas que tenemos y como conviene cambiarlas. El entretejido entre independientes y partidos apenas empieza a formarse, pero promete ser interesante, por decir lo menos, y quizá logre ser transformador y democratizador.” (Iriarte, 2015: 41).

Reitero: en aquellos países con regímenes democráticos consolidados, con un sistema de partidos fuerte y con alta institucionalización, el rechazo a las candidaturas independientes es menor.

Salida 2

Como vimos, el saldo electoral del proceso electoral 2014-2015 fue que sólo 6 candidatos independientes obtuvieron el triunfo y ocuparán los siguientes cargos: 3 alcaldes, 1 gobernador, 1 diputados federal y 1 local. Sin duda los más publicitados por razones diversas son el gobernador electo de Nuevo León, Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón “El Bronco” y Pedro Kumamoto Aguilar, quien será diputado local en Jalisco por el Distrito 10 (Zapopan). En el caso de El Bronco, un militante priista por décadas y quien además fue alcalde de García, N.L. de 2009 a 2012, se dice que tuvo apoyos de empresarios de Monterrey y de un influyente periódico de la entidad. Su “independencia” de los partidos empezó al “cuarto para las 12”. Pero su mérito desde luego es haber logrado la victoria frente a los dos partidos mayoritarios: PRI y PAN.

El joven Pedro Kumamoto es el único de los 6 candidatos que puede presumir su independencia. Con apenas 25 años logró lo impensable: derrotar al PAN en uno de sus bastiones. Sin recursos económicos (algo así como 18 mil pesos vía financiamiento público) y 200 mil provenientes de donaciones, basó su campaña en redes sociales manejadas por jóvenes. Kumamoto, egresado de la licenciatura en Gestión Cultural del ITESO, no prometió lo imposible: simplemente honestidad, valentía y transparencia como ejes rectores de la nueva forma de hacer política. Triunfó y ahora su reto será legislar con sentido social e impulsar una contraloría social. Pero esa es otra historia.

Hoy, los émulos de El Bronco proliferan. Veo a muchos creyéndose con los méritos suficientes para derrotar a la “partidocracia”. De pronto oleadas de justicieros

que tienen en El Bronco el ejemplo a seguir. Efectivamente, el discurso machacón, sobre todo desde la derecha liberal y empresarial, que lucra con la idea de que todos los males del país se deben a la acción de los “políticos corruptos” ha hecho mella en la opinión pública. La ecuación es muy sencilla: “Todos los políticos son corruptos; yo no soy político, luego entonces, no puedo ser corrupto y por ello debo ser candidato”. Como si los empresarios fueran inmunes a la corrupción, como si todo se redujera a los “malos” políticos. Otra conclusión reiterativa: “quitemos a los malos y pongámonos los buenos”.

Kumamotos no observo en el entorno nacional. Veo a muchos que ante la imposibilidad de candidaturas en sus partidos, buscarán ser candidatos “ciudadanos”. Motivados por El Bronco y las encuestas que señalan que los ciudadanos votarían por candidatos independientes porque detestan a los partidos políticos, se alistan para la transformación: de pronto despiertan y descubren su “independencia”. Me gustaría saber cuántos, de ganar, estarían dispuestos a donar el 70 por ciento de su salario, como la tarde del martes 25 nos los dijo Kumamoto en el auditorio del Tecnológico de Tijuana.

Estoy seguro que pese a que no tendrán lugar comicios federales, y que las elecciones locales no superarán a las que hubo en 2015, habrá un mayor número de candidatos independientes; más de los 101 que compitieron este año. El origen de estos candidatos será preferentemente empresarial. La amplia mayoría soñarán con la proeza de El Bronco; (casi) nadie tendrá en Kumamoto su inspiración: aunque quisieran, sus orígenes, condición social y su forma de ver y entender la problemática social, económica y política se los impediría.

Bibliografía

- ABUNDIS, Luna Federico. ¿Quiénes votaron por “El Bronco”? *El financiero* [En línea]. 9 de julio de 2015. [fecha de consulta el 4 de julio de 2015]. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/quienes-votaron-por-el-bronco.html>
- AGENCIA PAR. Limitada, ley que impulsa a candidatos independientes. *Frontera*, Tijuana Baja California, 25 de mayo de 2015. p. 26 col. 1
- AGUILAR, Valenzuela Rubén. Los independientes: Alfonso Martínez. *Frontera*. Tijuana, Baja California, 01 de julio de 2015. p.15, col. 1
- ———, Valenzuela Rubén. Los independientes: Méndez Pérez y Valdez Martínez. *Frontera*. Tijuana, Baja California, 15 de julio de 2015. p.16, col. 1
- ALCALDES de México. Los candidatos independientes que lograron el triunfo *Alcaldes de México* [En línea]. 9 de junio 2015. [fecha de consulta el 9 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.alcaldesdemexico.com/notas-principales/los-candidatos-independientes-que-lograron-el-triunfo/>
- ALCANTARA, Suzzete. Candidatos independientes exigen a INE más difusión. *El Universal* [En línea]. 18 de mayo de 2015. [fecha de consulta el 18 de mayo de 2015]. Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2015/candidatos-independientes-exigen-a-ine-mas-difusion-1100843.html>
- ALEMAN, Ricardo. Leyes antibronco son inconstitucionales: Ugalde. *La otra opinión* [En línea]. 7 de julio de 2015. [fecha de consulta el 7 de julio de 2015]. Disponible en: <http://laotraopinion.com.mx/nota.php?pid=2782>
- ANAYA, Ignacio. ¿Candidatos independientes o dependientes? *Frontera*. Tijuana, Baja California, 7 de julio de 2015. p. 13, col. 1.
- APARICIO, Javier. ¿Otra reforma? Sí, ¿Otra reforma? Sí. *Excelsior* [En línea]. 4 de julio de 2015. [fecha de consulta el 4 de julio de 2015]. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/opinion/javier-aporicio/2015/07/04/1032859>
- ARTETA, Itxaro. Los candidatos independientes debutan ‘con el pie derecho’. *CNN México* [En línea]. 10 de junio de 2015. [fecha de consulta el 10 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.cnnmexico.com/adnpolitico/2015/06/10/los-independientes-debutan-con-el-pie-derecho-en-las-elecciones>
- ———, Itxaro. Clouthier volverá a San Lázaro para buscar fortalecer a los independientes. *CNN México* [En línea]. 10 de junio de 2015. [fecha de consulta el 11 de junio de 2015]. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2015/06/10/clouthier-volvera-a-san-lazaro-para-buscar-fortalecer-a-los-independientes>
- ARISTEGUI, Noticias. Candidatos independientes, con mismo tope de campaña que representantes de partidos *Aristegui Noticias* [En línea]. 18 de mayo de 2015. [fecha de consulta el 18 de mayo de 2015]. Disponible en: <http://aristeguinoticias.com/1805/mexico/candidatos-independientes-con-mismo-tope-de-campana-que-representantes-de-partidos/>
- AVILA, Edgar. Imponen ley anti bronco en seis estados. *El Universal* [En línea]. 23 de agosto de 2015. [fecha de consulta el 23 de agosto de 2015]. Disponible en: <http://www.redpolitica.mx/estados/imponen-ley-antibronco-en-seis-estados>
- BALLINAS, Víctor y BECERRIL Andrea. La gente creyó la independencia del El Bronco, pero es priísta: Gamboa. *La jornada* [En línea]. 11 de junio de 2015. [fecha de

- consulta el 12 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/06/11/politica/012n3pol>
- BECERRA, Ricardo. La madre de todas las corrupciones. *Milenio*. [En línea]. 16 de junio de 2015. [fecha de consulta el 16 de junio de 2015]. Disponible en: http://www.milenio.com/tribunamilenio/gano_o_perdio_el_presidente/La_madre_de_todas_las_corrupciones-ricardo_becerra-tribuna-corrupcion_elecciones_13_536476348.html
 - BERRUETO, Federico. Más de los candidatos independientes. *Milenio* [En línea]. 21 de junio de 2015. [fecha de consulta el 23 de junio de 2015]. Disponible en: http://www.milenio.com/firmas/federico_berrueto/candidatos-independientes_18_540725938.html
 - BOBBIO, Norberto, *El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994.
 - Candidaturas Independientes en México. Durango, Hidalgo, Quintana Roo y Zacatecas. En: TEPJF, Candidaturas independientes. Dossier. México 2013 pp.3-37.
 - CANTON, Zetina (7 de julio de 2015) [Carlos Cantón Zetina](#) periodismo veraz e independiente.- quintana roo y tabasco [Mensaje de un blog]. Recuperado de <http://carloscantonzetina.blogspot.mx/2015/07/ley-anti-bronco-en-5-estados-miedo-de.html>
 - CHANONA Burguete, Alejandro, “Derechos políticos y candidaturas independientes: asignatura pendiente en la transición democrática mexicana”, *Revista Nueva Visión Socialdemócrata*, 2009.
 - CIDAC. Las candidaturas independientes: desperdicio de un instrumento útil. *Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. CIDAC*. 21 de mayo de 2015. [fecha de consulta el 21 de mayo de 2015]. 23 de mayo de 2015. Disponible en: <http://cidac.org/las-candidaturas-independientes-desperdicio-de-un-instrumento-util/>
 - COLLIGNON, Cosme. Candidaturas independientes en BC. *Frontera*. Tijuana Baja California, 13 de junio de 2015. p.13, col. 1.
 - CORRAL, Javier. Los independientes. *El Universal* [En línea]. 16 de junio de 2015. [fecha de consulta el 16 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2015/06/76924.php>
 - ———, Javier. Miedo a los independientes; la hipocresía democrática. Javier Corral La silla Rota. [Página Web]. Recuperado de javiercorral.org. 30 de agosto de 2015. Disponible en: <http://www.javiercorral.org/?p=36044>
 - CORONA, Sonia. Así derrotó Kumamoto a los grandes partidos mexicanos. *El país* [En línea]. 11 de junio de 2015. [fecha de consulta el 11 de junio de 2015]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/10/actualidad/1433965144_500663.html
 - COLUNGA, Miguel. El “Bronco”: una historia de triunfo enlazada a las autodefensas. *Forbes México* [En línea]. 11 junio de 2015. [fecha de consulta el 13 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.forbes.com.mx/el-bronco-una-historia-de-triunfo-enlazada-a-las-autodefensas/>
 - CHACONA, Alejandro. Derechos políticos y candidaturas independientes: asignatura pendiente en la transición democrática mexicana. *Nueva visión socialdemócrata* [En línea]. Edición julio-sept. 2008. No. 13 [fecha de consulta el 23 de mayo de 2015]. Disponible en: <http://www.fusda.org/Revista13-2AlejandroChanona.pdf>

- DE LA CUEVA, Horacio. Kumamoto. *Frontera*. Tijuana Baja California, 18 de junio de 2015. p.13, col. 2.
- FERNANDEZ, Jorge. Alfaro, Clouthier, PES: outsiders, pero poco. *Excelsior* [En línea]. 10 de junio de 2015. [fecha de consulta el 11 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez/2015/06/10/1028703>
- FRONTERA, Redacción. Fracasen en obtener registro aspirantes sin experiencia política. *Frontera*. Tijuana, Baja California, 25 de mayo de 2015. p.27
- IRIARTE, Julene, “Candidatos independientes: especie en expansión”, *Nexos*, Núm. 449, mayo de 2015.
- KUMAMOTO, Pedro. Código de ética de Pedro Kumamoto. 8 de julio de 2015. [fecha de consulta el 13 de junio de 2015]. Recuperado de: Aristegui noticias. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/270907301/Codigo-de-Etica>
- NOTIMEX, Independientes podrán recibir financiamiento privado: TEPJF. *El Universal* [En línea]. 30 de mayo de 2015. [fecha de consulta el 1 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2015/independientes-podran-recibir-financiamiento-privado-tepjf-1103764.html>
- PETERSEN, Diego. Kumamoto, el día que los jóvenes habitaron la política. *Nexos* [En línea]. 9 de junio de 2015. [fecha de consulta el 13 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=25218>
- PZEWORSKI, Adam, *Capitalismo y socialdemocracia*, Alianza Editorial, 1988.
- PARAMETRIA. Mexicanos apoyan a los independientes. Julio 2015. fecha de consulta el 7 de julio de 2015]. Disponible en: http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4781
- ROMERO, Jorge. Independientes electos. *Sin embargo* [En línea]. 11 de junio de 2015. [fecha de consulta el 12 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.sinembargo.mx/opinion/11-06-2015/35674>
- SIN EMBARGO. Los dinosaurios dan coletazo: Sinaloa y Chihuahua aprueban trabas a los independientes. *Sin embargo* [En línea]. 1 de julio de 2015. fecha de consulta el 2 de julio de 2015]. Disponible en: <http://www.sinembargo.mx/01-07-2015/1398535>
- UGALDE, Carlos y HERNANDEZ, Said. Una alternativa funcional. *Este país* [En línea]. 1 de julio de 2015. [fecha de consulta el 1 de julio de 2015]. Disponible en: <http://estepais.com/articulo.php?id=55&t=una-alternativa-funcional>
- UGALDE, Carlos. Para discutir las candidaturas “independientes”. *El financiero* [En línea]. 23 de junio de 2015. [fecha de consulta el 23 de junio de 2015]. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/para-discutir-las-candidaturas-independientes.html>
- WOLDENBERG, José. Otra cara de la política. *Frontera*, Tijuana Baja California, 9 de mayo de 2015. p. 15 col. 2
- ZUCKERMANN, Leo. Juegos de poder. *Frontera*, Tijuana Baja California, 1 de julio de 2015. p. 16 col. 2.
- VALDEZ Zamudio, Olivia Yanelly y Enrique Inti García Sánchez, “Candidaturas Independientes en México. Durango, Hidalgo, Quintana Roo y Zacatecas”, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2013.