

Voto confuso, la experiencia del voto nulo.

José Eduardo Borunda Escobedo.

Resumen

Voto confuso, la experiencia del voto nulo narra y trata de explicar en su conjunto los acontecimientos de la jornada electoral del primer domingo de julio del año 2012. Una de las conclusiones de aquella jornada electoral era evidenciar que los números si cuentan y que sería importante observar el número de candidatos registrados y pudieran contender con posibilidades de triunfo. Los 7 partidos políticos nacionales con registro también estuvieron atentos a los resultados ya que necesitaban del 2% de la votación efectiva para conservar sus registros como partidos políticos y gozar de las prerrogativas que de conformidad a la ley les correspondían. Sólo faltaba un voto decisivo: el del ciudadano. Por ello la importancia de la participación para que estos números si contaran en la elección de las autoridades del país. Se preguntaba a los ciudadanos “¿Dejará Usted que su derecho y su voto cuenten?”. La sombra de un voto confuso, se asomaba semanas previas a la jornada electoral en el tercer distrito electoral del Estado de Chihuahua. La alianza parcial entre el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) tendría uno de los desenlaces más desalentadores de las alianzas estratégicas. De un voto estratégico pasó a ser un voto nulo que por un “error” de comunicación política le costó sin lugar a dudas la derrota a la candidata del PRI en ese entonces. El candidato del PAN fue despertado a media noche, de la derrota evidente pasó a la victoria inesperada. ¿Cuál fue el error de ese voto nulo? Es la pregunta central que se plantea.

Palabras clave: **Elecciones, voto nulo, Ciudad Juárez.**

Abstract

Confused vote, the experience of the void vote narrates and tries to explain the events of the electoral day the first Sunday in July 2012. One of the conclusions of such an electoral day was to demonstrate that numbers count; therefore, it would be important to observe the number of registered candidates, since they could contain with possibilities of victory. Meanwhile, the 7 national political parties with record also were attentive to the results; since, they only needed a 2% of the effective voting to preserve its records as political parties and to enjoy the privileges that of conformity were corresponding by the law. Only a decisive vote was missing: the citizen vote. Thus, the importance of the participation so that these numbers count in the election of the authorities of the country. Consequently, was asked to the citizen: would you let your rights and vote count? The shadow of a confused vote was appearing weeks before to the electoral day in the third electoral district of the state of Chihuahua. Nevertheless, the partial alliance between the institutional revolutionary party (PRI) and the environmental green of Mexico party (PVEM) had one of the most discouraging endings of the strategic alliances Hence, from strategic vote became a void vote that for a political communication “mistake” cause the undoubtedly defeat of the candidate of the PRI back then. Notwithstanding, the candidate of PAN was woken up at midnight realizing that the clear defeat become an unexpected victory. In brief, the main question appears: which was the mistake of this void vote?

Key words: **Election, null vote, Juarez City.**

Introducción

Faltaban un poco más de 100 días para el primero de julio del 2012. Las precampañas electorales habían terminado en todos sus aspectos y los actos de preparación de la jornada electoral subían de intensidad ya que los consejos distritales, los consejos locales y el consejo general, todos del Instituto Federal Electoral (IFE), funcionan a toda capacidad. Además, los supervisores y capacitadores electorales habían salido a las calles para notificar a los próximos funcionarios de casilla su designación como tales. Es decir, un ejército “blanco” resguardaría el respeto a nuestro voto y el suyo también. Por ello era imperativo que los ciudadanos participaran activamente y no sólo como simple espectadores pasivos pues tenían que ejercen la ciudadanía plena no sólo votando sino ejerciendo otro derecho: ser funcionario de casilla como un derecho.

En este orden de cosas, la numeraria del proceso electoral del 2012 era interesante ya que había 77,779,026 ciudadanos que obtuvieron su credencial de elector y podrían votar a nivel nacional. Un dato muy impactante es que 114,929 ciudadanos dejaron de tramitar su credencial de electoral y por consiguiente dejaron de ejercer sus derechos políticos tan sólo en Ciudad Juárez en el proceso de recredencialización. ¿Cuáles son las cifras en el resto del estado de Chihuahua? ¿Fue la violencia, la inseguridad, la migración internacional, la recesión económica de Estados Unidos o la falta de empleo lo que originó este tipo de diáspora en tiempos electorales? Son preguntas que habremos de responder en un futuro inmediato.

Por lo pronto, los datos de Chihuahua a nivel estatal indicaban que representan el 3.14% del listado nominal mientras que Ciudad Juárez mantenía el 40% de los posibles votantes con credencial de elector con un total de 966,596 de los 2,446,662 potenciales electores del estado. Es decir, se mantenía la supremacía potencial de Juárez en los procesos electorales a nivel estatal y por ello la estrategia deberá estar orientada en el “ámbito regional” hacia esta ciudad fronteriza.

En el plano nacional, eran 10 los estados que concentraban cerca del 60% de los potenciales electores y en ellos no se incluyó a Chihuahua. Los que sí están considerados como estados estratégicos fueron divididos en dos áreas de prioridad. En el grupo uno se encontraba el “Estado de México”, el Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla. En estos estados, dos se encontraban en poder del PRI, otros dos en poder del PAN y en uno sólo el PRD. El segundo grupo estaba conformado por los estados de Guanajuato, Nuevo León, Michoacán, Oaxaca y Chiapas. La convergencia de encuentro de estas entidades federativas es su alto grado de participación ya que superan casi todos los 60 puntos de participación en la elección del 2006. Estos estados definieron el resultado de la elección presidencial.

En cuanto a los puestos de elección se votaron por Presidente de la República, 128 Senadores y 500 Diputados, de los cuales 300 son de mayoría y 200 de representación proporcional. En sí, se imprimieron más de 233 millones de boletas electorales para ser usadas el primero de julio en los 2448 municipios mexicanos de las 32 entidades federativas y que conforman los 300 distritos uninominales del país, además de las 5 circunscripciones electorales en las que está dividido el territorio nacional.

Baja California, Baja California Sur y Quintana Roo son los estados del país que tienen menos votantes... mujeres. Es decir, en el resto del país y de los estados más del 50% del electorado son mujeres y son la pieza clave de las elecciones ya que el voto es mayoritario en los procesos electorales y su voto se vuelve estratégico, no sólo en una elección presidencial sino de cualquier cargo de elección popular.

Una de las conclusiones de aquella jornada electoral era evidenciar que los números si cuentan y que sería importante observar el número de candidatos registrados y pudieran contender con posibilidades de triunfo. Los 7 partidos políticos nacionales con registro también estuvieron atentos a los resultados ya que necesitaban del 2% de la votación efectiva para conservar sus registros como partidos políticos y gozar de las prerrogativas que de conformidad a la ley les correspondían. Sólo faltaba un voto decisivo. El del ciudadano, por ello la importancia de la participación para que estos números si contaran en la elección de las autoridades del país. Se preguntaba a los ciudadanos “¿Dejará Usted que su derecho y su voto cuenten?”.

La sombra de un voto confuso, se asomaba semanas previas a la jornada electoral en el tercer distrito electoral del Estado de Chihuahua. La alianza parcial entre el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) tendría uno de los desenlaces más desalentadores de las alianzas estratégicas. De un voto estratégico pasó a ser un voto nulo que por un “error” de comunicación política le costó sin lugar a dudas la derrota a la candidata del PRI en ese entonces. El candidato del PAN fue despertado a media noche, de la derrota evidente pasó a la victoria inesperada. ¿Cuál fue el error de ese voto nulo? Es la pregunta central que se plantea.

La complejidad social y política de Ciudad Juárez.

La tradición electoral en Ciudad Juárez es vasta. Se aceptamos la hipótesis que a partir de los procesos electorales en Ciudad Juárez comprendidos entre los años de 1983 y 2012 se ha coadyuvado en la conformación de una nueva cultura política condicionada por los esquemas del viejo sistema político anterior al primer triunfo de la oposición desde el plano de lo local. Tendremos entonces un reconocimiento en la tipología del voto de los electores fronterizos: voto duro, voto de castigo, voto estratégico, voto diferenciado, voto dividido, voto válido y voto nulo son algunas de las definiciones que han dado origen a una taxonomía de las elecciones en

México. Este conjunto teórico de definiciones se presentaron sin lugar a dudas en el proceso electoral del año 2012 durante el cual se renovaron el poder legislativo y ejecutivo en México.

Las razones del estudio se basan en dos elementos. El primero de ellos es la cuestión histórica, pues es en esta ciudad donde se dio el primer triunfo significativo de la oposición en una presidencia municipal, ello ocurrió en el año de 1983 y a partir de allí hubo una transición y una alternancia política en los resultados electorales entre el PRI y el PAN; esta transición y alternancia se observó en las elecciones a Presidente Municipal, Diputados Federales y Locales, en la elección de Senadores, Presidente de la República y desde luego en la elección de Gobernador donde se repitió el fenómeno en 1992. La región tiene entonces un largo camino recorrido en la participación ciudadana en la reconfiguración del poder político.

En su segundo elemento, Juárez representa el 40% del Padrón Electoral del estado de Chihuahua, el 42.85% de los Distritos Electorales del Congreso del Estado, es la ciudad más importante por la derrama económica que proviene de la industria maquiladora y la localidad donde se asienta el 40% de la población, convirtiéndola en la metrópoli más grande del Estado y de la zona fronteriza del norte de México. Como una característica sociodemográfica interesante, es que más del 40% de su población nació fuera del municipio, obligando con ello a tener una identidad regional compleja. Los habitantes que han migrado a esta región, no se sienten parte del municipio a pesar de tener 20 o 30 años de haber llegado a vivir en dicha localidad, en ello radica esa complejidad urbana y de identidad local.

Los estudios previos han evidenciado que la política es sucia y aburrida (Izurieta, 2005), además, los ciudadanos no tienen interés en participar en política o se muestran poco interesados en participar en la misma (Borunda, 2008). Sin embargo, en 1986 existía una alta tasa de polarización política y se mostraba una tendencia a tomar parte a favor o en contra de los asuntos públicos. Es decir, existía una mayor vocación ciudadana para hacer posible un cambio en el régimen político que se explica por la gran participación en los procesos electorales que brindaron la oportunidad a la oposición de acceder al poder. La gran promesa democrática enarbolada por la oposición puede entonces ser evaluada a partir de las acciones de gobierno, de la comparación de los ejercicios del poder de al menos dos partidos políticos, del contenido y alcances de las crisis económicas de México y del mundo en su conjunto pueden ser catalogadas por la visión ciudadana y conformar ideas y opiniones sobre esos temas señalados.

En el contexto de los procesos políticos de 1980 y hasta finales de esa década, se pudo observar entre otras cosas un sistema político cerrado, centralista con un partido político identificado con el gobierno y que ganaba todos los procesos electorales que hacían imposible el tránsito democrático en México. La competencia partidista era casi invisible, en otras palabras, los estudios pioneros sobre la sucesión presidencial y el resultado electoral permanecieron como obras obligadas para su consulta durante décadas por la inmovilidad de los procesos político – gubernamentales que se repetían cíclicamente en México.

El voto en Ciudad Juárez.

El primer triunfo de la oposición en Ciudad Juárez fue en la elección de Ayuntamiento en el año de 1983. El PRI recuperó el poder en las elecciones de 1986 y repitió el triunfo en 1989. Es partir de 1992 cuando el PAN se afianza en la localidad con triunfos reconocidos, pues ese año gana la gubernatura, las diputaciones locales y la presidencia municipal, cabe hacer mención que el recuerdo del “Verano Caliente del 86”, el liderazgo de su candidato Francisco Barrio así como la muerte de su hija en plena campaña cuando esta se trasladaba de regreso de la capital de Chihuahua a Ciudad Juárez, estos hechos despertaron un sentimiento hacia la fuerte figura del candidato panista y generaron un voto de condolencia (sentimental). La elección de Síndico Municipal se incorpora en el año de 1998 por primera vez, todavía que no existía esta figura dentro de la administración municipal por no contemplarla o no estar reglamentada por el Código Municipal del Estado. Finalmente y tras 12 años en el poder, el PAN pierde las elecciones de la alcaldía y de manera consecutiva en los procesos de los años del 2004 al 2013.

En cuanto a los resultados de la elección de diputados del tercer distrito electoral, se ha mostrado una alternancia en sus resultados, un posicionamiento fuerte y dominante por parte del PAN por encima del PRI con breves espacios de rompimiento de dicho dominio. La historia contada, resalta que de 1982 hacia atrás, el PRI ganó todos los procesos electorales. Siguió un par de victorias del PAN (1985 y 1988), por otros dos períodos del PRI (1991 y 1994). El PAN afianzó su voto duro en el distrito electoral, obteniendo cinco de seis triunfos electorales (1997, 2000, 2006, 2009 y 2012) la interrupción en el ejercicio del mandato legislativo se observó cuando el PRI se alió en las elecciones del año 2003 y el cargo de diputado le correspondió al Partido Verde Ecologista de México (PVEM), (véase www.ine.mx).

El voto nulo se ha presentado invariablemente en cada proceso electoral. Es interesante señalar que hay un área de oportunidad que se puede explorar para incorporar al “Léxico de la política” (Baca Olamendi, 2000) ya que no existe una referencia sobre el “voto” como aquí he expuesto en la propuesta de una taxonomía que clarifique cuando es un voto válido y cuando es un voto nulo desde una perspectiva jurídica ya definida en el sistema de nulidades en materia electoral que el Instituto Federal Electoral, antecedente inmediato del Instituto Nacional Electoral publicó y que da cuenta de las resoluciones que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Fotografía 1



Boleta electoral de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Archivo Personal. 2012.

Un voto nulo es aquel voto depositado en una urna electoral que fue considerado como no válido por tener características contrarias al de un voto válido. En primer término hay una clasificación tanto teórica como práctica al momento de separar los votos durante el escrutinio de las boletas electorales. Dentro de la taxonomía propuesta, el primer acercamiento es precisamente la gran división de la experiencia visible al momento del conteo de votos correspondientes a los partidos políticos y a los propios candidatos.

Dentro de los votos nulos, existiría dos posibilidades de acercamiento teórico, el voto *nulo consciente* y el voto *nulo inconsciente*. El voto nulo consciente se distingue por la franca intención del votante de anular su voto, es decir, es el voto de los analistas por tradición o que obedecen a ciertas estrategias políticas de provocar una nulidad de la elección. El otro tipo es el voto nulo inconsciente, el cual se presenta cuando el elector anula sin intención de hacerlo y depositar su voto sin cumplir con las características propias de un voto válido.

Fotografía 2



Boleta electoral de la elección de Diputados Federales. Archivo Personal. 2012.

En la práctica, la gran mayoría de los votos nulos se dieron por marcar dos o más partidos políticos que no estaban en coalición o alianza política y/o bien cuando se marcaron boletas para dos o más candidatos, lo cual constituye el principal elemento de juicio de las resoluciones que han sido emitidas y que textualmente se señala como voto nulo:

“Es el voto que un elector expresa en una boleta y que deposita en la urna, sin haber marcado ningún recuadro que contenga el emblema de un partido político, o cuando ha marcado dos o más recuadros sin que haya coalición señalados.

También es voto nulo el voto que se emite en forma distinta a la señalada como voto válido. Un voto se considera nulo cuando no puede determinarse a favor de quién se emitió” (Instituto Federal Electoral, 2011).

En conclusión, existe una propuesta para ir determinando la taxonomía del voto y sus variantes en categorías de acuerdo al espectro jurídico en primera instancia y después desde una perspectiva sociológica que se ha ocupado en reconocer las experiencias señaladas en cada uno de los tipos de votos depositados en las urnas electorales.

El voto nulo del proceso federal electoral del año 2012 en el Distrito Electoral 03 del Estado de Chihuahua, se propició por una confusión en la comunicación política donde se instruyó a los electores a votar (consciente o inconscientemente) por una fórmula PRI – PVEM para la elección

de Diputados de Diputados Federales (Fotografía 2) sin que hubiera una coalición, generando lo que se ha mencionado como un voto confuso. Por el contrario, se insistió como estrategia de comunicación la valoración de la campaña presidencial nacional, donde precisamente el PRI y el PVEM se coaligaron para presentar un candidato común para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos (Fotografía 1) y en adición a lo anterior señalar que la coalición de ambos partidos fue parcial a nivel nacional para la elección de Diputados Federales y Senadores de la República.

El resultado electoral.

El resultado de la jornada electoral, mostró una contienda electoral cerrada y con una tasa de competitividad de 0.92 de el segundo lugar (PRI) entre el primer lugar (PAN). El margen de victoria fue de apenas 3048 votos y el número de votos nulos fue de 9776. La hipótesis central es que un porcentaje alto de votos nulos fueron en realidad votos nulos inconscientes ya que la confusión en la emisión del voto hizo que ciudadanos marcaron los dos recuadros del PRI y del PVEM como si fueran coaligados en la elección de Diputados Federales. De confirmarse esta hipótesis, el PAN no hubiera ganó la elección, sino que el PRI perdió la misma al no hacer alianza y en haber confundido al electorado en el cómo votar, regla axiomática de cualquier proceso electoral.

El resultado electoral también trajo como consecuencia el reposicionamiento de la izquierda en el municipio de Juárez (Véase Tabla 1), los datos de la elección del año 2012 en el Distrito 03 del Estado de Chihuahua mostraron también que fue la más competida de las elecciones en los cuatro distritos electorales cuya cabecera municipal radica precisamente en Ciudad Juárez (Distritos Electorales 01, 02, 03 y 04). La coalición conformada por los partidos PRD, PT y MC se acercaron al segundo lugar, lo cual hubiese significado el rompimiento del bipartidismo dominante que han mostrado los procesos electorales federales y locales desde la década de 1980 hasta el año 2012.

La participación ciudadana fue del 53.21% apenas por encima de la media estatal 52.95% y frente a la media nacional de 62.66%. Sin embargo, fue el distrito electoral donde se dio la mayor participación dentro del municipio de Juárez ya que los distritos restantes observaron porcentajes de participación menores al 50%. Por ejemplo, el Distrito 01 tuvo 46.19% de participación; el Distrito 02 registró un 45.15% mientras que el Distrito 04 marcó un 47.82%. Lo anterior significa una alta tasa de politización política de los habitantes del distrito 03 en comparación con los restantes del municipio.

Tabla 1 Resultado de la elección de Diputados Federales

PAN	PRI	COALICIÓN PRD PT MC	PVEM	NUEVA ALIANZA	NULOS
39168	36120	30467	7443	7584	9776

Fuente: Elaboración propia con información de www.ine.mx en <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>, consultado el 4 de octubre del 2014.

Los 9776 votos nulos que se registraron en la elección de Diputados Federales dentro del Distrito 03 tienen un referente en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos del mismo año y mismo distrito ya que fueron un total de 2468 votos nulos de acuerdo al “Acta final de escrutinio y cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos de mayoría relativa derivada del recuento de casillas” (archivo propio). El supuesto es que un porcentaje no determinado jurídicamente de los votos nulos de la elección de Diputados Federales que corresponden al Distrito 03 fueron votos nulos inconscientes, pensando los electores que votaban correctamente como votos válidos.

La diferencia de 7308 votos nulos, en ese sentido, de ser en potencia votos nulos inconscientes y repartidos entre los dos partidos PRI y PVEM pudieran haber dado la diferencia favorable al PRI para romper con la hegemonía que mantiene el PAN como partido dominante en el Distrito 03 (Véase Tabla 1). Por su parte, es significativa la decisión de los electores del Distrito 03, quienes provocaron un voto diferenciado, votando en las dos elecciones de manera diversa. Se observa una disminución en la votación de la coalición del PRD, PT y MC en la Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en referencia de la elección de Diputados Federales, la cual se muestra como negativa. El mismo proceso ocurre con el PRI y el PVEM, quienes aunque no estaban en coalición, sumaron menos votos en conjunto en la elección de Diputados Federales. El partido Nueva Alianza no tuvo la misma suerte, ya que aumento su votación de candidato de Diputado Federal con referencia a la de Presidente. En el caso del candidato ganador a Diputado Federal (PAN) este obtuvo más voto en comparación que la candidata a Presidente. Lo anterior refleja una mecánica de voto diferenciado en cada proceso electoral y además que los votos se pudieron dividir entre los partidos y candidatos coaligados.

Tabla 2 Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LOS CANDIDATOS

PARTIDO	COALICIONES			CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS	
		CANDIDATO DE LA COALICIÓN  	CANDIDATO DE LA COALICIÓN  			
	36824	46611	41964	5375	112	2468

Fuente: Elaboración propia con información del Consejo Distrital 03 del Estado de Chihuahua, Acta final de escrutinio y cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos de mayoría relativa derivada del recuento de casillas

La explicación a este voto diferenciado, pudiera encontrarse en las emociones y sentimientos que mostraron los electores por la violencia generalizada y el clima de miedo y terror que se vivieron durante la Presidencia de Felipe Calderón Hinojoza. El resultado electoral tiene entonces muchos intérpretes, demasiadas señales, son evaluaciones. Además denotan emociones que expresan el sentir de un pueblo a través de su asistencia dominical el día de la elección. Su no asistencia es también una evaluación que se manifiesta a través de la cultura política, del grado de consolidación de la democracia y por supuesto de la modernización política de un país y una nación que ha tenido momentos álgidos. Así, en momentos de paz y de guerra, el resultado electoral tiene en los discursos de campañas un elemento de análisis que pueden tener divergencias pero que convergen en el tema de la paz y seguridad ciudadana.

Una característica de los votantes juarenses es que siempre el resultado electoral del poder ejecutivo federal ha sido para el ganador de la contienda. En las elecciones de 1994 (elección de Presidente de la República) se tuvo la más alta tasa participación ciudadana con el 77.04% cuando la media nacional fue del 77.16% y la media estatal del 76.05% con esta excepción, ninguna otra elección local o federal ha tenido estos márgenes de alta participación¹. Contrariamente, la proximidad de la autoridad local con el “pueblo” supone una mayor atracción

¹ Véase Instituto Federal Electoral en <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>, la sección de resultados electorales por municipio y entidad federativa.

entre gobierno y ciudadano y por ello la participación debería ser más copiosa, sin embargo, los resultados del año 2007 indican que esa correlación es inexistente ya que se registraron los más bajos niveles de participación² con un 27.85% (Véase Tabla 3); este dato permite señalar y afirmar que son más atractivas las elecciones presidenciales federales que las locales y de las locales las que atraen más votantes son las que corresponden a la elección de gobernador.

Tabla 3 Nivel de participación en el Municipio de Juárez, procesos locales.

Año	Listado Nominal	Votación Total	Nivel de Participación (%)
1983	292343	135191	46.24
1986	363666	199561	54.87
1989	456690	138935	30.42
1992	408111	263024	64.45
1995	515733	289965	56.22
1998	650179	343681	52.86
2001	790381	283739	35.90
2002	815578	297014	36.42
2004	908393	331874	36.53
2007	993258	276669	27.85
2010	1055761	309030	29.27
2013	1003599	304667	30.36

Fuente: Elaboración propia con información de IFE; IEE, Asamblea Juárez; Consejo Municipal de Elecciones; Gómez, 2002: Disco Compacto; CIDAC en www.cidac.org. Los datos de 1998 a 2013 corresponden a las cifras de los resultados oficiales, obtenidos de la página del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, www.ieechihuahua.org.mx.

² En el año 2010 la tasa más baja de participación del proceso local correspondió al Municipio de Riva Palacio mientras que el Municipio de Juárez tuvo el segundo lugar. En contraparte, el Municipio de Coronado tuvo la tasa más alta de participación con el 74% de electores que concurrieron a depositar su voto.

Como una conclusión sobre el apartado, se puede afirmar entonces que cada proceso electoral es diferente, no sólo por el tipo de elección, sino en el resultado que se obtiene, en los paradigmas que se rompen, en las motivaciones de los electores y por los contextos en los que se desarrollan los procesos electorales. Se ha mostrado que los procesos electorales tienen que generar un tipo de voto, que beneficia a cada uno de los candidatos y a cada uno de los partidos políticos. Se establece entonces una comunicación entre electores, partidos, candidatos, medios y autoridades electorales. El resultado electoral es incierto en una democracia, previsible si, sin embargo es incierto hasta el día de la jornada electoral.

Tabla 4 Casillas ganadas por Partido Político.

Tabla de contingencia DISTRITO * CASILLA GANADA POR PARTIDO POLÍTICO

Recuento

	CASILLA GANADA POR PARTIDO POLÍTICO				Total
	PAN	PRI	PRD- PT- MOV CIUDADANO	EMPATE	
DISTRITO 1	1	599	114	5	719
2	0	356	8	0	364
3	101	282	90	16	489
4	2	341	51	1	395
5	30	572	3	0	605
6	164	357	1	3	525
7	13	650	27	1	691
8	46	530	0	4	580
9	15	595	3	2	615
Total	372	4282	297	32	4983

Fuente: Elaboración propia con información de IFE, base de datos en www.ife.org.mx, Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

El distrito 03 de Chihuahua marcó la diferencia del voto de rechazo en contra del Poder Ejecutivo. El partido en el poder en ese año, tuvo en los distritos del Municipio de Juárez un voto de castigo que se explica sólo por el número de muertes y el clima de violencia que se percibía en la localidad. También, en ese municipio a diferencia de los distritos 06 y 08 del estado de Chihuahua con cabecera en la capital se rompió el predominio bipartidista. Ambas localidades (Municipio de Chihuahua y Municipio de Juárez) han tenido una trayectoria y un comportamiento político electoral hermanado, es decir, muy similar desde la década de 1980. El indicador que movió el resultado electoral del año 2012 fue la violencia que se registró con mayor incidencia en el Municipio de Juárez.

Conclusiones

Es sorprendente que a pesar de las diversas categorías de votos existentes, en cada proceso nazcan o se produzcan nuevas formas del quehacer ciudadano frente a las urnas electorales. Más sorprendente, que los estrategas de las campañas electorales no definan y no prevean los efectos de las campañas mediáticas y confundan en contra de sí mismos a los electores de su voto duro.

Un aporte del presente trabajo será la construcción de una taxonomía del voto de los electores. Necesaria para comprender la complejidad del ejercicio del voto que emiten los ciudadanos frente a su delegación de poder. Existen estudios sobre el abstencionismo, sus características, intereses y modalidades como el Camargo (2009), que se enfocan en los votantes más no en las características de la boleta electoral depositada en la urna el día de la jornada cívica, ese será un trabajo a realizar en los próximos comicios.

La elección de Diputados Federales del año 2003 muestra que el PRI necesita de alianzas para ganar el distrito electoral. El caso contrario, la elección del año 2012 muestra que el voto diferenciado y los errores de la comunicación política anularon el triunfo de esa coalición PRI – PVEM y que pese a la alta competitividad electoral la diferencia entre el primer lugar y el segundo lugar fue menor a un punto porcentual.

El voto nulo tienen dos dimensiones, la primera es que tiene una intencionalidad *per se* y una segunda cuya intención era hacer un voto válido, pero que por desconocimiento y la forma en que se emitió fue invalidado por el propio elector. De allí nace una categoría de análisis el *voto nulo inconsciente*, cuando el ciudadano no valida su voto de acuerdo a los parámetros establecidos por la propia autoridad electoral y su validación por los partidos políticos.

El número de votos nulos que se emitieron en la elección de Diputados Federales en el Distrito 03 marcaron una diferencia en el resultado electoral. No se puede establecer con certeza jurídica si hubiera cambiado el triunfo del PAN, pero si se puede afirmar que hubo un porcentaje alto de votos nulos en esa elección que se distinguieron por tener un dos cuadros marcados (PRI – PVEM) que representaban candidatos diferentes cumpliendo una de las causas de nulidad electoral: “cuando ha marcado dos o más recuadros sin que haya coalición señalados”.

La enseñanza que deja la elección para futuras generaciones es que los procesos electorales son complejos, que deberán tener procesos claros para cada región ya que tratar de homogenizar los

espacios locales a un contexto nacional produce los efectos negativos que se han señalado en este documento. La campaña de anuncios panorámicos donde se invitaba a votar por los candidatos del PRI – PVEM produjo un voto nulo que realmente no podrá medirse con exactitud, ya que no se puede decir o establecer que todos los *votos nulos inconscientes* fueron por esa causa, ni que los *votos nulos per se* tenía esa cualidad.

La alta participación ciudadana (más del 50%) en la elección del Distrito 03 produjo de forma perseverante y contundente el triunfo del candidato del PAN. Esta dinámica se ha observado en todo el municipio, cuando de alguna manera la participación sobrepasa los límites históricos, el PRI pierde la elección. El estudio de opinión del año 2012 (Borunda, Paniagua y González) arrojó una mínima diferencia del voto nulo inconsciente. Ese voto nulo se presentó de manera sistemática en la elección del estado de Chihuahua en sus nueve distritos electorales. Los resultados electorales también confirmaron el estudio de opinión donde la Izquierda mexicana con su candidato lograron posicionarse como la segunda fuerza política del municipio por primera vez en su historia.

Bibliografía

Baca Olamendi, Laura y otros (2000), *Léxico de la política*, México, Flacso, SEP, CONACYT, FCE.

Borunda Escobedo, José Eduardo y otros (2008), encuesta “*Confianza en instituciones*”, México, UACH.

Borunda Escobedo, José Eduardo, Abraham Paniagua Vázquez e Ignacio Camargo González, (2012), encuesta “*Estudio de Opinión: Elección presidencial*”, México, UACH.

Cosío Villegas, Daniel (1975), *La sucesión presidencial*, México, Cuaderno de Joaquín Mortiz.

Camargo González, Ignacio (2009), “El comportamiento electoral: una construcción tipológica de votantes y abstencionistas” en *Revista Legislativa* en

http://www3.diputados.gob.mx/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_sociales_y_de_opinion_publica/003_accesos_directos/002_publicaciones/003_revista_legislativa consultada el 4

de octubre del 2014, número 3, México, Cámara de Diputados.

Instituto Federal Electoral (2011), *Sistema de nulidades en materia electoral*, México, Centro para el desarrollo democrático, IFE.

Instituto Nacional Electoral (2014), *Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2012* en http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/HRE_2001-2012/ consultado el 4 de octubre del 2014, México, INE.

Izurieta, Roberto (2005), *Cambiando la escucha: comunicación presidencial para ciudadanos indiferentes*, Argentina, George Washington University – La cruzía.

El **Dr. José Eduardo Borunda Escobedo** es Doctor en Ciencias Sociales por El Colegio de la Frontera Norte en donde presentó la tesis “Modernización, Ciudadanía y Derechos Políticos”. Es Maestro en Administración y tiene la licenciatura en Administración Pública y Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Chihuahua. Actualmente es Profesor de Tiempo Completo en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UACH, institución de la que fue director del 2005 al 2010. Actualmente coordina la Revista Académica Doxa de la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) nivel I. Cuenta con Perfil PROMEP y pertenece al Cuerpo Académico Consolidado: Política, Gobierno y Sociedad de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH). Sus áreas de especialización se han cultivado en la investigación de la cultura política, los procesos electorales y la comunicación política. En octubre del 2011 recibió el reconocimiento como “Profesor Universitario Distinguido” que por primera vez otorga la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Recibe correspondencia en el correo joseeduardoborunda@gmail.com.