

Elecciones locales y competitividad electoral: el caso de los municipios michoacanos

Sigfrido Macías Alemán*

Introducción

La competencia electoral es propia de los sistemas democráticos, en la medida que ésta se incrementa surgen nuevos partidos dentro del sistema electoral y se configura un sistema de partidos que permite a los ciudadanos tener más opciones para elegir. La competitividad electoral se desprende de dicha competencia, es un indicador que permite cuantificar el nivel de dicha competencia. Ya que aunque formalmente existan y participen en las elecciones cierto número de partidos, eso precisamente no será sinónimo de un sistema electoral competitivo, por el contrario podría ser o existir en términos nominativos, pero no competir realmente por el voto del electorado.

Lo anterior puede aplicarse para el caso de un subsistema electoral; en el caso del sistema federal para una elección local, como puede ser los ayuntamientos. Es el caso de este trabajo, ya que tiene por objetivo describir los elementos que componen la competitividad electoral en el nivel municipal para el estado de Michoacán. Haciendo notar lo que se mencionó anteriormente, que mientras participan, por ejemplo, siete partidos en una elección sólo uno recibe votos en la misma cantidad, los otros seis son muy pequeños y no son una competencia real para el más grande.

Bajo estos preceptos, en un primer apartado se abordará un marco conceptual para poder cuantificar la competitividad electoral, a través de los siguientes indicadores: margen de victoria, índice Rae y número de partidos de Laakso y Taagepera.

En un segundo apartado se calcularon dichos indicadores para el total de los municipios de Michoacán para las elecciones de ayuntamientos de 1980 hasta 2015. Realizando también los promedios estatales de dicha elección en cada uno de los indicadores. De igual forma se realizó una clasificación de los municipios según el nivel alcanzado en el indicador, para poder agruparlos según sus niveles de competitividad.

*Maestro en estudios políticos y sociales. Profesor en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. sigfridom@gmail.com

En un tercer apartado se hace una revisión de las reformas electorales realizadas en la legislación local. Esto para poder analizar si hay algún elemento que permita comprender los cambios en la competitividad a la luz de los cambios en legislación electoral local. Por último se tiene un apartado con algunas conjeturas finales sobre la competitividad y la legislación electoral.

Un marco para cuantificar la competitividad electoral

La competitividad electoral está enmarcada en el grado de poder político con el que cuente un partido o una serie de ellos; es decir, si éste está concentrado o disperso. Este fenómeno puede tener consecuencias relevantes, ya que, según Oñate Rubalcaba y otros, “unos altos niveles de concentración pueden facilitar la estabilidad gubernamental” (Oñate Rubalcaba & Ocaña Lara, 1999, p. 16).

En un primer acercamiento, esa competitividad electoral puede medirse por el margen de victoria entre el primero y segundo lugar de la votación en determinada elección en un lugar específico. Esto nos podrá arrojar la distancia, en términos porcentuales, de la victoria entre los dos partidos que más votos obtuvieron, siendo un indicador cercano a cero el que mostrará mayor competitividad de la elección. Así, cuando se tenga un indicador mayor, menor será la competitividad¹.

Con el fin de medir la competitividad en un sistema o subsistema electorales, lo anterior puede complementarse con el Índice de Fragmentación de Rae. Douglas Rae, uno de los pioneros en el estudio de los sistemas de partidos, y más específicamente del impacto de los sistemas electorales en los sistemas de partidos, desarrolló el Índice de Fragmentación que describe “la estructura general de las relaciones competitivas dentro del sistema de partidos”. Tal índice está basado en dos conceptos menores: el número de fracciones o partes de los partidos (porcentaje de votos o asientos) y el peso relativo de esas partes (Méndez de Hoyos, 2007, pp. 7-45).

¹ $MV = v1 - v2$

Este indicador presenta varias ventajas: es sensible al número de partidos y su tamaño relativo, permite comparar sistemas con cualquier número de partidos y es aplicable a contextos diversos. Además, se puede calcular con base en votos o asientos, dando como resultado la fragmentación electiva y parlamentaria. La fórmula para calcularlo es la siguiente (donde V_i es la proporción de votos de cada uno de los partidos que compiten en las elecciones):

$$Rae (Fe) = 1 - \sum_{i=1}^n v_i^2$$

Por su concepción matemática, el índice tendrá un valor de cero cuando en un sistema o subsistema de competencia partidista la votación esté concentrada en un solo partido, lo cual determinará que mientras más se acerque al valor de 1 el sistema será más competitivo. Los valores determinados por este índice se encuentran estandarizados, es así que el indicador no variará debido al tamaño del electorado o del número de asientos a repartir, estando siempre entre 0 y 1.

Pero como este índice de Rae también sirve para medir la fragmentación relativa del sistema de partidos, en la medida que la fórmula se basa en la sumatoria de los cuadrados de los porcentajes de votos de los partidos y, por tanto, penaliza a los partidos conforme son menos relevantes. De esta forma, según Marcela Bravo Ahuja, cuando el índice tenga un valor de cero será un sistema de partido único; con un valor de 0.5 determinará sistemas bipartidistas y para el caso de sistemas multipartidistas su valor se encontraría entre 0.5 y 1 (Bravo Ahuja, 2010, p. 360).

Aunque para el caso de medir el número de partidos en un sistema o subsistema el índice Rae es insuficiente y necesita un complemento. En palabras de Méndez de Hoyos, se ha alcanzado un alto grado de consenso en torno a dos maneras de contar a los partidos y con ello medir el grado de fragmentación del sistema: el Índice de Fraccionalización o Fragmentación del sistema de partidos de D. Rae, elaborado en 1967, y el Índice del Número Efectivo de Partidos, de Rein Taagepera, estimado por primera vez en 1989 (Méndez de Hoyos, 2007, pp. 7-45).

Este índice del Número Efectivo de Partidos de Rein Taagepera -también denominado, según Bravo Ahuja (2010, p. 361), de Laakso y Taagepera- sigue el mismo principio matemático que el Índice de fragmentación de Rae, pero va de 1 a n . La fórmula para calcularlo es la siguiente (donde V_i es la proporción de votos de cada uno de los partidos que compiten en las elecciones):

$$N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n v_i^2}$$

El número efectivo de partidos (N) “indica el número de partidos hipotéticamente de igual tamaño que tendrían el mismo efecto sobre la fraccionalización de un sistema de partidos que la que tienen los partidos reales de varios tamaños” (Méndez de Hoyos, 2007, pp. 7-45).

La aplicación de esta metodología en el subsistema de partidos estatal o municipal no representa ningún inconveniente técnico o de estimación, siempre y cuando se tengan los datos desglosados hasta el nivel que se quiera llegar.

La competitividad en las elecciones municipales de Michoacán y su derivación en el subsistema local de partidos

Es importante realizar un acercamiento a la medición del número de partidos y a la competitividad electoral en un subsistema partidista, ya que aquél puede distar del que se dibuja a nivel nacional; entre los muchos factores que influyen en la configuración de un sistema de partidos tienen especial relevancia la historia político social de la comunidad que estudiamos, sus pautas de cultura política, su estructura socio-económica y algunas otras variables de carácter institucional, por ejemplo, su sistema electoral (Oñate Rubalcaba & Ocaña Lara, 1999, p. 36). Así, estas premisas se pueden aplicar para intentar estimar el tamaño del subsistema de competencia partidista y competitividad electoral para el Estado de Michoacán, y más específicamente la competencia municipal.

Para el caso de Michoacán se estimaron los indicadores descritos (margen de victoria, índice Rae, número de partidos de Laakso y Taagepera), desde 1980 hasta 2015 para el

caso de las elecciones municipales. Sólo se tomó en cuenta la votación emitida para elegir ayuntamientos, así que las inferencias que se pueden hacer se refieren exclusivamente al ámbito municipal, aunque se estiman el total estatal y los promedios municipales.

Tabla1. Indicadores de competitividad y número de partidos para la votación de ayuntamientos, según elección. Michoacán

Año de la elección local	Margen de victoria		Índice de Rae		Número de partidos de Laakso y Taagepera		Número de partidos (o coaliciones) que obtienen votos	
	Estatal	Promedio municipal**	Estatal	Promedio municipal**	Estatal*	Promedio municipal**	Estatal	Promedio municipal**
1980	91.5%	85.5%	0.11	0.11	1.13	1.18	7	2.8
1983	64.2%	65.7%	0.39	0.24	1.65	1.46	7	2.3
1986	75.0%	79.0%	0.29	0.19	1.41	1.34	9	2.2
1989	0.2%	17.8%	0.61	0.51	2.59	2.09	6	2.8
1992	16.5%	15.7%	0.60	0.53	2.51	2.16	6	3.7
1995	3.5%	13.3%	0.69	0.59	3.17	2.51	5	5.0
1998	9.2%	10.7%	0.67	0.60	3.04	2.54	5	5.0
2001	2.5%	10.5%	0.65	0.60	2.87	2.53	3	3.0
2004	0.1%	9.4%	0.68	0.62	3.15	2.72	5	3.7
2007	4.9%	9.8%	0.72	0.64	3.55	2.93	11	4.4
2011	8.5%	11.2%	0.75	0.66	4.03	3.04	8	5.7
2015	1.5%	8.9%	0.81	0.70	5.27	3.57	11	7.8

* Determinado a partir del agregado de la votación de los 113 municipios. En 2011 y 2015 son sólo 112.

** Promedio simple del Indicador de los 113 municipios. En 2011 y 2015 son sólo 112.

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados electorales consultados en el Atlas electoral del Estado de Michoacán 1977-2006 para los años de 1980 a 1992 y de 1995 a 2015 las memorias electorales del Instituto Electoral de Michoacán.

Si observamos la tabla anterior, tres indicadores experimentan su cambio más drástico en la elección de diciembre de 1989. En el promedio municipal, el Margen de Victoria (MV) pasa de 79.0% a 17%, el Índice de Rae (Rae) de .19 a .51 y el Número de Partidos de Laakso y Taagepera (NPLT) de 1.34 a 2.09. Estos cambios pueden ser explicados por la aparición en la escena política michoacana de un nuevo partido, que a raíz de la prolongación del conflicto presidencial de 1988 y la movilización social, logra incrementar la votación. Se ve claramente que el surgimiento del PRD y la presentación, por primera vez en las elecciones locales, de candidatos de oposición en el total de los municipios del estado, fue lo que ocasionó los cambios tan drásticos en los indicadores de competitividad electoral.

La votación que concentró el PRD en esta elección era reconocida, más a regañadientes que por simple voluntad del ejecutivo local, ya que la competencia electoral aún no se plasmaba en la ley. La movilización social, presente desde los meses posteriores a julio de 1988 y que se agudizó con las elecciones de diputados en julio de 1989, condujo al reconocimiento de

varios triunfos a la oposición en las elecciones de diciembre de ese año. Se podría decir que el incremento en la competitividad electoral es producto de un cambio en las bases de apoyo del PRD, que en varios municipios apoyaban antes al PRI. A lo anterior se puede agregar un elemento adicional: la alteración de actas en la elección de julio de 1989 no se realizó con la misma magnitud en las elecciones de diciembre de ese mismo año.

Aunque no hubo cambios en el marco jurídico electoral local, las elecciones de 1992 también presentaron indicadores que reflejan un leve incremento en la competitividad electoral; pero una vez más, aquélla se debía al respaldo en la movilización social ocasionada por los conflictos poselectorales. El conflicto poselectoral de 1992 fue uno de los más complejos y peligrosos que se recuerden en el país. “Durante más de dos meses, la sociedad michoacana vivió al borde de un estallido de consecuencias impredecibles. Las fuerzas del PRD se decidieron a impedir a toda costa, mediante bloqueos y movilizaciones, la acción del gobernador electo. Después de que Eduardo Villaseñor tomó posesión de la gubernatura, el conflicto se agudizó y rozó los linderos de violencia. La ingobernabilidad era un hecho innegable, y los costos sociales y políticos cada vez más altos. Nadie parecía capaz de hallar una salida” (Rivera Velázquez, 1994, pp. 157-194).

Ya para las elecciones de 1995, celebradas en una misma fecha para renovar gobernador, diputados y ayuntamientos, se dio un pequeño incremento en la competitividad electoral medida por los tres indicadores, pasando el MV de 15.7% a 13.3%, el Rae de .53 a .59 y el NPLT de 2.16 a 2.51. Todo esto implica un incremento en la competitividad electoral a nivel municipal. Para esta elección se había promulgado el CEEM y se había creado el IEM. Es decir, se contaba con estadísticas electorales más confiables y los conflictos poselectorales municipales en este año fueron los menos, ya que el TEE fue el encargado de dirimir las diferencias en la lucha por los ayuntamientos.

Para el caso de 1995 si atendemos a las definiciones hechas en el apartado anterior respecto a la conformación del sistema de partidos, se comienza a vislumbrar un sistema que tiende a salir del bipartidismo, al menos en términos generales. Bipartidismo que se inauguró en las elecciones de 1989. Aunque esto debe ser matizado a la luz de los cambios en los gobiernos municipales, ya que para 1995 sólo 51 municipios, de los 113, habían tenido

cambios en el partido gobernante, menos de la mitad había conocido la alternancia para esos años.

Para 1998 los indicadores de competitividad muestran escasas variaciones, por no decir nulas, respecto a la elección de 1995. Esto puede deberse a que la nueva legislación electoral planteó un marco que limitó los conflictos poselectorales y desactivó la movilización social que esto generaba. A lo que se debe agregar que Michoacán ya tenía tres años, con el gobierno en turno de Víctor Manuel Tinoco Rubí, de relativa estabilidad política y gobernabilidad, lo que le permitía al mismo gobernador recuperar los espacios perdidos en elecciones anteriores. Esto se puede observar al revisar las estadísticas de las elecciones de ayuntamientos, ya que en ese año el PRI ganó 74 presidencia municipales, 30 más que en la elección de 1995. Con esto el partido del Gobernador tenía el control del 65% de los municipios, incluida la capital que había perdido en 1995.

Como podemos observar en la Tabla 1, la competitividad medida por el margen de victoria y por el índice Rae, desde las elecciones de 1998 no ha tenido cambios drásticos, sin embargo se ha ido incrementando de manera gradual y sostenida, al menos para el caso del índice Rae. Pero en el caso del NPLT podemos observar que este indicador pasó de 2.5 para la elección de 1998 a 3.5 en la elección de 2015, esto considerando el promedio municipal. Con lo anterior podemos ver un claro incremento de la competitividad y también de la fraccionalización del voto. Los tres indicadores muestran, pues, una tendencia hacia lo que se denomina como multipartidismo en el nivel municipal.

Las referencias anteriores han sido todas analizadas desde la votación agregada para el total de los municipios, pero cabe hacer un análisis de los resultados en lo particular para cada uno de éstos. Las referencias que se harán tienen como base los resultados de los tres indicadores mencionados con anterioridad y calculados en todos los municipios michoacanos desde 1980 a 2015, los cuales pueden ser consultados en el anexo al final de este mismo documento.

En cuanto al índice de competitividad Rae, los municipios que muestran el indicador más alto (arriba de .70) son Cuitzeo, Jacona, Pátzcuaro, Tangancícuaro y Zacapu. Mientras que en el Número de Partidos de de Laakso y Taagepera los cinco municipios más competitivos

son Cuitzeo, Jacona, Tangancícuaro, Tlalpujahua y Zacapu. Hasta aquí coinciden cuatro municipios como aquellos donde hay elecciones muy competitivas en ambos indicadores. Al revisar otro indicador, como lo es el margen de victoria, aparecen los municipios de Erongarícuaro, Nahuatzen, Panindícuaro, Tuzantla y Zacapu. El único municipio que coincide en los tres indicadores es Zacapu. Ninguno de los municipios antes mencionado es contiguo en términos geográficos, ni tiene alguna característica sociodemográfica similar.

Si observamos la tabla 2 se puede notar que son 19 municipios los que se clasifican como poco competitivos, con un índice Rae de 0.50 a 0.57; mientras que los que son algo competitivos están entre el valor 0.58 a 0.65, acumulándose 56 municipios para este caso; los municipios muy competitivos electoralmente son 38, con un indicador arriba de 0.66.

Tabla 2. Clasificación de los municipios, según promedio de índice Rae de 1995-2015

Poco competitivos Rae 0.50 a 0.57	Angamacutiro, Arteaga, Carácuaro, Cherán, Chinicuila, Churintzio, Churumuco, Ecuandureo, Huaniqueo, Huetamo, Jungapeo, Nocupétaro, Nuevo Parangaricutiro, Nuevo Urecho, Penjamillo, Tiquicheo, Régules, Tlazazalca, Tumbiscatío.
Algo competitivos Rae 0.58 a 0.65	Aguililla, Álvaro Obregón, Apatzingán, Áporo, Aquila, Buenavista, Coahuacán, Coeneo, Contepec, Copándaro, Cotija, Charapan, Chavinda, Chilchota, Chucándiro, Epitacio Huerta, Erongarícuaro, Gabriel Zamora, La Huacana, Huiramba, Indaparapeo, Ixtlán, Jiménez, Jiquilpan, José Sixto Verduzco, Lagunillas, Madero, Maravatío, Marcos Castellanos, Múgica, Nahuatzen, Numarán, Panindícuaro, Parácuaro, Paracho, La Piedad, Queréndaro, Sahuayo, San Lucas, Susupuato, Tancítaro, Tangamandapio, Tanhuato, Taretan, Tepalcatepec, Tingambato, Tingüindín, Tocumbo, Turicato, Tuzantla, Venustiano Carranza, Vista Hermosa, Yurécuaro, Zináparo, Zinapécuaro, Ziracuaretiro.
Muy competitivos Rae 0.66 a 0.73	Acuitzio, Angangueo, Ario de Rosales, Briseñas, Coahuayana, Cuitzeo, Charo, Hidalgo, Huandacareo, Irímbo, Jacona, Juárez, Lázaro Cárdenas, Morelia, Morelos, Ocampo, Pajacuarán, Pátzcuaro, Peribán, Purépero, Puruándiro, Quiroga, Los Reyes, Santa Ana Maya, Salvador Escalante, Senguio, Tacámbaro, Tangancícuaro, Tarímbaro, Tlalpujahua, Tuxpan, Tzintzuntzan, Tzitzio, Uruapan, Villamar, Zacapu, Zamora, Zitácuaro.

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados electorales.

En la tabla 3 se clasifica a los municipios según el Número de Partidos de Laakso y Taagepera. Los municipios poco competitivos son 39, mientras que los que se clasifican en algo competitivos son 61 y los muy competitivos son sólo 13. Aquí se nota una gran diferencia con los municipios de la clasificación anterior, aun cuando el principio matemático es similar.

Tabla 3. Clasificación de los municipios, según promedio del NPLT* de 1995-2015

Poco competitivos 2.01 a 2.65	Aguililla, Angamacutiro, Arteaga, Buenavista, Carácuaro, Cherán, Chilchota, Chinicuila, Chucándiro, Churintzio, Churumuco, Ecuandureo, Epitacio Huerta, Gabriel Zamora, La Huacana, Huaniqueo, Huetamo, Jungapeo, Lagunillas, Madero, Música, Nocupétaro, Nuevo Parangaricutiro, Nuevo Urecho, Parácuaro, Paracho, Penjamillo, Régules, San Lucas, Susupuato, Tingambato, Tiquicheo, Tlazazalca, Tumbiscatío, Turicato, Tuzantla, Venustiano Carranza, Zináparo.
Algo competitivos 2.66 a 3.30	Acuitzio, Álvaro Obregón, Angangueo, Apatzingán, Aquila, Ario de Rosales, Briseñas, Coahuayana, Coalcomán, Coeneo, Contepec, Copándaro, Cotija, Charapan, Charo, Chavinda, Erongarícuaro, Hidalgo, Huandacareo, Huiramba, Indaparapeo, Irimbo, Ixtlán, Jiménez, Jiquilpan, José Sixto Verduzco, Juárez, Lázaro Cárdenas, Maravatío, Marcos Castellanos, Morelos, Nahuátzen, Numanán, Pajacuarán, Panindícuaro, Peribán, La Piedad, Puruándiro, Queréndaro, Quiroga, Los Reyes, Sahuayo, Salvador Escalante, Tacámbaro, Tancítaro, Tangamandapio, Tanhuato, Taretan, Tarímbaro, Tepalcatepec, Tingüindín, Tocumbo, Tuxpan, Tzitzio, Villamar, Vista Hermosa, Yurécuaro, Zamora, Zinapécuaro, Ziracuaretiro, Zitácuaro.
Muy competitivos 3.31 a 3.93	Cuitzeo, Jacona, Morelia, Ocampo, Pátzcuaro, Purépero, Santa Ana Maya, Senguio, Tangancícuaro, Tlalpujahuá, Tzintzuntzan, Uruapan, Zacapu.

* Número de Partidos de Laakso y Taagepera

Fuentes: Elaboración propia a partir de los resultados electorales.

En términos generales, la competitividad electoral vista en términos municipales no refleja tendencias claras en cuanto a los municipios que pudieran ser muy competitivos, pero si observamos la competitividad de las elecciones municipales para el conjunto de los ayuntamientos se puede notar desde las elecciones de 1989 una clara tendencia a incrementar la competitividad electoral. Lo anterior se puede observar en el caso de los tres indicadores planteados al inicio del trabajo (RAE, NPLT y MV). Sin embargo, desde las

elecciones de 1989 los cambios no han sido tan drásticos en cuanto a los indicadores de competitividad, al contrario, han sido pequeños incrementos, pero sostenidos a lo largo de 25 años.

Cambios institucionales y competitividad electoral

De manera paralela a lo que se ha descrito anteriormente, podemos revisar los cambios en la legislación electoral local. Esto con el objetivo de ver los alcances en materia de competitividad electoral que pudieron haber generado dichos cambios, desde 1995 con la promulgación del Código Electoral del Estado de Michoacán (CEEM) hasta la reforma de 2014. Se vuelve primordial revisar el marco institucional en el cual se han desarrollado las elecciones locales, ya que es éste el que puede influir en el mantenimiento de cierto niveles de competitividad, que como ya vimos en el caso de los municipios Michoacanos, desde 1995 los indicadores de competitividad electoral se han mantenido

1995: el IEM y TEE o las nuevas reglas del juego electoral

El nuevo código electoral generaba muy pocas expectativas de cambio entre la ciudadanía, pero para el gobernador Ausencio Chávez la nueva legislación electoral de Michoacán era la garantía de que no habría fraude ni conflictos poselectorales durante los comicios del 12 de noviembre de ese año, porque era la “más avanzada del país”(*Cambio de Michoacán*, miércoles 31 de mayo de 1995, p.2). Pero el CEEM no era más de lo que se había formulado en la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LFOPPE) en 1977.

El CEEM tenía como antecedentes la ley electoral del 26 de octubre de 1955, que dio paso a la llamada Ley Electoral del Estado de Michoacán (LEEM) promulgada en enero de 1983 -siendo gobernador Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano- la cual fue reformada en 1984, que como antecedente más próximo tenía la reforma de 1991. La LEEM de 1983, y su reforma de 1984, tomaba como modelo y adaptaba localmente algunos aspectos de la entonces LFOPPE, como “el reconocimiento de asociaciones políticas estatales y candidaturas

independientes, así como el principio de la representación proporcional aplicado a diputaciones y regidurías. Sin embargo, no recogió las disposiciones más avanzadas y favorables de la LFOPPE para los partidos políticos, como el registro condicionado y las prerrogativas” (Nava Hernandez, 2004, p. 468).

Dicha ley no recogía los elementos planteados en la reforma política de 1977 porque, en palabras de Eduardo Nava, la LEEM estaba diseñada, “al igual que su modelo, para un régimen de partido que compartía algunas posiciones con la oposición, pero no para una situación de verdadera competencia electoral. Las limitaciones de la LEEM cardenista se evidenciaban en por lo menos cuatro aspectos: la integración de los organismos electorales, las campañas y prerrogativas legales, el procedimiento de elección y la conformación del Colegio Electoral” (Nava Hernandez, 2004, p. 468). A la LEEM le fueron hechas unas modificaciones en 1991, propuestas por las fracciones parlamentarias. En primer término se modificó la composición de la Comisión Estatal Electoral pero no la desaparecía, creando el Tribunal Electoral del Estado el cual era nombrado por la mayoría del Congreso. Otro de los cambios relevantes de esta reforma a la LEEM fue el financiamiento público otorgado a los partidos, así como el acceso de éstos a medios de comunicación. También modificó la cantidad de diputados en el Congreso local.

En cuanto a la promulgación de las nuevas reglas contenidas en el CEEM, hubo modificaciones que empataban en una misma fecha las elecciones de gobernador, diputados y ayuntamientos. Esto era importante porque cambiaba la lógica electoral, ya que anteriormente se celebraba la elección de gobernador y una vez instalado éste en el mando se realizaban elecciones de ayuntamientos. El cambio más importante fue la creación del IEM, el cual estaría conformado por Consejeros Ciudadanos y al que se le dotó de capacidad para fijar los topes de campaña, así como el acceso equitativo a los medios de comunicación.

Esta reforma también suprimía la autocalificación por parte de los diputados y ediles electos, aunque mantuvo la calificación de la elección de gobernador por parte del Colegio Electoral, conformado por la nueva Legislatura. Con el cambio sería el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán (TEE) quien calificaría la elección de ayuntamientos y diputados.

Lo debatible del CEEM, entre otras tantas cosas, fue la llamada *Cláusula de Gobernabilidad*, incluida desde la reforma de 1991. Dicha Cláusula, contemplada en el artículo 70, en el numeral dos del inciso c) decía que “si ningún partido obtiene por lo menos treinta y siete por ciento de la votación estatal emitida, todos los partidos políticos que cumplan con estas bases, les será otorgada constancia de asignación en el número de diputados que requiera para que su representación en la legislatura, por ambos principios corresponda al porcentaje de votos obtenidos”. Esto daba la capacidad al PRI de obtener una mayoría en el Congreso estatal.

Ése fue de los elementos más polémicos en la aprobación del CEEM, ya que daba ventaja al PRI al momento de conformar el Congreso local. Además, se violó a la Constitución por parte de los diputados de la LXVI Legislatura local, ya que decidieron alargarse el periodo para el cual habían sido electos en cinco meses más.

La elección local de 1995 fue diferente. De inicio se contaba con un órgano desconcentrado encargado de realizar las elecciones, que daría certeza a los comicios y una dotación de recursos más equitativa. Además, en estas elecciones se contó con credencial de elector con fotografía, emitida por el Instituto Federal Electoral, y un padrón electoral más depurado y menos inflado que no desaparecía pero sí limitaría las alquimias electorales.

El Acuerdo Electoral de 1998

Las elecciones locales de 1995 tuvieron como antesala la reforma electoral que dio como resultado la promulgación del CEEM. Pero para las elecciones de 1998 no se había llevado a cabo ninguna reforma, aun cuando el IEM había hecho la recomendación. En su defecto se firmó un acuerdo el día 11 de mayo de 1998, un día antes del inicio formal del proceso electoral, al cual se le denominó “Acuerdo para el fortalecimiento de la democracia en Michoacán”, signado por los dirigentes estatales de los cinco partidos políticos con registro en la entidad y el gobernador. El Acuerdo tenía como objetivo “fortalecer la democracia en Michoacán, garantizar un clima de estabilidad, civilidad y la celebración de elecciones pacíficas y transparentes, preservando el marco del derecho y el imperio de la ley” (Instituto Electoral de Michoacán, 1998, p. 11), contemplando para ello cinco puntos.

Entre los puntos más importantes destacan que el nombramiento del magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado sería por consenso entre las fracciones parlamentarias y no por una decisión del ejecutivo. El otro punto relevante era el financiamiento de los partidos políticos, comprometiéndose el gobernador a gestionar recursos adicionales para llevar a cabo las campañas e incrementar en un 10% el financiamiento a los partidos. El punto número cuatro resultaba básico pero posteriormente sería motivo de polémica, ya que “pone a consideración del Ejecutivo del estado y los ayuntamientos de la entidad, la posibilidad de que suspendan la difusión de la obra pública y de los programas de asistencia social estatal y municipales, a partir del 1° de octubre y hasta el día de la jornada electoral, salvo aquellos emergentes de protección civil y de salud” (Instituto Electoral de Michoacán, 1998, p. 12). Este punto podría quedar a merced de la mera voluntad política de los diferentes actores; al no estar prohibida en el Código la difusión de obra pública o de programas, no podía sancionarse, además de que se permitía la difusión de obra por parte del gobierno federal. Así, se llegó al proceso electoral con un acuerdo que, más que convertirse en un imperativo legal, atendía sólo la voluntad de los gobernantes.

La reforma al CEEM de 2001 y la reestructuración distrital

El Código Electoral del Estado de Michoacán había sido reformado y los cambios se aplicarían en esta elección. Fue después de 1998 cuando se realizaron los primeros cambios al CEEM, los cuales fueron promulgados en mayo de 1999; volvieron a realizarse cambios, siendo promulgada la nueva reforma el 8 de febrero de 2001-unos meses antes del inicio del proceso electoral. El cambio más relevante fue la calificación por parte del IEM de la elección de gobernador, que antes realizaba el Congreso local. Otra modificación más fue la introducción de Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; en esta ley se regulan cuatro medios de impugnación, de los cuales uno de ellos-el recurso de revisión- es competencia del Consejo General del Instituto Electoral respecto a los actos de los Consejos Electorales Distritales y Municipales (Instituto Electoral de Michoacán, 2001, p. 4). Otros aspectos relevantes fueron la redistribución y la asignación de los topes de campaña, así como la eliminación de la polémica *cláusula de gobernabilidad*.

Hasta el año de 2001 eran 18 los distritos uninominales que conformaban la geografía electoral en el Estado, pero con la reforma al CEEM pasaron a reestructurarse y se crearon seis más. El Congreso local estaba ocupado por 30 curules, 18 de mayoría relativa y 12 por la vía de la representación proporcional; con la reforma quedarían 24 distritos uninominales y 16 espacios por la vía de la representación proporcional. De esta forma el Congreso local en la siguiente legislatura tendría un total de 40 diputados

La nueva redistribución dejaba al municipio de Morelia con cuatro distritos, cuando en la legislación anterior se contemplaban dos y éstos no sólo estaban integrados por el municipio de Morelia, sino por algunos municipios contiguos. La nueva legislación dividía a la ciudad en cuatro, quedando la cabecera distrital de todos en Morelia con ubicación Noroeste, Noreste, Suroeste y Sureste. Se vuelve importante resaltar este tema, porque en estas elecciones se tendrían a cinco candidatos por partido haciendo campaña para obtener el voto de un mismo municipio, cuatro por las diputaciones y uno para el Ayuntamiento, a lo cual se le tendría que agregar al candidato a gobernador. La implicación de esto es que habría mucho más presupuesto para los partidos en Morelia.

La reforma planteaba la renovación de los miembros del Consejo General del IEM, el cual hasta unos días antes del inicio formal del proceso electoral se encontraba presidido por Salvador Pérez Díaz, quien ya había organizado dos elecciones. El nuevo Presidente del Consejo General del IEM fue Javier Valdespino, quien se había desempeñado durante seis años como Secretario del Consejo General del mismo Instituto. El cambio del Consejo General y la reforma al CEEM darían un respiro al IEM y fortalecerían la institucionalidad e imparcialidad del organismo, que en 1998 se había empañado.

2007: las reformas al CEEM y la nueva Ley de Justicia Electoral

El CEEM tuvo una reforma más el 14 de junio de 2005, después de las elección de 2004, pero con dicha reforma no se celebró ninguna justa electoral en el ámbito local, ya que las elecciones de 2004 se desarrollaron con el mismo marco que las de 2001.

El 11 de febrero de 2007 se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo las reformas al Código Electoral del Estado de Michoacán. Las reformas incluían cambios en 130 artículos; de ellos, 67 fueron reformados, a 15 se le adicionaron párrafos o incisos, se agregaron 41 artículos nuevos y se derogaron cuatro artículos y párrafos en otros tres artículos más. Los cambios más importantes fueron la inclusión del Título Tercero Bis -que contaba con once artículos adicionados- donde se norman los procesos de selección de los candidatos. Además estaba la inclusión del libro noveno, que contenía 22 artículos que norman el voto de los michoacanos en el extranjero, lo cual sería promocionado como un logro del gobierno de Cárdenas Batel que otorgaba a los migrantes el derecho a voto, cosa que ya se preveía en la legislación electoral federal desde años atrás. Sin embargo, en esta elección sólo se recibieron 328 votos foráneos, lo cual generó fuertes críticas por el costo tan elevado de cada uno de los sufragios (*Periódico Oficial del gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo*, domingo 11 de febrero del 2007).

También se reformaron en su totalidad los artículos del libro séptimo, que norma la actuación *Del Tribunal Electoral del Estado*. Eso se desprende de la promulgación, el mismo día, de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo. La nueva Ley incluía 65 artículos divididos en dos libros y abrogaba a su antecesora del 2001, la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. En los dos últimos artículos se contemplaban las faltas por la cuales podría anularse una elección, pero ninguna de ellas incluía alguna innovación en este sentido (*Periódico Oficial del gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo*, domingo 11 de febrero del 2007).

En esta reforma también se contemplaba una adición al artículo 111 del CEEM acerca de la duración de los consejeros electorales. Hasta ese momento se habían contemplado seis años, pero con la reforma la duración de los consejeros en el cargo sería de cuatro años pudiendo ser reelectos hasta en dos ocasiones. En el mes de marzo el Congreso local eligió a los nuevos miembros del Consejo General del IEM.

Mediante un acuerdo entre los partidos se proponía que se hicieran concurrentes las elecciones locales con las federales, para lo cual se proponía se alargara el plazo de los cargos ya elegidos como en 1995, pero ante los peligros de una declaración de

inconstitucionalidad se prefirió modificar los periodos. Con el decreto legislativo número 127 (*Periódico oficial del gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo*, viernes 9 de febrero del 2007) se mandataba que en la elección de 2007 se elegirían gobernador, ayuntamientos y diputados por un periodo de cuatro años, que finalizaría en 2012, teniendo que convocar nuevamente a elecciones en el 2011. En esta ocasión se volverían a elegir gobernador, ayuntamientos y diputados pero ahora para periodos distintos², teniendo que convocar a elecciones en 2015, las cuales se empalmarían, ahora sí, con las elecciones federales intermedias. Para la elección de 2015 los periodos para los cuales serían elegidos serán seis años en el caso del gobernador y tres para diputados y ayuntamientos.

Estos cambios impactaban de forma directa en los tres cargos que se elegirían, ya que los ayuntamientos y diputados tenían un año adicional a lo previsto pero el gobernador tendría un periodo más corto.

Por su parte, la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán (LJEEM) abrogó la Ley Estatal del Sistema de Medios de Impugnación. Según el jurista José Luis Ramírez, este cuerpo normativo de justicia electoral integra un sistema de medios de impugnación que garantiza, entre otras cosas, que: 1. Todos los actos, acuerdos y resoluciones de las autoridades electorales se sujeten invariablemente, según corresponda, al principio de legalidad; y 2. Exista definitividad en los distintos actos y etapas del proceso electoral local (Ramírez Huanosto, 2008).

Con esta ley se reestructuró el sistema de medios de impugnación para hacerlo más ágil y expedito, eliminándose el Recurso de Reconsideración y con ello la segunda instancia. También se adecuaron las disposiciones procedimentales al nuevo funcionamiento en pleno del Tribunal Electoral del Estado y se precisaron las causales de nulidad, entre otros aspectos (Instituto Electoral de Michoacán, 2008, p. 20).

² El decreto 127 modificó, entre otros, los artículos cuarto, quinto y sexto transitorios de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo. El artículo cuarto transitorio en el párrafo segundo decreta el periodo para el que será electo en 2011 el gobernador, quedando en tres años siete meses y quince días. El artículo quinto transitorio en el párrafo segundo decreta el periodo para el que será electa la Septuagésima Segunda Legislatura del Congreso del Estado, quedando en tres años ocho meses. El artículo sexto transitorio en el párrafo segundo decreta el periodo para el que serán electos los integrantes de los ayuntamientos del Estado, quedando en tres años ocho meses.

Las reformas en el CEEM y la promulgación de la LJEEM planteaban un escenario que prometía regular el proceso electoral desde las precampañas y hasta el funcionamiento y los actos del Tribunal Electoral del Estado.

La reforma vetada de 2011

La elección de 2011 era producto de la reforma aplicada al CEEM con el propósito, entre otros, de hacer concurrentes las elecciones locales con las federales. La última reforma que se le había realizado al CEEM era la publicada en el periódico oficial del gobierno del Estado el 28 de diciembre de 2007, con la cual se cumplía la novena modificación a éste desde su promulgación³; sin embargo, el Congreso local ya había discutido y aprobado una reforma en febrero de 2011. Las modificaciones que se pretendían realizar al CEEM no lograron los acuerdos necesarios en las bancadas, y en el caso de dos sesiones los perredistas no acudieron al Congreso para que no existiese el quórum necesario. El día 15 de febrero, finalmente, fue aprobada la reforma con 21 votos a favor y uno en contra (*Cambio de Michoacán*, miércoles 21 de diciembre de 2011, p.16); diez votos pertenecían a los priistas y once a los panistas, y el voto en contra fue del diputado del PVEM. Pero el gobernador Leonel Godoy regresó al Congreso el CEEM con modificaciones y no publicó la reforma en el Periódico Oficial, vetando así la reforma electoral que ya había sido aprobada por el Congreso. Esto, con los tiempos electorales encima, provocaba que en 2011 no se modificara ningún párrafo del CEEM. El veto a la reforma implicaba que el PRD quería cambiar a los consejeros electorales del IEM (*Cambio de Michoacán*, lunes 2 de mayo de 2011, p.10) que, de acuerdo al CEEM, podrían ser reelectos por otro periodo de cuatro años; los perredistas no querían tal cosa e impugnaron su permanencia ante el TEPJF. A pesar de ello, los consejeros permanecieron en el cargo, junto con el secretario y los vocales; así, por segunda ocasión, organizarían una elección de gobernador.

³ La promulgación del CEEM fue el 3 de mayo de 1995. La primera modificación se realizó después de las elecciones de 1998 y fue promulgada el 20 de mayo de 1999; la segunda se promulgó el 8 de febrero de 2001, ambas durante la gubernatura de Víctor Manuel Tinoco Rubí. La tercera fue el 14 de junio de 2005, después de las elecciones de 2004, y con ella no se normó ningún proceso electoral. Las otras seis reformas se promulgaron en 2007, la cuarta y quinta en el mes de febrero los días 9 y 11 respectivamente, la sexta el 23 de marzo, el 6 de julio se publicó otra reforma más y el 21 de noviembre la octava reforma. El 28 de diciembre se publicó la última reforma y el antecedente de la elección de 2011. Las últimas cuatro reformas del año 2007 fueron modificaciones menores, a consecuencia de juicios de inconstitucionalidad de algunos artículos que volvió a reformular el Congreso local debido al fallo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Conclusiones

El incremento de la competitividad electoral en los municipios michoacanos no fue producto de una legislación electoral novedosa y robusta. Esto se puede concluir al observar la evolución de los tres indicadores expuestos en el primer apartado. Ya que es en 1989 cuando tiene cambios más drásticos dichos indicadores.

No se puede soslayar el hecho de la aparición de un nuevo partido en las elecciones de 1989, lo cual permitió que los electores tuvieran una real. Al no ser reconocida la voluntad de los votantes se desencadenó en un conflicto poselectoral, que se extendió por meses y que sus secuelas se hicieron visibles nuevamente en 1992, donde nuevamente fue el fraude y la movilización contra éste los elementos que persistieron. Producto de estos sucesos se promulgó el CEEM. Pero el CEEM no sólo fue producto de la movilización, sino de cambios en la votación que ya no podían obviarse y de un incremento en la competitividad electoral que ya no iba a regresar a sus niveles de 1980.

Para el caso de los municipios michoacanos los cambios en la legislación electoral no han traído consigo un incremento significativo de la competitividad; sin embargo estos cambios han permitido que se mantenga en niveles aceptables y que hayan disminuido los conflictos poselectorales.

En cuanto a la clasificación de los municipios respecto a su competitividad electoral (según promedios de 1995-2015) no se observa un elemento que los agrupe más allá de los indicadores que se calcularon. Los más competitivos están dispersos a lo largo de la geografía y no sostienen los niveles de competitividad en cada una de las elecciones.

Bibliografía

Bravo Ahuja, M. M., 2010. *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*. Primera ed. México: Ediciones Gernika UNAM-FCPyS.

Instituto Electoral de Michoacán, 1995. *Memoria del proceso electoral de 1995*, Morelia, Michoacán: Instituto Electoral de Michoacán.

Instituto Electoral de Michoacán, 1998. *Memoria del proceso electoral 1998*, Morelia: IEM.

Instituto Electoral de Michoacán, 2001. *Memoria del proceso electoral de 2001*, Morelia: IEM.

Instituto Electoral de Michoacán, 2008. *Memoria del proceso electoral de 2007-2008*, Morelia: IEM.

Méndez de Hoyos, I., 2007. El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación. *Perfiles latinoamericanos*, Issue 029, pp. 7-45.

Nava Hernandez, E., 2004. *El cardenismo en Michoacán (1910-1990)*, México, D.F.: Autor-UNAM-FCPyS.

Oñate Rubalcaba, P. & Ocaña Lara, F., 1999. *Análisis de datos electorales*. Madrid: Centro de investigaciones sociológicas.

Ramírez Huanosto, J. L., 2008. Reformas electorales del Estado de Michoacán. Proceso electoral 2007. *Justicia Electoral*, 1(2), pp. 295-316.

Rivera Velázquez, J., 1994. Michoacán. En: *La República Mexicana. Modernización y democracia de Aguascalientes a Zacatecas*. México: CIIH-UNAM-La Jornada, pp. 157-194.

Fuentes Hemerográficas

Periódico oficial del gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo

Periódico Cambio de Michoacán

Anexos

Índice Rae por elección, según municipio														
Municipio	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2011	2015	Promedio de 1980-2015	Promedio de 1995-2015
Michoacán	0.11	0.39	0.29	0.61	0.60	0.69	0.67	0.65	0.68	0.72	0.75	0.81	0.58	0.71
Acuitzio	-	0.18	0.05	0.58	0.62	0.66	0.57	0.65	0.65	0.68	0.68	0.76	0.51	0.66
Aguililla	-	0.00	-	0.50	0.51	0.66	0.56	0.62	0.55	0.69	0.66	0.55	0.44	0.61
Álvaro Obregón	0.01	0.27	-	0.63	0.57	0.67	0.66	0.63	0.66	0.67	0.59	0.68	0.50	0.65
Angamacutiro	-	-	-	0.50	0.50	0.58	0.53	0.54	0.50	0.55	0.62	0.58	0.41	0.56
Angangué	0.41	0.35	-	0.44	0.56	0.62	0.57	0.65	0.75	0.78	0.69	0.70	0.54	0.68
Apatzingán	0.56	0.45	0.07	0.57	0.54	0.65	0.64	0.58	0.53	0.68	0.61	0.80	0.56	0.64
Áporo	-	-	-	0.47	0.47	0.51	0.55	0.62	0.60	0.57	0.70	0.71	0.43	0.61
Aquila	-	-	-	0.52	0.60	0.65	0.67	0.60	0.68	0.61	0.51	0.73	0.46	0.64
Ario de Rosales	0.36	0.49	0.33	0.47	0.51	0.61	0.70	0.63	0.73	0.71	0.65	0.77	0.58	0.69
Arteaga	0.47	0.48	0.47	0.50	0.49	0.53	0.53	0.56	0.52	0.55	0.54	0.54	0.52	0.54
Briseñas	-	0.50	0.42	0.57	0.45	0.64	0.70	0.59	0.69	0.71	0.68	0.72	0.56	0.68
Buenavista	0.06	0.08	0.06	0.48	0.51	0.54	0.64	0.65	0.54	0.57	0.48	0.77	0.45	0.60
Carácuaro	-	-	0.22	0.47	0.46	0.42	0.42	0.55	0.51	0.52	0.55	0.62	0.39	0.51
Coahuayana	-	0.61	0.47	0.51	0.52	0.58	0.58	0.63	0.66	0.78	0.66	0.72	0.61	0.66
Coalcomán	0.02	0.05	0.34	0.48	0.57	0.67	0.61	0.66	0.59	0.67	0.61	0.66	0.49	0.64
Coeneo	-	0.11	0.11	0.47	0.47	0.54	0.61	0.65	0.53	0.58	0.65	0.72	0.45	0.61
Contepec	-	-	-	0.54	0.60	0.54	0.54	0.57	0.68	0.60	0.68	0.74	0.50	0.62
Copándaro	0.02	0.51	-	0.50	0.52	0.57	0.56	0.55	0.54	0.67	0.68	0.77	0.49	0.62
Cotija	0.02	-	0.37	0.62	0.70	0.61	0.60	0.55	0.67	0.61	0.67	0.77	0.52	0.64
Cuitzeo	0.48	0.58	0.11	0.51	0.53	0.72	0.75	0.66	0.76	0.77	0.68	0.80	0.61	0.73
Charapan	0.03	0.00	0.12	0.49	0.50	0.52	0.56	0.61	0.64	0.59	0.70	0.70	0.46	0.62
Charo	-	0.05	-	0.50	0.52	0.67	0.63	0.66	0.68	0.67	0.67	0.75	0.48	0.68
Chavinda	-	0.51	0.47	0.53	0.62	0.60	0.60	0.63	0.58	0.65	0.76	0.65	0.55	0.64
Cherán	0.31	0.35	0.24	0.44	0.52	0.53	0.51	0.54	0.59	0.70	-	-	0.47	0.57
Chilchota	0.00	0.46	0.33	0.51	0.51	0.58	0.57	0.59	0.60	0.57	0.64	0.74	0.51	0.61
Chinicuila	-	0.31	-	0.49	0.47	0.56	0.57	0.54	0.49	0.51	0.51	0.52	0.41	0.53
Chucándiro	0.09	0.18	0.04	0.45	0.51	0.68	0.57	0.55	0.62	0.55	0.49	0.65	0.45	0.59
Churintzio	0.00	-	-	0.16	0.42	0.50	0.50	0.58	0.53	0.55	0.53	0.59	0.36	0.54
Churumuco	0.01	-	0.03	0.54	0.49	0.50	0.51	0.50	0.48	0.52	0.50	0.51	0.38	0.50
Ecuandureo	-	-	0.34	0.45	0.47	0.62	0.49	0.55	0.51	0.64	0.54	0.59	0.43	0.56
Epitacio Huerta	0.01	0.00	0.03	0.48	0.45	0.63	0.56	0.63	0.54	0.50	0.63	0.70	0.43	0.60
Erongaricuro	0.16	-	0.39	0.53	0.55	0.55	0.56	0.64	0.62	0.67	0.75	0.66	0.51	0.64
Gabriel Zamora	0.48	0.50	0.39	0.50	0.50	0.53	0.52	0.57	0.66	0.63	0.66	0.65	0.55	0.60
Hidalgo	0.50	0.64	0.41	0.60	0.58	0.63	0.62	0.64	0.67	0.67	0.65	0.79	0.62	0.67
La Huacana	0.36	0.42	0.25	0.49	0.51	0.62	0.56	0.54	0.69	0.63	0.44	0.56	0.51	0.58
Huandacareo	0.13	0.40	0.16	0.50	0.52	0.53	0.60	0.65	0.70	0.75	0.74	0.70	0.53	0.67
Huaniqueo	-	0.22	-	0.32	0.47	0.51	0.54	0.50	0.56	0.43	0.64	0.70	0.41	0.55
Huetamo	0.26	0.45	0.07	0.46	0.44	0.36	0.72	0.49	0.50	0.54	0.57	0.54	0.45	0.53
Huiramba	0.19	0.25	-	0.50	0.50	0.55	0.54	0.63	0.72	0.57	0.68	0.61	0.48	0.62
Indaparapeo	0.27	0.44	0.54	0.52	0.64	0.73	0.61	0.61	0.61	0.71	0.61	0.63	0.58	0.65
Irimbo	0.05	0.33	0.26	0.50	0.49	0.56	0.66	0.63	0.72	0.72	0.70	0.64	0.52	0.66
Ixtián	0.01	-	0.34	0.48	0.50	0.52	0.58	0.63	0.70	0.66	0.62	0.71	0.48	0.63
Jacona	0.10	0.64	0.49	0.66	0.73	0.75	0.71	0.66	0.72	0.71	0.61	0.83	0.63	0.71
Jiménez	-	0.09	-	0.47	0.50	0.61	0.61	0.55	0.58	0.73	0.69	0.70	0.46	0.64
Jiquilpan	0.35	0.01	0.02	0.46	0.50	0.55	0.55	0.59	0.67	0.70	0.65	0.70	0.48	0.63
José Sixto Verduzco	-	-	-	0.46	0.49	0.57	0.59	0.65	0.67	0.50	0.68	0.75	0.45	0.63
Juárez	-	0.38	-	0.49	0.50	0.58	0.68	0.55	0.67	0.69	0.71	0.71	0.50	0.66
Jungapeo	0.14	-	-	0.51	0.51	0.54	0.62	0.52	0.53	0.51	0.72	0.59	0.43	0.57
Lagunillas	0.39	0.50	0.12	0.51	0.45	0.52	0.54	0.56	0.51	0.62	0.69	0.59	0.50	0.58
Lázaro Cárdenas	0.16	0.43	0.55	0.45	0.53	0.67	0.72	0.66	0.62	0.68	0.62	0.75	0.57	0.67
Madero	-	-	0.13	0.56	0.50	0.54	0.55	0.56	0.63	0.62	0.69	0.68	0.45	0.61
Maravatio	-	0.07	0.08	0.63	0.53	0.52	0.58	0.64	0.62	0.57	0.70	0.79	0.48	0.63
Marcos Castellanos	0.38	0.49	0.46	0.52	0.57	0.55	0.57	0.64	0.67	0.71	0.60	0.56	0.56	0.61
Morelia	0.18	0.58	0.45	0.70	0.59	0.67	0.69	0.63	0.68	0.67	0.68	0.82	0.61	0.69
Morelos	-	0.13	0.00	0.36	0.22	0.57	0.66	0.61	0.64	0.63	0.77	0.80	0.45	0.67
Múgica	0.00	0.40	0.34	0.62	0.52	0.69	0.51	0.62	0.53	0.60	0.64	0.59	0.51	0.60
Nahuátzen	0.24	0.47	0.44	0.49	0.52	0.54	0.52	0.55	0.58	0.65	0.68	0.77	0.54	0.61
Nocupétaro	-	-	0.11	0.50	0.50	0.50	0.52	0.51	0.54	0.59	0.66	0.58	0.42	0.56
Nuevo Parangaricutiro	-	0.48	0.50	0.50	0.47	0.46	0.52	0.54	0.51	0.63	0.58	0.60	0.48	0.55
Nuevo Urecho	0.28	0.46	0.37	0.38	0.50	0.48	0.67	0.51	0.50	0.51	0.58	0.54	0.48	0.54
Numarán	-	-	-	0.50	0.50	0.52	0.57	0.54	0.72	0.69	0.74	0.59	0.45	0.62
Ocampo	-	-	0.01	0.50	0.50	0.52	0.64	0.65	0.73	0.77	0.74	0.74	0.48	0.68
Pajacuarán	-	0.37	0.05	0.49	0.64	0.67	0.67	0.65	0.68	0.65	0.72	0.77	0.53	0.69
Panindícuaro	-	-	-	0.40	0.51	0.55	0.68	0.53	0.67	0.73	0.60	0.58	0.44	0.62
Parácuaro	0.03	0.46	-	0.49	0.54	0.54	0.55	0.65	0.53	0.59	0.56	0.77	0.48	0.60
Paracho	0.01	0.36	0.30	0.45	0.50	0.61	0.54	0.58	0.41	0.57	0.61	0.73	0.47	0.58
Pátzcuaro	0.14	0.54	0.36	0.61	0.64	0.63	0.67	0.66	0.70	0.74	0.76	0.80	0.60	0.71
Penjamillo	-	-	-	0.42	0.43	0.50	0.55	0.44	0.55	0.56	0.58	0.64	0.39	0.55
Peribán	0.24	0.41	0.36	0.46	0.60	0.62	0.65	0.66	0.67	0.65	0.67	0.75	0.56	0.67
La Piedad	0.03	-	0.04	0.56	0.51	0.61	0.65	0.63	0.65	0.58	0.60	0.69	0.46	0.63
Purépero	0.36	0.32	0.17	0.50	0.50	0.60	0.59	0.63	0.68	0.70	0.76	0.80	0.55	0.68
Puruándiro	-	0.18	0.13	0.57	0.53	0.65	0.69	0.60	0.60	0.64	0.72	0.77	0.51	0.67
Queréndaro	0.02	-	-	0.52	0.50	0.50	0.64	0.60	0.52	0.70	0.66	0.70	0.45	0.62
Quiroga	0.53	0.51	0.47	0.66	0.62	0.61	0.64	0.66	0.65	0.60	0.69	0.77	0.62	0.66
Régules	-	0.37	-	0.23	0.28	0.54	0.55	0.58	0.51	0.54	0.52	0.51	0.39	0.54
Los Reyes	0.02	0.00	0.43	0.65	0.62	0.63	0.66	0.57	0.69	0.67	0.74	0.72	0.53	0.67
Sahuayo	0.03	0.45	0.06	0.51	0.50	0.63	0.65	0.58	0.57	0.60	0.68	0.65	0.49	0.62
San Lucas	-	-	-	0.53	0.49	0.64	0.60	0.63	0.52	0.52	0.60	0.69	0.44	0.60
Santa Ana Maya	0.18	0.64	0.50	0.52	0.46	0.74	0.56	0.61	0.57	0.65	0.75	0.81	0.58	0.67
Salvador Escalante	0.28	0.41	0.33	0.52	0.49	0.68	0.74	0.64	0.63	0.70	0.66	0.73	0.57	0.68
Senguio	-	0.02	0.50	0.63	0.67	0.62	0.62	0.66	0.73	0.79	0.69	0.75	0.56	0.69
Susupuato	-	-	-	0.50	0.50	0.51	0.64	0.63	0.53	0.54	0.66	0.68	0.43	0.60
Tacámbaro	0.42	0.57	0.51	0.66	0.55	0.65	0.61	0.61	0.66	0.64	0.66	0.76	0.61	0.66
Tancítaro	-	-	-	0.47	0.50	0.54	0.55	0.62	0.63	0.65	0.67	0.85	0.45	0.64
Tangamandapio	0.01	0.16	0.47	0.66	0.59	0.64	0.62	0.61	0.48	0.74	0.79	0.69	0.54	0.65
Tangancícuaro	0.03	0.00	0.50	0.59	0.62	0.63	0.66	0.66	0.75	0.80	0.79	0.77	0.57	0.72
Tanhuato	-	-	0.46	0.35	0.53	0.58	0.56	0.58	0.74	0.71	0.72	0.68	0.49	0.65
Taretan	0.18	-	0.08	0.58	0.63	0.68	0.59	0.65	0.66	0.62	0.69	0.66	0.50	0.65
Tarímbaro	0.22	0.13	-	0.53	0.51	0.68	0.63	0.57	0.					

Anexos

Índice del número de partidos (Laakso y Taagepera) por elección, según municipio														
Municipio	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2011	2015	Promedio de 1980-2015	Promedio de 1995-2015
Michoacán	1.13	1.65	1.41	2.59	2.51	3.17	3.04	2.87	3.15	3.55	4.03	5.27	2.87	3.59
Acuitzio	1.00	1.22	1.05	2.40	2.61	2.96	2.33	2.87	2.87	3.11	3.09	4.21	2.48	3.06
Aguililla	1.00	1.00	1.00	1.99	2.02	2.92	2.26	2.61	2.25	3.27	2.94	2.21	2.12	2.64
Álvaro Obregón	1.01	1.36	1.00	2.73	2.30	3.05	2.95	2.68	2.92	3.00	2.44	3.10	2.38	2.88
Angamacutiro	1.00	1.00	1.00	1.98	1.99	2.37	2.13	2.15	2.00	2.23	2.65	2.35	1.90	2.27
Anganguéu	1.71	1.53	1.00	1.79	2.30	2.65	2.30	2.84	4.07	4.60	3.20	3.37	2.61	3.29
Apatzingán	2.26	1.82	1.07	2.30	2.16	2.89	2.78	2.40	2.12	3.11	2.59	5.13	2.55	3.00
Áporo	1.00	1.00	1.00	1.89	1.90	2.03	2.24	2.60	2.52	2.34	3.39	3.45	2.11	2.65
Aquila	1.00	1.00	1.00	2.06	2.47	2.82	3.00	2.53	3.15	2.56	2.03	3.77	2.28	2.84
Ario de Rosales	1.56	1.98	1.50	1.88	2.03	2.54	3.35	2.70	3.73	3.44	2.84	4.40	2.66	3.29
Arteaga	1.90	1.93	1.88	2.00	1.97	2.15	2.11	2.25	2.10	2.21	2.16	2.19	2.07	2.17
Briseñas	1.00	2.00	1.71	2.35	1.81	2.79	3.38	2.43	3.21	3.42	3.14	3.63	2.57	3.14
Buenavista	1.06	1.08	1.06	1.93	2.03	2.15	2.80	2.86	2.17	2.30	1.91	4.32	2.14	2.65
Carácuaro	1.00	1.00	1.28	1.88	1.84	1.72	1.72	2.20	2.05	2.10	2.20	2.64	1.80	2.09
Coahuayana		2.53	1.88	2.04	2.08	2.38	2.39	2.70	2.97	4.46	2.92	3.58	2.72	3.06
Coalcomán	1.02	1.06	1.50	1.94	2.32	3.02	2.58	2.98	2.41	3.01	2.59	2.95	2.28	2.79
Coeneo	1.00	1.12	1.13	1.88	1.90	2.15	2.54	2.89	2.13	2.36	2.90	3.64	2.14	2.66
Contepec		1.00	1.00	2.17	2.48	2.19	2.17	2.31	3.17	2.48	3.12	3.82	2.35	2.75
Copándaro	1.02	2.04	1.00	2.01	2.09	2.31	2.26	2.23	2.18	3.00	3.08	4.28	2.29	2.76
Cotija	1.02	1.00	1.59	2.64	3.35	2.57	2.48	2.22	2.99	2.57	3.05	4.31	2.48	2.88
Cuitzeo	1.91	2.38	1.12	2.02	2.14	3.52	4.03	2.98	4.09	4.36	3.09	5.11	3.06	3.88
Charapan	1.03	1.00	1.14	1.97	2.00	2.06	2.26	2.57	2.79	2.44	3.38	3.36	2.17	2.70
Charo	1.00	1.06	1.00	1.99	2.09	2.99	2.74	2.93	3.14	3.05	3.00	4.01	2.42	3.12
Chavinda	1.00	2.05	1.88	2.14	2.65	2.50	2.52	2.69	2.37	2.83	4.14	2.86	2.47	2.84
Cherán	1.46	1.53	1.32	1.78	2.10	2.12	2.03	2.17	2.42	3.35			2.03	2.42
Chilchota	1.00	1.87	1.50	2.04	2.03	2.39	2.32	2.41	2.50	2.35	2.81	3.80	2.25	2.65
Chinicuila	1.00	1.44	1.00	1.95	1.89	2.29	2.31	2.18	1.98	2.06	2.04	2.06	1.85	2.13
Chucándiro	1.09	1.22	1.04	1.81	2.05	3.08	2.33	2.25	2.61	2.23	1.96	2.89	2.05	2.48
Churintzio	1.00	1.00	1.00	1.20	1.73	2.00	2.01	2.40	2.14	2.21	2.13	2.42	1.77	2.19
Churumuco	1.01	1.00	1.03	2.19	1.96	2.00	2.02	2.02	1.92	2.06	2.00	2.03	1.77	2.01
Ecuandureo	1.00	1.00	1.52	1.81	1.88	2.65	1.94	2.22	2.03	2.75	2.18	2.44	1.95	2.32
Epitacio Huerta	1.01	1.00	1.03	1.91	1.82	2.70	2.29	2.70	2.17	2.01	2.70	3.28	2.05	2.55
Erongaricuro	1.20	1.00	1.65	2.11	2.21	2.23	2.25	2.77	2.60	3.03	4.01	2.96	2.34	2.84
Gabriel Zamora	1.92	2.00	1.63	1.98	2.00	2.15	2.08	2.35	2.98	2.68	2.90	2.86	2.30	2.57
Hidalgo	1.98	2.78	1.71	2.52	2.39	2.72	2.66	2.79	3.03	3.05	2.87	4.70	2.77	3.12
La Huacana	1.57	1.72	1.34	1.96	2.04	2.65	2.28	2.16	3.20	2.73	1.79	2.25	2.14	2.44
Huandacareo	1.15	1.66	1.19	2.01	2.09	2.13	2.48	2.83	3.39	4.01	3.82	3.37	2.51	3.15
Huaniqueo	1.00	1.28	1.00	1.48	1.90	2.03	2.18	1.98	2.30	1.76	2.76	3.31	1.91	2.33
Huetamo	1.35	1.83	1.08	1.85	1.78	1.57	3.51	1.96	2.00	2.15	2.31	2.19	1.97	2.24
Huiramba	1.24	1.34	1.00	2.00	2.02	2.23	2.19	2.74	3.57	2.31	3.15	2.56	2.20	2.68
Indaparapeo	1.36	1.77	2.17	2.06	2.77	3.65	2.58	2.57	2.58	3.49	2.57	2.70	2.52	2.88
Irimbo	1.06	1.49	1.34	1.98	1.98	2.26	2.97	2.72	3.58	3.57	3.32	2.81	2.42	3.03
Ixtlán	1.01	1.00	1.51	1.91	2.00	2.08	2.36	2.70	3.29	2.95	2.64	3.49	2.24	2.79
Jacona	1.11	2.78	1.97	2.90	3.75	3.95	3.43	2.91	3.59	3.50	2.56	5.84	3.19	3.68
Jiménez	1.00	1.10	1.00	1.90	2.00	2.53	2.53	2.24	2.37	3.76	3.27	3.33	2.25	2.86
Jiquilpan	1.53	1.01	1.02	1.84	2.00	2.24	2.23	2.45	3.02	3.37	2.88	3.31	2.24	2.79
José Sixto Verduzco	1.00	1.00	1.00	1.84	1.98	2.33	2.44	2.85	2.99	2.01	3.14	4.07	2.22	2.83
Juárez	1.00	1.60	1.00	1.98	2.01	2.37	3.10	2.21	3.07	3.26	3.47	3.41	2.37	2.98
Jungapeo	1.16	1.00	1.00	2.03	2.05	2.17	2.64	2.07	2.12	2.02	3.54	2.41	2.02	2.42
Lagunillas	1.64	2.00	1.14	2.05	1.83	2.08	2.19	2.29	2.03	2.65	3.19	2.42	2.13	2.41
Lázaro Cárdenas	1.19	1.76	2.24	1.81	2.11	3.01	3.55	2.96	2.64	3.15	2.65	3.94	2.58	3.13
Madero	1.00	1.00	1.15	2.26	1.99	2.17	2.22	2.30	2.68	2.66	3.21	3.11	2.15	2.62
Maravatio	1.00	1.08	1.09	2.67	2.12	2.06	2.37	2.79	2.61	2.33	3.39	4.75	2.35	2.90
Marcos Castellanos	1.62	1.97	1.85	2.09	2.31	2.21	2.34	2.80	3.04	3.42	2.48	2.29	2.37	2.66
Morelia	1.21	2.41	1.83	3.30	2.45	3.06	3.21	2.73	3.14	3.00	3.11	5.42	2.91	3.38
Morelos	1.00	1.15	1.00	1.57	1.27	2.33	2.92	2.56	2.77	2.69	4.43	4.95	2.39	3.23
Múgica	1.00	1.67	1.51	2.64	2.08	3.24	2.03	2.66	2.13	2.53	2.76	2.46	2.23	2.55
Nahuátzen	1.31	1.90	1.78	1.95	2.08	2.18	2.07	2.21	2.36	2.82	3.12	4.31	2.34	2.72
Nocupétaro	1.00	1.00	1.12	2.00	2.00	2.01	2.09	2.02	2.17	2.47	2.91	2.41	1.93	2.30
Nuevo Parangaricutiro	1.00	1.93	1.99	2.00	1.88	1.86	2.10	2.16	2.02	2.70	2.41	2.49	2.04	2.25
Nuevo Urecho	1.39	1.87	1.60	1.62	2.01	1.94	3.02	2.05	2.01	2.05	2.40	2.18	2.01	2.24
Numarán	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.06	2.30	2.15	3.52	3.21	3.84	2.46	2.21	2.79
Ocampo	1.00	1.00	1.01	2.00	2.00	2.06	2.77	2.85	3.77	4.32	3.79	3.78	2.53	3.33
Pajacuarán	1.00	1.58	1.05	1.97	2.80	3.01	3.03	2.86	3.09	2.85	3.52	4.35	2.59	3.24
Panindícuaro	1.00	1.00	1.00	1.68	2.03	2.23	3.09	2.14	2.99	3.65	2.49	2.37	2.14	2.71
Parácuaro	1.04	1.85	1.00	1.97	2.16	2.18	2.24	2.85	2.11	2.44	2.27	4.28	2.20	2.63
Paracho	1.01	1.56	1.43	1.80	1.99	2.58	2.17	2.38	1.70	2.31	2.58	3.70	2.10	2.49
Pátzcuaro	1.16	2.16	1.57	2.55	2.76	2.70	3.05	2.97	3.28	3.82	4.11	4.89	2.92	3.55
Penjamillo	1.00	1.00	1.00	1.72	1.76	2.00	2.23	1.78	2.25	2.26	2.37	2.81	1.85	2.24
Peribán	1.32	1.71	1.57	1.84	2.52	2.64	2.88	2.90	3.00	2.87	3.02	3.98	2.52	3.04
La Piedad	1.03	1.00	1.04	2.26	2.04	2.59	2.85	2.71	2.89	2.36	2.48	3.26	2.21	2.73
Purépero	1.56	1.47	1.20	1.99	2.01	2.49	2.43	2.73	3.13	3.33	4.25	5.08	2.64	3.35
Puruándiro	1.00	1.21	1.15	2.34	2.13	2.87	3.27	2.48	2.49	2.78	3.58	4.27	2.46	3.10
Queréndaro	1.02	1.00	1.00	2.06	2.00	1.99	2.77	2.51	2.08	3.36	2.97	3.29	2.17	2.71
Quiroga	2.13	2.06	1.87	2.93	2.63	2.58	2.81	2.93	2.83	2.52	3.23	4.42	2.74	3.04
Régules	1.00	1.58	1.00	1.29	1.40	2.16	2.24	2.40	2.03	2.18	2.09	2.03	1.78	2.16
Los Reyes	1.02	1.00	1.75	2.84	2.64	2.70	2.94	2.33	3.22	3.07	3.77	3.63	2.58	3.10
Sahuayo	1.03	1.83	1.06	2.04	1.98	2.69	2.85	2.36	2.31	2.49	3.15	2.88	2.22	2.68
San Lucas	1.00	1.00	1.00	2.15	1.96	2.77	2.51	2.70	2.08	2.08	2.53	3.19	2.08	2.55
Santa Ana Maya	1.21	2.77	2.00	2.07	1.85	3.82	2.27	2.56	2.30	2.87	3.99	5.35	2.76	3.31
Salvador Escalante	1.39	1.70	1.49	2.09	1.97	3.08	3.80	2.79	2.69	3.29	2.94	3.70	2.58	3.18
Senguio	1.00	1.02	1.99	2.70	3.04	2.61	2.65	2.93	3.69	4.82	3.23	3.93	2.80	3.41
Susupuato	1.00	1.00	1.00	2.00	1.99	2.04	2.78	2.68	2.13	2.18	2.92	3.15	2.07	2.55
Tacámbaro	1.72	2.32	2.03	2.96	2.21	2.85	2.57	2.59	2.91	2.78	2.91	4.21	2.67	2.97
Tancítaro	1.00	1.00	1.00	1.87	1.98	2.15	2.21	2.65	2.67	2.82	3.03	6.57	2.41	3.16
Tangamandapio	1.01	1.19	1.88	2.90	2.43	2.78	2.63	2.57	1.91	3.82	4.68	3.28	2.59	3.09
Tangancícuaro	1.03	1.00	1.99	2.44	2.65	2.73	2.94	2.91	4.05	4.94	4.86	4.43	3.00	3.84
Tanhuato														

Anexos

Margen de victoria entre el primero y segundo lugar por elección, según municipio														
Municipio	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2011	2015	Promedio de 1980-2015	Promedio de 1995-2015
Michoacán	91.5%	64.2%	75.0%	0.2%	16.5%	3.5%	9.2%	2.5%	0.1%	4.9%	8.5%	1.5%	23.1%	4.3%
Acuitzio	100.0%	80.0%	95.2%	2.4%	17.7%	8.5%	10.8%	14.6%	13.3%	2.1%	22.1%	2.6%	30.8%	10.6%
Aguuilla	100.0%	99.8%	100.0%	8.4%	9.0%	13.3%	6.0%	18.8%	9.1%	11.3%	3.1%	19.1%	33.2%	11.5%
Álvaro Obregón	98.9%	68.3%	100.0%	7.2%	5.8%	3.7%	9.4%	6.3%	7.0%	7.7%	15.1%	10.3%	28.3%	8.5%
Angamacutiro	100.0%	100.0%	100.0%	9.0%	8.3%	5.6%	5.6%	1.5%	10.2%	13.3%	7.4%	29.9%	32.6%	10.5%
Angangueo	41.5%	55.6%	100.0%	34.0%	38.2%	19.0%	8.7%	8.6%	0.5%	4.4%	4.2%	9.5%	27.0%	7.8%
Apatzingán	14.3%	46.8%	95.2%	1.6%	8.2%	11.5%	1.5%	28.3%	0.9%	0.2%	31.6%	3.8%	20.3%	11.1%
Áporo	100.0%	100.0%	100.0%	23.8%	23.4%	11.6%	23.3%	23.2%	3.9%	0.4%	1.7%	3.8%	34.6%	9.7%
Aquila	100.0%	100.0%	100.0%	36.2%	14.6%	3.4%	11.8%	2.2%	9.7%	1.1%	0.3%	10.9%	32.5%	5.6%
Ario de Rosales	54.4%	10.4%	57.7%	24.9%	12.4%	10.3%	21.9%	1.0%	0.0%	9.7%	9.3%	6.9%	18.3%	8.5%
Arteaga	29.0%	18.9%	25.5%	2.0%	11.7%	14.1%	2.0%	2.4%	14.5%	19.1%	16.9%	10.2%	13.8%	11.3%
Briseñas	100.0%	4.4%	40.9%	8.3%	48.6%	9.9%	12.2%	15.7%	5.5%	11.9%	31.4%	17.1%	25.5%	14.8%
Buenavista	94.9%	91.9%	94.0%	27.5%	11.4%	10.4%	0.3%	8.6%	16.6%	15.5%	28.3%	4.4%	33.7%	12.0%
Carácuaro	100.0%	100.0%	74.6%	25.3%	31.2%	41.4%	51.1%	4.4%	5.1%	12.6%	15.2%	3.3%	38.7%	19.0%
Coahuayana		6.7%	26.5%	47.3%	0.5%	0.5%	24.6%	4.8%	15.2%	5.3%	22.8%	1.9%	14.2%	10.7%
Coalcomán	98.9%	94.5%	70.1%	17.6%	1.6%	5.8%	23.0%	2.6%	4.0%	7.6%	26.8%	3.5%	29.7%	10.5%
Coeneo	100.0%	88.6%	88.0%	25.2%	27.5%	27.4%	3.4%	0.0%	14.9%	5.6%	15.5%	9.3%	33.8%	10.9%
Contepec		100.0%	100.0%	3.4%	14.4%	5.2%	17.1%	10.7%	3.1%	20.1%	14.5%	3.9%	26.6%	10.7%
Copándaro	97.8%	10.9%	100.0%	3.4%	18.8%	1.9%	6.1%	1.1%	12.5%	20.5%	2.2%	0.4%	23.0%	6.4%
Cotija	98.7%	100.0%	50.9%	11.3%	3.5%	16.0%	5.5%	2.7%	3.1%	31.0%	5.0%	6.8%	27.9%	10.0%
Cuitzeo	23.4%	35.6%	89.4%	14.6%	22.9%	10.9%	3.6%	5.3%	1.8%	13.1%	26.4%	7.2%	21.2%	9.8%
Charapan	98.1%	99.8%	87.1%	12.0%	3.9%	9.7%	2.4%	28.2%	10.9%	19.5%	4.7%	18.2%	32.9%	13.3%
Charo	100.0%	94.6%	100.0%	6.2%	14.4%	15.9%	1.1%	9.5%	4.6%	2.6%	13.7%	2.4%	30.4%	7.1%
Chavinda	100.0%	22.8%	46.5%	34.1%	0.0%	28.0%	2.6%	2.7%	15.6%	4.7%	1.8%	21.3%	23.4%	11.0%
Cherán	61.8%	55.4%	71.6%	38.4%	17.5%	10.6%	25.6%	9.7%	1.5%	1.3%			29.4%	9.8%
Chilchota	99.7%	26.6%	57.9%	1.0%	0.1%	3.8%	2.7%	10.9%	1.9%	10.2%	4.6%	14.1%	19.4%	6.9%
Chinicuila	100.0%	62.4%	100.0%	16.7%	23.9%	12.2%	14.4%	11.0%	12.9%	10.9%	5.3%	19.2%	32.4%	12.3%
Chucándiro	92.2%	79.8%	96.3%	37.1%	3.5%	1.5%	20.0%	18.9%	7.0%	3.0%	26.8%	13.8%	33.3%	13.0%
Churintzio	99.6%	100.0%	100.0%	82.0%	40.9%	37.1%	19.1%	18.3%	21.9%	0.9%	5.2%	4.7%	44.1%	15.3%
Churumuco	99.6%	100.0%	97.1%	32.4%	15.0%	1.9%	1.9%	16.3%	23.6%	10.2%	8.6%	6.9%	34.4%	9.9%
Ecuandureo	100.0%	100.0%	56.4%	32.9%	25.8%	24.0%	28.8%	3.3%	9.0%	6.5%	26.2%	11.8%	35.4%	15.6%
Epitacio Huerta	99.0%	99.9%	96.8%	21.8%	31.4%	14.7%	7.5%	16.4%	10.6%	30.9%	9.0%	7.8%	37.2%	13.9%
Erongaricuaru	82.5%	100.0%	45.8%	9.7%	8.3%	8.6%	1.7%	0.8%	4.3%	13.0%	1.2%	1.4%	23.1%	4.4%
Gabriel Zamora	53.3%	21.0%	49.5%	9.2%	10.8%	2.2%	5.6%	13.2%	14.3%	8.7%	5.5%	8.4%	16.8%	8.3%
Hidalgo	28.9%	19.4%	50.0%	3.3%	19.3%	22.6%	17.2%	9.4%	7.0%	8.9%	10.0%	0.5%	16.4%	10.8%
La Huacana	58.7%	43.3%	70.8%	14.3%	2.3%	1.3%	2.6%	1.1%	6.9%	0.6%	39.4%	25.0%	22.2%	11.0%
Huandacareo	89.4%	52.4%	82.6%	2.8%	6.2%	13.3%	10.9%	10.8%	13.1%	3.7%	17.8%	8.7%	26.0%	11.2%
Huaniqueo	100.0%	81.6%	100.0%	59.6%	27.8%	16.3%	8.9%	25.9%	11.4%	49.3%	2.9%	13.5%	41.4%	18.3%
Huetamo	69.2%	30.5%	92.5%	33.3%	35.9%	61.1%	2.9%	26.5%	20.7%	0.2%	1.6%	37.6%	34.3%	21.5%
Huiramba	78.4%	70.1%	100.0%	12.2%	3.7%	1.6%	6.5%	2.2%	6.4%	15.0%	8.1%	23.6%	27.3%	9.0%
Indaparapeo	70.3%	42.2%	6.8%	10.8%	13.6%	9.3%	0.3%	11.0%	7.0%	3.9%	8.0%	2.5%	15.5%	6.0%
Irimbo	95.5%	58.3%	70.0%	9.6%	16.4%	8.4%	5.0%	12.9%	3.9%	2.5%	10.5%	29.0%	26.8%	10.3%
Ixtlán	98.8%	100.0%	57.1%	21.8%	0.9%	8.9%	1.8%	10.2%	14.4%	2.6%	29.4%	5.0%	29.2%	10.3%
Jacona	92.5%	9.0%	15.0%	9.6%	1.4%	5.9%	10.2%	11.7%	0.7%	0.2%	23.5%	9.7%	15.8%	8.8%
Jiménez	100.0%	91.8%	100.0%	26.6%	15.7%	10.4%	0.9%	3.8%	26.2%	15.7%	12.2%	9.4%	34.4%	11.2%
Jiquilpan	57.7%	99.4%	98.4%	29.4%	20.1%	11.6%	7.4%	7.8%	6.6%	6.9%	2.5%	3.2%	29.3%	6.6%
José Sixto Verduzco	100.0%	100.0%	100.0%	29.9%	11.1%	7.9%	1.2%	3.9%	1.3%	8.6%	14.2%	7.7%	32.2%	6.4%
Juárez	100.0%	49.9%	100.0%	10.8%	0.8%	32.5%	2.8%	5.5%	12.6%	14.4%	2.7%	4.1%	28.0%	10.7%
Jungapeo	85.5%	100.0%	100.0%	1.2%	2.2%	5.8%	8.9%	10.6%	12.5%	13.0%	0.7%	16.3%	29.7%	9.7%
Lagunillas	47.1%	3.6%	86.8%	3.3%	35.4%	0.1%	11.0%	1.2%	8.4%	3.1%	3.2%	20.1%	18.6%	6.7%
Lázaro Cárdenas	82.6%	64.7%	33.7%	32.4%	12.6%	13.9%	15.7%	7.1%	1.9%	22.1%	7.2%	0.7%	24.6%	9.8%
Madero	100.0%	100.0%	85.8%	13.1%	12.1%	24.1%	9.9%	18.0%	4.2%	19.9%	3.4%	10.1%	33.4%	12.8%
Maravatío	100.0%	93.6%	93.4%	3.3%	5.7%	27.3%	9.4%	19.1%	6.6%	15.8%	1.4%	10.6%	32.2%	12.9%
Marcos Castellanos	48.6%	13.2%	28.2%	24.6%	6.8%	4.3%	18.3%	14.9%	1.2%	2.8%	12.8%	5.7%	15.1%	8.6%
Morelia	80.5%	21.6%	50.9%	4.8%	27.8%	11.9%	1.9%	19.6%	7.8%	17.7%	0.0%	8.1%	21.0%	9.6%
Morelos	100.0%	85.6%	100.0%	52.1%	76.4%	20.8%	11.7%	5.8%	8.8%	21.2%	1.3%	2.8%	40.5%	10.3%
Múgica	99.7%	54.3%	56.7%	3.4%	17.5%	1.5%	29.7%	21.9%	5.7%	6.0%	22.9%	11.4%	27.6%	14.2%
Nahuátzen	72.4%	22.7%	35.3%	15.6%	2.0%	1.2%	6.1%	6.5%	0.9%	0.9%	2.7%	8.1%	14.5%	3.8%
Nocupétaro	100.0%	100.0%	88.2%	3.3%	2.0%	11.7%	14.3%	0.6%	0.1%	12.4%	0.7%	4.6%	28.2%	6.3%
Nuevo Parangaricutiro	100.0%	19.4%	5.5%	1.9%	25.0%	29.9%	7.7%	13.4%	7.1%	25.4%	18.8%	8.3%	21.9%	15.8%
Nuevo Urecho	65.9%	26.6%	57.8%	48.7%	2.1%	20.8%	0.5%	1.6%	3.5%	6.2%	15.5%	0.6%	20.8%	7.0%
Numarán	100.0%	100.0%	100.0%	2.2%	9.5%	4.6%	20.7%	14.8%	6.2%	7.8%	9.4%	23.2%	33.2%	12.4%
Ocampo	100.0%	100.0%	99.4%	3.1%	1.8%	8.2%	4.9%	8.8%	0.0%	11.9%	2.3%	8.7%	29.1%	6.4%
Pajacuarán	100.0%	66.3%	94.9%	11.9%	8.3%	13.1%	2.7%	1.5%	19.0%	3.2%	8.7%	2.3%	27.6%	7.2%
Panindícuaro	100.0%	100.0%	100.0%	44.0%	4.1%	1.3%	6.1%	9.1%	7.1%	8.8%	2.9%	1.0%	32.0%	5.2%
Parácuaro	96.5%	38.4%	100.0%	12.9%	2.5%	4.6%	4.0%	7.4%	13.4%	4.4%	18.5%	3.3%	25.5%	7.9%
Paracho	99.0%	53.1%	72.6%	41.1%	7.8%	14.2%	0.5%	4.8%	42.4%	6.4%	9.0%	20.7%	31.0%	14.0%
Pátzcuaro	86.8%	35.8%	61.0%	11.2%	28.8%	23.0%	17.2%	1.6%	1.5%	6.6%	6.1%	10.5%	24.2%	9.5%
Penjamillo	100.0%	100.0%	100.0%	40.1%	37.6%	34.4%	19.7%	57.0%	15.6%	6.0%	8.8%	2.8%	43.5%	20.6%
Peribán	73.4%	41.3%	52.6%	29.7%	0.0%	7.2%	15.7%	5.3%	1.8%	4.9%	8.4%	2.6%	20.3%	6.6%
La Piedad	98.0%	100.0%	97.9%	11.7%	36.3%	22.9%	22.4%	15.4%	11.7%	20.0%	20.0%	6.6%	38.6%	17.0%
Purépero	52.9%	60.3%	90.7%	6.4%	1.1%	0.4%	9.6%	12.5%	10.8%	15.4%	25.8%	10.3%	24.7%	12.1%
Puruándiro	100.0%	83.1%	93.2%	7.7%	8.1%	6.3%	9.9%	31.5%	26.0%	24.3%	10.7%	1.0%	33.5%	15.7%
Queréndaro	98.9%	100.0%	100.0%	2.0%	15.7%	50.7%	15.4%	19.5%	28.6%	0.8%	19.2%	13.0%	38.6%	21.0%
Quiroga	2.0%	7.0%	63.0%	4.2%	0.0%	6.0%	8.2%	6.4%	9.3%	29.5%	4.3%	10.3%	12.5%	10.6%
Régules	100.0%	51.8%	100.0%	74.1%	66.8%	13.5%	15.1%	19.3%	4.5%	16.4%	10.4%	14.6%	40.5%	13.4%
Los Reyes	98.0%	99.9%	71.4%	4.2%	29.4%	15.1%	1.4%	23.4%	12.1%	1.2%	7.2%	1.4%	30.4%	8.8%
Sahuayo	97.6%	30.2%	97.1%	11.0%	21.0%	19.5%	1.2%	3.9%	11.4%	11.9%	4.2%	11.3%	26.7%	9.1%
San Lucas	100.0%	100.0%	100.0%	7.8%	18.1%	12.2%	20.6%	5.0%	5.1%	5.0%	17.7%	5.4%	33.1%	10.1%
Santa Ana Maya	80.5%	13.7%	50.5%	3.6%	52.2%	4.1%	2.4%	9.6%	18.2%	14.1%	2.1%	1.2%	21.0%	7.4%
Salvador Escalante	68.9%	41.6%	79.3%	3.9%	26.9%	6.8%	14.2%	15.7%	11.4%	19.3%	32.9%	21.8%	28.6%	17.5%
Senguio	100.0%	98.3%	54.1%	7.7%	16.6%	20.2%	2.3%	4.6%	2.5%	1.4%	8.8%	22.4%	28.2%	8.9%
Susupuato	100.0%	100.0%	100.0%	2.6%	8.6%	0.9%	3.9%	10.1%	11.0%	8.7%	8.4%	6.7%	30.1%	7.1%
Tacámbaro	44.6%	2.9%	57.5%	2.0%	29.8%	17.0%	13.9%	2.5%	16.7%	21.0%	19.6%	4.8%	19.4%	13.7%
Tancitaro	100.0%	100.0%	100.0%	26.3%	17.0%	14.6%	10.5%	9.1%	7.2%	1.3%	2.9%	0.9%	32.5%	6.7%
Tangamandapio	99.0%	83.8%	62.8%	5.1%	0.5%	1.9%	15.6%	9.5%	21.3%	7.9%	4.5%	0.7%	26.0%	8.8%
Tanganciaru	98.1%	99.8%	53.0%	30.3%	0.0%	14.9%	5.1%	9.8%	0.2%	0.8%	6.5%	10.0%	27.4%	6.8%
Tanhuatío	100.0%	100.0%	64.4%	64.9%	31.9%	31.9%	13.1%	22.0%	0.0%	3.1%	12.3%	0.1%	37.0%	11.8%
Taretan	82.2%	100.0%	96.											

Anexos

Número de partidos (o coaliciones) que obtienen votos por elección, según municipio														
Municipio	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2011	2015		
Michoacán	7	7	9	6	6	5	5	3	5	11	8	11		
Acuitzio	1	2	2	4	4	5	5	3	4	5	7	8		
Aguillilla	1	3	1	2	3	5	5	3	4	4	7	7		
Álvaro Obregón	2	2	1	3	4	5	5	3	3	4	7	8		
Angamacutiro	1	1	1	2	2	5	5	3	4	3	6	8		
Angangueo	2	2	1	2	3	5	5	3	5	7	7	7		
Apatzingán	6	7	4	6	5	5	5	3	4	6	7	10		
Áporo	1	1	1	2	2	5	5	3	3	3	7	8		
Aguila	1	1	1	3	3	5	5	3	4	3	3	6		
Ario de Rosales	3	2	2	2	3	5	5	3	5	6	5	8		
Arteaga	5	2	2	2	2	5	5	3	4	4	5	7		
Briseñas	1	2	2	3	3	5	5	3	5	4	7	7		
Buenavista	6	2	2	4	4	5	5	3	4	3	3	9		
Carácuaro	1	1	2	2	3	5	5	3	3	3	5	7		
Coahuayana		3	3	3	3	5	5	3	4	5	7	7		
Coalcomán	6	2	4	2	5	5	5	3	3	4	5	7		
Coeneo	1	2	2	2	3	5	5	3	4	3	6	7		
Contepec		1	1	3	4	5	5	3	4	5	7	9		
Copándaro	2	3	1	3	4	5	5	3	4	4	5	8		
Cotija	4	1	2	3	4	5	5	3	3	5	5	6		
Cuitzeo	4	4	3	3	6	5	5	3	5	6	7	9		
Charapan	5	2	2	2	2	5	5	3	3	3	7	8		
Charo	1	2	1	2	4	5	5	3	4	5	5	8		
Chavinda	1	3	3	3	6	5	5	3	3	4	7	7		
Cherán	4	2	2	3	3	5	5	3	3	5	0	0		
Chilchota	2	2	2	3	4	5	5	3	4	3	7	8		
Chinicuila	1	2	1	2	2	5	5	3	4	3	3	5		
Chucándiro	5	2	3	3	4	5	5	3	3	3	5	7		
Churintzio	3	1	1	2	4	5	5	3	3	3	5	6		
Churumuco	3	1	2	3	2	3	5	3	4	4	3	6		
Ecuandureo	1	1	2	2	2	5	5	3	3	4	4	6		
Epitacio Huerta	4	3	2	2	2	5	5	3	3	4	5	8		
Erongarícuaro	5	1	2	3	4	5	5	3	3	4	6	6		
Gabriel Zamora	4	3	3	2	3	5	5	3	4	4	6	9		
Hidalgo	4	4	4	5	4	5	5	3	4	6	5	9		
La Huacana	4	3	3	2	5	5	5	3	4	4	3	9		
Huandacareo	3	3	2	3	5	5	5	3	4	5	6	5		
Huaniqueo	1	3	1	2	3	5	5	3	4	3	5	8		
Huetamo	2	2	3	4	4	5	5	3	3	4	5	8		
Huiramba	2	2	1	3	3	5	5	3	4	3	5	8		
Indaparapeo	4	3	3	3	5	5	5	3	4	5	5	7		
Irimbo	4	2	2	3	3	5	5	3	4	5	6	9		
Ixtlán	5	1	2	2	2	5	5	3	4	3	5	7		
Jacona	4	4	3	4	4	5	5	3	5	4	7	11		
Jiménez	1	3	1	3	4	5	5	3	3	6	7	7		
Jiquilpan	5	2	2	2	4	5	5	3	4	6	7	7		
José Sixto Verduzco	1	1	1	2	2	5	5	3	4	3	7	8		
Juárez	1	2	1	2	3	5	5	3	4	5	6	8		
Jungapeo	3	1	1	3	3	5	5	3	4	3	7	7		
Lagunillas	2	2	2	3	4	5	5	3	3	3	7	7		
Lázaro Cárdenas	2	5	5	2	5	5	5	3	4	6	5	10		
Madero	1	1	2	3	4	5	5	3	4	3	7	6		
Maravatio	1	3	4	3	5	5	5	3	5	6	7	9		
Marcos Castellanos	2	2	2	4	3	5	5	3	4	5	7	8		
Morelia	2	6	9	6	5	5	5	3	4	6	7	11		
Morelos	1	2	2	2	3	5	5	3	3	3	7	9		
Múgica	2	4	2	4	4	5	5	3	4	4	6	7		
Nahuátzen	2	2	2	2	4	5	5	3	3	4	7	9		
Nocupétaro	1	1	2	2	3	5	5	3	4	3	5	8		
Nuevo Parangaricutiro	1	2	2	2	2	5	5	3	3	5	5	8		
Nuevo Urecho	2	2	3	2	3	5	5	3	4	3	5	5		
Numarán	1	1	1	2	4	5	5	3	4	4	5	8		
Ocampo	1	1	2	2	2	5	5	3	4	6	7	9		
Pajacuarán	1	3	2	2	4	5	5	3	4	4	6	8		
Panindícuaro	1	1	1	2	4	5	5	3	4	5	5	7		
Parácuaro	2	3	1	2	5	5	5	3	3	4	4	8		
Paracho	5	2	3	4	4	5	5	3	2	4	6	9		
Pátzcuaro	3	4	4	5	6	5	5	3	5	6	5	9		
Penjamillo	1	1	1	2	3	5	5	3	3	3	5	8		
Peribán	5	2	2	2	3	5	5	3	3	4	5	7		
La Piedad	5	1	3	4	6	5	5	3	3	5	7	9		
Purépero	2	2	2	2	3	5	5	3	4	4	7	7		
Puruándiro	1	3	5	4	4	5	5	3	4	5	7	8		
Queréndaro	6	1	1	3	4	5	5	3	4	6	5	7		
Quiroga	6	3	2	4	6	5	5	3	3	3	6	10		
Régules	1	2	1	2	3	5	5	3	4	3	5	5		
Los Reyes	6	3	5	4	4	5	5	3	4	5	7	10		
Sahuayo	5	2	3	4	4	5	5	3	3	6	6	8		
San Lucas	1	1	1	4	4	5	5	3	4	3	4	7		
Santa Ana Maya	2	3	2	3	5	5	5	3	3	3	6	9		
Salvador Escalante	6	2	2	3	5	5	5	3	3	5	7	8		
Senguio	1	2	2	4	5	5	5	3	5	6	7	9		
Susupuato	1	1	1	2	2	5	5	3	3	4	4	7		
Tacámbaro	5	4	5	4	6	5	5	3	4	4	5	10		
Tancítaro	1	1	1	2	4	5	5	3	4	4	6	10		
Tangamandapio	3	3	2	3	3	5	5	3	2	5	7	7		
Tangancicuaro	5	2	2	3	5	5	5	3	5	5	7	7		
Tanhuato	1	1	2	3	4	5	5	3	4	4	7	6		
Taretan	5	1	2	3	4	5	5	3	3	4	5	7		
Tarímbaro	6	3	1	4	4	5	5	3	4	5	6	9		
Tepalcatepec	1	1	1	2	4	5	5	3	3	4	5	7		
Tingambato	2	2	2	4	4	5	5	3	3	5	6	7		
Tingüindín	4	2	3	3	4	5	5	3	3	4	6	7		
Tiquicheo	1	1	1	2	3	5	5	3	3	3	5	6		
Tlalpujahua	6	2	1	3	4	5	4	3	5	8	7	10		
Tlazazalca	2	1	1	2	3	5	5	3	3	3	4	7		
Tocumbo	3	2	2	2	3	5	5	3	3	5	6	7		
Tumbiscatio	1	1	1	2	2	5	5	3	2	4	3	8		
Turicato	1	2	2	2	3	2	5	3	4	4	5	8		
Tuxpan	6	4	2	3	3	5	5	3	4	3	5	8		
Tuzantla	2	2	2	3	3	5	5	3	4	4	4	6		
Tzintzuntzan	3	3	2	2	5	5	5	3	4	6	7	8		
Tzitzio	4	2	2	3	3	5	5	3	3	3	4	8		
Uruapan	5	6	5	0	6	5	5	3	5	6	7	10		
Venustiano Carranza	4	2	3	2	4	5	5	3	4	5	7	8		
Villamar	1	4	2	2	2	5	5	3	3	6	7	8		
Vista Hermosa	4	2	1	2	3	5	4	3	4	4	5	8		
Yurécuaro	6	1	1	3	5	5	5	3	4	4	7	7		
Zacapu	2	6	6	5	5	5	5	3	5	6	7	10		
Zamora	5	6	6	5	6	5	5	3	3	6	7	10		
Zináparo		1	1	2	3	5	5	3	3	3	5	8		
Zinapécuaro	5	2	3	3	5	5	5	3	3	5	7	9		
Ziracuaretiro	3		1	2	4	5	5	3	4	4	6	7		
Zitácuaro	3	6	3	5	5	5	5	3	4	6	5	11		