

Competencia electoral en la tercera ola democrática: Transformación del sistema electoral y sistema de partidos en Alemania y México (1988 – 2024)

Mtro. Jorge Luis Arellano Rivero¹

¹ Maestro en Estudios del Desarrollo Global

Universidad Autónoma de Baja California, Campus Tijuana

arellano.jorge@uabc.edu.mx

Eje Temático: Oferta Política, Liderazgos y Comportamiento Político – Electoral

Trabajo preparado para su presentación en el XII Congreso Internacional de Ciencia Política, organizado conjuntamente por la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C (SOMEE) en coordinación con la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX), quienes convocan al XXXV Congreso Internacional de Estudios Electorales, a realizarse del 19 al 22 de noviembre del 2024 bajo modalidad híbrida en las instalaciones de la Biblioteca Central Dr. Juan Josafat Pichardo Cruz y Facultad de Ciencias Políticas y Sociales en Toluca, México.

Resumen

El avance de la tercera ola democrática en diversos países situados tanto en el continente europeo como americano presentó una serie de condiciones contextuales sumamente diversas que decidieron el grado de democratización alcanzada por parte de cada régimen político. En relación con dicho escenario, el cambio político – electoral acontecido en Alemania y México expuso un visible contraste respecto al entorno institucional existente en cada país para permitir, en el caso alemán, la absorción de un régimen autoritario en otro democrático, junto con la transición hacia la democracia por la vía electoral en el sistema político mexicano.

Frente a este panorama histórico en el marco del final de la Guerra Fría e inicio del siglo XXI, resulta prudente cuestionar la función desempeñada por la transformación de los sistemas electorales y de partidos en la consolidación del orden democrático en Alemania y México. Bajo la finalidad anterior, el análisis de la participación electoral y votación nula en el ámbito electoral, acompañada por la examinación de la fragmentación y volatilidad entre partidos políticos nacionales, permitirá determinar el grado de influencia ejercido por la evolución de ambos sistemas sobre la democratización todavía vigente en ambos casos de estudio.

Índice General

Capítulo 1. Planteamiento	1
1.1 Introducción	1
1.2 Premisas Básicas.....	3
1.2.1 Preguntas de Investigación	3
1.2.1.1 <i>Pregunta Central</i>	3
1.2.1.2 <i>Preguntas Específicas</i>	3
1.2.2 Objetivos de Investigación.....	3
1.2.2.1 <i>Objetivo Principal</i>	3
1.2.2.2 <i>Objetivos Específicos</i>	3
1.2.3 Hipótesis de Investigación	4
1.2.3.1 <i>Hipótesis General</i>	4
1.2.3.2 <i>Hipótesis Específicas</i>	4
1.3 Problemática.....	5
1.3.1 Discrepancia inicial entre casos de estudio: Escala Poliárquica (1988)	5
1.3.2 Consolidación de la desigualdad democrática: Índice de Democracia (2006)..	7
Capítulo 2. Fundamentación	8
2.1 Neoinstitucionalismo de elección racional	8
2.2 Operacionalización de las variables de estudio	11
2.3 Generación de fórmulas aritméticas para evaluación de variables	13
2.3.1 Índice Final de Competencia Electoral (IFCE).....	13
2.3.2 Formulación del Índice del Sistema Electoral (ISE)	15
2.3.3 Formulación del Índice del Sistema de Partidos (ISP).....	17
Capítulo 3. Conclusiones.....	19
3.1 Sistema Electoral	19
3.2 Sistema de Partidos	22
Fuentes de Referencia.....	I

Capítulo 1. Planteamiento

1.1 Introducción

La presente investigación expondrá un análisis comparativo acerca de la variación cronológica presentada por la competencia electoral en Alemania y México como componente fundamental para la difusión de la tercera ola democrática en ambos países. Con base en este principio, el grado de competencia electoral existente en cada caso de estudio será revelado a partir de las condiciones expuestas tanto en su sistema tanto electoral como de partidos durante la renovación de sus diputados federales por mayoría relativa desde 1988 hasta 2006.

Respecto a la valoración del sistema electoral en Alemania y México, esta misma será aplicada mediante la examinación de la participación electoral y votación nula al término de cada elección federal. De manera complementaria, la evaluación del sistema de partidos en ambos casos de estudio será realizada a través del análisis de la fragmentación y volatilidad electoral generada a partir de la cantidad de votos obtenida por cada partido en las elecciones legislativas federales organizadas en ambos países. En consecuencia, estos cuatro indicadores estadísticos serán agrupados en pares para permitir la conformación de un índice cuantitativo que represente la evolución de su respectiva variable independiente.

En relación con el punto anterior, debe señalarse una aclaración imprescindible para comprender la capacidad analítica ofrecida por la presente investigación para la evaluación de la competencia electoral en cada caso de estudio. Esta misma puntualización consiste en establecer que las cifras utilizadas para formular cada valor estadístico provendrán a partir de los resultados registrados en la votación de la segunda boleta durante cada elección federal parlamentaria en Alemania, mientras que en México tendrán como base a los resultados de sus elecciones federales para la renovación de diputados por mayoría relativa.

En segunda instancia, la información estadística obtenida mediante la valoración de los resultados electorales reportados en ambos casos de estudio será interpretada con base en un profundo análisis cualitativo sustentado en la consulta de múltiples publicaciones académicas, tales como libros, artículos, reseñas bibliográficas o reportes de investigación. Esta misma examinación contextual será integrada durante el avance del presente trabajo de investigación, lo cual permitirá brindar una explicación fundamentada acerca del comportamiento manifestado por parte de partidos y votantes durante cada etapa histórica abordada.

En cuanto al enfoque teórico que orientará tanto la formulación del planteamiento como la interpretación de los resultados consecuentes, la presente investigación asumirá a la teoría neoinstitucional de elección racional para la concepción conclusiones científicamente válidas. Por su parte, la aplicación de la perspectiva teórica mencionada posibilitará el análisis de las relaciones institucionales acontecidas tanto al interior de los sistemas electorales como de los sistemas de partidos conformados en ambos países durante el avance de este estudio.

Asimismo, la adopción de la teoría neoinstitucional de elección racional aportará ciertas ventajas específicas que enriquecerán el contenido de esta investigación. En primera instancia, la visión teórica neoinstitucional guiará al análisis de la interacción institucional ocurrida al interior de los partidos políticos competidores en cada elección abordada. Posteriormente, el enfoque complementario procedente a partir de la perspectiva racionalista, concentrada en el análisis de incentivos determinantes para explicar las decisiones asumidas por cada actor colectivo inmerso en una dinámica institucional, proveerá una explicación ecuánime acerca del origen de las acciones ejercidas tanto por partidos como electores en cada comicio evaluado.

1.2 Premisas Básicas

1.2.1 Preguntas de Investigación

1.2.1.1 Pregunta Central

¿Cuál fue el efecto percibido por la competencia electoral a partir de la transformación ocurrida tanto en el sistema electoral como en el sistema de partidos de Alemania y México durante el transcurso de la tercera ola democrática desde 1988 hasta 2006?

1.2.1.2 Preguntas Específicas

I. ¿Cuál fue el impacto producido en cada sistema electoral por medio de la variación en el porcentaje de participación electoral y votación nula durante las elecciones legislativas federales organizadas en ambos países?

II. ¿Cuál fue el cambio generado en cada sistema de partidos mediante la evolución de la fragmentación y volatilidad electoral durante las elecciones legislativas federales celebradas en ambos casos de estudio?

1.2.2 Objetivos de Investigación

1.2.2.1 Objetivo Principal

Examinar el efecto percibido en la competencia electoral a partir de la transformación ocurrida tanto en el sistema electoral como en el sistema de partidos de Alemania y México durante el transcurso de la tercera ola democrática desde 1988 hasta 2006.

1.2.2.2 Objetivos Específicos

I. Reconocer el impacto producido sobre cada sistema electoral por medio de la variación en el porcentaje de participación electoral y votación nula durante las elecciones legislativas federales organizadas en ambos países.

II. Identificar el cambio generado en cada sistema de partidos mediante la evolución de la fragmentación y volatilidad electoral durante las elecciones legislativas federales celebradas en ambos casos de estudio.

1.2.3 Hipótesis de Investigación

1.2.3.1 Hipótesis General

La competencia electoral percibió un incremento en el caso alemán con base en la variación positiva de sus indicadores orientados tanto hacia la evaluación de su sistema electoral como de su sistema de partidos durante el avance de la tercera ola democrática. Por el contrario, la competencia electoral mexicana padeció un crecimiento más limitado en comparación con su contraparte alemana debido a un rendimiento inferior de sus indicadores entre 1988 a 2006.

1.2.3.2 Hipótesis Específicas

I. El sistema electoral alemán presentó un mayor aumento en su porcentaje de participación electoral junto con un menor crecimiento en su nivel de votación nula comparada con los resultados obtenidos por el sistema electoral mexicano durante las elecciones legislativas celebradas para la renovación de diputados federales.

II. El sistema alemán de partidos alcanzó una fragmentación y volatilidad electoral más amplia en contraste con las cifras presentadas por parte del sistema mexicano de partidos a partir del análisis del porcentaje de votación recibida por cada partido al término de los procesos electorales organizados en cada caso de estudio.

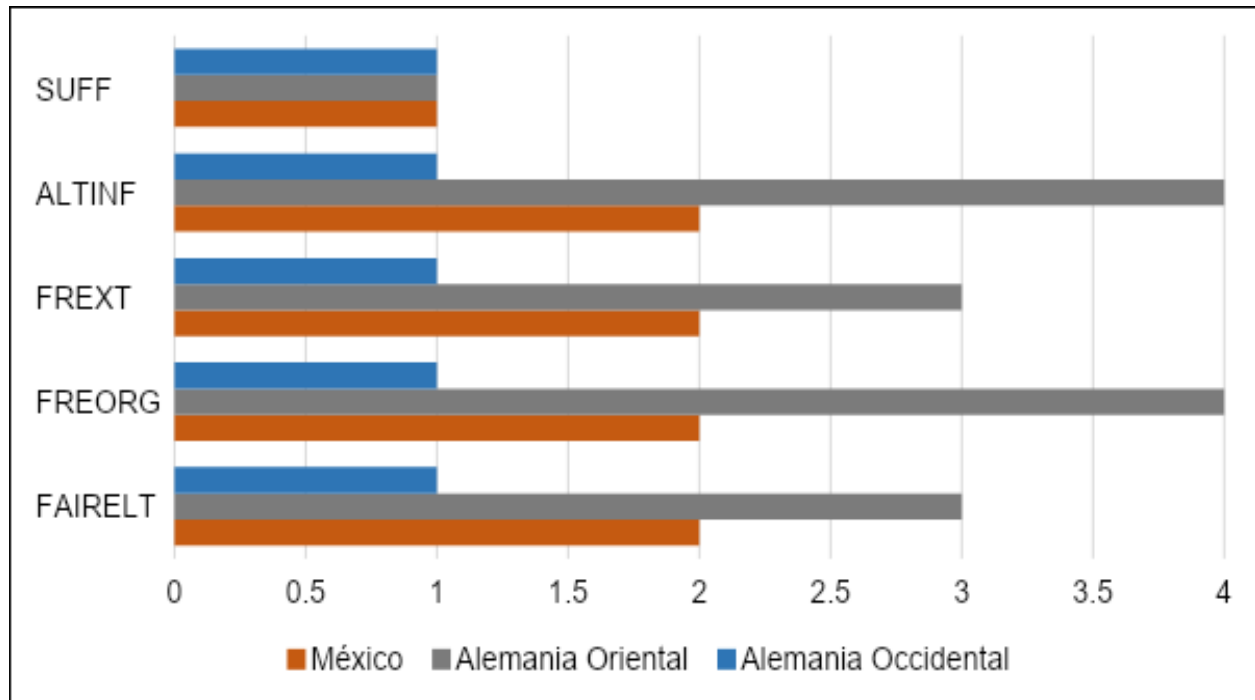
1.3 Problemática

La finalidad principal planteada en el presente estudio de investigación consistirá en verificar la posible persistencia de condiciones políticas asimétricas al interior de los sistemas electorales y sistemas de partidos tanto en Alemania como en México entre 1988 al 2006. No obstante, primeramente será sustentada la existencia de dicha disparidad histórica con base en la presentación de diversos estudios formulados cronológicamente acerca de la evolución en las condiciones políticas de ambos regímenes democráticos.

En consecuencia, el transcurso del presente apartado expondrá la formulación de distintos estudios descriptivos acerca del desarrollo democrático en ambos países, mismos que comprueban la notable asimetría histórica presentada entre Alemania y México en materia de concesión de libertades civiles y organización de procesos electorales. Por lo tanto, dicho antecedente cobra un incentivo importante para investigar la posible equivalencia de este escenario en relación con la transformación paulatina de los sistemas electorales y sistemas de partidos en cada régimen democrático durante el mismo período histórico.

1.3.1 Discrepancia inicial entre casos de estudio: Escala Poliárquica (1988)

En primera instancia, la publicación inicial que analiza las condiciones democráticas en estos países consiste en el Índice de Escala Poliárquica (Coppedge & Reinicke, 1990). Esta medición examina la situación política institucional en cada país por medio de diversos criterios normativos planteados para el reconocimiento de una democracia consolidada (Dahl, 1971). En este sentido, la medición implementada por parte del presente índice es organizada a través de cinco variables descriptivas evaluadas a través de una escala comprendida entre uno (democrático) hasta cuatro (autoritario). Estas variables han sido identificadas por ambos autores como SUFF (ejercicio del voto), ALTINF (libertad informativa), FREXT (libertad de expresión), FREORG (libertad de asociación) y FAIRELT (elecciones limpias).

Figura 1*Resultados generales en la Escala Poliárquica (1988)*

Nota. Datos presentados bajo una escala estadística entre 1 (democrático) a 4 (autoritario). Tanto la variable FREXT como FAIRELT poseen un margen de medición situado entre 1 (democrático) a 3 (autoritario). Elaboración propia con base en la información aportada por parte de Coppedge y Reinicke (1990).

Como resultado de la medición previamente presentada, el escenario afrontado por la democracia expone un panorama contrastante para ambos regímenes alemanes. Respecto al caso de la República Federal Alemana, la organización de procesos electorales abiertos y confiables resulta totalmente satisfactoria. Por el contrario, la celebración de elecciones en la República Democrática Alemana carece de las condiciones necesarias para asegurar una verdadera competencia por el poder político. Por su parte, el sistema político mexicano ocupa una posición intermedia entre ambos casos alemanes, por lo cual es identificado como una democracia defectuosa con un sistema electoral parcialmente competitivo bajo una perceptible persecución política (Coppedge & Reinicke, 1990).

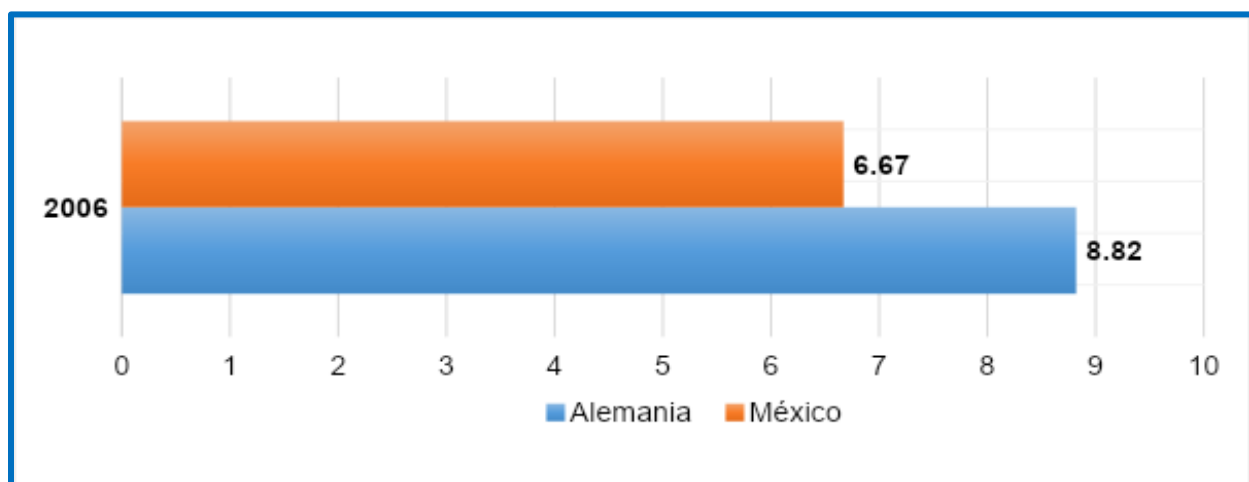
1.3.2 Consolidación de la desigualdad democrática: Índice de Democracia (2006)

La permanencia de la tendencia histórica manifestada por parte de los índices estadísticos previamente expuestos puede ser confirmada mediante la consulta del Índice de Democracia (*Democracy Index* en inglés) formulado por parte de la unidad de inteligencia del prestigioso diario británico The Economist. Esta publicación plantea una evaluación sistemática sobre el avance o retroceso de las condiciones democráticas presentadas por cada régimen político con base en cinco categorías consistentes en pluralismo electoral, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles (Economist Intelligence Unit, 2022).

El resultado obtenido en cada categoría es integrado dentro de un promedio general, mismo que presenta una escala de medición situada entre uno (peor) a diez (mejor). Al interior de la siguiente gráfica se examinan las condiciones democráticas reportadas por los regímenes políticos en Alemania y México a partir de la medición realizada por este índice en 2006. En este caso resulta relevante especificar que el presente reporte consistió en la primera versión de esta misma medición formulada anualmente por parte de The Economist.

Figura 2

Evolución comparativa entre Alemania y México (2006)



Nota. Datos presentados bajo una escala de medición situada entre 0 (peor) a 10 (mejor).
Elaboración propia con base en información aportada por Herre, Ortiz - Ospina y Roser (2013).

Capítulo 2. Fundamentación

2.1 Neoinstitucionalismo de elección racional

A partir de las premisas básicas planteadas al inicio de la presente investigación, la determinación del nivel de competencia electoral existente en Alemania y México consistirá en el objeto de estudio que será abordado mediante un análisis cronológico acerca de la transformación ocurrida tanto en sus sistemas electorales como en sus sistemas de partidos desde 1988 hasta 2006. En consecuencia, los resultados obtenidos serán interpretados a través de la teoría neoinstitucional de elección racional, misma que permitirá comparar la democratización de cada país con base en la competencia electoral como elemento distintivo.

En relación con el principio básico defendido por parte de la teoría neoinstitucional, este mismo consiste en afirmar que la maximización del beneficio obtenido por un actor colectivo cuando decide formar parte de una institución resulta ser superior en comparación con un escenario en dónde esta misma actué de forma autónoma (Gil - Fons, 2020). A partir de dicha concepción inicial, esta teoría propone concebir a las instituciones como un conjunto de normas aceptadas por parte de múltiples actores que buscan satisfacer sus intereses a través de su participación activa en dinámicas colectivas (Morales, 2005).

Con base en el punto anterior, una definición más detallada acerca de las instituciones propone concebirlas como un conjunto de rutinas y procedimientos que determinan la actividad colectiva sin distinción de los individuos que las apliquen (March & Olsen, 1997). En relación con la identidad de dichas instituciones en el ámbito de estudio de la ciencia política, Rhodes (1988) establece que esta misma consiste en el conjunto de escenarios conformados por una serie de normas que regulan la interacción entre actores colectivos.

Como resultado de lo anterior, tanto el sistema electoral como el sistema de partidos consisten en escenarios institucionales compuestos a partir de normas conductuales que definen la actuación de actores colectivos, como partidos políticos y electores, durante su competencia para la obtención del poder político. Como ejemplo de la aplicación del enfoque institucional clásico en la ciencia política, Duverger (1957) identifica que la configuración del sistema de partidos depende de la organización del sistema electoral, por lo cual la existencia de un orden multipartidista dependería de reglas electorales de representación proporcional, mientras que el bipartidismo sería compatible con un sistema mayoritario.

A pesar de lo anterior, diversos autores han cuestionado la validez de dicha interacción institucional entre ambos sistemas, tal como plantea Colomer (2003), quien afirma que los partidos cuentan con mayor influencia para modificar la composición de su sistema electoral a partir de su capacidad colaborativa para conformar condiciones institucionales favorables. No obstante, Nohlen y Reynoso (2022) concluyen que existe una vinculación recíproca entre ambos sistemas, en donde tanto partidos como electores generan un escenario institucional equilibrado para beneficio de sus intereses. Con base en la discusión anterior, March y Olsen (1983) identifican que las instituciones perciben una constante transformación, por lo cual rechazan la rigidez conductual contemplada por el institucionalismo clásico.

En consecuencia, el enfoque institucional ha sido renovado con base en la adopción de la teoría de elección racional. Esta última perspectiva teórica establece que toda acción tanto individual como colectiva únicamente puede ser justificada con base en el beneficio particular que cada actor institucional piensa obtener a partir de un previo cálculo racional (Ward, 1998). Como resultado de la concepción anterior, Merino (2014) explica que la actuación racional representa al comportamiento más probable que puede manifestar un individuo a partir del cálculo de los beneficios que podría obtener al interactuar con otros actores.

En resumen, la teoría de elección racional plantea que cada actor institucional configura su interacción con otros actores bajo la finalidad de maximizar sus beneficios colectivos. Sin embargo, la aportación brindada por parte de la teoría racionalista al enfoque anterior permite delimitar dicha maximización de beneficios de acuerdo con la presencia de un conjunto de normas institucionales que regulan la actuación de cada ente colectivo. Por lo tanto, la perspectiva neoinstitucional de elección racional establece que la actuación expresada por cada institución depende de las reglas empíricas existentes en su entorno (Gamboa, 2013).

La afirmación anterior implica que las decisiones tomadas por cada actor institucional al momento de buscar la maximización de sus beneficios deben ajustarse ante las condiciones contextuales impuestas por el orden institucional vigente en su sociedad. Como resultado, la interacción institucional que determina al grado de competencia electoral existente dentro de un régimen democrático es definida a partir de las acciones realizadas por parte de los partidos para incrementar sus posibilidades de acceso al poder, mismas que ejercen un efecto directo con los incentivos que estimulan la emisión del voto por parte de sus electores.

Respecto a la vinculación entre ambos actores sistémicos, Nohlen y Reynoso (2022) establecen distintas condiciones que deben presentar tanto el sistema electoral como el sistema de partidos para la estimulación de la competencia electoral. En el caso del sistema electoral, ambos autores plantean la aplicación de normas adecuadas para generar una contienda equitativa entre candidaturas, libertad de elección respaldada por la secrecía del voto y vigencia predefinida en los períodos de funciones de los representantes políticos electos. En cuanto al sistema de partidos, dichos autores señalan que las instituciones partidistas deben contar con una competencia interna para atraer la atención de la ciudadanía, sus propuestas electorales no deben servir como amenaza hacia el electorado y tampoco pueden proponer iniciativas que representen un riesgo para el régimen democrático (Nohlen & Reynoso, 2022).

2.2 Operacionalización de las variables de estudio

La vinculación operativa entre las variables de estudio consideradas por parte de la presente investigación constituye una acción imprescindible para comprender la estructura metodológica diseñada para determinar la competencia electoral existente en ambos países. En este ámbito, la variable dependiente prevista por el presente estudio investigativo, consistente en la competencia electoral, será desarticulada en un par de variables independientes consistentes en el sistema electoral y sistema de partidos existente en cada caso de estudio. Por medio de la siguiente matriz de operacionalización, formulada a partir del esquema brindado por parte de Espinoza – Freire (2019), se define la relación consecuente entre variables e indicadores.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de variables (primera parte)

Variable Dependiente	Definición Operativa	Variable Independiente	Definición Operativa
Competencia electoral	Conjunto de condiciones políticas y sociales que permiten que el sistema electoral garantice elecciones libres y equitativas, lo cual asegura la incertidumbre dentro del sistema de partidos acerca de los ganadores en elecciones donde participan varios candidatos competidores (Vázquez, 2009)	Sistema electoral	Agrupación de mecanismos institucionales que traducen la voluntad ciudadana expresada en una elección a través de la formación de órganos políticos representativos. Su existencia brinda al elector la posibilidad de expresar su voluntad personal mediante el ejercicio de su participación política (Valdés, 2013; Nohlen & Reynoso, 2022).

Competencia electoral	Mecanismo necesario para incentivar una expansión del desarrollo humano a nivel global. Permite la formación de una intensa presión social que brinda un incentivo para que cada representante electo cumpla con la voluntad de sus votantes (Acemoglu et al., 2013)	Sistema de partidos	Estructura política compuesta a partir de rasgos compartidos por parte de múltiples partidos competidores, tales como su tamaño, cantidad, ideología y programa electoral. Implica que los partidos perdedores expresen su cultura política democrática al permitir la alternancia pacífica del poder (Carpio, 2021; Nohlen & Reynoso, 2022).
------------------------------	--	----------------------------	---

Nota. Elaboración propia con base en el esquema planteado por Espinoza – Freire (2019).

En resumen, tanto el sistema electoral como el sistema de partidos serán considerados como variables independientes enfocadas hacia la revelación de la competencia electoral existente en las elecciones legislativas federales tanto alemanas como mexicanas celebradas desde 1988 hasta 2006. Por consiguiente, ambas variables procederán a ser adoptadas como índices autónomos conformados a partir de indicadores diseñados para evaluar la evolución cronológica presentada en la interacción desarrollada entre electores y partidos.

Como resultado del modelo metodológico anterior, la primera variable independiente, identificada como sistema electoral, será evaluada mediante la variación porcentual en la participación electoral y votación nula presentada entre cada elección federal. Por su parte, la examinación del sistema de partidos como segunda variable independiente será aplicada a través de la transformación estadística en la fragmentación y volatilidad, mismas que permitirán revelar la capacidad competitiva sostenida por cada partido para acrecentar su captación de votos en la búsqueda democrática del poder político.

2.3 Generación de fórmulas aritméticas para evaluación de variables

2.3.1 Índice Final de Competencia Electoral (IFCE)

Como ha sido planteado previamente, la presente investigación implementará un análisis cuantitativo del sistema electoral y sistema de partidos en ambos países entre 1988 al 2006. El valor numérico de cada variable será determinado por medio del cálculo aritmético de diversos índices estadísticos, los cuales han sido diseñados para explicar la variación histórica en la competencia electoral obtenida en ambos casos de estudio.

A partir de un enfoque descriptivo que examina dichas variables desde sus aspectos generales hasta sus ámbitos específicos, la siguiente fórmula aritmética permitirá conocer el valor cuantitativo del índice de competencia electoral obtenido a partir de cada elección federal legislativa acontecida tanto en el caso alemán como mexicano.

$$IFCE = \frac{ISE + ISP}{2}$$

IFCE = Índice final de la competencia electoral

ISE = Índice del sistema electoral

ISP = Índice del sistema de partidos

Por consiguiente, el índice final de la competencia electoral será determinado con base en la obtención de promedio generado a partir del valor real reportado por cada índice secundario al término de una elección. En el caso del índice para el sistema electoral, la operación aritmética aplicable será realizada mediante la siguiente fórmula:

$$ISE = \frac{IPE + IVN}{2}$$

ISE = Índice del sistema electoral

IPE = Indicador de participación electoral

IVN = Indicador de votación nula

Respecto al caso del índice proyectado para la evaluación cronológica del sistema de partidos, su formulación procederá a ser implementada bajo la siguiente operación estadística, misma que presenta un esquema para su cálculo matemático sumamente similar al proyectado en el índice del sistema electoral:

$$ISP = \frac{IFE + IVE}{2}$$

ISP = Índice del sistema de partidos

IFE = Indicador de fragmentación electoral

IVE = Indicador de volatilidad electoral

Como resultado de la combinación equilibrada entre los valores obtenidos al interior de los índices relativos tanto a cada sistema electoral como partidista, el índice final de la competencia electoral pasará a ser interpretado, bajo términos cualitativos, por medio de la siguiente escala de equivalencia:

Tabla 2

Escala de equivalencia para interpretación del índice final de la competencia electoral

Disponibilidad de competencia electoral	Valor final (IFCE)
Mínima	1
Residual	2
Escasa	3
Limitada	4
Intermedia	5
Elemental	6
Aceptable	7
Intensa	8

Nota. Valor final obtenido al promediar de forma equitativa los resultados arrojados en los índices referentes tanto al sistema electoral como al sistema de partidos.

2.3.2 Formulación del Índice del Sistema Electoral (ISE)

En primera instancia, la medición implementada respecto a la transformación cronológica del sistema electoral en ambos casos de estudio estará basada en dos indicadores puntuales. Por una parte, se procederá a determinar la afluencia de votantes asistentes a las urnas durante cada elección federal legislativa. Bajo dicha finalidad, será aplicada la siguiente fórmula aritmética que validará al porcentaje específico de participación electoral reportado en las elecciones tanto mexicanas como alemanas (Instituto Nacional Electoral, 2015; The Federal Returning Officer, 2023).

$$IPE = \frac{100}{CVR} (CVE)$$

IPE = Índice de participación electoral

CVR = Cantidad de votantes registrados

CVE = Cantidad de votos emitidos

En segunda instancia, el indicador de participación electoral (IPE) será interpretado bajo un criterio neoinstitucional vinculado con la existencia de competencia electoral. Desde esta perspectiva teórica, una mayor afluencia ciudadana en las urnas es incentivada con base en condiciones favorables hacia la competencia electoral (Pérez – Liñán, 2001; Pignataro, 2014).

Tabla 3

Escala de equivalencia para interpretación del Indicador de Participación Electoral (IPE)

Participación Electoral (%)	Valor real	Competencia electoral
0.1 – 10	1	Mínima
10.01 – 20	2	Residual
20.01 – 30	3	Escasa
30.01 – 40	4	Limitada
40.01 – 50	5	Intermedia
50.01 – 60	6	Elemental
60.01 – 80	7	Aceptable
80.01 – 100	8	Intensa

Nota. Elaboración propia con base en información publicada por parte de Hortala – Vallve y Esteve – Volart (2005) y Pignataro (2014).

Bajo una perspectiva similar a la medición aplicada sobre la participación electoral, el indicador de votación nula (IVN) reportado al término de cada elección federal legislativa celebrada en Alemania y México será verificado mediante una operación aritmética específica. Por lo tanto, cabe resaltar que la información estadística original será obtenida a partir de las bases de datos oficiales disponibles tanto en el caso mexicano como alemán (Instituto Nacional Electoral, 2015; The Federal Returning Officer, 2023).

$$IVN = \frac{100}{CVE} (CVN)$$

IVN = Indicador de votación nula

CVE = Cantidad de votos emitidos

CVN = Cantidad de votos nulos

Asimismo, la presente investigación aplicará una escala de equivalencia para determinar la vinculación estadística establecida entre el porcentaje de votación nula y el nivel de competencia electoral persistente durante cada elección federal legislativa organizada tanto en territorio alemán como mexicano.

Tabla 4

Escala de equivalencia para interpretación del Indicador de Votación Nula (IVN)

Votación nula (%)	Valor real	Competencia electoral
8.01 – 10	1	Mínima
6.01 – 8	2	Residual
5.01 – 6	3	Escasa
4.01 – 5	4	Limitada
3.01 – 4	5	Intermedia
2.01 – 3	6	Elemental
1.01 – 2	7	Aceptable
0.01 – 1	8	Intensa

Nota. Elaboración propia con base en la información publicada por parte de Ugglá (2008), Moral (2016) y Lysek (2019).

2.3.3 Formulación del Índice del Sistema de Partidos (ISP)

En relación con la conformación del indicador de fragmentación electoral, su fórmula aritmética ha sido adoptada a partir del trabajo publicado por Casal – Bértoa (2013). Este mismo autor contempla al presente indicador como una herramienta fundamental para la examinación histórica de múltiples sistemas de partidos (Casal-Bértoa & Enyedi, 2018). En consecuencia, dicho autor concibe la medición de la fragmentación electoral con base en la fórmula diseñada por parte de Laakso y Taagepera (1979), la cual se desarrolla bajo tres pasos sistemáticos:

$$\text{I.- } ci = \left(\frac{vi}{100}\right)^2 \quad \text{II.- } IFE \text{ colectivo} = \sum ci \quad \text{III.- } IFE \text{ final} = \frac{1}{\sum ci}$$

ci = Fragmentación electoral por partido

vi = Porcentaje de votos por partido

IFE = Indicador de fragmentación electoral

Desde una instancia posterior a la implementación de la fórmula anterior, el indicador de fragmentación electoral, comprendido como el número efectivo de partidos con capacidad de acceso al poder, será vinculado aritméticamente con el grado de competencia electoral presentado durante cada elección mediante la siguiente equivalencia particular:

Tabla 5

Escala de equivalencia para interpretación del Indicador de Fragmentación Electoral (IFE)

Fragmentación electoral (Número efectivo de partidos)	Valor real	Competencia electoral
1.00 – 2.49	2	Residual
2.50 – 2.99	4	Limitada
3.00 – 3.99	6	Elemental
4.0 >	8	Intensa

Nota. Elaboración propia con base en información publicada por parte de Casal-Bértoa (2013) a partir del trabajo de Mainwaring y Scully (1995).

Respecto al indicador de volatilidad electoral, su formulación ha sido establecida por parte de Casal – Bértoa (2013) con base en el trabajo publicado por Pedersen (1979). La utilidad del presente indicador consiste en describir la transferencia de votos ocurrida entre partidos durante dos elecciones consecutivas (Casal - Bértoa, 2023). En consonancia con lo anterior, la implementación de este indicador estadístico considera tres etapas cronológicas:

I.- *IVE para cada partido* = $(vit - vit\ 1)$

II.- Pasar resultados a valores positivos

$$III.- IVE\ total = \frac{\sum(vit - vit\ 1)}{2}$$

IVE = Indicador de volatilidad electoral

vit = Porcentaje de votos obtenidos por un partido durante la última elección

vit 1 = Porcentaje de votos obtenidos por un partido durante la elección inmediata anterior

En última instancia, el esquema de equivalencia aplicado para la interpretación cuantitativa de la vinculación presentada por parte del indicador de volatilidad electoral respecto al nivel de competencia electoral existente durante cada elección federal legislativa será organizado mediante la siguiente escala de distribución estadística:

Tabla 6

Escala de equivalencia para interpretación del Indicador de Volatilidad Electoral (IVE)

Volatilidad electoral (%) (Transferencia porcentual de votos entre partidos)	Valor real	Competencia electoral
0 – 10	2	Residual
10.01 – 20	4	Limitada
20.01 – 30	6	Elemental
30.01 >	8	Intensa

Nota. Elaboración propia con base en el esquema de medición estadística formulado por parte de Pedersen (1979).

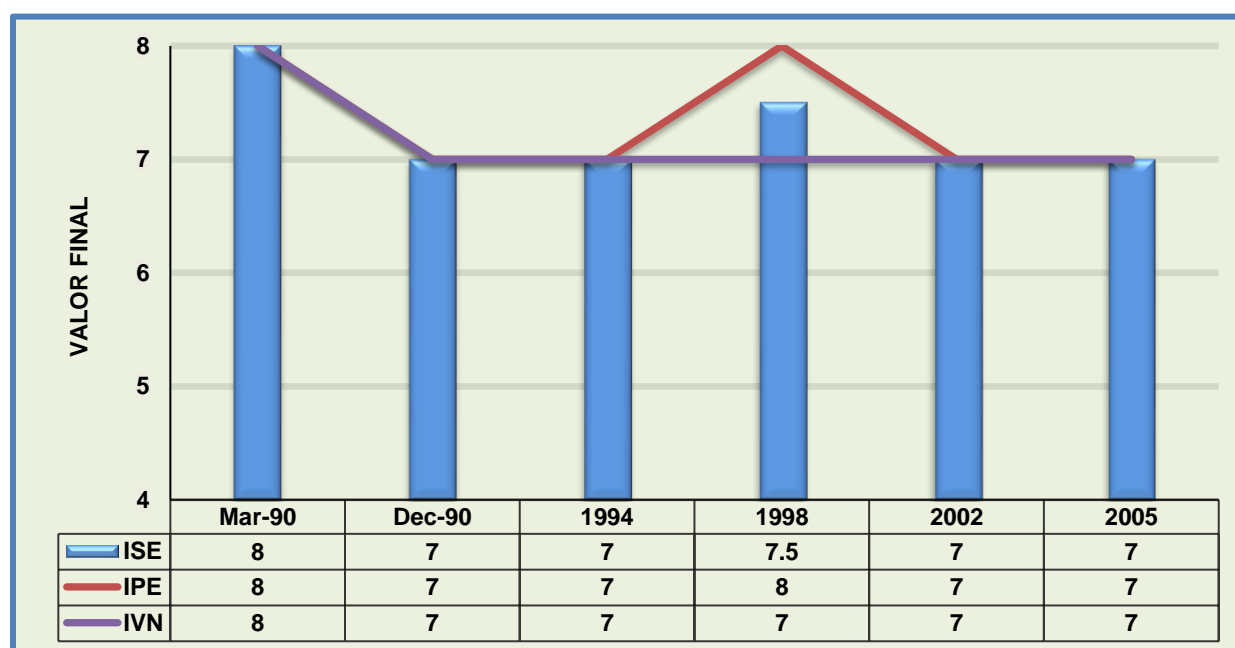
Capítulo 3. Conclusiones

3.1 Sistema Electoral

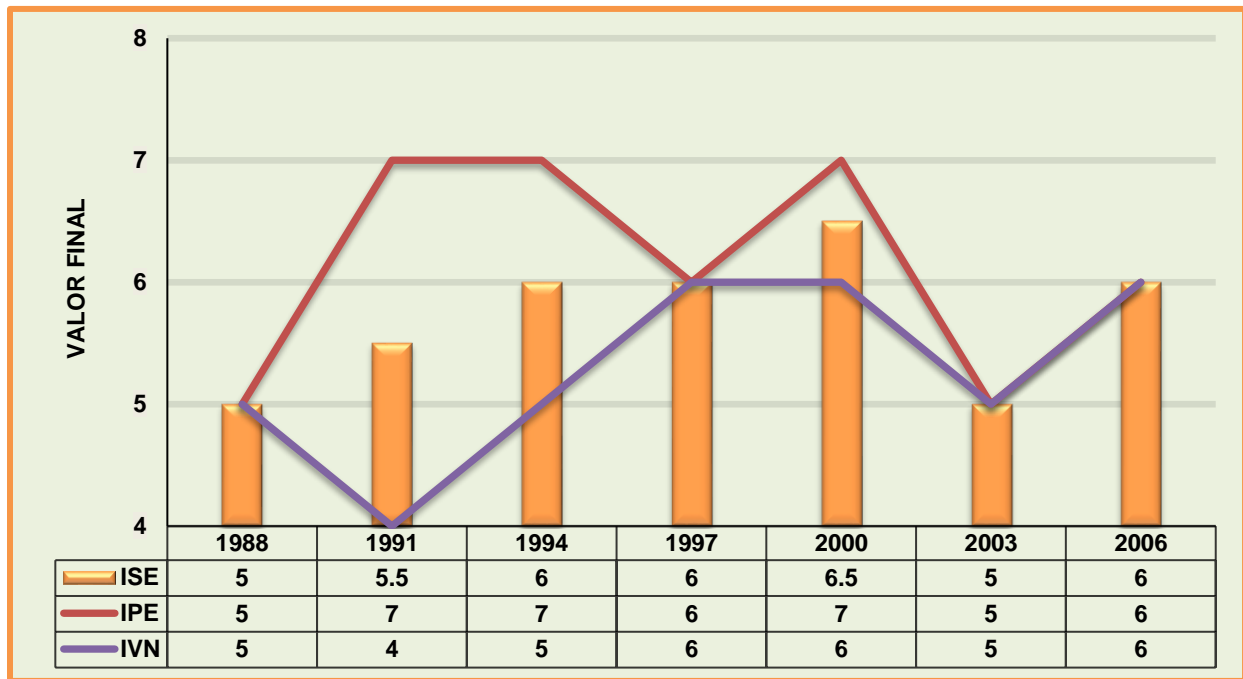
De acuerdo con la hipótesis inicial acerca de la previsible brecha competitiva entre ambos casos de estudio, el sistema electoral alemán debería contar con una participación electoral superior frente a su contraparte mexicana. Como predicción complementaria, la votación nula en el caso alemán no tendría que exceder al 5% de los votos emitidos en cada elección federal. Como resultado previsto para el primer período de medición, la capacidad competitiva del sistema electoral alemán tendría un valor superior en detrimento del caso mexicano.

Figura 3

Evolución cronológica del sistema electoral alemán (1988 – 2005)

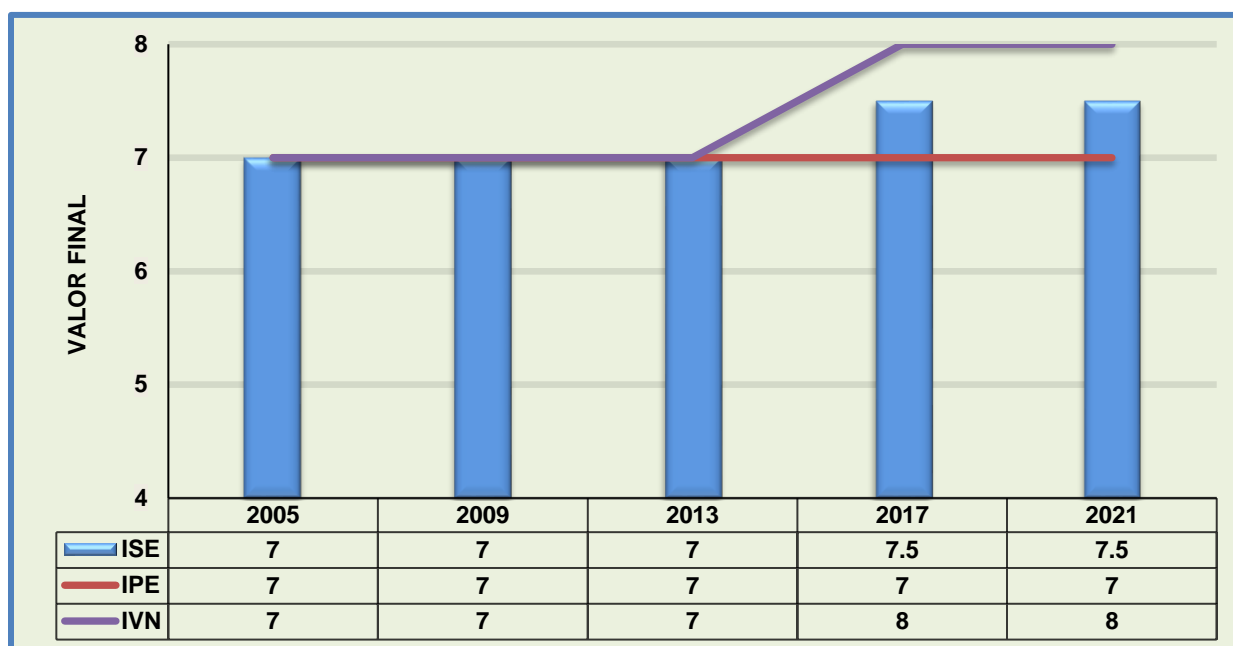
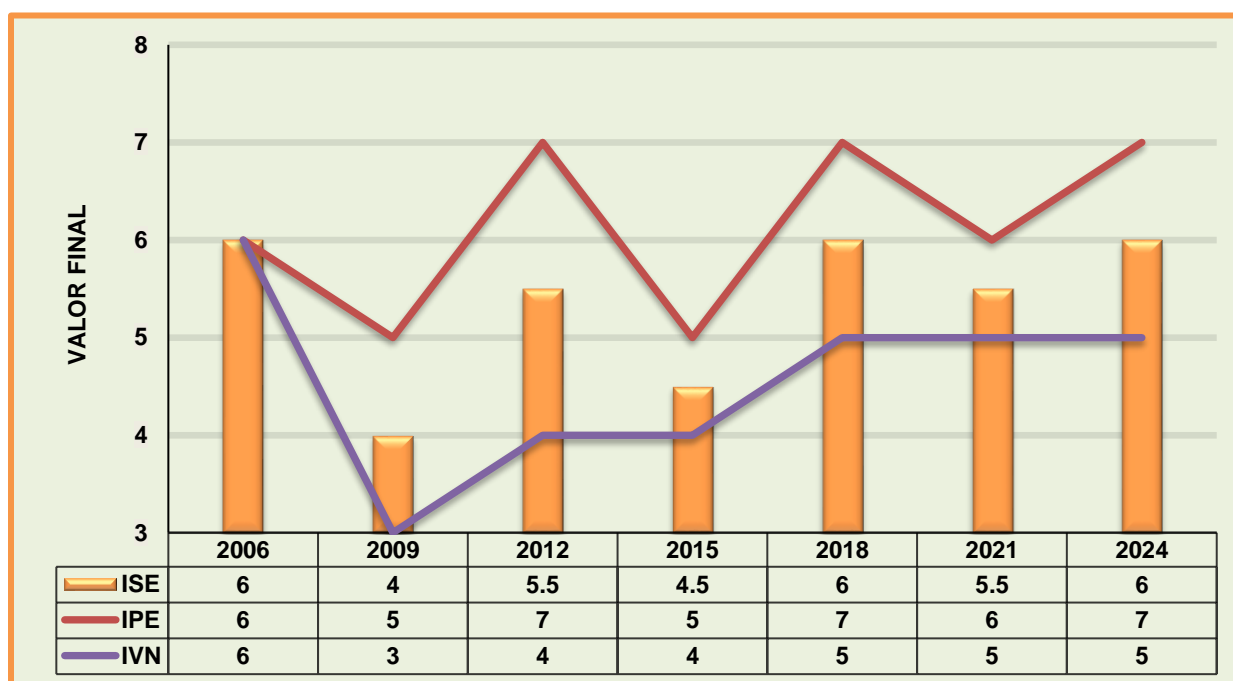


Nota. ISE describe al Índice del Sistema Electoral, IPE al Indicador de Participación Electoral e IVN al Indicador de Votación Nula. El valor final señala el nivel competitivo asumido por cada índice e indicador a partir de una escala situada entre 4 a 8 (limitado a intenso).

Figura 4*Evolución cronológica del sistema electoral mexicano (1988 – 2006)*

Nota. ISE describe al Índice del Sistema Electoral, IPE al Indicador de Participación Electoral e IVN al Indicador de Votación Nula. El valor final señala el nivel competitivo asumido por cada índice e indicador a partir de una escala situada entre 4 a 8 (limitado a intenso).

Coincidiendo con la predicción previamente formulada, el nivel competitivo registrado en el sistema electoral alemán ocupó una posición más avanzada en relación con su nivel de participación electoral, el cual conservó un perfil aceptable en el presente período histórico. Asimismo, su grado de votación nula expuso un rendimiento similar durante cada elección, lo cual indica que no sobrepasó al 2% de votos anulados hasta el proceso electoral de 2005. Por su parte, el desempeño de ambos indicadores aplicados para la observación del sistema electoral mexicano manifestó una evolución sumamente irregular, lo cual no excluye que su margen de competencia haya mejorado hasta la elección federal legislativa de 2006.

Figura 5*Evolución cronológica del sistema electoral alemán (2006 – 2021)***Figura 6***Evolución cronológica del sistema electoral mexicano (2006 – 2024)*

Nota. Tanto en la sexta como séptima figura se define a ISE como Índice del Sistema Electoral, IPE como Indicador de Participación Electoral e IVN como Indicador de Votación Nula.

A partir del avance cronológico acontecido en cada sistema electoral, resulta evidente señalar que la tendencia competitiva en ambos indicadores referentes hacia el caso alemán reportó una amplia estabilidad, inclusive presentando una mejoría en relación con la reducción de la votación nula durante las elecciones parlamentarias más recientes. En contraste, el rendimiento competitivo de la participación electoral en los comicios legislativos mexicanos padeció una constante inestabilidad reflejada en disminuciones drásticas de la asistencia ciudadana en las urnas durante elecciones que omitieran la renovación del poder ejecutivo.

3.2 Sistema de Partidos

En consecuencia, la predicción establecida al inicio de la presente investigación acerca de la asimetría comparativa entre ambos sistemas electorales ha sido confirmada mediante la verificación de una mayor capacidad competitiva al interior del caso de estudio alemán. Por consiguiente, dicho resultado asimétrico también podría replicarse en relación con los sistemas de partidos vigentes a nivel federal en ambos países, lo cual permitiría validar las expectativas establecidas en la segunda hipótesis específica concebida en el presente estudio.

Figura 7

Evolución cronológica del sistema alemán de partidos (1988 – 2005)

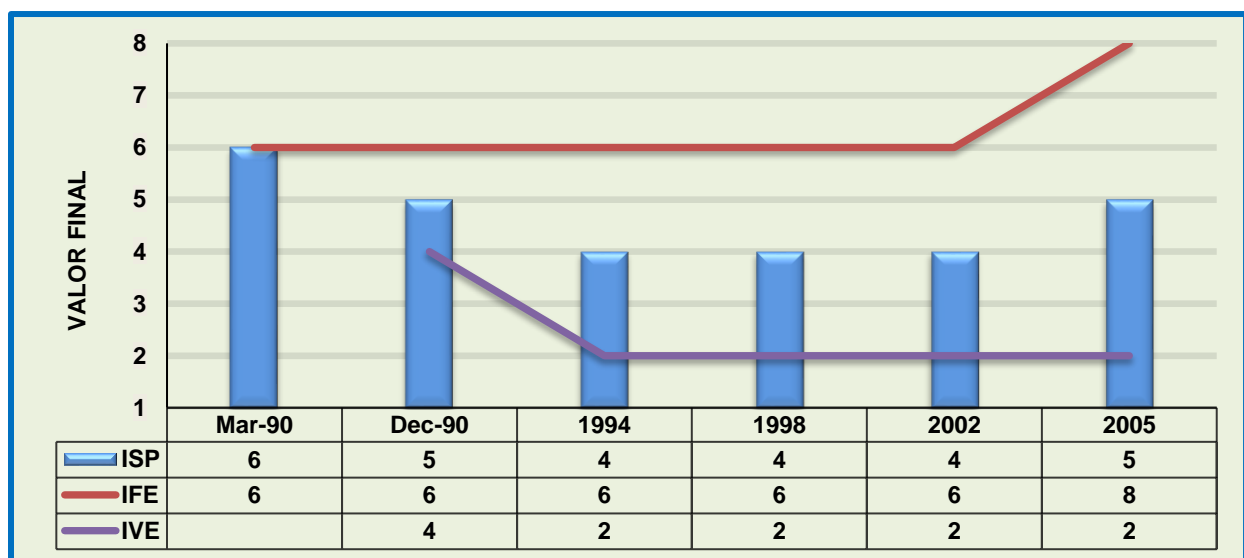
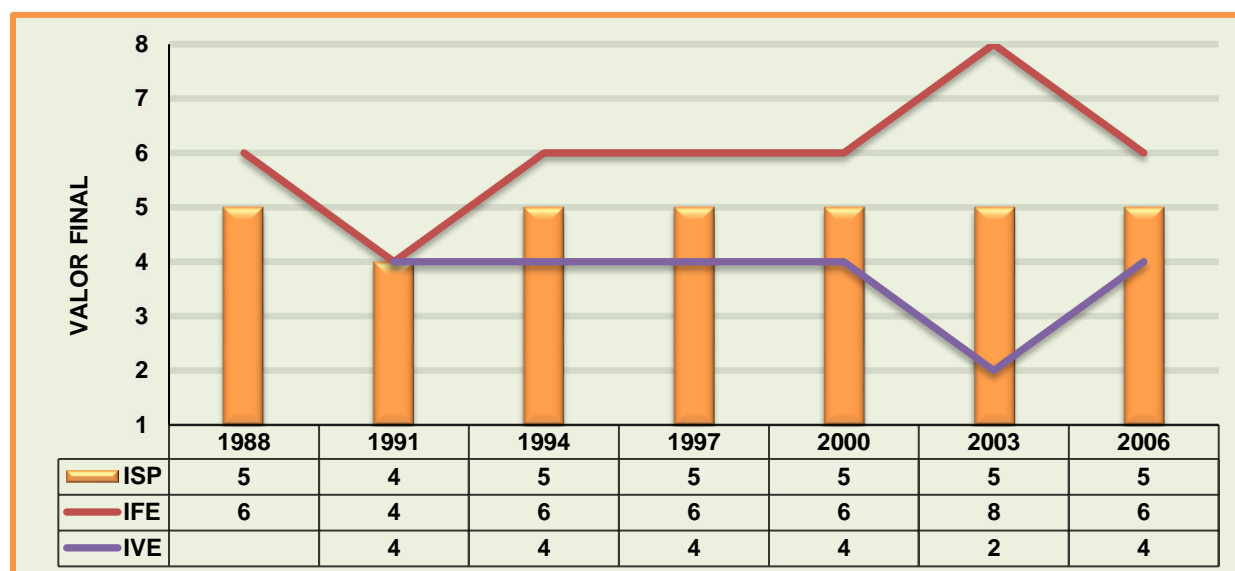
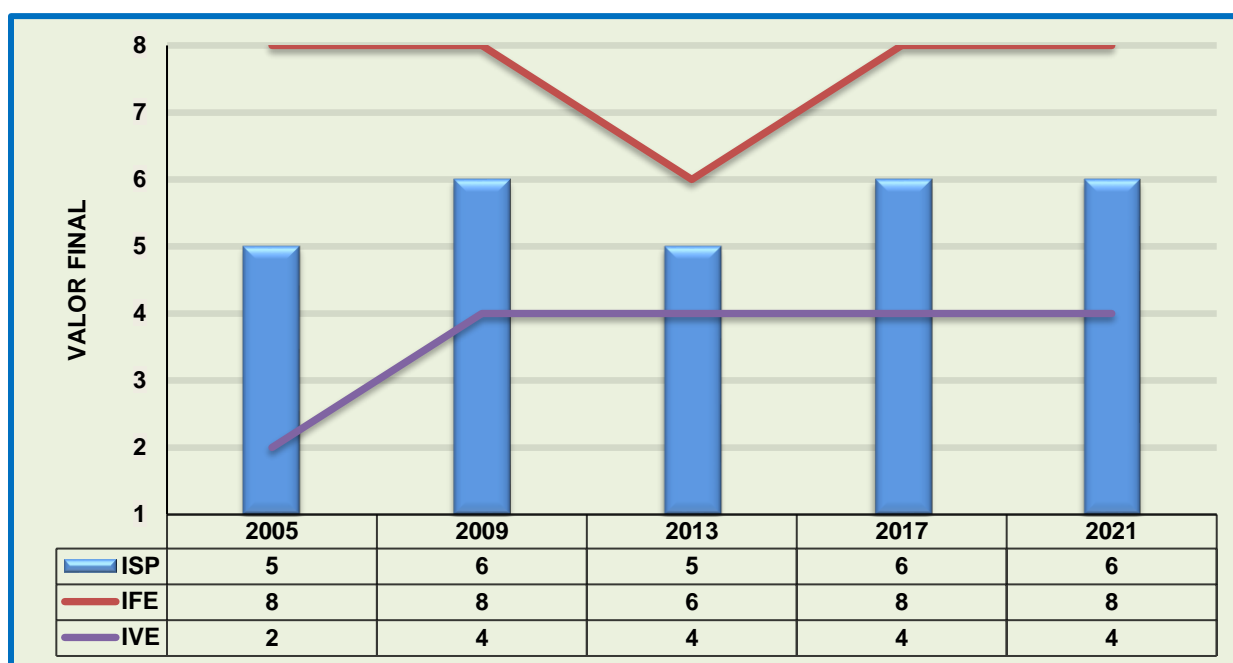
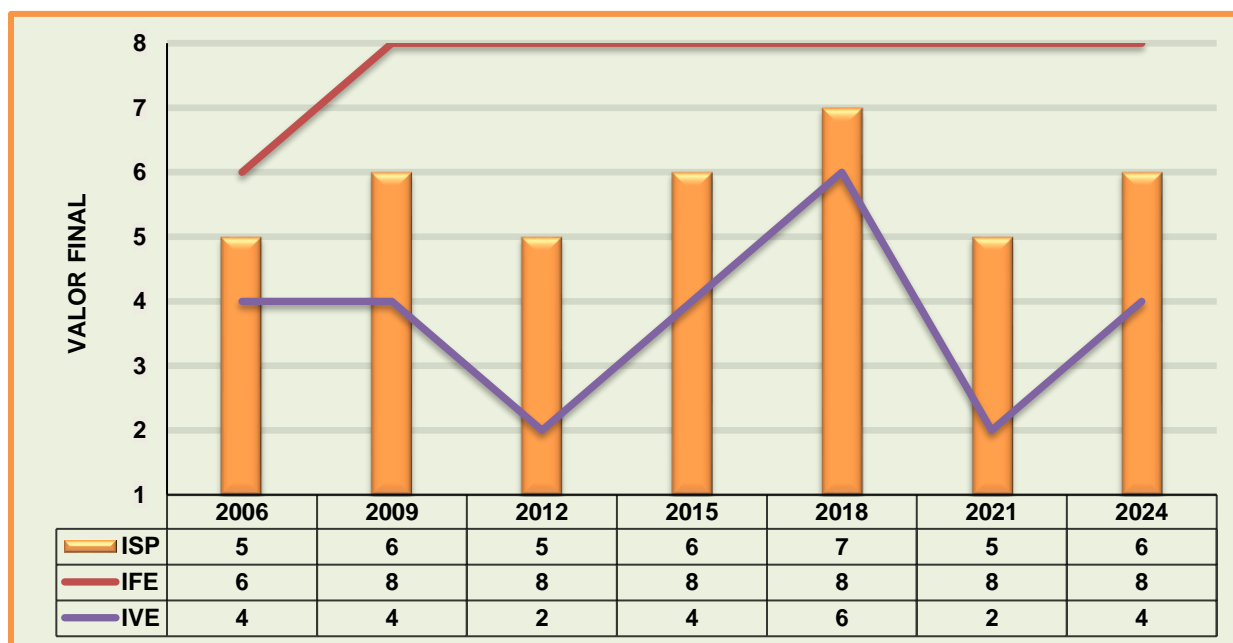


Figura 8*Evolución cronológica del sistema mexicano de partidos (1988 – 2006)*

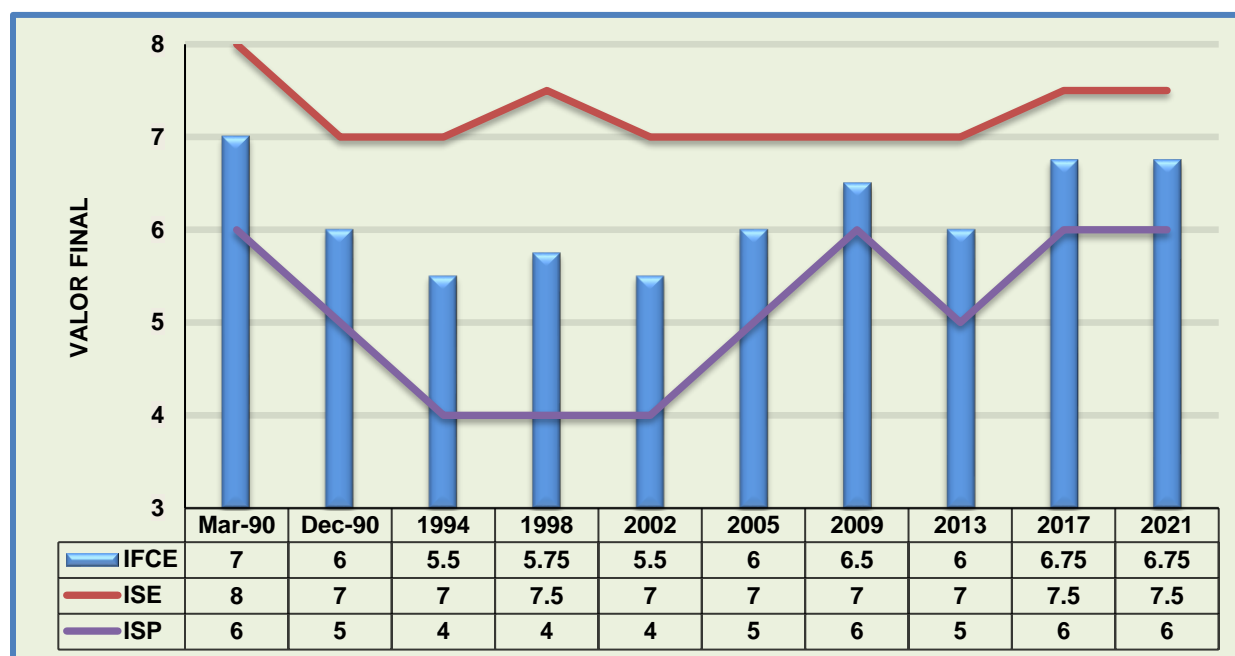
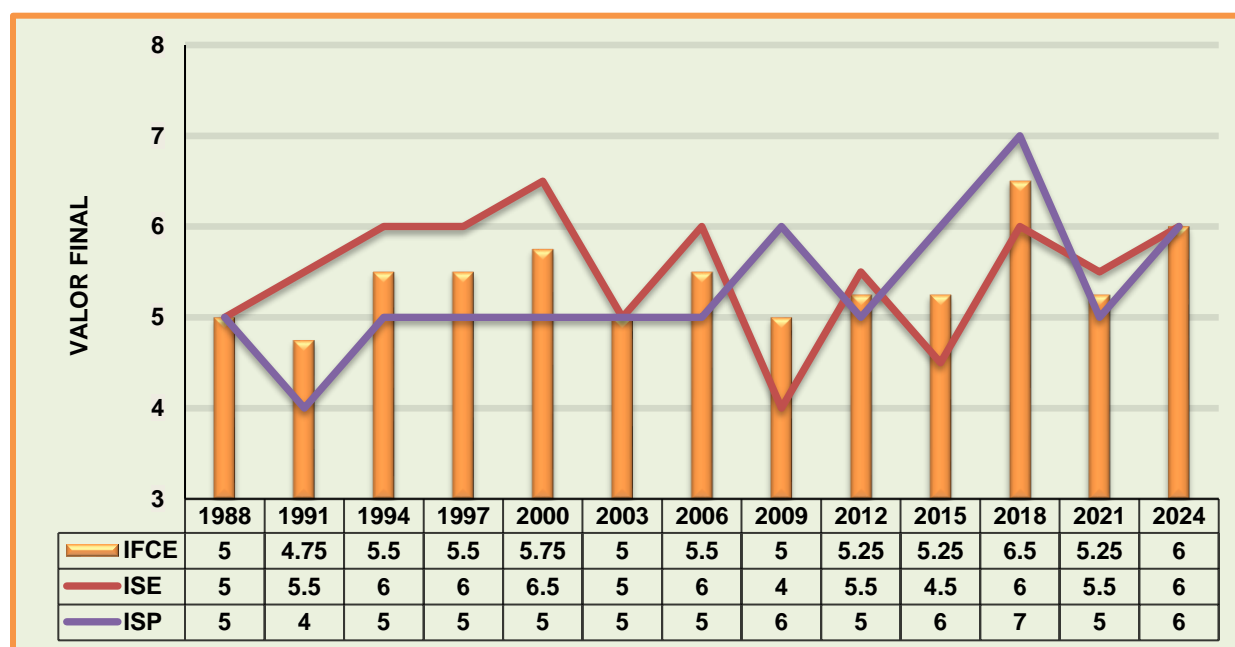
Nota. Tanto en la séptima como octava figura el ISP describe al Índice del Sistema de Partidos, IFE al Indicador de Fragmentación Electoral e IVE al Indicador de Volatilidad Electoral.

Como contradicción frente a la predicción anterior, el margen de competencia en el sistema alemán de partidos expuso un rendimiento inicial mediocre debido a la volatilidad limitada entre sus integrantes. Posteriormente, esta tímida transferencia de votos entre partidos ocupó una posición residual a partir de la elección parlamentaria federal de 1994. Al mismo tiempo, la fragmentación existente en dicha elección indicó la presencia de cuatro actores partidistas relevantes, mismos que consistieron en la CDU, SDP, FDP y Verdes.

Por su parte, como resultado opuesto respecto a la hipótesis inicial en esta investigación, la tendencia competitiva manifestada tanto en la fragmentación como en la volatilidad electoral del caso mexicano no presentó un panorama muy distante en comparación con la situación expuesta en el sistema alemán de partidos. Por consiguiente, la capacidad competitiva entre sus partidos fue ubicada en un nivel intermedio durante las elecciones organizadas entre 1988 al 2006, lo cual expresó múltiples coincidencias con el contexto percibido en la organización de los partidos alemanes.

Figura 9*Evolución cronológica del sistema alemán de partidos (2005 – 2021)***Figura 10***Evolución cronológica del sistema mexicano de partidos (2006 – 2024)*

Nota. Tanto en la novena como décima figura el ISP describe al Índice del Sistema de Partidos, IFE al Indicador de Fragmentación e IVE al Indicador de Volatilidad Electoral.

Figura 11*Competencia electoral en las elecciones parlamentarias federales alemanas (1988 – 2021)***Figura 12***Competencia electoral en las elecciones legislativas federales mexicanas (1988 – 2024)*

Nota. Tanto en la onceava como doceava figura IFCE describe el indicador final de competencia electoral, precedida por ISE e ISP acerca del sistema electoral y de partidos.

Fuentes de Referencia

- Abramowitz, A. I., & Saunders, K. L. (1998). Ideological Realignment in the U.S. Electorate. *The Journal Of Politics / The Journal Of Politics*, 60(3), 634-652. <https://doi.org/10.2307/2647642>
- Acemoğlu, D., & Robinson, J. A. (2001). A Theory of Political Transitions. *The American Economic Review*, 91(4), 938-963. <https://doi.org/10.1257/aer.91.4.938>
- Acemoğlu, D., Robinson, J. A., & Torvik, R. (2013). Why Do Voters Dismantle Checks and Balances? *The Review Of Economic Studies*, 80(3), 845-875. <https://doi.org/10.1093/restud/rdt007>
- Alcántara, S. M. (2008). La democracia en América Latina: calidad y rendimiento. *"Sistema"*, 203 - 204, 125-147.
- Aldrich, J. H. (1993). Rational Choice and Turnout. *American journal of political science*, 37(1), 246. <https://doi.org/10.2307/2111531>
- Arzate, C. C. (2017). Las corrientes políticas del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal (1997-2012). *Foro Internacional*, 57(1), 149-187. <https://doi.org/10.24201/fi.v57i1.2362>
- Baena, G. (2013). El Partido Alianza Social. *Estudios Políticos*, 31, 203-210. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2002.31.37563>
- Barrueto, F., & Navia, P. (2013). Tipologías de democracia representativa en América Latina. *Política y gobierno*, (20) 2, 265-307.
- Bazeley, P. (2018). "Mixed methods in my bones": Transcending the qualitative-quantitative divide. *International Journal of multiple research approaches*, 10(1), 334-341.
- Blühdorn, I. (2009). Reinventing Green Politics: On the Strategic Repositioning of the German Green Party. *German Politics*, 18(1), 36-54. <https://doi.org/10.1080/09644000802649189>
- Boll, B. (1999). The end of the kohl era: Regional aspects of the 1998 national elections in Germany. *Regional & Federal Studies*, 9(2), 89-97. <https://doi.org/10.1080/13597569908421088>

- Buendía, J., & Somuano, F. (2003). La participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México. *Política y Gobierno*, 10(2), 289-323. <http://aleph.academica.mx/jspui/handle/56789/4582>
- Caramani, D. (2008). Party systems. *Comparative politics*, 318-347.
- Carpio, E. (2021). La democracia latinoamericana del siglo XXI. *Andamios* (18)46, 297-329.
- Casal - Bértoa, F. (2013). Post-Communist Politics: On the Divergence (and/or Convergence) of East and West. *Government and Opposition*, 48(3), 398-433. <https://doi.org/10.1017/gov.2013.9>
- Casal - Bértoa, F. (2023). *Party systems*. Database on WHO GOVERNS in Europe and beyond, PSGo. <https://whogoverns.eu/party-systems/effective-number-of-parties/>
- Casal - Bértoa, F. & Enyedi, Z. (2018). Institutionalization and De-institutionalization in Post-communist Party Systems. *Eastern European politics and societies: EEPS*, 32(3), 422-450. <https://doi.org/10.1177/0888325417736808>
- Casal - Bértoa, F., & Enyedi, Z. (2021). *What explains the destabilisation of the German party system?* LSE European Politics and Policy (EUROPP) blog.
- Casar, M. A. (2000). Coaliciones y cohesión partidista en un congreso sin mayoría: la Cámara de Diputados de México, 1997-1999. *Política y Gobierno*, 7(1), 183-202. <http://www.redalyc.org/pdf/603/60370105.pdf>
- Cedillo, R. (2007). Organización y estrategias de los partidos políticos emergentes en México: Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo y Convergencia. *Espacios Públicos*, 10(19), 110-126. <http://www.redalyc.org/pdf/676/67601907.pdf>
- Chandler, W. M., & Siaroff, A. (1986). Postindustrial Politics in Germany and the Origins of the Greens. *Comparative Politics*, 18(3), 303. <https://doi.org/10.2307/421613>
- Colomer, J. M. (2003). Son los partidos los que eligen los sistemas electorales (o las leyes de Duverger cabeza abajo). *Revista Española de Ciencia Política*, (9), 39-63.
- Coppedge, M., & Reinicke, W. (1990). Measuring Democracy. *Studies in Comparative International Development*, 25(1), 51-72.

- Coronado, J. A. P. (2012). Reseña de «¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006» de Silvia Gómez Tagle. *DOAJ (DOAJ: Directory Of Open Access Journals)*.
<https://doaj.org/article/8f4175c4ba244e0ab9c634418e8b15ac>
- Crespo, J. A. (2019). *Elecciones y democracia* (2.^a ed.). Instituto Nacional Electoral (INE). (Obra original publicada en 1995)
- Cuéllar, J. M. (2018). La revolución inconclusa:: La filosofía de Emilio Uranga, artífice oculto del PRI. Ariel.
- Dahl, R. (1997). *La poliarquía: participación y oposición*. Madrid: Tecnos.
- De Bell, L., & Pansters, W. (2001). Winners and Losers: Preliminary Reflections on the 2000 Presidential Elections in Mexico. *European Review Of Latin American And Caribbean Studies / Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, 70, 79-87.
<https://www.istor.org/stable/25675917>
- Diamond, L. (1996). Is the Third Wave Over? *Journal Of Democracy*, 7(3), 20-37.
<https://doi.org/10.1353/jod.1996.0047>
- Díaz - Jiménez, O. F., & León - Ganatios, L. E. (2019). Los escenarios electoral e ideológico en el sistema de partidos mexicano: Una mirada posterior a la elección de 2018 (1.a ed.). Tirant Lo Blanch.
- Díaz-Jiménez, O. F., & Vivero-Ávila, I. (2015). Las dimensiones de la competencia en el sistema de partidos mexicano (1979-2012). *Convergencia Revista de Ciencias Sociales/Convergencia*, 68. <https://doi.org/10.29101/crcs.v0i68.2950>
- Díaz, M., & Espejel, A. (2020). Origen y profundización en la concentración del poder intrapartidario. Los casos del Partido Verde Ecologista, el Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano. *Intersticios Sociales*, 10(20), 129-158.
<https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-49642020000200129>
- Di Palma, G. (1988). La consolidación democrática: Una visión minimalista. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 67-92.

- Doerschler, P., & Banaszak, L. A. (2007). Voter support for the German PDS over time: Dissatisfaction, ideology, losers and east identity. *Electoral Studies*, 26(2), 359-370. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2006.09.001>
- Doerschler, P., & Banaszak, L. A. (2012). Coalition type and voter support for parties: Grand coalitions in German elections. *Electoral Studies*, 31(1), 46-59. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2011.06.008>
- Dowding, K. (2005). Is it rational to vote? Five types of answer and a suggestion. *The British Journal of Politics and International Relations*, 7(3), 442-459.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of political economy*, 65(2), 135-150.
- Duverger, M. (1957). Influencia de los sistemas electorales en la vida política. En A. Batlle, *Diez textos básicos de ciencia política* (págs. 37-76). Madrid: Ariel.
- Economist Intelligence. (2022). *Democracy Index 2021: The China Challenge*. Londres: The Economist.
- Emmerich, G. E. (2007). Las elecciones de 2006 y su impacto sobre la democracia en México. *El Cotidiano*, 22(145), 5-15.
- Faluyi, O. T. (2022). Nigeria and 'Negotiated Elections': Examining the Impact of Rotational Presidency on Peace, the National Question, and Development. *African Journal Of Inter-multidisciplinary Studies*, 4(1), 180-194. <https://doi.org/10.51415/ajims.v4i1.995>
- Fatke, M., & Heinsohn, T. (2016). Invalid Voting in German Constituencies. *German Politics*, 26(2), 273-291. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1194398>
- Feddersen, T., & Sandroni, A. (2006). A theory of participation in elections. *American Economic Review*, 96(4), 1271–1282. <https://doi.org/10.1257/aer.96.4.1271>
- Fornos, C. A., Power, T. J., & Garand, J. C. (2004). Explaining voter turnout in Latin America, 1980 to 2000. *Comparative Political Studies*, 37(8), 909–940. <https://doi.org/10.1177/0010414004267981>

- Freire - Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Conrado*, 15(69), 171–180. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S199086442019000400171&script=sci_arttext&tlng
- Gamboa, F. (2013). Metodología para el análisis político: Un enfoque a partir de problemas, mecanismos e inferencias causales. *Temas Sociales*, (33), 245-287.
- Gerring, J., Knutsen, C. H., Maguire, M., Skaaning, S., Teorell, J., & Coppedge, M. (2020). Democracy and human development: issues of conceptualization and measurement. *Democratization*, 28(2), 308-332. <https://doi.org/10.1080/13510347.2020.1818721>
- Gil Fons, A. (2020). El Acuerdo de Taif de 1989: un análisis de su influencia. En A. Arellano Ríos, *Siete estudios sobre el cambio político* (págs. 47-74). Zapopan, Jalisco: El Colegio de Jalisco, A.C.
- Haime, A. (2017). ¿Qué explica la participación electoral en América Latina? Un estudio sobre el efecto de la actitud de los ciudadanos hacia el proceso electoral. *Revista de Ciencia Política*, 37(1), 69–93.
- Harding, R. (2020). Who Is Democracy Good For? Elections, Rural Bias, and Health and Education Outcomes in Sub-Saharan Africa. *The Journal Of Politics*, 82(1), 241-254. <https://doi.org/10.1086/705745>
- Hermet, G., Linz, & Rouquié, A. (1982). ¿Para qué sirven las elecciones? Fondo de Cultura Económica: México.
- Hernández, E. (2003). Sistema electoral y sistema de partidos en México (1994-2000). *América Latina Hoy*, 33, 15-38. <https://doi.org/10.14201/alh.7316>
- Hernández - Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2014). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw - Hill Education.
- Herre, B., Ortiz - Ospina, E., & Roser, M. (18 de marzo de 2013). *Democracy*. Obtenido de Our World in Data: <https://ourworldindata.org/democracy>
- Högström, J. (2013). Does the Choice of Democracy Measure Matter? Comparisons between the Two Leading Democracy Indices, Freedom House and Polity IV. *Government and Opposition*, 48(2), 201-221.
- Hortala-Vallve, R., & Esteve-Volart, B. (2011). Voter turnout and electoral competition in a multidimensional policy space. *European Journal of Political Economy*, 27(2), 376–384. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2010.11.003>

- Huntington, S. P. (1984). Will more countries become democratic? *Political Science Quarterly*, 99(2), 193-218. <https://doi.org/10.2307/2150402>
- Huntington, S. P. (1991). How countries democratize. *Political Science Quarterly*, 106(4), 579-616. <https://doi.org/10.2307/2151795>
- Huntington, S. P. (1997). After twenty years: The future of the third wave. *Journal of democracy*, 8(4), 3-12. <https://doi.org/10.1353/jod.1997.0059>
- Instituto Nacional Electoral (INE). (2015). *Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2015: Elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa* [Base de datos]. Dirección de Organización Electoral. https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Historico_de_Resultados_Electorales/
- James, P. (2000). The 1998 German federal election. *Politics*, 20(1), 33-38. <https://doi.org/10.1111/1467-9256.00108>
- Kamenitsa, L. (1998). The Process of Political Marginalization: East German Social Movements after the Wall. *Comparative politics*, 30(3), 313-333. <https://doi.org/10.2307/421989>
- Klesner, J. L. (2005). Electoral Competition and the New Party System in Mexico. *Latin American Politics And Society*, 47(02), 103-142. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2005.tb00311.x>
- Klesner, J. L. (2007). The 2006 Mexican Elections: Manifestation of a Divided Society? *PS, Political Science & Politics*, 40(1), 27-32. <https://doi.org/10.1017/s1049096507070059>
- Kouba, K., & Lysek, J. (2019). What affects invalid voting? A review and meta-analysis. *Government and Opposition*, 54(4), 745-775. <https://doi.org/10.1017/gov.2018.33>
- Krauze, E. (1986). Por una democracia sin adjetivos. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 33(130), 129-140. <https://biblat.unam.mx/es/revista/revista-mexicana-de-ciencias-politicas-y-sociales/articulo/por-una-democracia-sin-adjetivos>
- Kuechler, M. (1992). The Road to German Unity: Mass Sentiment in East and West Germany. *Public Opinion Quarterly*, 56(1), 53-76. <https://doi.org/10.1086/269295>
- Laakso, M., & Taagepera, R. (1979). "Effective" Number of Parties: A Measure with Application to West Europe. *Comparative política*
- López, A., & Palazuelos, K. V. (2021). El Partido Socialdemócrata y sus antecedentes: la izquierda minoritaria en México. En *Las izquierdas mexicanas hoy: Las vertientes de la izquierda*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM. https://ru.ceiich.unam.mx/bitstream/123456789/4035/1/Las_izquierdas_mexicanas_hoy_Cap_9_El_partido_socialdemocrata.pdf

- Lösche, P. (2003). The German party system after the 2002 Bundestag elections – continuity or discontinuity. *German Politics*, 12(3), 66-81. <https://doi.org/10.1080/0964400032000242699>
- Luque, J. M. (2016). Desinstitucionalización del sistema de partidos en México: volatilidad, fragmentación y número efectivo de partidos. *Revista Debates*, 10(3), 11-38. <https://doi.org/10.22456/1982-5269.69855>
- Lysek, J., Lebeda, T., & Kouba, K. (2020). Turning out but not voting: invalid ballots in post-communist parliamentary elections. *Comparative European Politics*, 18(2), 190–214. <https://doi.org/10.1057/s41295-019-00168-3>
- Madrid, M. G., & Nieves, V. H. S. (1999). Los partidos minoritarios: precursores de las nuevas alianzas. *Polis. Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, 1(1), 211-240. <https://polismexico.izt.uam.mx/index.php/rp/article/download/372/367>
- Mainwaring, S., & Torcal, M. (2009). La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora. DOAJ (DOAJ: Directory Of Open Access Journals). <https://doaj.org/article/2334ffde013345588c568eee178cf944>
- Manin, B., Przeworski, A., & Stokes, S. (1999). Elections and representation. *Democracy, accountability, and representation*, 2, 29.
- Mannewitz, T. (2016). Really ‘Two deeply divided electorates’? German federal elections 1990–2013. *German Politics*, 26(2), 219-234. <https://doi.org/10.1080/09644008.2016.1235699>
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1983). The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life. *The American Political Science Review*, 78 (3), 734-749.
- Martínez – Sospedra, M. (1992). El sistema de partidos español: un caso de partido dominante. *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, (1), 77-93.
- McAdams, J. (1990). Towards a New Germany? —Problems of Unification. *Government and Opposition*, 25(3), 304–316. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.1990.tb00585.x>
- Medel, R., & Kouba, K. (2023). *La insoportable lucidez del voto inválido y por qué hay que tomarlo en serio*. Tercera Dosis. Recuperado el 3 de septiembre de 2023, de <https://terceradosis.cl/2023/07/09/la-insoportable-lucidez-del-voto-invalido-y-por-que-hay-que-tomarlo-en-serio/>

- Medina-Gómez, O. S., & López - Arellano, O. (2011). Asociación de los tipos de carencia y grado de desarrollo humano con la mortalidad infantil en México, 2008. *Cadernos de Saude Publica*, 27(8), 1603-1610. <https://doi.org/10.1590/s0102-311x2011000800015>
- Méndez, I. (2007). El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación. *Perfiles Latinoamericanos*, 14(29), 7-45. <https://doi.org/10.18504/pl1429-007-2007>
- Merino, M. (2014). *Políticas públicas: Ensayo sobre la intervención del Estado en la solución de problemas públicos*. México: CIDE.
- Milner, H. (2001). Social capital, civic literacy and political participation: explaining differences in voter turnout. In *Challenges to Democracy: Ideas, Involvement and Institutions* (pp. 81-99). London: Palgrave Macmillan UK.
- Molder, M., & Pettai, V. (2013). Freedom and Democracy. En M. Heidmets, *Estonian Human Development Report 2012 - 2013* (págs. 67-73). Tallinn: Gobierno de Estonia.
- Møller, J., & Skaaning, S.-E. (2013). The third wave: Inside the numbers. *Journal of democracy*, 24(4), 97–109. <https://doi.org/10.1353/jod.2013.0057>
- Moral, M. (2016). The Passive-Aggressive Voter: The Calculus of Casting an Invalid Vote in European Democracies. *Political Research Quarterly*, 69(4), 732–745.
- Morales, S. (2005). *Registro y representación: los partidos políticos en su intento por rebasar los umbrales, México 1990 - 2003*. México: Instituto Electoral del Distrito Federal.
- Morales, V. (2017). Abstención y voto nulo en las elecciones federales en México, 1991-2015. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(230), 75-116.
- Moreno, A. (2007). The 2006 Mexican Presidential Election: The Economy, Oil Revenues, and Ideology. *PS, Political Science & Politics*, 40(1), 15-19 <https://doi.org/10.1017/s1049096507070035>
- Munck, G. L. (1994). Democratic Transitions in Comparative Perspective. *Social Science Research Network*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2481721
- Navarrete, J. P. (2008). Sistema político mexicano: desarrollo y reacomodo del poder. *Iberoforum*, 6, 131-148. <https://www.redalyc.org/pdf/2110/211015582008.pdf>
- Nohlen, D. (2005). *El contexto hace la diferencia: Reformas institucionales y el enfoque histórico - empírico*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

- Nohlen, D., & Reynoso, J. (2022). *Sistemas electorales y partidos políticos* (4.^a ed.) [Ebook]. Tirant Lo Blanch. <https://editorial.tirant.com/mex/ebook/sistemas-electorales-y-partidos-politicos-dieter-nohlen-9788411131810>
- Ojesto, J. F., & Sebastián, Á. M. (2013). Downs, Anthony, Teoría económica de la democracia. *Revista Mexicana de Derecho Electoral*, 531-539.
- Pacheco, G. (2003). El clivaje urbano-rural y el sistema de partidos en la transición política de México. *Sociologia*, 18(52), 37-77. <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305026634003.pdf>
- Pacheco, G. (2014). Factores institucionales de la disolución de la República Democrática Alemana 1945-1989. *Estudios Políticos*, 33, 123-151. [https://doi.org/10.1016/s0185-1616\(14\)70279-3](https://doi.org/10.1016/s0185-1616(14)70279-3)
- Palma, E. (2001). The party system in contemporary Mexico. *Voices Of Mexico*, 55, 11-14. <http://www.revistascisan.unam.mx/Voices/pdfs/5503.pdf>
- Pedersen, M. N. (1979). The dynamics of European party systems: Changing patterns of electoral volatility. *European Journal of Political Research*, 7(1), 1-26. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1979.tb01267.x>
- Pérez - Liñán, A. (2001). Neoinstitutional accounts of voter turnout: moving beyond industrial democracies. *Electoral studies*, 20(2), 281-297.
- Pignataro, A. (2014). Participación electoral comparada en América Latina: un modelo desde la teoría de elección racional. DOAJ (DOAJ: Directory Of Open Access Journals). <https://doaj.org/article/2d5a58e3e4944b01965b213a8c800f3b>
- Piovani, J. I., & Krawczyk, N. (2017). Los Estudios Comparativos: algunas notas históricas, epistemológicas y metodológicas. *Educação & Realidade*, 821-840.
- Proksch, S.-O., & Slapin, J. B. (2006). Institutions and Coalition Formation: The German Election of 2005. *West European Politics*, 29(3), 540-559.
- Przeworski, A. (1997). Una defensa de la concepción minimalista de la democracia. *Revista Mexicana de Sociología*, 59(3), 3-36. <https://doi.org/10.2307/3541371>
- Przeworski, A. (1998). Democracia y representación. *Reforma y Democracia*, (10), 7-31.
- Pulzer, P. (2006). Germany votes for deadlock: The federal election of 2005. *West European Politics*, 29(3), 560-572. <https://doi.org/10.1080/01402380600620692>

- Rattinger, H. (1992). Demography and federal elections in Germany, 1953–1990—and beyond. *Electoral Studies*, 11(3), 223-247. [https://doi.org/10.1016/0261-3794\(92\)90016-y](https://doi.org/10.1016/0261-3794(92)90016-y)
- Reveles, F. (2008). *Partidos políticos en México: apuntes teóricos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rhodes, R. (1998). El institucionalismo. En D. Marsh, G. Stoker, & J. Cuéllar, *Teoría y métodos de la ciencia política* (págs. 53-68). Madrid: Alianza.
- Rivera, C. (2014). La recuperación del contexto. Anotaciones sobre Dieter Nohlen. *Metapolítica*, 18(84), 110-112.
- Roberts, G. (2006). Electoral Campaigns, 1949 - 2002 [EBSCOhost]. En German Electoral Politics (pp. 73-97). Manchester University Press. <https://libcon.rec.uabc.mx:5471/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=515001&lang=es&site=eds-live>
- Roth, D. (2003). A Last Minute Success of the Red-Green Coalition. *German Politics And Society*, 21(1), 35-56. <https://doi.org/10.3167/104503003782353547>
- Saalfeld, T. (2004). Party identification and the social bases of voting behaviour in the 2002 Bundestag election. *German Politics*, 13(2), 170-200. <https://doi.org/10.1080/0964400042000233904>
- Sartori, G. (1994). *Partidos y sistemas de partidos*, Editorial Alianza Universidad, Madrid, 1980, *Ingeniería constitucional comparada: una investigación de estructuras, incentivos y resultados*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Scarrow, S. E. (2006). Beyond the Scandals? Party Funding and the 2005 German Elections. *German Politics*, 15(4), 376-392. <https://doi.org/10.1080/09644000601062501>
- Schedler, A. (2004). Elecciones sin democracia. El menú de la manipulación electoral. *Estudios Políticos*, 24, 137–156. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.1367>
- Schmitt-Beck, R., Roßteutscher, S., Schoen, H., Weißels, B., & Wolf, C. (2022). A New Era of Electoral Instability. En *The Changing German Voter* (pp. 3-24). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198847519.003.0001>
- Schmitter, P. C., & Karl, T. L. (1991). What Democracy Is... and Is Not . *Journal of Democracy* (2) 3, 75-88.

- Schmitter, P. C. (1993). *Democracy's Third Wave*-Samuel P. Huntington: *The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century*. (Norman and London: University of Oklahoma Press, 1991). *The Review of Politics*, 55(2), 348-351.
- Schramme, T., & Siller, P. (2006). Leftovers as party-poopers: the performance of the German Greens in the federal election of september 2005 and the rise of the left party. *Environmental Politics*, 15(3), 479-484.
- Sen, A. (2015). Development as Freedom [Libro electrónico]. En *The Globalization and Development Reader: Perspectives on Development and Global Change* (2.a ed., pp. 525-548). John Wiley & Sons. (Obra original publicada en 1999)
- Stanley, H. W. (1988). Southern Partisan Changes: Dealignment, Realignment or Both? *The Journal Of Politics / The Journal Of Politics*, 50(1), 64-88.
<https://doi.org/10.2307/2131041>
- Syazli Saidin, M. I. (2021). The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. *Journal of Nusantara Studies*, 6(1), 394–400.
- The Federal Returning Officer. (2024). *Bundestag Election: Party seats to the German Bundestag* [Base de datos electrónica].
<https://www.bundeswahlleiterin.de/en/bundestagswahlen/1990.html>
- Tonon, G. (2011). La utilización del método comparativo en estudios cualitativos en ciencia política y ciencias sociales: diseño y desarrollo de una tesis doctoral. *Kairos: Revista de temas sociales*, (27)15, 1-12.
- Trefs, M. (2003). Voter confusion in German federal elections: the Baden-Württemberg electoral system as a possible alternative. *German Politics*, 12(3), 82-106.
<https://doi.org/10.1080/0964400032000242707>
- Tuckman, J. (2012). *Mexico: Democracy Interrupted*. New Haven: Yale University Press.
- Uggla, F. (2008). Incompetence, alienation, or calculation?: Explaining levels of invalid ballots and extra-parliamentary votes. *Comparative Political Studies*, 41(8), 1141–1164.
<https://doi.org/10.1177/0010414007301702>
- Universidad Autónoma Metropolitana [Centro de Estudios de la Democracia y Elecciones (CEDE)]. (2023). *Resultados electorales: Diputaciones federales* [Conjunto de datos]. Laboratorio de Análisis Politológico y Políticas Públicas.
https://cede.izt.uam.mx/?page_id=424

- Valdés, L. (2019). *Sistemas electorales y de partidos* (2.^a ed.). Instituto Nacional Electoral (INE). (Obra original publicada en 1995)
- Vega, M., & Delgadillo, J. (2004). Las coaliciones electorales del Partido Verde Ecologista de México en 2000 y 2003. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 4, 11-32. <https://somee.org.mx/rmestudioselectorales/index.php/RMEstudiosElectorales/article/view/92/88>
- Vázquez, C. A. (2009). Competencia y competitividad electorales. Dos dimensiones explicativas de la transformación de los comicios municipales en el Estado de México. *Apuntes electorales*, 35 (8), 9-46.
- Ware, A. (1992). Activist–leader relations and the structure of political parties: ‘exchange’ models and vote-seeking behaviour in parties. *British Journal of Political Science*, 22(1), 71–92. <https://doi.org/10.1017/s0007123400000351>
- Ward, H. (1998). La teoría de la elección racional. *Teoría y métodos de la ciencia política*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7249412>
- Way, L. A. (2003). Pluralism by default and the sources of political liberalization in weak states. *Yale University, The Leitner Program in International & Comparative Political Economy, Seminar Series*. [https://www.academia.edu/download/41762662/Pluralism by Default and the Sources of 20160129-31743-udjry5.pdf](https://www.academia.edu/download/41762662/Pluralism_by_Default_and_the_Sources_of_20160129-31743-udjry5.pdf)
- Weins, C. (1999). The East German vote in the 1998 general election. *German Politics*, 8(2), 48-71. <https://doi.org/10.1080/09644009908404555>
- Woldenberg, J. (1990). Elecciones y legislación en México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 36(141). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1990.141.52092>
- Woldenberg, J., Becerra, R., & Salazar, P. (2000). *La mecánica del cambio político en México: Elecciones, partidos y reformas*. México: Ediciones Cal y Arena.
- Zohlnhöfer, R. (2004). Destination anywhere? the German red–green government’s inconclusive search for a third way in economic policy. *German Politics*, 13(1), 106-131. <https://doi.org/10.1080/0964400042000223329>