

**XXIV CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES**  
**Zacatecas, noviembre de 2013**

**¿CUOTAS O PARIDAD?**

**Blanca Olivia Peña Molina**

Maestra en Estudios Sociales (línea Procesos Políticos)

Consultora independiente

Calle Francisco King 220, Colonia El Esterito, La Paz, BCSur, CP 23020

[calafia777@gmail.com](mailto:calafia777@gmail.com)

**Introducción**

El objetivo de la ponencia es presentar un análisis del estado que guarda la protección y garantía de los derechos político-electorales de las mujeres en los gobiernos sub-nacionales. El análisis pretende caracterizar, por un lado, el tipo de acciones afirmativas vigentes en la legislación electoral de las entidades federativas e impacto en el tamaño de la masa crítica de mujeres electas en México, focalizado a las entidades federativas que han incorporado el principio de paridad estricta -50% mujeres/50%- en candidaturas a cargos de elección popular, y por otro, el tipo de obstáculos contenidos en el diseño del principio paritario que impide su cabal cumplimiento y la jurisprudencia electoral emitida para revertirlos.

**1. Marco regulatorio: del gradualismo de la cuota a la paridad**

La heterogeneidad en materia de cuotas de género en la legislación electoral de los gobiernos estatales o sub-nacionales mexicanos se debe a que cada entidad federativa tiene su propia constitución política, congreso y ayuntamientos, autoridades, sistema de partidos, organismos de mujeres de la sociedad civil, leyes, consejos o institutos y tribunales estatales electorales. Además, su legislatura local es de tamaño variable y sus diputados y diputadas son elegidos a través de una combinación de distritos uninominales de mayoría relativa y un distrito plurinominal que responde a criterios demográficos y territoriales. Ante la complejidad que supone este ‘entramado’ del diseño institucional con sus propios pesos y contrapesos, se añade la creencia de que los cambios que ocurren en el ámbito federal se trasladan mecánicamente al ámbito nacional, lo cual crea un espejismo perverso que impide observar las transiciones políticas desde las distintas regiones del país (Pacheco: 2007:21); y es precisamente en dichos contextos específicos que la participación política de las mujeres se despliega vinculada a dinámicas locales idiosincráticas.

Como se sabe, los Estados y Municipios del país concentran la mayor parte de los cargos de elección popular y por esta razón ofrecen un enorme potencial para la participación política y desarrollo de los liderazgos de las mujeres. Pese a ello las cifras no son muy alentadoras y se aprecia rezago digno de una reflexión menos entusiasta. El tipo de acciones afirmativas<sup>1</sup> como las cuotas de género que se han ido introduciendo en los marcos regulatorios de los gobiernos sub-nacionales se inscriben en sistemas electorales<sup>2</sup> también heterogéneos con impactos diferenciados en el número de mujeres electas.

*“...la heterogeneidad de las leyes de cuotas –con la diversidad de sus textos y componentes-, impactan de modo diferente, según se limiten a establecer recomendaciones para los partidos, garanticen la presencia de mujeres en las listas partidarias o incluyan cláusulas que estimulen la factibilidad de que resulten electas” (Archenti, 2007:186).*

Pese a la tendencia positiva que gradualmente ha producido la inclusión de sistemas de cuota en las leyes o códigos electorales, esto no significa que sigan una tendencia incrementalista entre una elección y otra. Las cuotas son medidas compensatorias para la equidad en las candidaturas pero no aseguran resultados. Lo anterior se debe a que se trata de distintos diseños de cuota aplicables en distintos sistemas electorales. Como puede apreciarse en el siguiente cuadro, en algunas entidades federativas ya se abandonó el gradualismo de la cuota y se adoptó el principio de paridad estricta 50/50 por ciento candidaturas para ambos sexos–, en otras, los recientes procesos de armonización legislativa han conducido a la homologación con el COFIPE que establece un horizonte paritario 60/40 por ciento de candidaturas.

#### **MODALIDAD TIPO ACCIONES AFIRMATIVAS EN DERECHOS POLÍTICOS DE LAS MUJERES**

Modalidad	Características
Paridad	Aplica la paridad para candidaturas por los principios de MR y RP, o por alguno de ellos bajo ciertos preceptos
Horizonte paritario	Aplica umbral de 40 por ciento de candidaturas como mínimo para un género

<sup>1</sup> Las acciones afirmativas pueden definirse como aquellos mecanismos adoptados por las instituciones con el objeto de garantizar el principio de igualdad de oportunidades en presencia de grupos históricamente más desprotegidos o en desventaja.

<sup>2</sup> Los sistemas electorales presentan variaciones significativas respecto el número de diputaciones elegibles por el principio de MR y de RP, dando como resultado sistemas más favorables a la representación de partidos minoritarios o su opuesto a sistemas de mayoría de facto. Dependiendo del tipo de sistema electoral preexistente en cada congreso local es de suponerse que los sistemas de cuota tendrán que sujetarse a ellos, dando como resultado que tanto el principio de equidad política como de género sea obliterado.

Sistema de cuota	Aplica cuota a candidaturas al congreso y ayuntamientos, ambos principios y titularidad, con sanciones por incumplimiento
Cuota restringida	Aplica cuota para algún tipo de candidatura, principio y titularidad
Recomendación	Enunciado que no obliga ni sanciona
Ninguna	No contempla nada

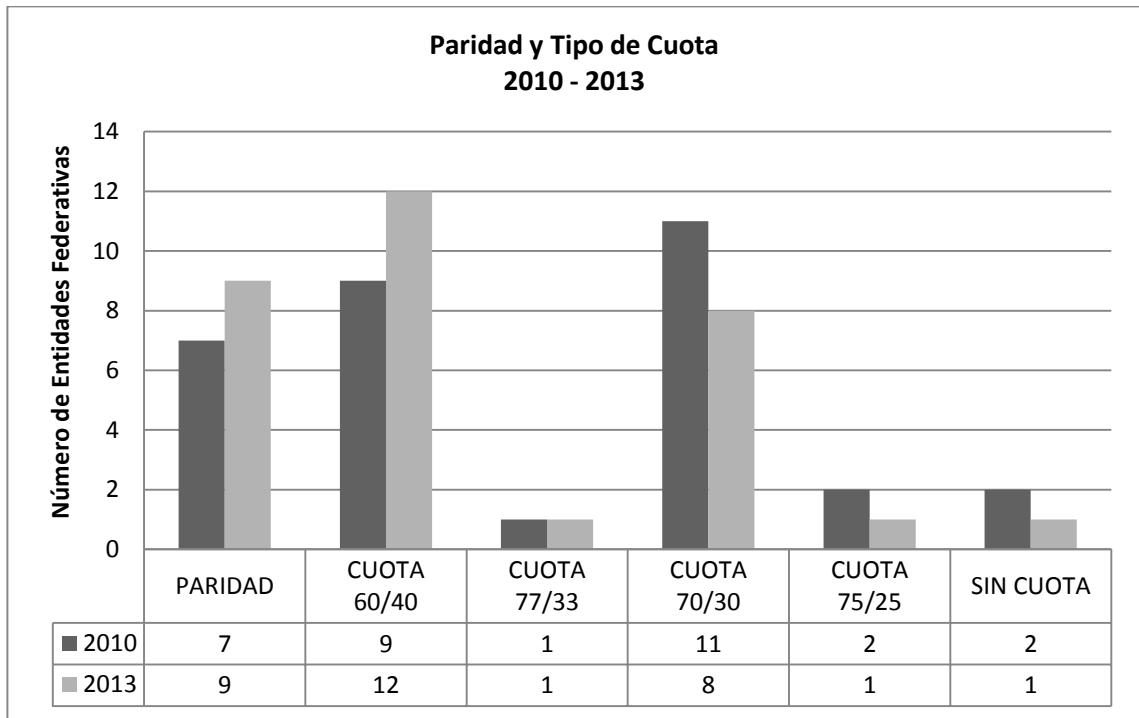
Información actualizada sobre los marcos regulatorios en materia electoral y acciones afirmativas adoptadas en las treinta y una entidades federativas y el Distrito Federal, indica que se han introducido distintos mecanismos compensatorios que incluyen, desde el principio de paridad estricta 50/50 candidaturas para mujeres y hombres, hasta distintos umbrales y sistemas de cuota como garantía al principio de equidad política en razón del género (FLACSO, PNUD, ONUMUJERES, TEPJF; 2013: 306). Dicha heterogeneidad en el diseño de la cuota de género se traduce en impactos diferenciados a partir de varios factores:

- a. El conjunto de garantías normativas y obligaciones de los poderes públicos: constitución política y leyes secundarias locales (electoral, igualdad entre mujeres y hombres, discriminación, participación ciudadana entre otras).
- b. El conjunto de leyes o códigos electorales con disposiciones o mandatos diversos que suman un total de 32 instrumentos jurídicos en materia electoral.
- c. Conformación de un sistema institucional en materia electoral: institutos o consejo electoral y tribunal electoral local.
- d. Composición de los congresos locales de tamaño variable con distribución de distritos electorales heterogéneos así como el número de ayuntamientos y cargos edilicios.
- e. Distintos grados de sofisticación en el diseño de la cuota de género (desde la recomendación simple y llana a los partidos sin sanciones por incumplimiento del principio de equidad, hasta la garantía de paridad) en el registro de candidaturas (Anexo Cuadro no 1).

Como puede constatarse, la heterogeneidad en diseño de cuotas o paridad dan como resultado una compleja ingeniería institucional que incluye desde las reglas a cumplir, el tipo de sistema electoral vigente y composición del sistema de partidos, factores que impactan en grado distinto la protección y garantía del derecho de las mujeres a ser electas.

En el periodo que comprende 2006 a 2010 se efectuaron reformas a las legislaciones electorales de un importante número de entidades federativas; de tal suerte que para el 2010, 7 gobiernos sub-nacionales habían adoptado el principio de paridad estricta 50/50 candidaturas para ambos sexos, mientras que otras 9 entidades introdujeron el umbral 60/40 por ciento mínimo candidaturas colocándose en el denominado horizonte paritario. Con porcentajes menores se encontraban 11 entidades con umbral de 70/30 por ciento, Baja California Sur con 77/33, Puebla y Guanajuato con 75/25 y Nayarit y Nuevo León sin ningún mecanismo compensatorio o cuota de género.

Una mirada a las cifras para el 2013 revela el notable incremento en el número de marcos regulatorios electorales que modificaron el umbral de su cuota de género a un horizonte paritario 60/40 y, su correlato, la disminución de leyes con umbral 70/30 -12.5 en menos de tres años. Pese a ello persiste un rezago digno de atención: ocho entidades mantienen cuotas de 70/30 por ciento para candidaturas, Baja California Sur no ha reformado su marco regulatorio y mantiene cuota de 77/33 por ciento y Guanajuato con umbral de 75/25 por ciento aplicable exclusivamente a diputaciones plurinominales.



Por último destacan, por no contar con un marco normativo electoral que garantice el derecho de las mujeres a participar en los asuntos públicos, los estados de Nayarit y Nuevo León; aunque en este último caso aplica cuota de 70/30 en las candidaturas para ayuntamientos, la ley electoral de Nayarit sólo incluye recomendación a los partidos, sin mandato ni sanciones por incumplimiento.

En resumen los procesos de armonización legislativa en derechos políticos de las mujeres de los gobiernos sub-nacionales presenta una tendencia positiva al adoptar acciones afirmativas que se ubican en el umbral de horizonte paritario (60/40 %) y paridad estricta (50/50 %), sumando un total de 22 leyes electorales y representando 68.75 de entidades federativas.

Hasta aquí se ha sostenido la premisa según la cual, mientras más elevado es el tipo de mecanismo adoptado o umbral de cuota en la legislación electoral, se esperaría mayor número de mujeres electas. Sin embargo, esta afirmación debe tomarse con cautela a la luz de la evidencia empírica que acompaña este análisis, particularmente por lo que atañe a los gobiernos subnacionales que han incorporado el principio de paridad estricta 50/50 candidaturas para mujeres y hombres. Una lectura a mayor detalle de la forma en que el principio de paridad ha sido incorporado en la legislación electoral de 9 entidades federativas, revela distintos criterios para su aplicación:

- a. El principio o vía de aplicación y su ámbito (mayoría relativa y/o representación proporcional en diputaciones locales y ayuntamientos).
- b. El carácter de obligatoriedad para los partidos y/o coaliciones.
- c. Las excepciones a los partidos para su cabal cumplimiento por método selección de candidaturas.
- d. Las sanciones por incumplimiento.

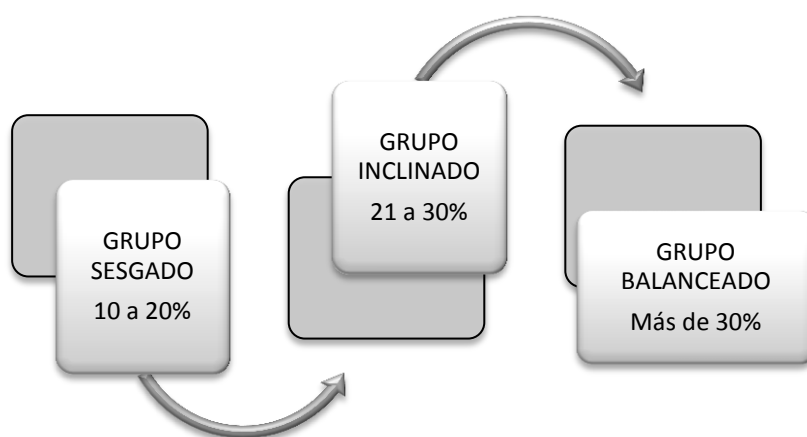
Ejemplo de lo anterior son los Estado de Colima y Morelos donde la paridad aplica solo por el principio de representación proporcional en diputaciones y ayuntamientos, pero por el principio de mayoría relativa exige umbral de 30 por ciento mínimo candidaturas. Las razones por las cuales se han aprobado estos porcentajes generalmente no son explícitas (Anexo Cuadro no2). Diversidad de criterios se aprecian también en entidades que han adoptado un diseño de cuota con horizonte paritario 60/40 por ciento. En este caso la aplicación de 40 por ciento para ayuntamientos no es aplicable en el Estado de México y Quintana Roo; en el caso del Distrito Federal solo aplica a candidaturas por ambos principios para un total de 16 delegaciones, y por último, en el caso de Aguascalientes la cuota no aplica a diputaciones por el principio de MR (Anexo Cuadro no3). Por último se encuentran aquellas entidades federativas que presentan diseños de cuota muy sofisticados, rezagados y sin medidas más garantistas; con umbrales que van del 30 al 25 por ciento, a excepción de Baja California Sur que, como ya se indicó, obliga a postular una tercera parte del total de candidaturas. Solo los Estados de Hidalgo, Puebla y Veracruz exigen 30 por ciento en candidaturas a diputaciones por ambos principios y ayuntamientos. Los casos más paradigmáticos son Durango, Guanajuato, Yucatán, Nuevo León y Nayarit (Anexo Cuadro no 4).

## Masa Crítica

La teoría de la Masa Crítica impulsada por Drude Dahlerup, sostiene que el impacto de un grupo minoritario se determina por el peso relativo que tenga dentro de una sociedad más amplia. Cuando el grupo alcanza un tamaño determinado o condición de “masa crítica”, estará en condiciones de imponer cambios en la cultura y las normas institucionales, marcando una diferencia sustantiva en los parlamentos y dando lugar a la “representación sustantiva o cualitativa” (Drude Dahlerup; 1993). Dahlerup agrega que incrementar el número de mujeres no constituye, *per se*, una masa crítica (*representación descriptiva o cuantitativa*), ya que se esperaría que sea capaz de cambiar los modos de la política para que sea favorable a las mujeres, siendo condición indispensable que medie voluntad y alianzas políticas para ello.

*“Implica un cambio cualitativo en las relaciones de poder, que permite al grupo subrepresentado utilizar los recursos de la institución para mejorar su situación.” (Drude Dahlerup; 1993).*

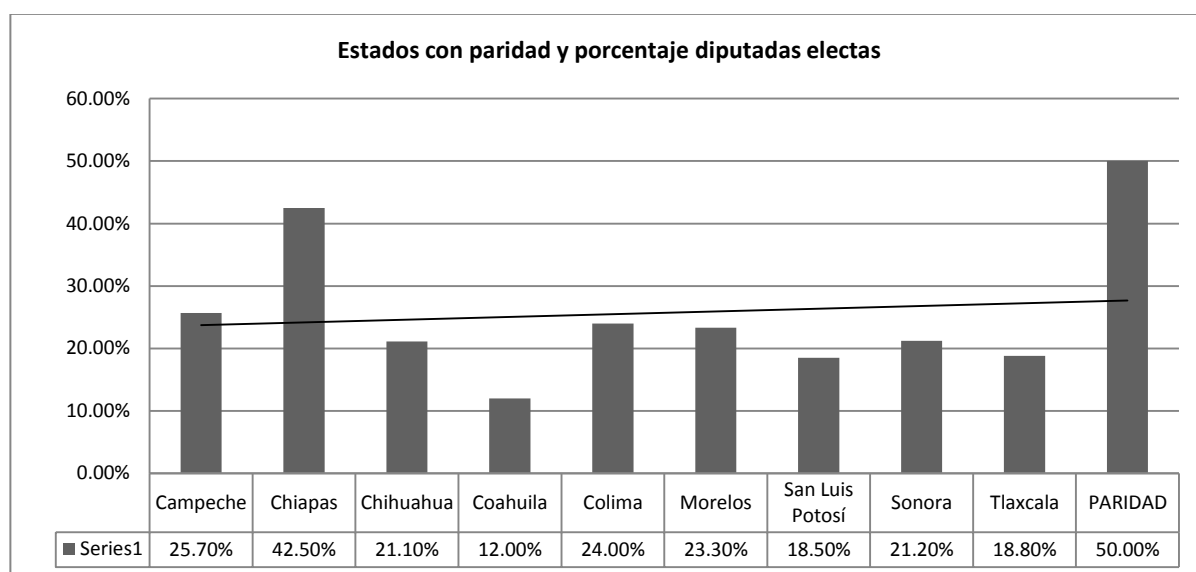
A partir de esta premisa se puede afirmar que el tamaño de las minorías cuenta y mucho cuando hablamos de la representación femenina en los congresos locales y ayuntamientos. Pasar de una pequeña minoría a una gran minoría hace que se constituya una *masa crítica* que es capaz de crear recursos institucionales para mejorar el estatus de los grupos subrepresentados. Dependiendo del número de diputadas en un congreso o asamblea legislativa o de síndicas y regidoras en un cabildo (Anexo Cuadro no 5), dependerá el impulso de agendas legislativas sensibles al género; al respecto se pueden identificar por lo menos tres modalidades:



1. *Mujeres símbolo / grupo sesgado*: pocas mujeres, desarticuladas y con escasas posibilidades de incidir en la agenda y las decisiones; se produce el efecto ‘abeja reina’.

2. *Mujeres en minoría / grupo inclinado*: las mujeres, aún estando en minoría, pueden lograr avances dependiendo de las alianzas estratégicas e interpartidistas, acuerdos y voluntad para incidir en cambios legislativos con sus pares varones.
3. *Masa crítica / grupo balanceado*: las diputadas se encuentran mejor organizadas para colocar en la agenda sus prioridades y tener mayor incidencia en legislar con perspectiva de género; deben aliarse en torno a objetivos comunes, lo que comúnmente se denomina ‘agenda mínima’.

Si bien las cifras no lo dicen todo, son indicadores del posible comportamiento que un grupo en minoría puede adoptar para incidir en un cambio cualitativo en espacios donde los varones son mayoría, como definir una agenda, formular iniciativas de ley o de reforma, impulsar políticas públicas, vincularse con grupos de mujeres de la sociedad civil y lograr pactos interpartidistas para incidir en asuntos de género. El tipo de acción afirmativa y la masa crítica constituyen dos coordenadas fundamentales para medir o evaluar la efectividad de la primera sobre el número de mujeres electas. A manera de ejemplo, en el siguiente cuadro se puede apreciar la asimetría que presenta el número y porcentaje de diputadas electas en entidades federativas que ya incluyen el principio de *paridad 50/50* en sus legislaciones electorales.



Como se aprecia la línea de tendencia se ubica por debajo de 30 por ciento de diputadas electas. A excepción de Chiapas que tiene 42.5 por ciento de diputadas en su actual legislatura muy cercana a la paridad y de Coahuila con el porcentaje más bajo de 12 por ciento, las siete entidades federativas restantes no han logrado incrementar su número para configurar una masa crítica de mujeres con poder de decisión e influencia en los congresos locales (Anexo cuadro No 6).

Las cifras permiten afirmar, que si bien la adopción de acciones afirmativas como la paridad estricta es condición necesaria para proteger el principio de igualdad de oportunidades, no es suficiente para garantizar resultados en la misma proporción o al menos por encima de 30 por ciento. Esto podría ser consecuencia, entre otros, de los siguientes factores de diseño:

- a) La paridad no es obligatoria por ambos principios (MR y RP) a diputaciones y ayuntamientos.
- b) La paridad se exenta en aquellos casos donde los partidos aplican métodos de selección de candidaturas ‘democráticos’ o ‘por voto directo’.
- c) Las mujeres candidatas son colocadas en distritos uninominales (MR) poco competitivos y con escasas posibilidades de ganar (Aparicio; 2009).
- d) La presencia de fórmula de asignación de diputaciones por la vía plurinominal (RP) es asignada al mejor perdedor (*best loser*), lo cual impide que un mayor número de mujeres resulten electas por este principio.

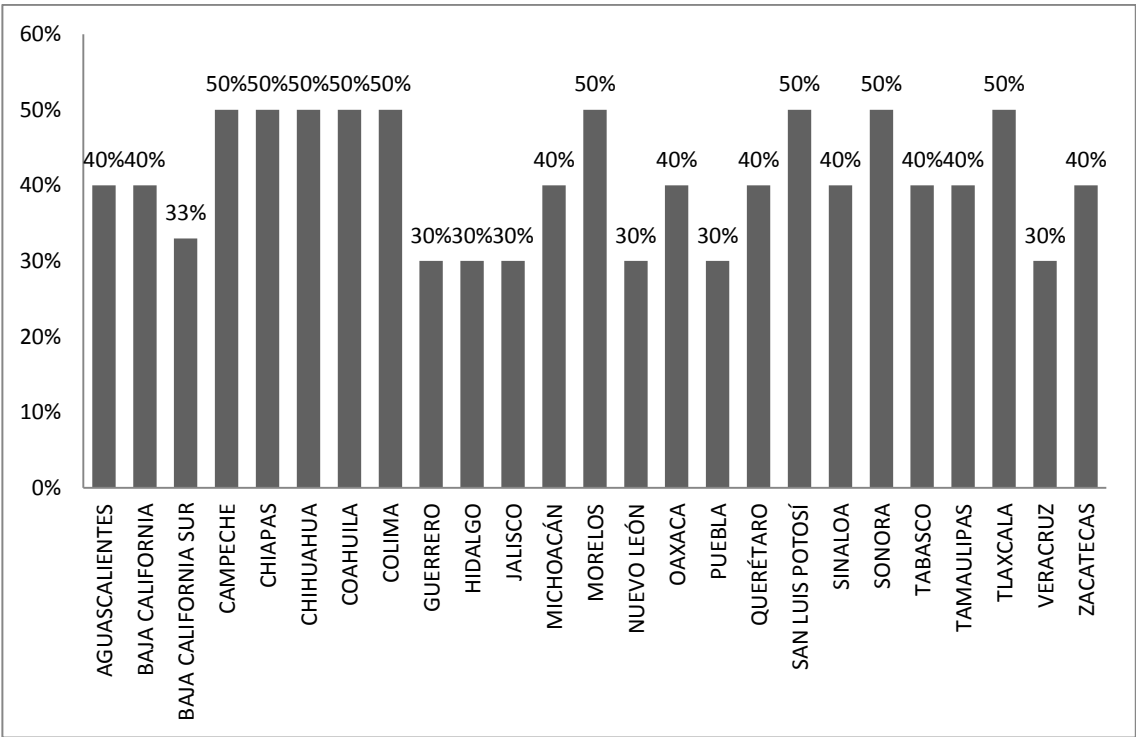
Así se advierte cuando se analizan los criterios de aplicación del principio paritario. Una mirada a las distintas modalidades que están vigentes en las legislaciones electorales en forma desagregada (Anexo Cuadro no 7).

Resulta imperativo subrayar que para elevar la efectividad del principio de igualdad sustantiva y efectiva –paridad estricta–, es necesario incluir en el análisis el tipo de diseño adoptado en cada caso particular, esto permitiría identificar con mayor precisión dónde se encuentran los obstáculos para, en un segundo momento, proceder a un diseño que amplíe la protección y garantía del derecho de las mujeres a ser electas en igualdad de oportunidades y equidad de género (agendas de armonización legislativa). Si se atiende al hecho de que el promedio nacional de diputadas electas en los congresos locales para el año 2013 es de 23.8 por ciento respecto los porcentajes desagregados por entidad federativa es patente la asimetría que existe en la composición de la masa crítica de diputadas electas en los congresos locales; así por ejemplo, mientras Chiapas y Tabasco tienen porcentajes de 42 por ciento, hay entidades donde la representación política de las mujeres es muy baja, como en los casos de Aguascalientes y Querétaro con porcentajes de 7 y 8 por ciento respectivamente. Por tanto, habrá que continuar impulsando la eliminación de los obstáculos que impiden un avance más significativo para encontrar criterios de diseño y estrategias de acción que puedan eliminarlos, vía reformas a la normatividad electoral en cada entidad federativa.

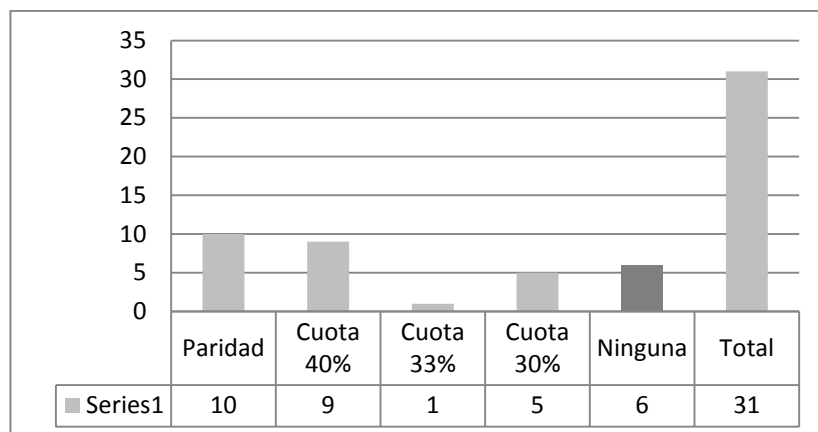
### **Cuota ayuntamientos**

De no menor importancia es el tipo de cuota o principio de paridad que aplica en la postulación a cargos edilicios de los *ayuntamientos*. Por paradójico que resulte, no todas las entidades que han adoptado la cuota de género o la paridad estricta son aplicables para la integración de listas que incluyen sindicaturas y regidurías; de un total de 31 entidades federativas que contemplan elecciones para cargos edilicios, para el año 2013 sólo 25 han incorporado en sus legislaciones electorales el criterio de paridad o cuota de género para *candidaturas a los ayuntamientos*, lo que representa 78 por ciento del total.

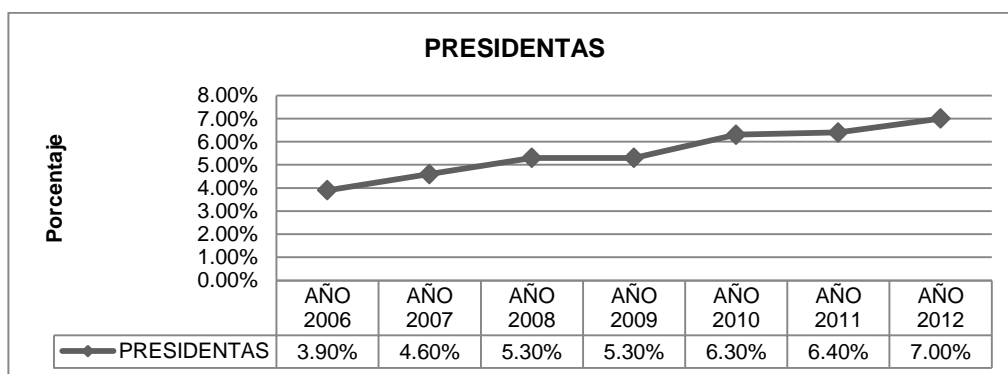
**ENTIDADES FEDERATIVAS QUE INCLUYEN PARIDAD O CUOTA  
PARA CANDIDATURAS AYUNTAMIENTOS 2013**



Del total de entidades que contemplan mandatos para los partidos sólo 9 incluyen la exigencia de paridad 50/50 candidaturas mujeres y hombres, otras 9 optaron por cuota con umbral de 40 por ciento (horizonte paritario), 6 establecen cuotas de 30 por ciento de candidaturas para un mismo género y Baja California Sur que estipula aplicar 33 por ciento. Lo anterior significa que siete legislaciones electorales no incluyen ningún tipo de acción afirmativa para garantizar igualdad de oportunidades y equidad de género en candidaturas a cargos edilicios, dichas entidades son las siguientes: Durango, Estado de México, Guanajuato, Nayarit, Quintana Roo y Yucatán (no se incluye el Distrito Federal porque no aplica elecciones ayuntamientos).



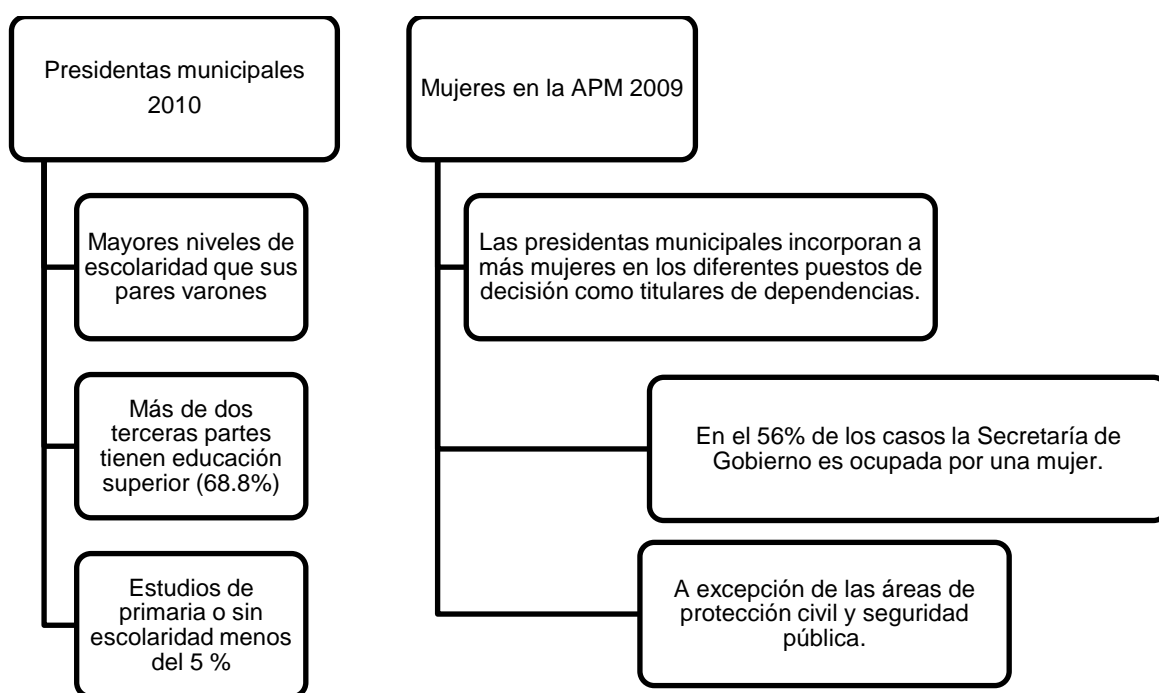
La participación de las mujeres en los gobiernos municipales mexicanos es particularmente importante porque es el nivel de gobierno donde se puede incidir en la formulación de políticas públicas orientadas a la solución de necesidades inmediatas de la población como son los servicios básicos (drenaje, alcantarillado, agua potable, pavimentación, transporte, seguridad, etc.), como de las propias mujeres incorporando la perspectiva de género en su ejecución y evaluación. La participación de las mujeres como gestoras sin embargo no se corresponde con su presencia en cargos de elección popular. Si bien se aprecia incremento en el número de presidentas municipales, para el año 2012 el porcentaje apenas y alcanzó la cifra de 7 por ciento de un total de más de 2,456 municipios.



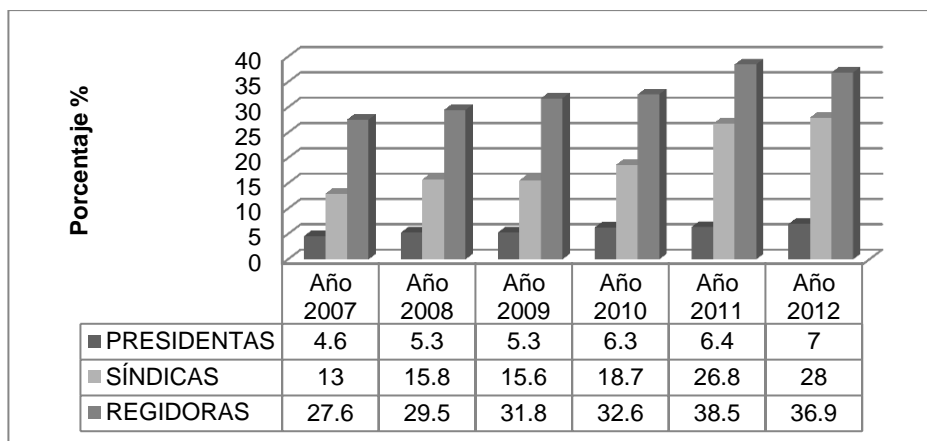
Los número cuentan y mucho cuando se trata de la presencia de mujeres gobernando municipios como lo muestran los siguientes hallazgos.

- Las mujeres que gobiernan municipios promueven una mayor participación de mujeres en cargos con poder de decisión dentro de su estructura orgánica.

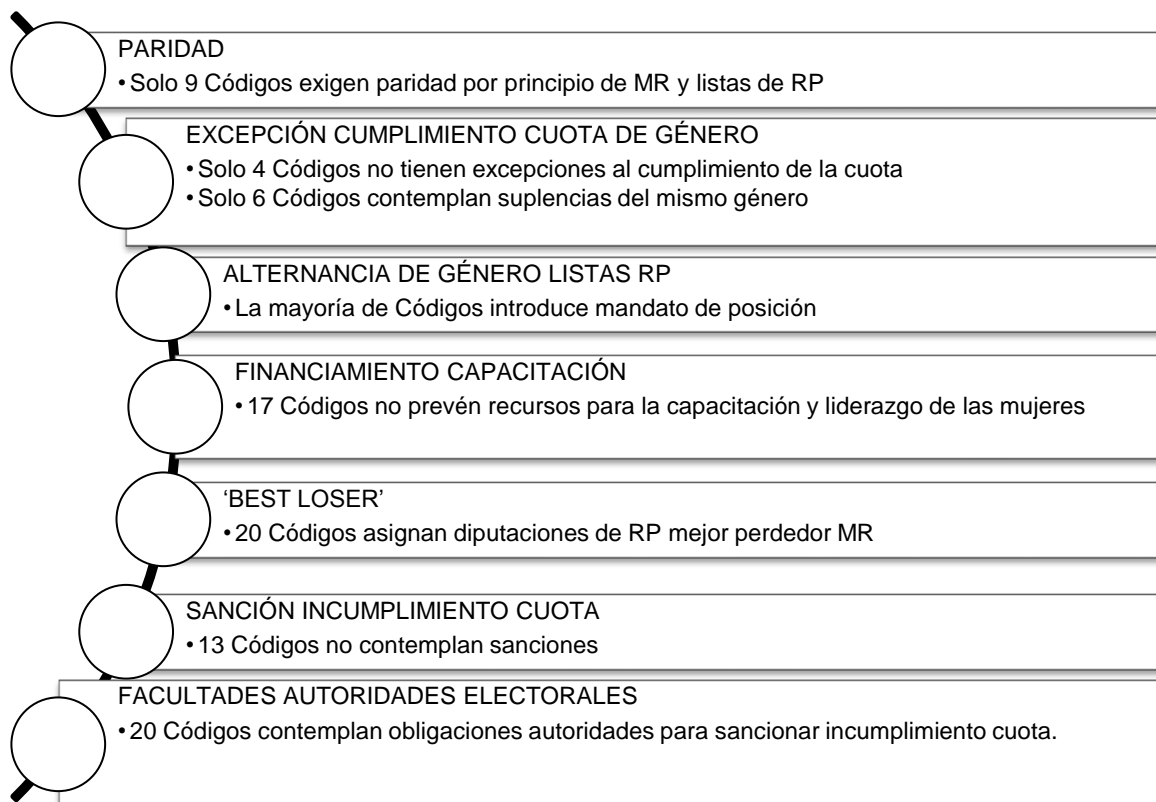
- Las presidentas municipales contaban con mayores niveles de escolaridad respecto de sus pares varones; más de dos terceras partes tenían estudios superiores y solo cinco por ciento estudios de primaria.
- Las presidentas municipales, a diferencia de sus homólogos varones, tienden a incorporar un mayor número de mujeres en puestos de decisión como titulares de dependencias, por ejemplo, en secretaría de gobierno para el año 2009 había 56 por ciento de mujeres en ayuntamientos encabezados por una mujer.



Los ayuntamientos se integran por un/a presidente, regidores y síndicos cuyo número es variable según las leyes orgánicas locales. Este grupo de personas operan como órgano colegiado de gobierno que funciona en forma de cabildo. Datos disponibles para el año 2012 permiten afirmar que el porcentaje más alto de participación de mujeres es en el cargo de regidoras con 36 por ciento, le sigue el de síndicas con 28 por ciento y de alcaldesas con apenas 7 por ciento como ya se indicó. Pese a ello, el incremento porcentual en el lapso de cinco años es mayor en el cargo de síndicas respecto del cargo de regidoras con 15 y 9.3 por ciento respectivamente.



La *heterogeneidad* de las leyes electorales, la cultura política y el desarrollo institucional no permiten que el principio de equidad se consolide en las contiendas electorales a lo largo y ancho del país. Si bien el federalismo alienta la diversidad de las entidades federativas, ello no debería significar diferencias en el disfrute de los derechos fundamentales: el derecho a participar en los asuntos públicos. Los obstáculos de diseño del tipo de acciones afirmativas (paridad o cuota) contenidos en los códigos/leyes electorales son los siguientes:

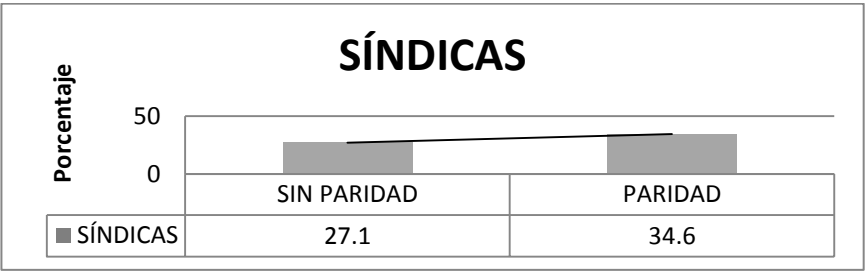


Para ejemplificar lo anterior se toman datos de las entidades federativas que en su legislación electoral han adoptado el principio de PARIDAD Estricta 50/50 por ciento candidaturas.

- Con excepción del estado de Chiapas (42.5%) el resto de las entidades federativas para el año 2012 no alcanzó un 30 por ciento de diputadas electas a los congresos locales.
- En el caso de presidentas municipales y a excepción de Colima (20%) el resto de las entidades presenta porcentajes entre uno y trece por ciento.
- Las sindicaturas ofrecen un panorama más alentador pero con diferencias muy marcadas, mientras Campeche y Coahuila arrojan más de 90 por ciento de mujeres ocupando este cargo, Tlaxcala reporta seis por ciento; la asimetría es notoria.
- Por lo que atañe a porcentaje de regidoras destaca que en la mayoría de los cabildos la cifra más alta se acerca a la paridad en los casos de Campeche y Chihuahua con 47 y 43 por ciento respectivamente, mientras que en Chiapas apenas supera un 16 por ciento.

Las cifras constituyen el elemento demostrativo para afirmar que el principio de paridad estricta impacta en forma diferenciada no solo en la postulación de candidaturas a los cargos de diputadas y cargos edilicios, sino en el número de mujeres electas. Dicho de otra forma, la acción afirmativa más alta en materia de protección de los derechos político-electorales de las mujeres no se ha traducido en resultados en la misma proporción. La pregunta obligada es ¿por qué razón?

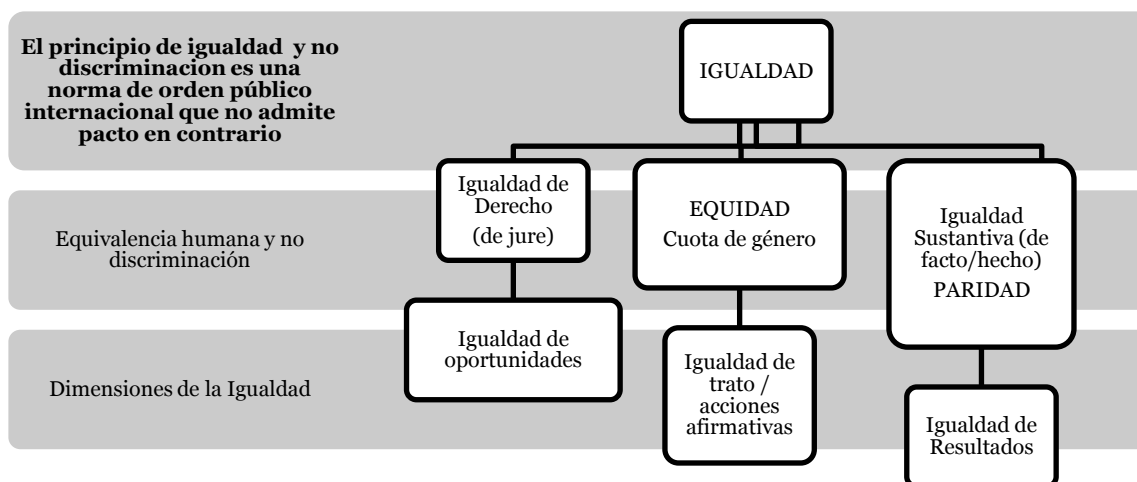
El principal obstáculo de diseño aplicación mandato de paridad lo constituye el incluir como excepción a su cumplimiento a los partidos o coaliciones cuando el método de selección de candidaturas sea por la vía de voto directo o democrático. del total de entidades federativas que contemplan criterio paritario 8 incluyen la excepción por voto directo y una por método democrático. No obstante la existencia de este ‘candado’ por demás injusto e inconstitucional (de acuerdo a la Sentencia SUP-JDC 12624/2011 del TEPJF), la efectividad del principio de paridad queda demostrada en términos del promedio porcentual de síndicas electas respecto de entidades donde no se incluye esta acción afirmativa.



Entendido como un proceso con metas de largo aliento y a partir de la evidencia empírica disponible, el debate en torno a la efectividad de la paridad en el número de mujeres electas debería situarse como punto de partida para el análisis de las estrategias y acciones a seguir en las futuras agendas de armonización legislativa en los gobiernos subnacionales mexicanos. Hasta ahora la implementación de cuotas de género ha resultado ser un camino largo y difícil; toman tiempo, esfuerzo y paciencia; más aún, cuando se pretende adoptar la paridad estricta (50/50) de candidaturas, las dificultades aumentan y –en diversos grados– resulta infructuoso.

El objetivo del principio de paridad es la representación igualitaria de hombres y mujeres en espacios donde se deciden los asuntos públicos, sostenible sin cuota de género. Para lograr esto, la legislación es esencial, pero se necesita algo más que la modificación de las reglas: las costumbres sociales y estereotipos de género, la cultura política y los procesos de empoderamiento de las mujeres deben respaldarse con políticas públicas que favorezcan el avance de las mujeres. En el caso mexicano, todo parece indicar que las leyes con paridad en gobiernos sub-nacionales y locales no han tenido los resultados deseados ni constituyen una vía de solución expedita a la baja representación de las mujeres en la política, pero sin duda constituyen un paso prometedor hacia la igualdad de género que requiere un seguimiento constante y cuidadoso para lograr su éxito.

Habría que preguntarse si en términos políticos la noción de **paridad estricta** debe entenderse aritméticamente a fin de buscar un enfoque flexible que consolide, al menos, 40 por ciento mínimo y 60 por ciento máximo como fórmula referencial de la equivalencia, equidad o igualdad en sus diferentes matices conceptuales. Vale la pena recordar que acciones afirmativas como la paridad o la cuota no son principios equivalentes; las cuotas son mecanismos temporales que solo aplican al número de candidaturas para mujeres y hombres pero no aseguran resultados en la misma proporción, mientras que la paridad se traduce como igualdad efectiva (*de facto*) que constituye el correlato del principio de igualdad sustantiva (*de jure*) que busca la garantía plena del ejercicio del derecho que tiene como objetivo la igualdad de resultados (García Prince: 2012).



Si las acciones afirmativas como el principio de *paridad estricta o la cuota con horizonte paritario* pretenden acelerar cambios y transformaciones con base en el principio de igualdad y no discriminación contenido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es poco probable que en el corto plazo se resuelva la ecuación de igualdad aritmética en la configuración del poder real. Otros factores deben ser incluidos en el análisis para obtener un panorama más amplio - aunque no menos complejo-, de las causales que conducen a resultados favorables, como son: el contexto histórico en el cual se aplican, el tipo de sistema electoral y de partidos, los valores y mecanismos que promueven una cultura de la igualdad de género y permean la cultura política e institucional en cada entidad federativa, así como los contrapesos existentes en la defensa y promoción de los derechos políticos de las mujeres (redes sociales de apoyo, grupos de presión, entre otros).

### Diseño Sistema Electoral

Estudios recientes en el ámbito internacional, particularmente de América Latina incluido México,<sup>3</sup> coinciden en señalar que uno de los factores a tomar en cuenta para el análisis del impacto de las cuotas lo constituye el sistema electoral en el cual son aplicadas. De los resultados que arroja el análisis comparado entre países se desprenden las siguientes conclusiones:

- a. El sistema electoral que más favorece la aplicación de las cuotas es el denominado Sistema de Representación Proporcional (SRP), con cuota género, listas cerradas y alternancia de género.

<sup>3</sup> Cfr. Larserud, Stina y Rita Taphorn (2007): Diseño para lograr igualdad. Combinaciones más idóneas, medianamente idóneas y no favorables de los sistemas electorales y cuotas de género; (Ríos, Marcela (editora) (2008): Mujer y política. El impacto de las cuotas de género en América Latina, IDEA Internacional, FLACSO Chile y Catalonia ; Beatriz Llanos y KristenSample (2008): 30 años de democracia: ¿en la cresta de la ola? Participación política de la mujer en América Latina, IDEA Internacional y Myriam Méndez-Montalvo y Julie Ballington (editoras) (2002): Mujeres en el Parlamento. Más allá de los números, IDEA Internacional.

- b. En segundo lugar están los sistemas mixtos de representación (SMRP), con sistemas de cuota, listas cerradas y alternancia de género.

Un modelo que a nivel de escala incluyera la proporción de escaños de MR de mayor a menor equilibrio podría configurar los siguientes valores:

Tipo de sistema	Escala / proporción de escaños
Sistema Equilibrado	Otorga porcentaje paritario a los principios de MR y de RP con 50/50 por ciento de curules o escaños.
Sistema Inclinado	Otorga un porcentaje de entre 51 a 60 por ciento por el principio de MR.
Sistema Sesgado	Otorga un porcentaje de entre 61 a 70 por ciento por el principio de MR.
Sistema Muy Sesgado	Otorga más del 70 por ciento por el principio de MR

Resultado de revisar los diseños de sistemas electorales de las treinta y dos entidades federativas incluido el Distrito Federal, se encontró que a excepción del Estado de Jalisco que posee el sistema más equilibrado, el mayor número de entidades se ubica en el rango de sistemas sesgados, le siguen los sistemas inclinados y como caso de excepción el de Baja California Sur con un sistema muy sesgado o de mayoría de facto (Anexo Cuadro no 8).

Para ilustrar lo anterior y resultado del análisis<sup>4</sup> de los Estados que conforman la Primera Circunscripción Electoral, es posible afirmar que la única entidad federativa que presenta el *punto de equilibrio más alto* de la escala es el Estado de Jalisco, ya que su sistema electoral otorga 50 por ciento a cargos de elección popular por ambos principios en el congreso local. Caso contrario lo constituye el tipo de sistema electoral sudcaliforniano que posee el sistema más desequilibrado en el ámbito nacional, ya que otorga un 76 por ciento de curules a diputaciones por el principio de Mayoría Relativa y 24 por ciento por la vía de representación plurinominal.

---

<sup>4</sup> Cfr. Mtro. Antonio Beltrán Morales; 2010. Sistema Electoral en Baja California Sur, Módulo 2, presentado en el Taller Democracia y Justicia Electoral en Clave de Género, 27 Agosto en la UABCS, organizado por la Junta Local del IFE en BCS, el Tribunal Electoral del Estado de BCS, EL Consejo Ciudadano Mujeres al Poder del INMUJERES y la UABCS. Cuadro elaborado por el autor.

**PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL**  
**DISEÑO ELECTORAL Y EQUILIBRIO ENTRE PRINCIPIOS DE MR Y RP**

Estado(s)	Punto de equilibrio	Principio y Proporción (%)		Sistema partidos Número partidos con diputados/as
		MR	RP	
Baja California	Sesgado	64	36	7
Baja California Sur	Muy sesgado	76	24	6
Chihuahua	Sesgado	67	33	4
Durango	Inclinado	57	43	8
Jalisco	Equilibrado	50	50	4
Nayarit	Inclinado	60	40	7
Sinaloa	Inclinado	60	40	7
Sonora	Sesgado	64	36	5

Fuente: Base de datos Proyecto Armonización Legislativa, FLACSO, mayo 2011.

Del total de entidades federativas un 78.1 por ciento posee un sistema electoral sesgado, y solo un 15.6 por ciento se encuentra en el grupo con sistema electoral inclinado. Lo anterior significa que el diseño electoral que tiende a la conformación de un sistema de mayoría con limitada representación política de partidos de oposición, otorgan a los partidos la ventaja de ‘anticipar’ desde el registro de candidaturas, qué distritos y qué candidatos tienen mayores posibilidades de resultar electos o electas, relegando candidaturas femeninas viables.

### **Formula Distribución Diputaciones de Representación Proporcional**

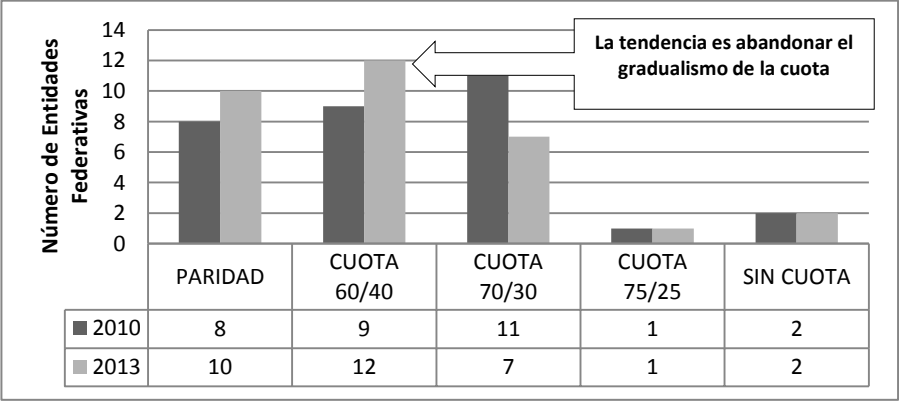
Siguiendo con el análisis del sistema electoral y punto de equilibrio respecto su impacto en la aplicación del sistema de cuota, existe un aspecto del diseño que también puede impactar en forma directa en las candidaturas por lista o plurinominales: la *fórmula de distribución o asignación de diputaciones* que contempla la legislación electoral en cada caso particular. Como ya se indicó, la importancia de revisar dicho criterio radica en que la vía preferente para la postulación y obtención de un escaño o curul la constituye el principio de RP.

La existencia de diferencias sustantivas entre el diseño de sistemas electorales y de cuota que garanticen la posibilidad de que un número mayor de mujeres resulten electas, se ve seriamente reducida cuando el marco legal consigna el criterio denominado ‘*Best loser*’ o ‘*Mejor perdedor*’, es decir, cuando la distribución de diputaciones incluye candidaturas perdedoras por la vía uninominal o de mayoría. Lo anterior puede suceder, como de hecho sucede en algunos códigos electorales de

entidades federativas, cuando la ley prevé colocar en los primeros lugares de lista a candidatos perdedores de MR o bien hacerlo en forma intercalada, colocando un ‘*Best loser*’ seguido del primero de lista RP, en forma repetida y sucesiva, hasta concluir con el número total de diputaciones a distribuir; en ambos casos el desplazamiento de las y los candidatos postulados por ‘*pluris*’ reduce la posibilidad de resultar electos.<sup>5</sup> De mantenerse el criterio de asignación de diputados plurinominales, resulta necesario y es justificable para garantizar igualdad de oportunidades, adoptar el principio de paridad en la postulación de candidaturas por el principio de MR, toda vez que constituye la vía de acceso a una curul en el Congreso local, que elimine también el método de selección de candidaturas.

### A golpe de sentencias

Actualmente nueve leyes o códigos electorales han incluido el principio de paridad estricta 50/50 de candidaturas para hombres y mujeres a cargos de elección popular, diputaciones y ayuntamientos. En resumen los procesos de armonización legislativa en derechos políticos de las mujeres de los gobiernos sub-nacionales, presenta una tendencia positiva al adoptar acciones afirmativas que se ubican en el umbral de horizonte paritario (60/40 %) y paridad estricta (50/50 %), sumando un total de 22 leyes electorales y representando 68.75 de entidades federativas.



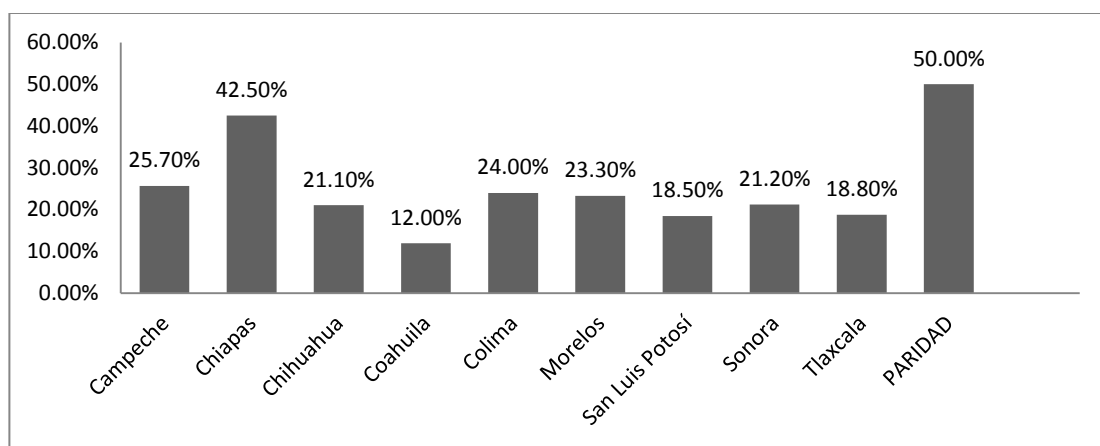
Hasta aquí podría afirmarse que, mientras más elevado es el tipo de mecanismo adoptado o umbral de cuota en la legislación electoral se esperaría mayor número de mujeres electas; sin embargo, esta afirmación debe tomarse con cautela a la luz de las sentencias emitidas en 2013 resultado de la interposición de juicios de protección de derechos ciudadanos que las mujeres han promovido como

<sup>5</sup> En el caso de los Estados que integran la Primera Circunscripción Plurinomial y que sus legislaciones incluyen la fórmula asignación con *Best loser* se encuentran Baja California, Coahuila y Sonora; Sinaloa no contempla este criterio. Caso especial es el de Chihuahua donde en su inciso IV, Artículo 17 la Ley prevé que cuando el registro de candidaturas de MR supere el 50 por ciento estipulado en su cuota, el sexo del candidato sub-representado ocupará el segundo lugar de la lista por la vía plurinomial para elevar la posibilidad de que resulte electo; no incluye criterio de *Best loser*.

garantía a sus derechos políticos en razón del criterio que aparece como una constante en legislaciones con paridad: la excepción del cumplimiento del 50/50 por ciento candidaturas para ambos géneros dependiendo del método de selección de candidaturas según los estatutos de los partidos.

### **Paridad vs método selección candidaturas**

Lo que me interesa subrayar aquí es que el principio de paridad estricta tal y como ha sido incorporado en las legislaciones electorales estatales no se refleja en el número de mujeres electas: de un total de 366 diputaciones elegibles en los congresos locales con exigencia de paridad, hay 76 diputadas electas, representando un promedio de 20.7 por ciento: el porcentaje más alto lo tiene Chiapas con 42.5 por ciento y el más bajo Coahuila con 12 por ciento.



La adopción de acciones afirmativas como la paridad es condición necesaria para proteger el principio de igualdad de oportunidades, no es suficiente para garantizar igualdad de resultados en la misma proporción o al menos por encima de 30 por ciento considerado umbral mínimo para conformar una masa crítica con poder de influencia y decisión. Esto podría ser consecuencia, entre otros, de los siguientes factores de diseño:

- La paridad no es obligatoria por ambos principios (MR y RP) a diputaciones y ayuntamientos.
- La paridad se exenta en aquellos casos donde los partidos aplican métodos de selección de candidaturas ‘democráticos’ o ‘por voto directo’.
- Las mujeres candidatas son colocadas en distritos uninominales (MR) poco competitivos y con escasas posibilidades de ganar (Aparicio; 2009).

- La presencia de fórmula de asignación de diputaciones por la vía plurinominal (RP) es asignada al mejor perdedor (*best loser*), lo cual impide que un mayor número de mujeres resulten electas por este principio.

Así se advierte cuando se analizan los criterios de aplicación del principio paritario. Una mirada a las distintas modalidades que están vigentes en las legislaciones electorales se muestra en el siguiente cuadro.

**CRITERIOS DE APLICACIÓN, UMBRALES EXIGIBLES Y EXENCIÓN AL MANDATO DE PARIDAD EN CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR**

Entidad	Masa crítica	Criterios y umbrales	Exenciones aplicación principio de paridad
Campeche	25.7%	Aplica paridad principio de representación proporcional y ayuntamientos	Exentas candidaturas MR resultado consulta directa
Chiapas	42.5%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios y para ayuntamientos	Exentas candidaturas MR y ayuntamiento resultado consulta directa
Chihuahua	21.1%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios y para ayuntamientos	Exentas candidaturas MR, RP y ayuntamiento x método democrático según estatutos partidos.
Coahuila	12.0%	Aplica paridad principio de MR propietarios; por RP hasta 5/9 diputados género distinto; síndicos y regidoras paridad si es número par y 60/40 si es impar	Exentas candidaturas de MR resultado método de selección directa
Colima	24.0%	Aplica paridad candidaturas por el principio de representación proporcional y ayuntamientos	Aplica 70/30 por el principio de mayoría relativa, exenta candidaturas MR resultado consulta directa
Guerrero	19.5%	Aplica paridad MR; 70/30 diputados RP y Ayuntamientos	Exentas candidaturas MR y ayuntamiento resultado consulta directa
Morelos	23.3%	Aplica paridad candidaturas por el principio de representación proporcional y ayuntamientos	Aplica 70/30 por el principio de mayoría relativa, exentas candidaturas MR resultado consulta directa
San Luis Potosí	29.6%	Aplica paridad candidaturas a diputaciones por los principios de MR y RP, planillas ayuntamientos y listas candidaturas regidurías RP, propietarias y suplentes	Sí cuando el método de selección de candidaturas sea resultado de voto directo, para registro por el principio de MR
Sonora	21.2%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios, ayuntamientos e integración organismos electorales	Exentas candidaturas MR y ayuntamiento resultado consulta directa
Tlaxcala	18.8%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios e integración organismos electorales	Exentas candidaturas MR, RP y ayuntamiento resultado consulta directa

Dicho lo anterior se recomienda que, para un análisis del grado de cumplimiento del principio de igualdad, sustantiva y efectiva, materializado en candidaturas 50/50 o paridad, deberán tenerse en cuenta las siguientes variables:

- El principio o vía de acceso a una candidatura y su ámbito (mayoría relativa, representación proporcional en diputaciones locales y ayuntamientos).
- El carácter de obligatoriedad para los partidos y/o coaliciones.
- Las excepciones a los partidos para su cabal cumplimiento por método selección de candidaturas (democrático o voto directo).
- Aplica candidaturas propietarias y suplentes.
- Aplica alternancia de género en integración listas de RP y planillas ayuntamientos.
- Suplencias del mismo género
- Sanciones por incumplimiento.

Hasta ahora la implementación de cuotas de género ha resultado ser un camino largo y difícil; toman tiempo, esfuerzo y paciencia; más aún, cuando se pretende adoptar la paridad estricta (50/50) de candidaturas, las dificultades aumentan y –en diversos grados– resulta infructuoso.

## ANEXO CUADROS

**Cuadro no 1. PARIDAD O TIPO DE CUOTA POR ENTIDAD FEDERATIVA 2013**

ENTIDAD FEDERATIVA	PARIDAD O TIPO DE CUOTA			
	TOTAL DIPUTACIONES MR y RP	CUOTA RP	CUOTA MR	CUOTA AYUNT.
AGUASCALIENTES	27	40%	NA	40%
BAJA CALIFORNIA	25	40%	40%	40%
BAJA CALIFORNIA SUR	21	33%	33%	33%
CAMPECHE	35	50%	50%	50%
CHIAPAS	40	50%	50%	50%
CHIHUAHUA	33	50%	50%	50%
COAHUILA	25	50%	50%	50%
COLIMA	25	50%	30%	50%
DISTRITO FEDERAL	66	46%	40%	NA
DURANGO	30	30%	30%	NA
ESTADO DE MEXICO	75	40%	40%	NA
GUANAJUATO	36	25%	NA	NA
GUERRERO	46	30%	NA	30%
HIDALGO	30	30%	30%	30%
JALISCO	39	30%	NA	30%
MICHOACÁN	40	40%	40%	40%
MORELOS	30	50%	30%	50%
NAYARIT	30	NA	NA	NA
NUEVO LEÓN	42	NA	NA	30%
OAXACA	42	40%	40%	40%
PUEBLA	41	30%	30%	30%
QUERÉTARO	25	40%	40%	40%
QUINTANA ROO	25	40%	40%	NA
SAN LUIS POTOSÍ	27	50%	50%	50%
SINALOA	40	40%	40%	40%
SONORA	33	50%	50%	50%
TABASCO	35	40%	40%	40%
TAMAULIPAS	36	40%	40%	40%
TLAXCALA	32	50%	50%	50%
VERACRUZ	50	30%	30%	30%
YUCATÁN	25	30%	30%	NA
ZACATECAS	30	40%	40%	40%

Nomenclatura: 0% = no aplica paridad/cuota

Fuente: Páginas electrónicas de los Congresos Locales / Leyes o Códigos Electorales por estado incluida la Asamblea del Distrito Federal, consultadas en octubre de 2010 y mayo de 2013.

**Cuadro no 2. ENTIDADES FEDERATIVAS CON PARIDAD 50/50 HOMBRES Y MUJERES  
CANDIDATURAS /DIPUTACIONES Y AYUNTAMIENTOS**

ENTIDAD FEDERATIVA	PARIDAD O TIPO DE CUOTA			
	TOTAL DIPUTACIONES MR y RP	CUOTA RP	CUOTA MR	CUOTA AYUNT.
1. CAMPECHE	35	50%	50%	50%
2. CHIAPAS	40	50%	50%	50%
3. CHIHUAHUA	33	50%	50%	50%
4. COAHUILA	25	50%	50%	50%
5. COLIMA	25	50%	30%	50%
6. MORELOS	30	50%	30%	50%
7. SAN LUIS POTOSÍ	27	50%	50%	50%
8. SONORA	33	50%	50%	50%
9. TLAXCALA	32	50%	50%	50%
TOTAL DIPUTACIONES	280			
TOTAL NACIONAL	1136			

**Cuadro no 3. ENTIDADES FEDERATIVA CON CUOTA 60/40 HORIZONTE PARITARIO DE GÉNERO  
CANDIDATURAS /DIPUTACIONES Y AYUNTAMIENTOS**

ENTIDAD FEDERATIVA	PARIDAD O TIPO DE CUOTA			
	TOTAL DIPUTACIONES MR y RP	CUOTA RP	CUOTA MR	CUOTA AYUNT.
1. AGUASCALIENTES	27	40%	NA	40%
2. BAJA CALIFORNIA	25	40%	40%	40%
3. DISTRITO FEDERAL	66	40%	40%	NA
4. ESTADO DE MEXICO	75	40%	40%	NA
5. MICHOACÁN	40	40%	40%	40%
6. OAXACA	42	40%	40%	40%
7. QUERÉTARO	25	40%	40%	40%
8. QUINTANA ROO	25	40%	40%	NA
9. SINALOA	40	40%	40%	40%
10. TABASCO	35	40%	40%	40%
11. TAMAULIPAS	36	40%	40%	40%
12. ZACATECAS	30	40%	40%	40%
TOTAL DIPUTACIONES	466			
TOTAL NACIONAL	1136			

**Cuadro no 4. ENTIDADES FEDERATIVA POR TIPO DE CUOTA DE GÉNERO EN CANDIDATURAS  
DIPUTACIONES Y AYUNTAMIENTOS**

ENTIDAD FEDERATIVA	PARIDAD O TIPO DE CUOTA			
	TOTAL DIPUTACIONES MR y RP	CUOTA RP	CUOTA MR	CUOTA AYUNT.
1. BAJA CALIFORNIA SUR	21	33%	33%	33%
2. DURANGO	30	30%	30%	NA
3. GUANAJUATO	36	25%	NA	NA
4. HIDALGO	30	30%	30%	30%
5. JALISCO	39	30%	NA	30%
6. NAYARIT	30	NA	NA	NA
7. NUEVO LEÓN	42	NA	NA	30%
8. PUEBLA	41	30%	30%	30%
9. VERACRUZ	50	30%	30%	30%
10. YUCATÁN	25	30%	30%	NA
TOTAL DIPUTACIONES	344			
TOTAL	1136			

**Cuadro no 5. DIPUTADAS Y PRESIDENTAS MUNICIPALES POR ENTIDAD FEDERATIVA Y  
CALENDARIO ELECTORAL 2013 - 2015**

ENTIDAD FEDERATIVA	CONGRESOS LOCALES			AYUNTAMIENTOS/DELEG			ELECCIONES 2013 / 2014 / 2015 por entidad federativa
	TOTA L	MUJERE S DIP.	MUJER ES (%)	TOTA L	PRESI- DENTAS	MUJERES (%)	
AGUASCALIENTES	27	2	7.4%	11	1	9.1%	2013
BAJA CALIFORNIA	25	7	28.0%	5	0	0.0%	2013
BAJA CALIFORNIA SUR	21	7	33.3%	5	1	20.0%	2014
CAMPECHE	35	9	25.7%	11	1	9.1%	2015
CHIAPAS	40	17	42.5%	118	3	2.5%	2015
CHIHUAHUA	33	7	21.1%	67	2	3.0%	2013
COAHUILA	25	3	12.0%	38	2	5.3%	2013
COLIMA	25	6	24.0%	10	2	20.0%	2015
DISTRITO FEDERAL	66	22	33.3%	16	5	31.3%	2015
DURANGO	30	5	16.6%	39	2	5.1%	2013
ESTADO DE MEXICO	75	13	17.3%	125	14	11.2%	2015
GUANAJUATO	36	7	19.4%	46	2	4.3%	2015
GUERRERO	46	9	19.5%	81	4	4.9%	2014
HIDALGO	30	7	23.3%	84	6	7.1%	2013
JALISCO	39	9	23.0%	125	7	5.6%	2015
MICHOACÁN	40	9	22.5%	113	9	8.0%	2014

MORELOS	30	7	23.3%	33	2	6.1%	2015
NAYARIT	30	7	23.3%	20	1	5.0%	2014
NUEVO LEÓN	42	7	16.6%	51	4	7.8%	2015
OAXACA	42	15	35.7%	570	17	2.9%	2013
PUEBLA	41	6	14.6%	217	12	5.5%	2013
QUERÉTARO	25	2	8.0%	18	2	11.1%	2015
QUINTANA ROO	25	7	28.0%	9	2	22.2%	2013
SAN LUIS POTOSÍ	27	5	18.5%	58	6	10.3%	2015
SINALOA	40	7	17.5%	18	1	5.6%	2013
SONORA	33	7	21.2%	72	9	12.5%	2015
TABASCO	35	15	42.8%	17	1	5.9%	2015
TAMAULIPAS	36	11	30.5%	43	2	4.7%	2013
TLAXCALA	32	6	18.8%	60	8	13.3%	2013
VERACRUZ	50	15	30.0%	212	22	10.4%	2013
YUCATÁN	25	6	24.0%	106	21	19.8%	2015
ZACATECAS	30	9	30.0%	58	3	5.2%	2013
TOTAL	1136	271	23.8%	2456	174	7.08%	
FEDERACIÓN DIP.	500	185	37.0%	NA	NA	NA	2015
FEDERACIÓN SEN.	128	42	32.8%				2018

Fuente: Consulta organismos estatales electorales; Base de Datos de SEGOB, INAFED, Sistema Nacional de Información Municipal; IFE/INSTITUTOS ESTATALES ELECTORALES EN MÉXICO; Elecciones en México; <http://www.eleccionesenmexico.org.mx/>

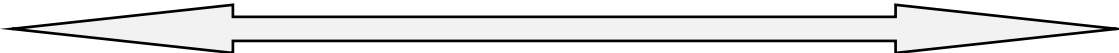
**Cuadro no 6. ENTIDADES FEDERATIVAS CON PRINCIPIO DE PARIDAD Y NÚMERO DE DIPUTADAS ELECTAS EN CONGRESOS LOCALES 2013**

Estado	Diputadas	% Diputadas	% RP	% MR	% Ayuntamiento
Campeche	9	25.7	50	50	50
Chiapas	17	42.5	50	50	50
Chihuahua	7	21.1	50	50	50
Coahuila	3	12.0	50	50	50
Colima	6	24.0	50	30	50
Guerrero	9	19.5	50	50	50
Morelos	7	23.3	50	30	50
San Luis Potosí	5	18.5	50	50	50
Sonora	7	21.2	50	50	50
Tlaxcala	6	18.8	50	50	50

**Cuadro no 7. CRITERIOS DE APLICACIÓN, UMBRALES EXIGIBLES Y EXENCIÓN AL MANDATO DE PARIDAD EN CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR**

Entidad	Masa crítica	Criterios y umbrales	Exenciones aplicación principio de paridad
Campeche	25.7%	Aplica paridad principio de representación proporcional y ayuntamientos	Exentas candidaturas MR resultado consulta directa
Chiapas	42.5%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios y para ayuntamientos	Exentas candidaturas MR y ayuntamiento resultado consulta directa
Chihuahua	21.1%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios y para ayuntamientos	Exentas candidaturas MR, RP y ayuntamiento resultado consulta directa
Coahuila	12.0%	Aplica paridad principio de MR propietarios; por RP hasta 5/9 diputados género distinto; síndicos y regidoras paridad si es número par y 60/40 si es impar	Exentas candidaturas de MR resultado método de selección directa
Colima	24.0%	Aplica paridad candidaturas por el principio de representación proporcional y ayuntamientos	Aplica 70/30 por el principio de mayoría relativa, exenta candidaturas MR resultado consulta directa
Morelos	23.3%	Aplica paridad candidaturas por el principio de representación proporcional y ayuntamientos	Aplica 70/30 por el principio de mayoría relativa, exentas candidaturas MR resultado consulta directa
San Luis Potosí	29.6%	Aplica paridad candidaturas a diputaciones por los principios de MR y RP, planillas ayuntamientos y listas candidaturas regidurías RP, propietarias y suplentes	Sí cuando el método de selección de candidaturas sea resultado de voto directo, para registro por el principio de MR
Sonora	21.2%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios, ayuntamientos e integración organismos electorales	Exentas candidaturas MR y ayuntamiento resultado consulta directa
Tlaxcala	18.8%	Aplica paridad candidaturas por ambos principios e integración organismos electorales	Exentas candidaturas MR, RP y ayuntamiento resultado consulta directa

**Cuadro no 8. SISTEMAS ELECTORALES ENTIDADES FEDERATIVAS**  
**Principios y proporción de diputaciones MR y RP**

Principios y proporción de diputaciones MR y RP				
Mayor equilibrio			Menor equilibrio	
				
Punto Equilibrio Sistema MR y RP	Equilibrado 50 / 50 MR y RP	Inclinado 51 a 59 % Mayoría relativa	Sesgado 60 a 69 % Mayoría relativa	Muy sesgado 70 % o más Mayoría relativa

ENTIDADES FEDERATIVAS	Jalisco (50 MR / 50 RP)	Durango Oaxaca S.L. Potosí Tamaulipas Tlaxcala	Aguascalientes Baja California Campeche Coahuila Colima Chiapas Chihuahua Distrito Federal Guanajuato Guerrero Hidalgo Edo. México Michoacán Morelos Nayarit Nuevo León Puebla Querétaro Quintana Roo Sinaloa Sonora Tabasco Veracruz Yucatán Zacatecas	Baja California Sur (76.2 MR / 23.8 RP)
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>1</b>

Fuente: Códigos y leyes electorales de las entidades federativas incluido el DF. Modelo diseñado a partir de los puntos de equilibrio MR y RP actuales en la composición de los congresos locales. Cuadro elaboración propia.