

Estudio comparativo de la traducción de votos a escaños en las elecciones de diputados en el Estado de Coahuila de 2011 y 2014. *

María del Rosario Varela Zúñiga
Maestra investigadora de la FCPyS-UADEC

Tema: XVIII Análisis interdisciplinar de la dinámica electoral en México, con énfasis en el Estado de México

Se hace un estudio comparativo de la traducción de votos a escaños en las últimas dos elecciones (2011 y 2014) para renovar el congreso del Estado de Coahuila. La particularidad que tienen estas elecciones es que se realizaron con reglas electorales diferentes, ya que la reforma electoral de 2014 estableció una forma distinta de integrar el poder legislativo de los estados con el objetivo de lograr una representación más cercana a la votación real de los partidos. Esto modificó el sesgo de sobre-representación partidaria del Congreso de Coahuila así como el sesgo de género. El estudio de esta situación permitirá advertir parte del impacto que tendrá la reforma electoral de 2014 en la conformación de los congresos.

1. Contextualización: el congreso del Estado de Coahuila en 2011 y 2014

El Congreso del Estado de Coahuila se integra por 25 diputados, 19 de Mayoría Relativa (MR) y nueve de Representación Proporcional (RP). En la actual legislatura (LX, 2015-2017) habrá mayoría femenina, con 13 diputadas y 12 diputados, mientras en la legislatura anterior solo había tres mujeres. Hace tres años, en 2011, se realizaron elecciones para renovar el poder ejecutivo y el congreso local. Recientemente (julio de 2014) se realizaron elecciones para elegir diputados locales. Para los fines de esta ponencia –analizar comparativamente la traducción de

* En esta ponencia recojo datos ya sistematizados en el artículo de mi autoría: "Competencia y reglas del juego en las elecciones del Estado de Coahuila de 2011", coordinado por Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón y Francisco Reveles, publicado en 2012

votos a escaños en el congreso en 2011 y 2014-, nos ocuparemos solo de la elección de diputados, aunque es innegable que la elección de gobernador en 2011 imprimió características distintas –sobre todo en la votación total-, a la elección de 2014, cuando solo se renovó el congreso.

En la elección de 2011 participaron 10 partidos, regularmente en dos coaliciones nucleadas por los partidos principales: el PAN y el PRI. El Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Unidad Democrática de Coahuila (PUDC) participaron como una alianza total y obtuvieron tres diputaciones, dos hombres y una mujer. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) participó en alianzas parciales con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), el Partido Nueva Alianza (el PANAL), el Partido Socialdemócrata de Coahuila (PSDC) y el Partido Primero Coahuila (PPC). Esta coalición obtuvo 21 diputados, la mayoría, del PRI. En el siguiente cuadro se observa la distribución de diputados según principio de representación y partido político (ver cuadro 1).

Cuadro 1.
Congreso del Estado de Coahuila 2011
Distribución de diputaciones según partido y coaliciones y principio de representación

	MR	RP	Total
Coalición “Coahuila Libre y Seguro” (PAN y PUDC)	0	3	3
Partido Revolucionario Institucional	13	2	15
Partido Verde Ecologista de México	1	1	2
Partido Nueva Alianza	1	1	2
Partido Socialdemócrata de Coahuila	0	1	1
Partido Primero Coahuila	1	1	2

Varela (2011)

En las elecciones de 2014 participaron 14 partidos, ocho de ellos en la coalición “Todos somos Coahuila” liderada por el PRI, o bien en candidaturas comunes con este mismo partido. El resto de los partidos lo hizo de manera individual. Como resultado de estas elecciones se tuvieron dos asignaciones de diputados: la ordenada en primera instancia por el Instituto Electoral de Participación Ciudadana de Coahuila (IEPCC), y la que posteriormente ordenó hacer el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) y que modificó la primera, ante un recurso de impugnación realizado por el PAN por el reparto de las diputaciones de plurinominales.

En la primera asignación del IEPCC estaban representados en el congreso 10 partidos, mientras que en la segunda asignación ordenada por el TEPJF este número de partidos se redujo a siete, ya que el Tribunal siguió el criterio de ajustar la asignación de plurinominales a los nuevos parámetro de sub y sobre-representación establecido en el artículo 116 de la CEPUM, reformado en 2014. Producto de esta re-asignación, el PRI obtuvo 16 distritos de mayoría (en lugar de 14) y ninguno de representación proporcional, mientras que el PRD, PCP y PRC ya no tuvieron escaños, pues el número de plurinominales se agotó antes de que terminara la primera ronda de distribución entre los partidos con derecho a diputados (ver cuadro 2) ¹

Cuadro 2
Distribución de diputaciones del congreso de Coahuila en las elecciones de 2014

Partidos	Primera asignación (IEPCC)			Segunda asignación (TEPJF)		
	MR	RP	Total	MR	RP	Total
PAN	0	1	1	0	4	4
PRI	14	0	14	16	0	16
PVEM	0	1	1	0	1	1
PUDC	0	1	1	0	1	1
PNA	0	1	1	0	1	1
PSDC	0	1	1	0	1	1
PPC	1	1	2	0	1	1
PRC	0	1	1			
PCP	0	1	1			
PRD	0	1	1			

Fuente: elaboración propia a partir de datos contenidos en el Acuerdo 45/2014 del IEPCC y los expedientes: SM-JRC-14/2014, SM-JDC239/2014, SM-JDC-240/2014 Y SM-JDC-241/2014 acumulados

El número elevado de partidos en el Congreso de Coahuila contrasta con la condición de hegemonía monopartidista que tiene el PRI en el Estado, donde no ha habido alternancia política en el poder ejecutivo y en el que históricamente ha habido una votación bipartidista entre el PRI y el PAN. En este contexto: ¿Cómo se explica esta pluralidad política? Es decir, ¿cómo en un estado cuyas preferencias electorales se decanta por dos partidos es posible que existan tantos partidos representados en el congreso? La respuesta está en el sistema de reglas electorales que determinan la integración del poder legislativo en los estados. Sin embargo, también es necesario analizar esto a la luz de las recientes modificaciones de la reforma electoral de 2014, ya que esto permitirá comprender también por qué la reasignación de

¹ Más adelante veremos a detalle esta situación, pues en estricto sentido, solo el PRD había alcanzado el umbral de votación necesario para poder ser objeto de repartición de diputados plurinominales.

diputados del TEPJF. Asimismo, de manera paralela, se podrá entender por qué, junto con esta reasignación numérica de diputados plurinominales por partido, el TEPJF también hizo un reajuste de género, aumentando significativamente el número de diputadas en el congreso, siendo el primero a nivel nacional que se integra con mayor presencia femenina.

2. El mandato constitucional de integración de los congresos locales y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal antes y después de la reforma electoral.

En febrero de este año (2014), en un contexto de redefinición de la política económica, social y política de nuestro país, el Congreso de la Unión (CU) aprobó una reforma político- electoral. Esta reforma es un hito en el continuum de reformas que ha tenido México en los últimos 20 años de modernización política, pues termina con la prohibición de la reelección inmediata para legisladores y autoridades municipales –algo vedado desde 1933-, introduce medidas efectivas para garantizar la participación paritaria de las mujeres en la competencia electoral -una histórica demanda de los grupos organizados de mujeres- y retoma el control político-administrativo de las elecciones federales y locales a través de un organismo con funciones centrales y de supervisión: el Instituto Nacional Electoral (INE).

Este conjunto de reformas modifican a las instituciones y procedimientos electorales, entre ellos, el sistema electoral, la justicia electoral, los partidos políticos, los delitos electorales, las candidaturas independientes y las de género, la elección y reelección de legisladores y ayuntamientos, la propaganda gubernamental, la modificación de fechas de toma de posesión del ejecutivo y del informe presidencial, la posibilidad de formar gobiernos de coalición, cambios en la dinámica y funcionamiento del Congreso de la Unión, reformas al sistema nacional de planeación y a la evaluación de la política social, la integración de los congresos locales y la asamblea legislativa del Distrito Federal.

En relación a este último aspecto, hay que considerar que en el Sistema Político Mexicano prevalece el sistema mixto de representación desde 1977, cuando al sistema único de mayoría se le incorpora, el principio de representación proporcional para permitir la representación de los partidos de minoría. . Aunque esta regla era general, su especificidad en los estados fue dejada a las leyes estatales respectivas, por lo que el número de diputados y la proporción de los

escaños de mayoría relativa y representación proporcional variaban en cada estado. En efecto, en el Artículo 116 de la CEPUM hasta antes de la reforma de 2014, se establecía que:

El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo. Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[...] Los diputados a las legislaturas de los Estados no podrán ser reelectos para el período inmediato [...]. Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados elegidos según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes [...] (énfasis añadido)

En el caso del Estado de Coahuila, la Constitución (reformada en 2010), estableció que el número máximo de diputados que podía alcanzar un partido por ambos principios no excedería de dieciséis diputados en los términos dispuestos por la ley. Al respecto, el Código Electoral (2010) precisó el porcentaje de representación, así: “el número máximo de diputados por ambos principios que puede alcanzar cualquier partido político deberá corresponder a su porcentaje de votación respecto de la votación total emitida, más el 16%. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos, obtenga un porcentaje de diputaciones superior a la suma del porcentaje de su votación estatal emitida más el 16%.(artículo 18 inciso “e”).

Conviene decir que este porcentaje era el doble del considerado en la CPEUM para la integración del Congreso de la Unión en el artículo 54.

Artículo 54

- I. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y

Adicionalmente, cada estado de la República Mexicana podía establecer su propio sistema electoral siempre y cuando se mantuviera en los márgenes constitucionalmente establecidos. En lo que respecta al Estado de Coahuila, la tendencia ha sido por un lado, disminuir el número de diputados y por otro, disminuir también el número de diputaciones plurinominales, aumentando en contraparte las diputaciones de mayoría. Así en las últimas siete legislaturas el porcentaje de diputados de mayoría ha estado entre 57 a 64 por ciento (ver cuadro 3).

Cuadro 3
Evolución del sistema mixto de representación en el estado de Coahuila 1997-2017)

N° de legislatura Periodo	Número de diputados/porcentaje				Porcentaje de MR.
	Total	MR	Porcentaje	RP	
LIV (1997-1999)	32	20	62.50 %	12	34.28 %
LV (2000-2002)	32	20	62.50 %	12	37.5 %
LVI (2003-2005)	35	20	57.14 %	15	42.85 %
LVII (2006-2008)	35	20	57.14 %	15	42.85 %
LVIII (2009-2011)	31	19	61.29 %	12	38.70 %
LIX (2012-2014)	25	16	64.00 %	9	36 %
LX (2015-2017)	25	16	64.00 %	9	36 %

Fuente: elaboración propia

Esta situación ha obrado a favor del PRI, ya que por la hegemonía que tiene en el estado regularmente gana todos los distritos de mayoría, más las diputaciones de RP que la fórmula de asignación le permita. El estado de Coahuila es uno de los pocos estados en los que aún no ha ocurrido la alternancia política, aunque a nivel municipal el PRI ha tenido importantes fracasos frente al PAN, segunda fuerza política en el estado y quien ha ganado dos veces la capital (actualmente este partido gobierna en el Municipio de Saltillo). También es un estado bipartidista, ya que cerca de 80 por ciento de la votación la obtienen estos dos partidos y el resto se distribuye entre los demás, ya sea nacionales o locales.

En las seis anteriores elecciones para diputados locales, la votación del PRI ha estado cercana al 50 por ciento de la votación total, llegando a 63.37 por ciento en la elección de 2008. En contraparte, el PAN ha venido de más a menos, sobre todo a partir de mediados de la década de 2000, cuando ya no ganó distritos de mayoría relativa.

Cuadro 4
Votación histórica y diputaciones del PAN y el PRI en el Congreso de Coahuila 1996-2011

Diputados	Votación PAN	% PAN	Votación PRI	% PRI	Diputados MR PAN	Diputados MR PRI
2011	390,426	33.76*	395,921	34.23***	0	16
2008	128,317	18.35	443,023	63.37	0	19
2005	243,330	28.60	431,458	50.71	4	16
2002*	192,135	28.81	326,561	48.97	4	16
1999	138,168	20.31**	380,271	55.91	1	19
1996	212,832	34.94	273,464	44.89	8	12

Fuente: elaboración propia

Notaciones: *PAN-UDC; **PAN-PRD PVEM-PT; ***Solo PRI

3. Las elecciones de 2011 en el marco de las reglas electorales

En las elecciones de 2011 participaron 10 partidos: siete nacionales (PAN, PRI, PRD, PT, PVEM, PCV, PNA) y tres locales (PUDC, PSDC y PPC), estos dos últimos de reciente creación. Estos partidos regularmente compitieron coaligados. El PRI hizo coaliciones parciales con varios partidos (PRI-PVEM-PNA-PPC; PRI-PNA-PSD y PRI-PNA-PPC y en el caso del PAN, hizo una coalición total con PUDC (“Coahuila Libre y Seguro”). Al principio el PAN iba a hacer una coalición con el PRD y el PUDC, sin embargo, enfrentó obstáculos al momento de su registro debido a la interpretación que realizó el Consejo Electoral del IEPCC respecto a la forma en que los partidos coaligados debían presentar sus candidatos de representación proporcional. Al respecto, el código electoral era confuso, pues consideraba tanto coaliciones totales como coaliciones parciales, pero sus diferencias no estaban claramente especificadas. Las coaliciones estaban normadas en los artículos 57 y 58, así, de acuerdo con el Artículo 57:

1. Los partidos políticos podrán formar coaliciones para las elecciones de Gobernador, así como de diputados y ayuntamientos por el principio de mayoría relativa.

10. En todo caso, cada uno de los partidos coaligados deberá registrar listas propias de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional. (Subrayado mío)

Por otro lado, de acuerdo al Artículo 58:

1. Dos o más partidos políticos podrán coaligarse para postular un mismo candidato a

Gobernador y para las elecciones de diputados o munícipes electos por el principio de mayoría relativa. La coalición total comprenderá, obligatoriamente, la totalidad de los municipios y distritos electorales cuando así coincidiera.

[...]

4 Dos o más partidos políticos podrán postular candidatos de coalición parcial para las elecciones de diputados o munícipes exclusivamente por el principio de mayoría relativa, sujetándose a lo siguiente:

a) Para la elección de diputados, deberán registrar fórmulas de candidatos en dos o más distritos electorales

[...]

7. En todo caso, para el registro de la coalición los partidos políticos que pretendan coaligarse deberán:

[...]

d). En su oportunidad, cada partido integrante de la coalición de que se trate deberá registrar, por sí mismo, las listas de candidatos por el principio de representación proporcional. (énfasis añadido)

De una lectura ordinaria se desprende que tanto para las coaliciones parciales como para las totales los partidos coaligados deberían registrar sus propias listas de diputados a representación proporcional. Sin embargo, por ser una coalición total, la Coalición “Coahuila Libre y Seguro” pasó a ser considerado como un partido político, por lo que el Consejo Electoral decidió que debía registrar una sola lista de candidatos ² basándose en el artículo 16 del código electoral cuyo numeral 2 establecía:

Para tener derecho al registro de la lista de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional, cada partido político deberá registrar al menos nueve fórmulas de candidatos a diputados de mayoría relativa.

El PAN impugnó el Acuerdo que obligaba a los partidos a registrar una lista única pero el mismo fue ratificado por el TEPJF.³ Finalmente el PAN y el PRD no llegaron a un acuerdo sobre cuáles candidatos debían ir en primera posición, por lo que la coalición quedó integrada solo por el

² ver Acta de Sesión 7 de abril de 2011 del IEPCC

³ Expediente: SM-JRC-6/2011 y SM-JRC-7/2011 acumulados

PAN/PUDC. Se mencionan estos detalles para que se advierta que la legislación local tornaba confusa la posibilidad de las coaliciones y que esta misma confusión tuvo implicaciones en cuanto a la asignación de diputados de RP.

3.1 La traducción de votos a escaños en la elección de diputados de 2011

En las elecciones de 2011, la traducción de votos a escaños se vio determinada no solo por la votación, sino por las reglas electorales vigentes (y su interpretación por las autoridades electorales). Así, la forma de coaligarse (total o parcial), así como los términos de los convenios, resultó en una sobre-representación política para los partidos coaligados con el PRI y una sub-representación para el PAN.

En efecto, la estrategia del PRI de hacer coaliciones parciales con partidos de minoría (pero con candidatos del mismo PRI), le redituó ampliamente, ya que de esa manera multiplicó los jugadores con derecho a cargos plurinominales, pues aplicando la fórmula de asignación enunciada más arriba, todos los partidos con los que se coaligó (y a los que pasó una cantidad significativa de votos) alcanzaron no solo diputados de representación proporcional, sino también de mayoría relativa.

En efecto, en los distritos IX y XI el PRI le transfirió al PC y al PNA, el equivalente a 1.75 por ciento de la votación total válida emitida, es decir, 20,240 votos (casi el dos por ciento de la votación total exigida por el código electoral local para tener derecho a reparto de plurinominales). Para el caso de los Distritos V y VIII, donde el PRI se alió con el PVEM, el arreglo fue en los mismos términos. Para los distritos VI, XII, donde se coaligó con el PNA/PSD, el porcentaje de votos convenido fue de 2.33 por ciento para los dos primeros distritos (por arriba del umbral mínimo de votación necesario, equivalente a 26,948 votos lo que les permitía mantener incluso, su registro). En el XIV distrito les pasó a sus partidos coaligados 1.17 por ciento, equivalente a 13,532 votos.⁴ El cuadro 5 muestra la cantidad de votos obtenidos por los partidos contendientes (los votos transferidos por el PRI a los demás partidos están resaltados en negritas).⁵

⁴ Adicionalmente el PRI convino que en los distritos V, IX y XIV, los candidatos se registraran a nombre de los partidos VEM, PC y NA. Esta decisión metía a estos partidos en la competencia por las candidaturas de mayoría relativa -con una holgada posibilidad de ganarlas.

⁵ Como parte de su estrategia, el PRI transfirió votos en aquellos distritos en que sus competidores

Cuadro 5
Votación según partido político y distritos de mayoría de acuerdo a los términos fijados en los convenios de coalición

Dto.	CCLyS	PRI	PRD	PT	PVE M	PC	PNA	PSDC	PPC	CCI	V. válida
I	23719	44868	1031	1094	1004	374	359	124	88	190	72661
II	15405	56336	1053	1059	984	299	318	137	111	223	75702
III	16966	47504	1574	1078	955	319	351	138	77	210	68962
IV	22593	43996	1059	1121	1059	347	311	193	83	1095	70762
V	19505	17061	1613	1871	20240	415	-----	387	-----	-----	61092
VI	24823	19097	1383	1682	921	598	26948	-----	9103	-----	84555
VII	32075	46155	908	1053	673	324	551	157	286	387	82182
VIII	25061	24290	1046	1196	20240	637	-----	319	-----	-----	72789
IX	32940	23878	1637	1278	1294	555	-----	448	20240	-----	82234
X	24603	41397	2003	1752	1483	992	1067	359	1405	211	75061
XI	33840	22479	1327	1477	1007	1170	-----	480	20240	-----	82020
XII	28446	12274	1662	2478	1168	1161	-----	26948	-----	-----	74137
XIII	26772	36306	1345	867	504	307	527	190	691	376	67509
XIV	31439	6345	845	634	560	412	13532	13532	-----	-----	67299
XV	13762	41035	512	605	394	216	389	504	575	335	57992
XVI	18513	38324	1126	657	2299	195	230	105	171	162	61620
Total	390,426	521,345	20,1 24	19,9 02	54,785	8,32 1	44,583	44,021	53,070	3,18 9	1,156,577
%	33.76	45.08	1.74	1.72	4.74%	0.72	3.85	3.81	4.59	-----	100%

Fuente: IEPCC. Dictamen de la Secretaría Ejecutiva que se presenta al Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila relativo a la asignación de diputados de representación proporcional a integrar la LIX legislatura del Congreso del Estado para el periodo 2012-2014. Fecha 9 de julio de 2011⁶

Los votos transferidos por el PRI fueron determinantes en la representatividad que los partidos coaligados alcanzaron en el congreso. En efecto, de acuerdo con la legislación anterior, la condición para que a un partido se le pudiera asignar diputados de representación proporcional era que obtuviera un umbral mínimo de 2 por ciento de la votación válida emitida (artículo 33 de la Constitución del Estado de Coahuila, reformada en 2010). En las elecciones de 2011 la votación válida fue de 1,156, 577 votos, por lo que el dos por ciento significaban 23,131 votos. Como se puede ver en el cuadro 5, el PRI dio a sus aliados prácticamente el 100 por ciento –y más- de los

(PAN/PUDC), estaban fuertes, a fin de dividir la votación. En distritos donde no transfirió votos fue en los distritos donde estaba bien posicionado (con excepción del Distrito X con cabecera en San Pedro donde el PRD tiene una presencia importante) (y donde obtuvo su mayor votación).

⁶ Este dictamen fue publicado en la página del Instituto electoral durante el periodo de la calificación de la elección, posteriormente fue retirado y solo se dejó el acta que contiene el Acuerdo número 138/2011 (correspondiente a la sesión ordinaria del 10 de julio de 2011) que aprueba el dictamen, pero en el que ya no aparecen los datos acuciosos e los términos de los convenios.

votos necesarios para obtener el umbral mínimo de representación. ¿Cómo se tradujo esta votación en escaños?

Los términos del convenio de la coalición formada por el PRI elevó artificiosamente la cantidad de partidos competitivos, ya que la mayoría de sus aliados no tenían presencia en el electorado y otros eran incluso de reciente creación por lo que competían por primera vez. Esto afectó negativamente la representatividad de los partidos en el congreso, ya que en el caso de la coalición parcial del PRI los votos se contabilizaron a cada uno de los partidos (por lo cual cada uno de ellos tenía derecho a diputados plurinominales). En el caso de las coaliciones parciales el Código Electoral de Coahuila establecía que:

[...] para efectuar las asignaciones correspondientes de representación proporcional, se deberá establecer la votación que le corresponda a cada partido político para lo cual se sumaran los votos obtenidos en los distritos en que haya participado en lo individual, más los votos obtenidos en los distritos en que se hubiera participado como partido coaligado, atendiendo a los porcentajes que establezcan los convenios de coalición (énfasis añadido)

Al aplicar esta fórmula la votación de los partidos coaligados con el PRI se elevó prácticamente hasta 20 por ciento (ver cuadro 6). De esta manera, aparentemente la distribución de diputados estaba dentro del límite establecido en el Código electoral, sin embargo, hay que considerar que en el caso de los partidos coaligados con el PRI, el cálculo se hizo sobre la votación adulterada en el convenio.

Cuadro 6
Distribución de los cargos de diputados según la fórmula de porcentaje de votación obtenida más 16 %

Partido político	Triunfos en Dttos.	Diputados R.P. asignados	Total de diputados	Porcentaje de diputados	Porcentaje de votación obtenida + 16
Coalición “Coahuila Libre y Seguro”	0	3	3	12%	49.76%
Partido Revolucionario Institucional	13	2	15	60%	61.08%
Partido Verde Ecologista de México	1	1	2	8%	20.74%
Partido Nueva Alianza	1	1	2	8%	19.85%
Partido Socialdemócrata de Coahuila	0	1	1	4%	19.81%
Partido Primero Coahuila	1	1	2	8%	20.59%

Fuente: IEPCC. Dictamen de la Secretaría Ejecutiva que se presenta al Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila relativo a la asignación de diputados de representación proporcional a integrar la LIX legislatura del Congreso del Estado para el periodo 2012-2014.

En el caso de la coalición total formada por el PAN/PUDC los votos se contabilizaron como si fuera un solo partido, por lo tanto, les tocó menos diputados, pues aunado a que no ganó ningún distrito de mayoría, los diputados de RP eran muy pocos, por lo que se agotaron en la primer ronda de repartición de plurinominales. En este sentido, las coaliciones parciales formadas por el PRI ganaron los 16 distritos de mayoría más 6 diputaciones de representación proporcional (22 en total). El PRI se quedó con 13 diputados de mayoría y dos de representación proporcional, es decir 15; el PCC, el PNA y PVEM ganaron cada quien una diputación de mayoría (otorgada por el PRI).⁷ Además, los partidos NA, PCC, VEM y PSDC se quedaron con una diputación de representación proporcional respectivamente. Aunque la coalición total “Coahuila Libre y Seguro”, fue la segunda fuerza política (obtuvo 33.76 por ciento de la votación), pero solo le tocaran tres diputaciones

En esta asignación de cargos existe sobre-representación política ocasionada por la forma de distribuir los votos en los convenios. Aun cuando no se sabe con certeza la votación que obtuvo por separado cada partido - los resultados que exhibe el IEPCC muestran los votos en su conjunto- se puede hacer una estimación siguiendo la tendencia mostrada por la votación de los partidos en los distritos donde no les fueron transferidos votos. Así, sustituyendo los votos transferidos por el PRI, por la cantidad de votos más alta obtenida por cada uno de los partidos (concediendo que en todos hubiera sacado la misma votación y con un alto riesgo de sobre estimar la cantidad de votos), solo el PPC alcanzaría una votación por encima del 2 por ciento (sin embargo, la presencia de este partido local es localizada en algunos distritos, por lo que su votación está sobreestimada). Los partidos PVEM y PNA apenas superarían el 1 por ciento y el PSDC ni siquiera alcanzaría 0.5 por ciento (ver cuadro 7, los distritos donde se sustituyen los datos van resaltados en negritas).⁸

Cuadro 7

Cálculo de la votación real obtenida por los partidos coaligados al PRI en los distritos electorales

⁷ Los distritos de mayoría ganados por estos partidos fue resultado de los votos que el PRI les transfirió en el Convenio de coalición y por el espacio que el PRI les dejó a estos partidos para que fueron ellos quienes registraran candidatos en distritos de mayoría.

⁸ Otra forma más apropiada de saber la votación real de los partidos es comparar la votación que sacan los partidos en la elección de 2011 y la elección de 2014, lo que sí es posible hacer, ya que en el JRC 14/2014, SM-JDC239/2014, SM-JDC-240/2014 Y SM-JDC-241/2014, el TEPJF sí incorpora la votación real de cada partido.

Distrito	PVEM	PNA	PSDC	PPC
I	1004	359	124	88
II	984	318	137	111
III	955	351	138	77
IV	1059	311	193	83
V	2299	1067	387	9103
VI	921	1067	504	9103
VII	673	551	157	286
VIII	2299	1067	319	9103
IX	1294	1067	448	9103
X	1483	1067	359	1405
XI	1007	1067	480	9103
XII	1168	1067	504	9103
XIII	504	527	190	691
XIV	560	1067	504	9103
XV	394	389	504	575
XVI	2299	230	105	171
Total	18,903	11572	4045	49 002
%	1. %	1. %	0.3	4.2

Fuente: elaboración propia con base en los datos contenidos en el Dictamen de la Secretaría Ejecutiva que se presenta al Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila relativo a la asignación de diputados de representación proporcional a integrar la LIX legislatura del Congreso del Estado para el periodo 2012-2014.⁹

En los casos del PRD, PT y PCV, aunque obtuvieron una mayor votación (real) que los partidos coaligados con el PRI (con excepción quizá del PPC) no alcanzaron el umbral mínimo legal del 2 por ciento de la votación total, y por lo tanto tampoco diputaciones. Estos partidos impugnaron los criterios de asignación del reparto de diputados de RP realizado por el IEPCC, sin embargo, la distribución fue ratificada por los tribunales (TEEC y TEPJF).

De esta manera, en las elecciones de 2011 la LIX Legislatura del Congreso de Coahuila se conformó por siete partidos; porcentualmente, el PRI y sus aliados tuvieron una mayoría calificada de 88 por ciento, pues cuenta con 15 diputados más 7 de los partidos aliados. Lo anterior no

⁹ Este dictamen fue publicado en la página del Instituto electoral durante el periodo de la calificación de la elección, posteriormente fue retirado y solo se dejó el acta que contiene el Acuerdo número 138/2011 (correspondiente a la sesión ordinaria del 10 de julio de 2011) que aprueba el dictamen, pero donde ya no aparecen todos los datos.

obstante que la votación general refleja una preferencia bipartidista entre el PRI y el PAN, ya que estos dos partidos se llevaron más del 90 % de la votación.

4. La traducción de votos a escaños en las elecciones de 2014.

En las elecciones de 2014 el PRI trató de repetir la fórmula exitosa de 2011, sin embargo, en las nuevas condiciones tuvo un éxito parcial. Conviene hacer unas precisiones al respecto. En el Estado de Coahuila el proceso electoral para diputados del congreso local inició el primero de noviembre de 2013 –esto es, antes de que entrara en vigor la reforma del 10 de febrero de 2014- por lo que suponía que las reglas del juego serían las mismas con las que se había elegido el congreso en 2011. Con este supuesto de por medio, el PRI volvió a hacer numerosas coaliciones parciales y candidaturas comunes con los mismos partidos con los que se coligó en 2011, más otros tres partidos locales nuevos: el Partido de la Revolución Coahuilense (PRC), el Partido Joven (PJ) y el Partido Campesino Popular (PCP). En este sentido, en los distritos II, VIII, IX, X, XII, XV y XVI el PRI hizo la coalición parcial “Todos somos Coahuila” con el PVEM, el PNA, el PJ, el PRC, el PCP, el PSD y el PPC. En el restantes nueve distritos el PRI hizo candidaturas comunes con estos mismos partidos (el PAN lo acusaría de que en realidad estaba haciendo una coalición total, pero la simulaba a efectos de evitar hacer una sola lista de candidatos plurinominales).

En el convenio de coalición el PRI fue generoso con los porcentajes de votación transferidos a sus aliados, así, al PVEM le asignó el 3.7 por ciento de la votación total válida emitida en el estado; al PNA, PSD y PPC, el 3.5; al PRC el 2.5 al PJ y al PCP, el 2 por ciento. Con estos porcentajes se aseguraba el mínimo de votación de 2 por ciento (incluso más) a los partidos coaligados con el PRI, con lo que aumentaba artificialmente el número de partidos con derecho a diputaciones de RP.

Aún más, el convenio estableció que en el Distrito II, a efecto de la asignación de diputados de RP el candidato ganador se contabilizaría al grupo parlamentario del PSD, mientras que el del Distrito VIII al PPC, el IX al PVEM y el del X al PNA. Los tres restantes distritos XII, XV y XVI serían para el grupo parlamentario del PRI. Es decir, el PRI “sacrificaba” algunos distritos de mayoría pero en realidad ganaba más escaños, ya que de esa manera

aseguraba diputaciones de mayoría (a través de los partidos coaligados) y también de RP, dado que al no ganar los 16 distritos sería objeto de reparto de plurinominales.

En cuanto al PAN, después de su fallida alianza con el PUDC en 2011, en 2014 fue solo, lo mismo que el PUDC, el PRD, el PMC, el PT y el PRO, un partido local que al lado del PAN ya había tenido su primera competencia en la elección municipal de 2013.

Los términos del convenio de coalición del PRI fue objeto de impugnación por parte del PAN y el PRO ante el tribunal local y el federal, alegando diversos aspectos, entre ellos una ilegal transferencia de votos, imposibilidad de los partidos políticos con registro condicionado para participar coaligados y la militancia partidista de los candidatos postulados por la coalición parcial. Sin embargo, la impugnación fructificó solo parcialmente, debido a que el código electoral local no prohibía los aspectos demandados. Sin embargo, el TEPJF sí hizo una significativa acotación al considerar que los candidatos debían militar en el partido político al que representaran. En este sentido, consideró que no era válido que en una coalición se decidiera que los suplentes de las fórmulas de candidatos a diputados pertenecieran a un partido distinto al de los propietarios, por lo que ordenó al Consejo General que constatará dicha militancia en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, y si advertía que determinados candidatos eran militantes del PRI,¹⁰ modificara el acuerdo de registro de la coalición, para efecto de que se tuviera por establecido que en caso de resultar ganadora la fórmula en la que tales militantes formaran parte, se estimaría que la curul de mayoría relativa representaría al PRI en el Congreso local, y se contabilizaría a este partido para efectos de la asignación de diputados de representación proporcional.

Esta situación modificó la estrategia del PRI orientada a simular una alta competencia partidista a efectos de ganar tanto distritos de mayoría como diputados de RP. En efecto, el INE encontró que cuatro de los candidatos abanderados por otros partidos eran militantes del PRI, ante lo cual el IEPC requirió a la Coalición "Todos somos Coahuila" remitir un mecanismo de repartición de sufragios y propuso que de resultar ganadores los candidatos que estaban afiliados al PRI

¹⁰ Conviene mencionar que antes de eso, y en un intento de salvar la situación, la respuesta de los candidatos cuya militancia estaba en investigación renunciaron de súbito al PRI y se afiliaron a los partidos que los abanderaba. Esta estrategia no les sirvió, pues aunque el instituto electoral local sí les dio su constancia de mayoría como candidatos de los otros partidos, el PAN impugnó ante el TEPJF, quien los contabilizó a favor del PRI, con lo que este partido alcanzó su tope máximo de diputados.

"se estimará que la curul de mayoría relativa representará a ese mismo partido en el Congreso local y se contabilizará a ese partido para efectos de la asignación de diputado de representación proporcional". Finalmente en el convenio de coalición fue modificado para establecer que en caso de darse el triunfo en los distritos IX y X, al PRI le correspondería la representación en el Congreso del Estado con independencia de las personas que hubieren sido postuladas como candidatos propietarios.

4.1.Resultados electorales

La votación favoreció ampliamente al PRI y sus coaliciones. En el cuadro siguiente (8) se puede advertir la votación por partido político (sin efecto de la transferencia de votos de acuerdo a los términos de la coalición) y el incremento de la cantidad de votos con la suma de votos del PRI, así, el PPC, pasó de 1.49 por ciento a 5.61 por ciento. Un caso extremo fue el PSDC, que pasó de 0.15 por ciento de votación a 4.27 por ciento (los partidos coaligados se encuentran sombreados).

Cuadro 8
Votación comparada según partido político antes y después del porcentaje de votación pasada por el PRI

Partido/coalición	Cómputo 1 1²⁹ Votación válida y porcentaje de votación válida por P.P.		Cómputo 2³⁰ Distribución de la votación de acuerdo con el convenio	
	Votos	Porcentaje de votación válida	Votación emitida	Porcentaje de votación
PRI	257,511	33.59%	269,350	35.14%
Coalición	197,322	25.74%		
PAN	176,837	23.07%	176,837	23.07%
PUDC	47,950	6.26%	47,950	6.26%
PRD	26,146	3.41%	26,146	3.41%
PT	13,589	1.77%	13,589	1,77%
PPC	11,405	1.49%	42,977	5.61%
PMC	9,525	1.24%	9,525	1.24%

PVEM	6,073	0.79%	39,618	5.17%
PRO	5,335	0.70%	5,335	0.70%
PRC	4,589	0.60%	26,294	3.43%
PCP	4,433	0.58%	22,192	2.89%
PANAL	2,745	0.36%	34,317	4.48%
PJ	1,978	0.26%	19,737	2.57%
PSDC	1,135	0.15%	32,707	4.27%
Votación válida emitida en el estado	766,573	100%		
Candidaturas independientes	2,067			
Candidaturas comunes	2,868			
Votos nulos	27,111			
Total de la votación	798,619			

Fuente: TEPJF. Expedientes: SM-JRC-14/2014, SM-JDC239/2014, SM-JDC-240/2014 Y SM-JDC-241/2014 acumulados

Fue con los porcentajes de la votación incrementada que el IEPC asignó las diputaciones de RP, resultando de ello, como se dijo al principio, solo un diputado para el PAN, lo mismo que para el resto de los partidos coaligados con el PRI .con excepción del PRD que también obtuvo una diputación de RP (ver cuadro 2). Como ya se mencionó, el PAN impugnó esta distribución, lo que en el contexto de reforma electoral, encontró eco en el TEPJF, quien valiéndose en la reforma del artículo 116 constitucional que establecía un parámetro de sub y sobre-representación, modificó la asignación de diputados de RP.

[...] Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos

uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

De acuerdo con esto, la sentencia del TEPJF éste resolvió que:

“ [...] la observancia de la regla constitucional de integración de los congresos locales, implica que la normativa que actualmente se encuentra vigente, debe interpretarse [...] conforme con la norma suprema, para garantizar y permitir que la integración del poder legislativo de los estados se realice acorde al principio de proporcionalidad en la representación, asegurándose que las diversas opciones políticas con la representatividad suficiente (acorde al sistema legal de que se trate) puedan tener acceso a la integración de los congresos.

Por ello:

[...] el establecimiento del límite en comento, constituye una nueva directriz para desarrollar los procedimientos de asignación, ya que éstos deberán velar por perseguir, en la medida posible una mayor correspondencia entre la votación obtenida por los partidos y su presencia en el órgano legislativo, al constituir ahora un efecto constitucionalmente protegido.

[...] Por tanto, si el texto fundamental señala límites de sobre y subrepresentación con el fin de reducir la brecha de la desproporcionalidad, las normas legales que desarrollen tales procedimientos de asignación deberán interpretarse buscando que exista la mayor correspondencia posible entre la preferencia ciudadana con que hayan sido favorecidas las diversas fuerzas políticas y su integración en el congreso dentro de los umbrales constitucionales.

Bajo este criterio el TEPJ consideró que el PRI había ganado realmente 16 diputaciones, es decir, el número máximo de diputados que podía tener de acuerdo a los nuevos términos de representación constitucionalmente establecidos y reasignó las diputaciones de RP. La operación que hizo el TEPJF para asignar las diputaciones al PAN tomó en cuenta el porcentaje específico pero también el “método de compensación”, a fin de que los porcentajes de sub-representación y sobre-representación se adecuaran al artículo 116 segundo párrafo. En este

sentido el TEPJF “compensó” al PAN con tres diputaciones más, por lo que éste pasó de tener una diputación de RP a cuatro. Posterior a esta compensación, el porcentaje de subrepresentación del PAN quedó sólo en -7.07 por ciento (la resta de su porcentaje de votación menos el porcentaje de diputados obtenidos, esto es, 23.07 % menos 16 %, que representa el porcentaje de los cuatro diputados respecto a los 25 de total).

Por efecto de esta distribución, algunos partidos que anteriormente les habían sido asignados diputaciones de RP en la nueva reasignación ya no alcanzaron debido a que el número de las mismas se terminaron al momento de compensarle al PAN los diputados de acuerdo a su votación obtenida.

TABLA 13						
Partidos Políticos	Triunfos en distritos	Diputados asignados por porcentaje específico	Diputados por compensación constitucional	Total de diputados	Porcentaje de diputados	Porcentaje de votación obtenida³⁴
PRI	16	0	0	16	64%	35.14%
PAN	0	1	3	4	16%	23.07%
PUDC	0	1	0	1	4%	6.26%
PPC	0	1	0	1	4%	5.61%
PVEM	0	1	0	1	4%	5.17%
PANAL	0	1	0	1	4%	4.48%
PSDC	0	1	0	1	4%	4.27%
				25	100%	

Fuente: TEPJF. Expedientes: SM-JRC-14/2014, SM-JDC239/2014, SM-JDC-240/2014 Y SM-JDC-241/2014 acumulados

Conviene mencionar que el PAN también impugnó la distribución de las diputaciones de RP de acuerdo al género, demanda que también atendió en TEPJ sustituyendo a dos diputados del PUDC y el PVEM por mujeres y asignando a dos mujeres dos de las diputaciones con las que comenzó al PAN. El PSDC había postulado a una mujer en como candidato de RP, por lo cual cinco de las nueve posiciones fueron para mujeres. Sumadas a las ocho mujeres que llevó el PRI al congreso en los distritos de mayoría, la cantidad de diputadas aumentó a 13, es decir 52 por ciento, algo inédito e histórico para un estado que se había mantenido en un rango más

bien bajo de presencia de mujeres (en la legislatura previa a la electa en 2014, es decir, en la LIX, de un total de 25 diputados solo había tres mujeres).

El argumento que utilizó el TEPJ fue llano y liso, haciendo una interpretación de la legislación de Coahuila, que vale decir, tiene la cuota de género desde 2002, pero que sin embargo no ha servido realmente para impulsar una mayor presencia de mujeres en el congreso.

[...] entendiendo que el planteamiento de integración paritaria expuesto por el partido político actor se motiva en la eventualidad suscitada en el estado de Coahuila, en donde el resultado de la elección por mayoría relativa arrojó la elección de ocho hombres y ocho mujeres, puede concederse la razón a su exigencia en cuanto a que en el proveído controvertido en la instancia primigenia, debió darse un efecto útil al principio de equidad de género, aplicándose a la distribución de curules por el principio de representación proporcional, pues del orden jurídico estatal puede advertirse la intención del Constituyente y legislador secundario, de instaurar una acción afirmativa que busca dar efectividad al derecho de las mujeres a acceder a cargos de elección popular en condiciones de igualdad

[...] Es evidente que la medida afirmativa, aun cuando opera para la postulación de contendientes, garantizando que las listas de representación proporcional se integren en forma paritaria, está dirigida a favorecer las condiciones para dar vigencia al **derecho humano de las mujeres a ocupar cargos de elección popular** (énfasis en el original) dentro de los cuerpos legislativos, lo que permite aceptar que la postulación no es en sí misma el objeto de la tutela y cobertura constitucional y legal en el estado de Coahuila, sino que lo se pretende es la igualdad sustancial en el acceso y desempeño de una diputación.

De hecho, el mismo TEPJF asignó las diputaciones según género, de lo que resultó, como ya se dijo, una mayoría femenina en el congreso de Coahuila, cuyo nombre del edificio que lo alberga (“ El Palacio Rosa”) cobra ahora una significatividad particular.

Conclusiones:

La nueva institucionalidad electoral ha servido de marco para que el TEPJF resuelva inconsistencias surgidas de algunas elecciones locales, tal es el caso de la reasignación de las

diputaciones de representación proporcional en los congresos de Nayarit y Coahuila, este último reseñado en esta ponencia.

La reciente sentencia del TEPJF en relación a la impugnación que hizo el PAN por la asignación de diputados de RP para el Congreso de Coahuila es una muestra del efecto que traerá la recién estrenada reforma electoral en materia de equidad política e igualdad de género en los congresos. El TEPJF decidió hacer válida la reforma constitucional en su artículo 116 y reasignó las diputaciones de RP a fin de dotar a la democracia representativa no solo de una pluralidad cuantitativa, sino también cualitativa. Para ello, en la integración del congreso hizo valer dos aspectos de la reforma: el parámetro de sub-representación y sobre-representación, y la igualdad de género. Mediante el primero equilibró la votación de los partidos con su representación en el congreso, y con la segunda equilibró la presencia de mujeres. “Diputados por compensación” “representación de calidad” y “paridad de género” pasan a incorporarse al glosario democrático con el habrán de familiarizarse las nuevas (y anteriores) autoridades electorales porque en lo sucesivo normarán las elecciones y la integración de los congresos. En relación a la igualdad de género, el TEPJ solo aplicó la legislación local desde una posición de igualdad sustantiva, esto es, con el afán de hacerla real y no dejarla solo en la letra.

Fuentes consultadas:

Congreso de la Unión. Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza. Última reforma publicada en el Periódico Oficial: 4 de diciembre de 2012, disponible en: <http://www.iepcc.org.mx/transparencia/02/index.php> (10/10/2014)

Congreso de la Unión. Código Electoral del Estado de Coahuila de Zaragoza. Última reforma publicada en el Periódico Oficial: 26 de abril de 2013. Disponible en: <http://www.iepcc.org.mx/transparencia/02/index.php> (10/10/2014)

IEPCC. Convenio de coalición “Todos somos Coahuila” PRI-PVEM-PNA-PSDC-PPC-PJ-PRC-PCP disponible en: http://www.iepcc.org.mx/memoria/acuerdos/2014/pdf/ACUERDO_SESION_13_JULIO.pdf (10/09/2014)

IEPCC. Acuerdo 56/2014 y 57/2014. Disponibles en: file:///D:/RESPALDO/RESPALDO%202/DOCS/elecciones%20diputados%202014/Actas%20IEPC/ACUERDO_SESION_13_JULIO.pdf (10/10/2014)

TEEC EXPEDIENTES: 73/2011 y 75/2011 ACUMULADOS.

<http://www.poderjudicialcoahuila.gob.mx/pag/TSJ/transparenciadoc/6acuerd/acuerdos/sentencia%20tribel/EXP%2073%20Y%2075%20%20ACUMULADOS.pdf> (19/09/2014)

TEEC. EXPEDIENTES: 30/2011, 31/2011, 32/2011 Y 33/2011 ACUMULADOS

<http://www.poderjudicialcoahuila.gob.mx/pag/TSJ/transparenciadoc/6acuerd/acuerdos/sentencias%20tribel/J.E.%2030-2011.pdf> (20/09/2014)

TEPJF. EXPEDIENTES: SM-JDC-354/2011 Y SM-JRC-31/2011 ACUMULADOS, disponible

en: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SM/2011/JDC/SM-JDC-00354-2011.htm> (20/09/2014)

TEPJF. EXPEDIENTE: SM-JRC-13/2014, disponible en:

<http://www.iepcc.org.mx/transparencia/02/index.php> (08/10/2014)

TEPJF. Expediente SM-JRC-7/2014, disponible en:

http://www.te.gob.mx/EE/SM/2014/JRC/7/SM_2014_JRC_7-399787.pdf (10/09/2014)

Varela Zúñiga María del Rosario. "Competencia y reglas del juego en las elecciones del Estado de Coahuila de 2011". En: Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón y Francisco Reveles (coords.), *Los estados en el 2011: elecciones locales y sucesión presidencial*, México, ITESM-Fundación Naumann-IEDF-Editorial Gernika.