

El voto de los michoacanos en el exterior: construcción de una ciudadanía (2007-2015)

Guadalupe Mendiola González¹

La ponencia tiene como objetivo analizar los cambios institucionales establecidos en la instrumentación y la operatividad del voto, así como la participación de las organizaciones de migrantes en las elecciones locales para gobernador en 2007, 2011 y 2015.²

Los cambios institucionales se refieren a las modificaciones en la ley electoral y el funcionamiento establecido para la organización de la elección a nivel local, por lo que se consideraron las condiciones de elegibilidad, los requisitos para el registro, las modalidades para la emisión del voto y el papel de las organizaciones de migrantes en la difusión y promoción del voto en Estados Unidos.

La migración entre México y Estados Unidos es un fenómeno que ha existido por muchos años, la salida de mexicanos hacia el país del norte ha tenido como incentivos su incorporación al mercado de trabajo estadounidense, así como factores culturales que han definido la historia de muchos pueblos.

En el año 2000, la población de mexicanos en Estados Unidos era de aproximadamente 8.1 millones, mientras que, de acuerdo con datos de INEGI, para el 2010 la cifra de mexicanos aumentó a 11.4 millones. En 2014, el INEGI registró que 86.3% de la población mexicana emigrante eligió como lugar de destino los Estados Unidos de Norteamérica.³ Los principales flujos migratorios se dirigieron a California (49%), Texas (34%), Illinois (7%), Arizona (7%) y Colorado (3%) (US Census Bureau, 2010).

De acuerdo con el CONAPO, la población con residencia irregular alcanzó los 4.6 millones de mexicanos para el año 2000, tal aumento se dio a pesar del cierre de la frontera por medio de operativos de control fronterizo como la Operación Bloqueo (*Hold the Line*) en El Paso-Ciudad Juárez en 1993, Operación Guardián (*Gatekeeper*) en la región Tijuana-San Diego en

¹ Maestra en Desarrollo Regional con especialidad en Políticas Públicas, Colegio de la Frontera Norte, correo electrónico: mendiola_22@yahoo.com.mx

² El análisis elaborado en esta ponencia tiene como base la realización de entrevistas aplicadas a miembros de organizaciones de migrantes y activistas de las organizaciones.

³ El resto de la población emigrante está ubicada en el resto del mundo (9.2%), Canadá (2.2%), España (2.1%) y países no identificados (0.2%), de acuerdo con los datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 2014.

1994; Operación Salvaguarda (*Safeguard*) en la frontera Arizona-Nogales en 1995; y Operación Río Grande al sureste del estado de Texas en el área de Valle Río Grande en 1997, lo que originó el conocido proceso de militarización de la frontera estadounidense (CONAPO, 2012: 12). Los cambios que se observaron indicaron que, desde el año 2006, los flujos migratorios disminuyeron a consecuencia del contexto político-social y de la recesión económica estadounidense que ha desempleado tanto a mexicanos como a estadounidenses (CONAPO, 2010). El lugar de origen del mayor número inmigrante a los EUA pertenecen principalmente a estados como: Zacatecas, Guanajuato, Michoacán, Nayarit, Jalisco, Colima, Puebla, entre otros estados.

En 2004, de los 11.2 millones de mexicanos, 14.2 por ciento (1.6 millones) había obtenido la ciudadanía estadounidense, 33.2 por ciento (3.7 millones) era residente permanente y 52.6 por ciento (5.9 millones) era indocumentado. Cinco años más tarde, en 2009, el universo de los nacidos en México se había incrementado ligeramente y ahora sumaba poco más de 11.3 millones; de ellos 22 por ciento había obtenido la ciudadanía (2.6 millones), 17.3 por ciento (1.971 millones) era residente permanente y 59.8 por ciento (6.8 millones) tenía condición de indocumentado (Espinoza, 2011: 26).

Recientemente se ha registrado un descenso de la población mexicana con residencia irregular, de 6.9 millones de mexicanos en 2007 a 5.8 millones de mexicanos en 2014 lo que representa aproximadamente una reducción de medio millón de mexicanos (Passel, 2016).

Michoacán se ha caracterizado por ser un estado expulsor de migrantes, históricamente los michoacanos han representado la fuerza de trabajo para los campos agrícolas en el valle de California; no obstante la dinámica migratoria ha incorporado a este grupo de mexicanos a actividades económicas del sector terciario en ciudades como Texas, Illinois y Washington. El estado de Michoacán ocupa el cuarto lugar a nivel nacional respecto al número de población migrante en el extranjero, mientras que comparativamente tiene el primer lugar según el número de población estatal y el número de ciudadanos que emigran (Cornelius y Marcelli, 2005; IEM, 2009).

De los michoacanos en Estados Unidos se conoce que California y Chicago concentran el mayor número de ellos; 2.5 millones de michoacanos que cuentan con residencia legal, 1.3 millones nacieron en la entidad y 1.2 millones tienen la ciudadanía estadounidense, mientras 1.5 millones tienen una residencia irregular (Espinoza, 2011:42).

Las asociaciones, clubes y federaciones de oriundos han funcionado a partir de redes que contribuyen de una manera endógena y exógena al desarrollo de la comunidad en los Estados Unidos y a los vínculos que persisten entre dichas comunidades de michoacanos en Estados Unidos con sus comunidades de origen. Por medio de fondos privados y/o públicos se ha fomentado la infraestructura en sus comunidades de origen y la creación de políticas públicas viables para el desarrollo de una comunidad (Rivera-Salgado *et al.*, 2005: 5). Los clubes y federaciones de migrantes han asumido un papel importante en la creación de programas que permiten a la comunidad de mexicanos integrarse a la sociedad estadounidense. El papel de las organizaciones de migrantes es histórico y son ellas las que, al convocar a los migrantes, buscan conseguir objetivos beneficios para su vida cotidiana, así como la defensa de sus derechos. Las organizaciones han buscado ser un puente de comunicación entre los migrantes y los representantes latinos en el Congreso estadounidense, solicitando su participación en la creación de leyes xenofóbicas y antiinmigrantes (González, 2009; Bada, 2006).

I. La propuesta del voto de los michoacanos en el exterior

Michoacán fue uno de los primeros estados en aprobar y modificar su legislación para la puesta en marcha del voto de los michoacanos en el exterior, a la par de la discusión del voto en elecciones presidenciales a nivel federal. El tema del voto michoacano en el exterior tiene como antecedente la iniciativa propuesta por el exgobernador del estado Lázaro Cárdenas Batel que modificó diversos artículos del Código Electoral de Michoacán y adiciona un Libro Noveno al mismo ordenamiento ante la LXIX Legislatura del Congreso del Estado (Badillo, 2008: 172), el 16 de julio de 2003. Durante la aprobación del voto, el PRD decidió integrar al Congreso a Jesús Martínez Saldaña, un migrante michoacano académico de la Universidad de Fresno, California y quien fue propuesto por las organizaciones de michoacanos en Estados Unidos para ser incluido como candidato plurinominal por el PRD en las elecciones legislativas de noviembre de 2004 (Arteaga, 2008: 87).⁴

En febrero de 2007 la LXX Legislatura del Congreso del Estado de Michoacán de Ocampo reformó el Código Electoral del Estado y adicionó el Libro Noveno que regula El Voto de los

⁴ En enero de 2005 la Comisión de Asuntos Migratorios de la LXX Legislatura retomó esta iniciativa, la que después de análisis y discusión finalmente quedó sujeta a que se aprobara en materia federal el voto de los mexicanos residentes en el extranjero, para así, con base en la experiencia lograda en ese modelo realizar reformas correspondientes a la legislatura estatal (IEM, 2009).

Michoacanos en el Exterior (de los artículos 283 al 304). Al igual que en el proceso federal, se creó una Comisión Especial del Consejo General Electoral de Michoacán y la Unidad Técnica del Voto de los Michoacanos en el Exterior (UTVME), cuya función consistió en organizar el proceso electoral del voto de los michoacanos en el exterior.⁵ Recientemente la reforma al Código Electoral, del 29 de junio de 2014, estableció la nueva normatividad del voto de los michoacanos en el extranjero e incluyó los mecanismos de operación para su regulación.⁶

1.1 Mecanismos institucionales de los procesos electorales 2007, 2011 y 2015

A nivel federal las condiciones de elegibilidad para la emisión del voto,⁷ de acuerdo con el Libro Sexto del Voto de los Mexicanos Residentes en el Exterior, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE),⁸ consistieron en que los “ciudadanos residentes en el extranjero podrán ejercer su derecho al voto para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y senadores, así como de Gobernadores de las entidades federativas y del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, siempre que así lo determinen las Constituciones de los Estados o el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal.” En el procedimiento para el ejercicio del mismo, se especificó que el voto podría realizarse por correo, mediante entrega de la boleta en forma personal en los módulos que se instalen en las embajadas o consulados o, en su caso, por vía electrónica, de conformidad con esta Ley y en los términos que determine el Instituto Nacional Electoral.

⁵ Este proceso electoral se llevó a cabo bajo las mismas condiciones de la elección federal presidencial en 2006.

⁶ Libro Sexto de Procedimientos Especiales, Título Primero del Voto de los Michoacanos en el Extranjero, artículo 279 al 294, Instituto Electoral de Michoacán, Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, disponible en: http://iem.org.mx/index.php/archivo-documental/file/2687-marco_legal.legislacion_aplicable.codigo_electoral_del_estado_de_michoacan_pdf

⁷ Se refieren al grado de inclusión y los alcances del modelo que se adopta, desde un punto de vista organizativo y logístico refieren a los términos de nacionalidad regulada en el país. Este enfoque ofrece las ventajas del diseño e instrumentación de un dispositivo para un universo fácilmente delimitable.

⁸ La LEGIPE en los artículos 339 al 341 establece los procedimientos para el voto electrónico, el cual es una opción más entre el voto postal, siendo los ciudadanos en el exterior los que tomaran la decisión de ejercer una u otra modalidad. Los Consulados y Embajadas de México en el extranjero serán en todo momento un elemento de apoyo para realizar este procedimiento. Vale la pena mencionar que el voto electrónico será auditable en toda y cada una de sus etapas, lo que origina certeza al proceso. LEGIPE, 2014, disponible en: http://norma.ife.org.mx/documents/27912/310245/2014_LEGIPE.pdf

De acuerdo con las modificaciones a la ley electoral, se abrieron los escenarios para la posibilidad de cambios en la modalidad del voto, no obstante, en las elecciones para gobernador y conforme con el Acuerdo INE/CG49/2014 donde se aprobaron los “Lineamientos para el voto de los michoacanos en el extranjero” (Lineamientos 2015),⁹ solo se permitió el voto postal como única opción de voto para el estado de Michoacán en 2015, por lo que los procedimientos y organización del proceso electoral fueron los mismos que en las elecciones para gobernador de 2007 y 2011.

En lo que respecta a los medios de registro para el voto, la normativa institucional para el voto de los mexicanos residentes en el extranjero especifica que para el voto en el exterior será indispensable: a) la credencial de elector, b) inscripción en la lista nominal de electores en el extranjero y c) el envío del voto de manera postal

En las elecciones de 2007 y 2011, solo pudieron votar los michoacanos con credencial de elector vigente, mientras que para la elección de 2015, de acuerdo con los Lineamientos 2015, los ciudadanos con credenciales de elector con terminación “03”, “09” y “12” pudieron hacerlo.¹⁰

Además de la obligatoriedad de presentar la credencial de elector, los michoacanos residentes en el exterior debieron realizar su registro en la Lista Nominal de Electores para los Mexicanos en el Exterior (LNEME), que consiste en la relación de ciudadanos que solicitan su inscripción al Registro Nacional de Electores (RNE), al enviar su solicitud adjuntan copia de credencial de elector y registro de un domicilio en el exterior; una vez que son inscritos, el IEM enviará por correo postal el paquete electoral que incluye su boleta para votar.

El siguiente cuadro muestra las coincidencias y las diferencias de los factores institucionales en la votación de los michoacanos en el exterior. Es destacable que durante las elecciones de 2007 y 2011 respecto a 2015, los procedimientos de credencialización, inscripción en lista

⁹ Instituto Nacional Electoral (INE), INE/CG49/2014, Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueban los “Lineamientos del Instituto Nacional Electoral para el voto de los michoacanos en el extranjero para el proceso electoral 2014-2015”, disponible en: http://www2.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-GacetasElecttorales_INE/2014/Gaceta-003/GE_003_006.pdf

¹⁰ Las credenciales de elector sin vigencia con terminación 03 y 09 pudieron ser utilizadas para las elecciones presidenciales de 2012, por medio de un Acuerdo emitido por el Instituto Federal Electoral. Vale la pena mencionar que con la reforma electoral y, según lo establecido en la LEGIPE, y los “Lineamientos del Instituto Nacional Electoral para el voto de los michoacanos en el extranjero para el proceso electoral 2014-2015”, se incluyó la posibilidad de obtener la credencial de elector en el exterior.

nominal y difusión tienen muchas semejanzas, por lo que se optó por describirlos de manera conjunta.

Tabla 1.FACTORES INSTITUCIONALES EN LOS PROCESOS ELECTORALES 2007, 2011 Y 2015

Normativa institucional	2007 y 2011	2015
Credencial de elector	Documento obligatorio para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto, expedido en México con referencia a un distrito electoral de Michoacán.	Documento obligatorio para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto. Con la reforma política y las modificaciones a la Ley electoral, los michoacanos podrán obtener su CEVF en los Consulados y Embajadas, de acuerdo a lo que dispongan las autoridades electorales.
	Podrán votar los ciudadanos que cuenten con credencial de elector vigente	Podrán votar los ciudadanos que tengan credencial de elector con terminaciones 03, 09 y 12.
Lista Nominal	Relación de ciudadanos que viven en el exterior y envían sus datos para ser inscritos en el Registro Nacional de Electores y poder votar.	Relación de ciudadanos que viven en el exterior y envían sus datos para ser inscritos en el Registro Nacional de Electores y poder votar.
	Formato llenado en línea ó a mano (con firma o huella digital) en los Consulados de México en EUA, una vez concluido el llenado de la solicitud se envía por correo postal certificado acompañado de la copia de:	Formato llenado en línea ó a mano (con firma o huella digital) en los Consulados de México en EUA, una vez concluido el llenado de la solicitud se envía por correo postal certificado acompañado de la copia de:
	- Copia de Credencial de Elector para Votar con Fotografía (CEVF) domicilio en el estado de Michoacán,	- Copia de Credencial de Elector para Votar con Fotografía (CEVF) domicilio en el estado de Michoacán,
	-Referencia de un domicilio en el exterior (ceem, 2007 Art. 285 y 286; iem, 2007: 107).	-Referencia de un domicilio en el exterior (ceem, 2007 Art. 285 y 286; iem, 2007: 107).
	180 días antes del proceso electoral se comienza el proceso de difusión y promoción del llenado de inscripción de los michoacanos para la integración de la lista nominal.	180 días antes del proceso electoral se comienza el proceso de difusión y promoción del llenado de inscripción de los michoacanos para la integración de la lista nominal.
	130 días para el envío de la inscripción ante el IEM, y a su vez a los registros del IFE.	130 días para el envío de la inscripción ante el IEM, y a su vez a los registros del INE. Enviadas el 28 de enero o recibidas después del 27 de febrero.
	Una vez llenados los registros, envío de la solicitud por correo certificado al IEM.	Una vez llenados los registros, envío de la solicitud por correo certificado al IEM.
Difusión	Recibido el formato de inscripción, el IEM supervisa que el formato no tenga errores, en caso de errores notifica a los ciudadanos.	Recibido el formato de inscripción, el IEM supervisa que el formato no tenga errores, en caso de errores notifica a los ciudadanos.
	Los ciudadanos realizan las correcciones dentro de los 100 días antes de la jornada electoral (CEEM, Art. 287).	Los ciudadanos realizan las correcciones dentro de los 100 días antes de la jornada electoral (CEEM, Art. 287). 9 de marzo de 2015.
	LNEME con carácter temporal.	LNEME con carácter temporal.
	Radio y television	Radio y television
	Micrositio en internet.	Micrositio en internet.
Difusión		Difusión en redes sociales como Facebook y Twitter.
	Difusión consulados, embajadas y aeropuertos y ciudades fronterizas.	Difusión consulados, embajadas y aeropuertos y ciudades fronterizas.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Electoral de Michoacán 2007 y 2011 e Instituto Nacional Electoral 2014 y 2015.

1.1 Promoción y difusión del voto

Los programas aprobados por el IEM para la promoción del voto, se enfocaron en encontrar medios de difusión más efectivos, entre las acciones emprendidas por el IEM, se invitó a organizaciones de migrantes como la Federación de michoacanos en California y la Federación de michoacanos en Chicago para la difusión y promoción del voto, además, ocuparon medios masivos de comunicación como televisión, radio e internet para hacer llegar su mensaje y la información necesaria para el ejercicio del sufragio (IEM, 2008). La inclusión de clubes, federaciones y asociaciones de migrantes solo incluyó su participación en lo que respecta a la difusión de los formatos de inscripción en la Lista Nominal de Michoacanos en el Exterior, así como en la logística de todo el proceso electoral, tiempos, formas y programación de actividades. Las estrategias de difusión que mayor éxito tuvieron para la inscripción en el Listado de Votantes Michoacanos en el Exterior fueron las que se apoyaron del Internet,¹¹ la difusión del voto en plazas públicas en las que participaron los clubes y federaciones de migrantes, en establecimientos y negocios mexicanos en el extranjero y, por supuesto, sitios o puntos de reunión de organizaciones de migrantes (Mendiola: 2012).

En 2007 el tiempo asignado para la difusión y distribución de formatos fue muy apresurado, durante el mes de mayo, junio y parte de julio se brindó información y se recopilaban solicitudes de inscripción. Por televisión fueron transmitidos algunos spots informativos sobre El Voto de los Michoacanos en el Exterior, los cuales fueron readaptados de la elección presidencial.¹² En lo que respecta a la radio, la difusión, aunque no fue tan significativa, consistió en la incorporación de algunos comerciales que informaban a la población migrante su derecho al voto y los requerimientos por ley para ejercer el sufragio (IEM, 2008: 82).

¹¹ Del 8 de mayo al 4 de julio de 2007, se puso a disposición de los ciudadanos el formato de solicitud de inscripción a la Lista de Votantes Michoacanos en el Extranjero, en la página electrónica del IEM (www.iem.org.mx), así como en la página del Voto de los Michoacanos en el Exterior (www.votamichoacan.org), con el fin de que los interesados en cualquier parte del mundo pudieran obtener fácilmente el formato de solicitud y la información necesaria para su llenado.

¹² Algunas actividades de difusión fueron el Festejo de XV años versión para transmisión en Estados Unidos (adaptación para El Voto de los Michoacanos en el Exterior del promocional utilizado en el proceso electoral federal de 2005- 2006), Tigres del Norte para televisión versión para Estados Unidos (adaptación para El Voto de los Michoacanos en el Exterior del promocional utilizado en el proceso electoral federal 2005-2006) y el programa “Mariposa para televisión”, el cual difundía el voto al rescatar aspectos de las costumbres michoacas.

En 2011, la difusión en televisión, radio y en prensa fue por medio de mensajes para promover el voto en canales y sintonizaciones de habla hispana y apoyo de organizaciones de migrantes. Al igual que en 2007 los eventos en plazas públicas se concentraron en estados con mayor número de michoacanos, como California, Illinois, Texas, Nevada, Carolina del Norte y Washington. Finalmente, se contrataron tiempos en la cadena de habla hispana Univisión Radio de Los Ángeles, Univisión de Raleigh y Univisión de Chicago.

En la elección de 2015 se siguió la misma dinámica de difusión en radio, televisión y mediante el apoyo de las organizaciones de migrantes en plazas públicas; además se emprendió una estrategia para acercar mayor información a las mujeres, ya que de acuerdo a los datos, este grupo de electores era el que menos había votado en los ejercicios anteriores (IEM, 2015). No obstante, la poca información sobre esta estrategia dificulta el análisis sobre el enfoque de género que implementó el IEM durante el 2015.

Las acciones de difusión se enfocaron en la contratación de espacios en televisión, radio e internet. Además se promovió una campaña desde el micrositio de los michoacanos en el exterior con el slogan *Para que estés donde estés, puedas votar. Por gobernador de Michoacán*, y una intensa campaña desde redes sociales como Facebook, Twitter, siguiendo la buena experiencia del voto de los mexicanos para Presidente en 2012, y Jefe de Gobierno en el Distrito Federal 2012, así como una línea de atención telefónica sin costo alguno.

Para la estrategia de registro e inscripción en la lista nominal se colocaron módulos de orientación para el voto en plazas públicas, consulados, eventos masivos donde se puso a disposición de los migrantes formatos de inscripción para que posteriormente recibieran en sus domicilios la boleta electoral y ejercer el voto, estas acciones fueron realizadas por las organizaciones de migrantes.

La ley electoral prohíbe las campañas políticas en el extranjero, por lo que la información de los candidatos y sus propuestas sólo es posible que los migrantes la conozcan por medio del internet, periódicos, medios digitales o bien hasta la recepción de la boleta electoral, ya que el paquete electoral contiene información en un disco compacto sobre los candidatos que contienden, incluida la reseña sobre sus propuestas políticas y carrera política.

2. Resultados electorales 2007, 2011 y 2015

La votación en los procesos electorales de 2007, 2011 y 2015 ha sido baja, la escasa participación de los michoacanos en el exterior fue una constante en los tres procesos electorales. Después de la primera experiencia de 2007, las autoridades electorales planearon una revisión de las razones por las que los michoacanos no habían asistido a votar. Contemplaron algunas fallas operativas en la planeación de la elección en 2007 e intentaron modificarlas en el proceso de 2011 y 2015; no obstante los resultados de la reciente elección no alcanzaron el 1% de participación.

Durante la elección para gobernador en 2007, el IEM recibió solamente 992 solicitudes y una vez depuradas quedaron en 671 registros. De este universo votaron 349 electores desde el extranjero, de los cuales 94.5 por ciento provino de Estados Unidos, representando 330 sufragios del total (Cisneros, 2011; IEM, 2009). De acuerdo con la votación, los votos provinieron principalmente de California, Illinois, Texas y Nevada, a continuación se presentan el número de solicitudes enviadas por estado.

Tabla 2. NÚMERO DE MICHOACANOS QUE SOLICITARON SU INSCRIPCIÓN A LA LNERE

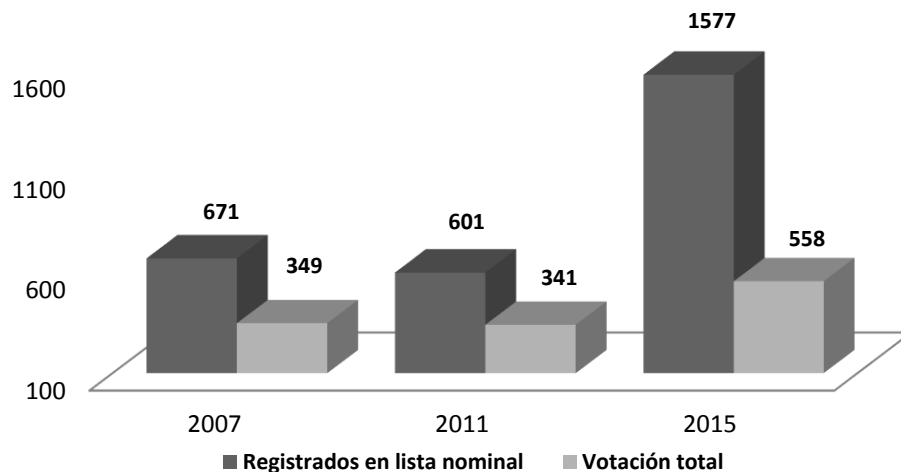
Estado EUA	Total de inscripciones	Porcentaje
California	434	67.18%
Illinois	86	13.31%
Texas	43	6.66%
Nevada	28	4.33%
Washington	23	3.56%
Georgia	5	0.77%
Nebraska	4	0.62%
Alaska	3	0.46%
Iowa	3	0.46%
Oregon	3	0.46%
Arizona	2	0.31%
Carolina del Norte	2	0.31%
Florida	2	0.31%
Minnesota	2	0.31%
Ohio	2	0.31%
Alabama	1	0.15%
Idaho	1	0.15%
Michigan	1	0.15%
Missouri	1	0.15%

Fuente: IEM, 2009

La participación de los michoacanos disminuyó para la elección de 2011 a pesar de los esfuerzos institucionales y presupuestales. Se registraron un total de 728 michoacanos radicados en el extranjero (de los cuales 91 por ciento provenía de Estados Unidos), no obstante, el IEM determinó que solo 601 ciudadanos cumplieron con los requisitos establecidos por la ley electoral y sólo 341 michoacanos emitieron su voto.

Durante el proceso electoral de 2015, de acuerdo con los datos publicados por el IEM, 1,751 ciudadanos michoacanos enviaron su registro a la Lista Nominal, no obstante sólo 1,577 michoacanos cumplieron con los requisitos para poder ejercer su voto. El incremento (más del 100 por ciento respecto a 2011) que se presentó podría ser efecto de una eficaz campaña de difusión aunado a la posibilidad del uso de la credencial de elector sin vigencia, y el aprendizaje adquirido en la organización del proceso electoral presidencial 2012. La siguiente gráfica muestra el total de la participación de los michoacanos, se distingue a los michoacanos que se inscribieron en la LNAME de aquellos que emitieron su voto por correo.

Gráfica 2. RESULTADOS ELECTORALES DE LOS MICHOACANOS EN EL EXTERIOR
2007, 2011 y 2015



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los resultados electorales presentados por el IEM.

Los porcentajes de participación son muy bajos para la primera elección, sólo 0.23% votó del total de michoacanos que contaban con credencial de elector, de los cuales 0.15% fueron hombres y 0.078% mujeres; mientras que para la elección de 2011, 0.22% emitió su voto, de los 0.14% fueron hombres y 0.076% mujeres, y en 2015, la participación aumentó a 0.35%, sin embargo a la fecha no se han publicado la cantidad de hombres y mujeres que votaron.

Tabla 3. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR 2007, 2011 Y 2015

	Total de michoacanos	%	Registro s	%	Votos totales	%	Hombres	%	Mujeres	%
ELECCIÓN 2007	160,000	100 %	671	0.5 %	349	0.23 %	225	0.15 %	124	0.078 %
ELECCIÓN 2011	160,000	100 %	601	0.4 %	341	0.22 %	220	0.14 %	121	0.076 %
ELECCIÓN 2015	160,000	100%	1577	1.0%	558	0.35%	n.d		n.d	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEM, 2017, 2011, 2015.

2.1 Resultados por preferencia electoral en 2007

En lo que respecta a las preferencias electorales de los migrantes, en 2007, la alianza “Por un Michoacán Mejor”, conformada por el PRD-PT-Convergencia y Partido Alternativa Socialdemócrata, representada por Leonel Godoy Rangel, obtuvo 46.85% de la preferencia; la alianza encabezada por el PAN y el Panal, cuyo candidato fue Salvador López Orduña alcanzó 39.83%; finalmente el PRI, que presentó a José de Jesús Reyna García, registró menor proporción de sufragios a la distancia, sólo 6.88% de ellos votaron a su favor (Espinoza, 2011: 35). Los resultados indican que el PRD y el PAN son partidos que conservan simpatía al interior de los migrantes; ahora bien, en lo que respecta al PRI existe poca afinidad al partido. Un dato final a resaltar es el triunfo del PRD-PT, Convergencia, PASC a nivel estatal con un total de 37.81%, lo que manifiesta que el voto de los migrantes michoacanos favoreció a los gobiernos de izquierda.

Tabla 4. VOTO DE LOS MICHOACANOS EN EL EXTERIOR EN LA ELECCIÓN PARA GOBERNADOR 2007










Distrito												Votos Totales
Mesa 1	135	24	156	3	15	0	1	0	2	3	8	349
%	38.68	6.88	44.7	0.86	4.30	0.00	0.29	0.00	0.57	0.86	2.29	100

Fuente: IEM, 2007.

2.2 Resultados por preferencia electoral en 2011

De los 341 votos enviados por correo, las preferencias electorales de los migrantes fueron las siguientes: 46.33% (158 votos) para el PAN-Panal; 30.50% (104 votos) para la alianza PRD-PT-PC, 22.87% (78 votos) para el PRI-PVEM y, por último, un voto nulo.

Tabla 5. VOTO DE LOS MICHOACANOS EN EL EXTERIOR EN LA ELECCIÓN PARA GOBERNADOR EN 2011

Distrito												Votos Totales
Mesa 1	142	68	88	7	0	0	1	1	158	78	104	341
%	41.64	19.94	25.81	2.05	0.00	0.00	0.29	0.29	46.33	22.87	30.50	100


Fuente: IEM, 2011.

No obstante, a nivel estatal el PRI ganó la elección frente a la alianza PRD-PT-PC y PAN-Panal. El estado de Michoacán decidió el regreso del PRI al gobierno estatal, castigando con su voto al PRD que por cerca de diez años había gobernado.

2.3 Resultados por preferencia electoral en 2015

Los resultados del 7 de junio de 2015 mostraron que los michoacanos en el extranjero prefirieron la alianza que encabezó Silvano Aureoles con el PRD-PT-PANAL-ENCUENTRO SOCIAL con un total de 33.50% de preferencia, seguida por el PAN con la candidata por segunda ocasión Luisa María Calderón Hinojosa con 33.30% de la votación, y la alianza del PRI-PVEM encabezada por José Ascenso Orihuela con 22.40%, Morena (María de la Luz Núñez) 4.80%, Movimiento Ciudadano (Luis Manuel Antúnez) 3.20%, Partido Humanista 0.90% (Gerardo Dueñas Bedolla), y finalmente 1.10% en votos nulos.

Tabla 6. VOTO DE LOS MICHOACANOS EN EL EXTERIOR EN LA ELECCIÓN PARA GOBERNADOR EN 2015

Distrito														Votos totales
Mesa 1	186	109	171	9	11	18	1	27	5	2	5	5	2	558
%	33.30%	19.50%	30.60%	1.60%	2.00%	3.20%	0.20%	4.80%	0.90%	0.40%	0.90%	0.90%	0.40%	100%

Fuente: IEM, 2015

1. Los factores asociativos

El papel de las organizaciones de migrantes en los procesos electorales se ha caracterizado por su interés en fomentar la participación de los michoacanos y una intensa campaña para que el Instituto Nacional Electoral (INE) genere las condiciones para la credencialización en el extranjero. De hecho, las organizaciones de migrantes fueron contempladas durante las modificaciones aprobadas en la ley electoral y mediante foros y conferencias pudieron comentar su experiencia y propuestas para la propuesta del Voto de los Mexicanos Residentes en el Exterior.

La participación de las organizaciones de michoacanos en Los Ángeles, California y en Chicago, Illinois inició desde el proceso electoral 2007, de acuerdo con la opinión de algunos líderes de organizaciones de migrantes, el IEM ha buscado su participación debido al contacto que tienen estas organizaciones con los connacionales (Mendiola, 2012).

Los líderes de migrantes en Los Ángeles aseveran que el proceso electoral de 2011 tuvo una mejor organización, ya que se respetaron más puntualmente los tiempos, pues la autoridad electoral trabajó en conjunto con ellos. De hecho, afirmaron que hubo una mayor vinculación entre la autoridad electoral y las organizaciones para establecer una estrategia de difusión con el objetivo de informar puntualmente a la comunidad de michoacanos acerca del procedimiento del voto. Consideraron que la autoridad electoral distingue que la problemática del voto no está exclusivamente en la difusión e información sino en otros trámites burocráticos como la credencial de elector.

Francisco Moreno (miembro del Club los Reyes, y Secretario de Federaciones de Clubes y Asociaciones de Michoacanos en California) opina que algunas de las principales diferencias consistieron justamente en que no hubo una continuidad de difusión después de 2007, por ello, al no estar enterada la gente, la participación bajó aún más (Moreno, Francisco, entrevista, 2012). Esto se debe a que en la elección de 2011 hubo menos registros, y por tanto votos. La realidad es que las mejoras institucionales entre el proceso electoral 2007 y 2011 no reflejaron un aumento en la participación electoral.

Los objetivos de las asociaciones michoacanas fueron apoyar la promoción del voto como parte de un trabajo en conjunto con el IEM, no obstante se enfocaron más a la difusión del voto al interior de las organizaciones, es decir, sus miembros activos y círculos cercanos de

amistad. De los entrevistados, los que efectuaron su voto, todos ellos tienen vínculos o forman parte de alguna organización o club de migrantes (Mendiola, 2012).

Los clubes de migrantes reunieron a sus integrantes para votar, de esta forma la votación se hizo de manera grupal, coordinada por aquellos que “tienen mayor acceso de información y entienden mejor de esto”, de acuerdo a la opinión de un migrante. La democracia electoral habla de la secrecía del voto como uno de los valores democráticos, dicho lo anterior, la elección de 2011 no goza de los mejores resultados democráticos. Lo mismo ocurrió en las elecciones 2007, aunque no se obtuvieron suficientes datos que aseguren una votación grupal, no obstante los entrevistados aseguraron que su voto estuvo determinado por la pertenencia a una asociación. En 2011, un testimonio menciona : “...yo sé que aquí cuando menos votaron 6 personas en la casa del que es el presidente del club, fueron y agarraron los votos, sé que iban a reunirse en la casa del presidente del club y votar en conjunto después de ver el partido de futbol”. (Anónimo 1, entrevista, 2011).

El testimonio anterior es interesante pues por una parte se puede reconocer la importancia de las organizaciones en las comunidades, sus vínculos e influencia; y por otra parte, los riesgos en caso de no establecer condiciones institucionales más flexibles para el ejercicio del voto extraterritorial.

Las organizaciones de migrantes han solicitado su incorporación al diseño del voto, no sólo como un actor intermediario, sino como actores que construyan en conjunto con la autoridad electoral una estrategia común. De acuerdo con los liderazgos en la ciudad de Chicago, el IEM se ha acercado a ellos, en la fase final de la difusión, solicitan ayuda de las organizaciones de migrantes, pero al final no retoman el conocimiento y la experiencia de los clubes. De acuerdo Artemio Arreola, la autoridad electoral llega y realiza proyectos sobre comunidades que desconocen. Incluso una de las propuestas del Comité Técnico para una Propuesta del Voto en el exterior, consistió en la creación de una Unidad permanente que mantuviera un vínculo constante con la comunidad mexicana en los Estados Unidos, generar campañas de difusión del voto y generar procesos de aprendizaje que contribuyeran a fomentar la participación de los mexicanos residentes en el exterior, no obstante dicha propuesta no prospero.

En resumen, las organizaciones de migrantes consideran que podrían ser reconocidas como mediadoras entre el IEM y el votante, y con ello, establecer proyectos menos costosos y más

eficaces. De acuerdo con la opinión de los miembros de federaciones y clubes de migrantes, la autoridad electoral se ha acercado a ellos porque son organizaciones sin fines de lucro, que facilitaron y disminuyeron sus costos. Sin embargo para ellos, la forma en que opera la estrategia de difusión ha implicado costos que nadie ha contemplado. La instalación de módulos informativos implicó trasladarse de un punto a otro, según el señor Francisco Moreno, cuando el IEM solicitó su apoyo, los migrantes realizaron un plan estratégico de difusión el cual consistió en la transmisión de voz en voz del derecho al voto entre los conocidos y familiares y amigos michoacanos. Por medio de “pasar la voz” se llevaba el mensaje michoacano. Otra estrategia de difusión fue la instauración de módulos en lugares conocidos por michoacanos, además se comenzó a sugerir la idea de las visitas a domicilio, es decir, líderes como Francisco Moreno visitaron a michoacanos que podían votar (tenían credencial de elector) pero no sabían llenar el formato o bien necesitaban apoyo.

Finalmente las organizaciones de migrantes al ser invitados a participar en los procesos electorales para gobernador en 2007, 2011 y 2015, generaron ambientes de información en la comunidad y entre sus miembros, simpatizantes o bien beneficiarios de los servicios que ofrecen a la comunidad.

Conclusión

Sin la posibilidad de flexibilizar las restricciones de ejercicio de voto extraterritorial, e incluir otros tipos de voto alternativos al postal, los resultados seguirán siendo poco ideales, esto significa pocas expectativas de aumentar la participación de los migrantes michoacanos en el exterior. Lo mismo sucede con la credencialización, con la modificación en la ley electoral se permite iniciar el trámite de la credencial de elector desde embajadas y consulados mexicanos: sin embargo, sin la aprobación por parte del INE para el uso de otras modalidades de voto los resultados podrían ser poco alentadores. Los tiempos de inscripción en la LNEME podrían extenderse, e iniciar este procedimiento cuando menos con ocho meses de anticipación, además permitir el envío de toda la documentación de manera electrónica sin utilizar el correo certificado para cada una de las fases, facilitaría mucho el envío del voto.

La difusión por parte de las organizaciones de migrantes ayuda, sin embargo, el IEM deberá intensificar sus estrategias de difusión para aumentar la participación. Las organizaciones de migrantes tienen fuertes vínculos con la comunidad, lazos de confianza y conocimientos que pueden ser utilizados en conjunto con un buen diseño de difusión.

El voto no debe estar condicionado a la adscripción de una asociación; ciertamente la pertenencia a una organización puede originar un compromiso cívico por las actividades de la colectividad al generarse una conciencia de mayor participación. Sin embargo, el ejercicio del voto, no debe depender de la participación o membresía en las asociaciones.

Bibliografía

Badillo Moreno, Gonzalo, 2004a, comp., *El voto de los mexicanos en el extranjero. Documentos*, México, Gobierno del estado de Michoacán.

_____, 2008, coord., *Michoacán y el voto en el extranjero. Una conquista de los migrantes*, México, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo/Universidad Vasco de Quiroga/Fundación para la Democracia Alternativa y Debate.

Bada Xóchitl, 2004, “La voz de los actores. Clubes de michoacanos oriundos: desarrollo y membresía. Social comunitarios”, *Migración y desarrollo*, Zacatecas, Red Internacional de Migración y Desarrollo, año 1, núm. 2, abril, pp. 82-103.

Calderón Chelius, Leticia y Jesús Martínez Saldaña, 2002, *La dimensión política de la migración*, México, Contemporánea Sociología/Instituto Mora.

_____, 2003, coord., *Votar en la distancia. La extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, México, Contemporánea Sociológica/Instituto Mora.

_____, 2010, *Los superhéroes no existen. Los migrantes mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*. México, Contemporánea Sociología/Instituto Mora.

Corona, Rodolfo y Jorge Santibáñez, 2004, *Aspectos cuantitativos de los ciudadanos mexicanos en el extranjero durante la jornada electoral federal del año 2006*, México, El Colegio de la Frontera Norte/Instituto Federal Electoral.

Durand, Víctor M., 2000, *Etnia y cultura política. Los mexicanos en Estados Unidos*, México, Miguel Ángel Porrúa, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.

- Ellis Andrew, 2008, "Historia y política del voto en el extranjero", en Institute for Democracy and Electoral Assistance International, *Voto en el extranjero. Manual de IDEA International*, México, Instituto Federal Electoral/IDEA International.
- Espinoza Valle, Víctor Alejandro, 2004, *El voto lejano. Cultura política y migración México-Estados Unidos*, México, Miguel Ángel Porrúa/El Colegio de la Frontera Norte.
- _____, 2011, *Sufragio extraterritorial y democracia*, México, Instituto Federal Electoral, Colección Cuaderno de Divulgación de la Cultura Democrática.
- _____, 2011, *Democracia y participación política en la distancia. El voto de los mexicanos en el exterior*, (en prensa).
- Fitzgerald David, 2005, "Nationality and Migration in Modern Mexico", *Journal of Ethnic and Migration Studies*, University of California, 31(1), January pp. 171-191.
- Fox, Jonathan, 2006, *Introduction*, en Bada Xóchitl, Jonathan Fox y Andrew Selee (eds.), *Invisible no more. Mexican Migrant Civic Participation in the United States*, Washington D. C., Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- _____, 2010; "La importancia del contexto" en Bada, Xochitl et al., *La importancia del contexto: el compromiso cívico de los inmigrantes latinos en nueve de las ciudades de los Estados Unidos*, Washington D. C., Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- González, Gutierrez Carlos, 2006a, "La agenda política de los mexicanos en el exterior: dos elecciones recientes", en Herrera Carassou Roberto, coord., *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones*, México Siglo XXI editores.
- Instituto Electoral de Michoacán (IEM), 2009, *Evaluación del Voto de los Michoacanos en el Extranjero en el Proceso Electoral Ordinario, 2007 para la Elección de Gobernador del Estado, y Fuera de la Entidad en Territorio Nacional*, Morelia, Michoacán, Instituto Electoral de Michoacán, Tomo I.
- Lopez-Guerra Claudio, 2005, "Should expatriates vote?", *The Journal of Political Philosophy*, New York, Columbia University, vol.13, núm. 2, pp. 216-234.
- Marcelli, Enrico y Wayne Cornelius, 2005; "Immigrant Voting in Home-Country Elections: Potential Consequences of Extending the Franchise to Expatriate Mexicans", *Mexican Studies/Estudios Mexicanos*, vol. 21, núm. 2, pp. 429-460.
- Marshall, T. H., 1998, "Citizenship and social class" en Shafir, Gershon, edit, *The citizenship debates*, London, University of Minnesota Press.

Massey, Douglas, *et.al.*, 1991, *Los ausentes. El proceso social de la migración internacional en el occidente de México*, México, Alianza editorial/Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

_____ y Jorge Durand, 2003, *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los Albores del siglo XXI*, México, Miguel Ángel Porrúa/Universidad Autónoma de Zacatecas/Red Internacional de Migración y Desarrollo.

Mendiola, González Guadalupe, 2012, *La difícil construcción de una ciudadanía: la experiencia del voto de los michoacanos en los Estados Unidos en las elecciones locales para gobernador de 2007 y 2011*. El Colegio de la Frontera Norte, Tesis para obtener el grado de Maestría en Desarrollo Regional.

Nohlen, Dieter y Florian Grotz, 2008, “Marco legal y panorama de la legislación electoral”, *Voto en el extranjero. Manual de IDEA International*, México, Instituto Federal Electoral/IDEA International.

Nohlen, Dieter y Florian Grotz, 2001, “Voto en el extranjero: marco legal y panorama general de la legislación electoral”, *Justicia electoral*, Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación, No. 16, México.

Passel Jeffrey y Cohn D’Vera, “Overall Number of U.S. Unauthorized Immigrants Holds Steady since 2009”, Pew Research Center, Septiembre 2016.

Rivera- Salgado, Gaspar, Xochitl Bada y Luis Escala Rabadán (ponencia), 2005, “Participación cívica y política de los migrantes mexicanos en Estados Unidos: las asociaciones de paisanos en Los Ángeles y Chicago”, trad. Luis Escala Rabadán, Washington D. C, noviembre 4 y 5, Woodrow Wilson International Center for Scholars.

Santibáñez Romellón, Jorge, 2005, “Voto del emigrante”, *Voz y Voto*, núm. 148, junio 2005, Director: Jorge Alcocer, págs. 25-28.

Sassen, Saskia, 2003, *Contradeografías de la globalización, Género y ciudadanía en los circuitos transfronterizos*, Madrid, Editorial Traficantes de sueño, trads. Amanda Pastrana Izquierdo, Claudia Laudano, Amaia Pérez Orozco y Luis Antonio Núñez.

Tuirán y Ávila, 2010, “La migración México-Estados Unidos, 1940-2010” en Francisco Alba, Manuel Ángel Castillo y Gustavo Verduzco, coords., *Los grandes problemas de México, Tomo III Migraciones Internacionales*, México, El Colegio de México.

Weist, Raymond, 1983, “La dependencia externa y la perpetuación de la migración temporal de los Estados Unidos”, *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad*, vol. IV, núm. 15, Zamora, Michoacán, El Colegio de Michoacán.

Consejo Nacional de Población, 2010, “Nuevos patrones de la migración”, Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos, El estado de la migración, Colección Índices sociodemográficos, en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Nuevos_patrones.pdf, consultada el 15 de junio de 2015.

Consejo Nacional de Población, 2010, “Regiones de origen y de destino de la migración”, Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos, El estado de la migración, Colección Índices sociodemográficos, en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Regiones.pdf, consultada el 15 de junio de 2015.

Instituto Electoral de Michoacán, (IEM), 2009, *Memoria de los michoacanos en el extranjero, proceso electoral estatal 2007*, en http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=41:publicaciones.memorias&Itemid=76, consultada el 25, 26, 27 de mayo de 2015.

Instituto Electoral de Michoacán, 2009, *Voto de los michoacanos en el extranjero, Proceso electoral 2007*, en http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=23:proceso_electoral_2007.voto_de_los_michoacanos_en_el_extranjero&Itemid=76, consultado en mayo de 2015.

Instituto Federal Electoral, 2012, *Información sobre el Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero, Recepción de Sobres Voto por País, Fecha, Entidad Federativa y Distrito Electoral y resultados de la votación emitida desde el extranjero*, en <http://www.votoextranjero.mx/documents/18/1ef1e704-7ae9-4953-8511-5a30cc1c0c05>, consultada 15 de julio de 2015.

Instituto Federal Electoral, *Análisis jurídico, técnico, organizativo y presupuestal de las alternativas sobre el voto de los mexicanos residentes en el extranjero*, Comité Técnico de Especialistas para elaborar un análisis jurídico, técnico, organizativo y presupuestal al de las alternativas sobre el Voto de los Mexicanos Residentes en el Exterior, junio 2013, disponible en: http://www.votoextranjero.mx/c/document_library/get_file?uuid=7680806e-35d7-4d85-a97c-906b6976b46a&groupId=10157, consultada 15 de julio de 2015

Instituto Nacional Electoral (INE), INE/CG49/2014, Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueban los “Lineamientos del Instituto Nacional Electoral para el voto de los michoacanos en el extranjero para el proceso electoral 2014-2015”, disponible en: http://www2.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-GacetasElecttorales_INE/2014/Gaceta-003/GE_003_006.pdf

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 2014, disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE_100914.pdf Consultada el 12 de julio de 2015

Entrevistas

Arreola, Artemio, (entrevista), 2011, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Chicago, Illinois.

Moreno, Francisco (entrevista), 2012, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Los Ángeles, California.