

De la Megacoalición a los resultados electorales en Puebla 2013

Claudia Ramón Pérez

SUMARIO: I .Introducción. II. Las alianzas. III .De las precandidaturas a los candidatos. IV. Los amarres desde el Congreso. V. La redistribución local. VI. Los resultados de la elección. VII. Referencias.

I. Introducción

La elección del 2013 en Puebla representaba un reto importante para los partidos después de que en julio de 2010 se había logrado por primera vez la alternancia en la gubernatura, y de que en las elecciones presidenciales de 2012, Andrés Manuel López Obrador, candidato de Movimiento Progresista, había obtenido en territorio poblano 860 mil 134 votos, mientras que el candidato de la coalición PRI-Verde, Enrique Peña Nieto, había logrado 856 mil 33 votos. Por su parte, Josefina Vázquez Mota, la candidata del Partido Acción Nacional (PAN), se había ubicado en la tercera posición, con un total de 642 mil 465 votos. La diferencia entre López Obrador y Peña Nieto fue de 4,101 votos, siendo la candidata del PAN la menos favorecida. (Aroche, 2012)

Si bien la alternancia en la gubernatura resultaba novedosa, en los ayuntamientos urbanos el fenómeno no era algo nuevo. Por lo menos en la capital ya se había visto en el año de 1995 con Gabriel Hinojosa Rivero, cuando el PAN ganó por vez primera la alcaldía, y con Luis Paredes Moctezuma en el año 2001.

Los comicios de 2010 resultaron inéditos, el PRI había sido derrotado no sólo en la contienda por la gubernatura, también había tenido el peor resultado en las elecciones para diputados locales y de ayuntamientos. Si en 1995 había perdido 10 de 26 distritos, para esta ocasión el daño era mucho mayor, 14 de los 26 distritos. En cuanto a los ayuntamientos el daño fue muy grande, de los 217 municipios que tiene el estado, perdió 114 y ganó 101. (Reynoso, 2011); como resultado, el PRI perdió su hegemonía ante la coalición integrada por el PAN, el PRD, Nueva Alianza y Convergencia.

Por ello, la elección de 2013 representaba un reto y una oportunidad para todos los partidos y principalmente para los actores políticos inmiscuidos en la contienda. Por una parte, el Gobernador Rafael Moreno Valle, quien buscaba consolidar su posición con miras a la presidencia del 2018, aun cuando su madrina política y quien lo había apoyado en su

camino a la gubernatura, Elba Esther Gordillo, había sido encarcelada; por otra, la del Partido Revolucionario Institucional que a sabiendas que Puebla siempre había sido un bastión importante para sus votos, buscaba arrebatar los triunfos obtenidos por la megacoalición que había llevado a la alternancia en la gubernatura; particularmente al ser Puebla de los estados donde no había ganado Enrique Peña Nieto

El mismo Arturo Sánchez Gutiérrez, ex Consejero del Instituto Federal Electoral, en su participación en el Foro “Perspectivas del Proceso Electoral en Puebla 2013”, había señalado la trascendencia de la elección en Puebla dado que con 4 millones 66 mil 805 ciudadanos, Puebla es el segundo estado con mayor número de personas en la Lista Nominal de Electores, siendo superado sólo por Veracruz, que tiene 5 millones 373 mil 706. (*Puebla Noticias*, 2013).

Por otra parte, la importancia de la elección se agudizaba dado que la última reforma electoral llevada a cabo por el Congreso estatal proveía la duración de los cargos para 41 diputados locales y 217 ayuntamientos en 4 años y 8 meses por esta única ocasión.

II. Las alianzas

Dado el éxito obtenido en el año 2010, se empezó a considerar la posibilidad de una nueva megacoalición (PAN, PRD, Nueva Alianza y Compromiso por Puebla)¹ La posibilidad de llevarla a cabo resultaba atractiva dado los resultados, sin embargo había algunos elementos que ponían en entredicho el logro de la misma. En la ocasión anterior la alianza había sido posible toda vez que se había maquinado desde las dirigencias nacionales y en un contexto particular. La imagen deteriorada del gobernador Mario Marín por el caso Lydia Cacho había posibilitado la unión de todos los partidos para sacar al PRI y al marinismo de Casa Puebla. Sin embargo para este momento, la situación se complicaba con la caída política de la líder magisterial, apoyo indiscutible del gobernador. Ante el encarcelamiento de Elba Esther Gordillo, el PRD vetó a los militantes de Nueva Alianza y a los personajes cercanos a la Maestra como candidatos, exigiendo a este partido ceder sus espacios a perfiles

¹ Este partido de reciente creación y con el nombre que en el Año 2010 había llevado la megacoalición triunfadora.

ciudadanos. (*Puebla on line*, 2013). Por otra parte, en el perredismo poblano existían tribus que no estaban de acuerdo con la alianza debido a que consideraban que el Gobernador no les había cumplido con cargos, posiciones y compromisos, por lo que se sentían usados. (*Status*, 2013)

Aun cuando la alianza debió de estar lista para el 12 de marzo, no fue sino hasta el último momento cuando lograron registrarla debido a que los líderes partidistas: el presidente del Comité Directivo Estatal (CDE) del Partido Acción Nacional (PAN) en Puebla, Rafael Micalco Méndez y sus homólogos del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Eric Cotoñeto Carmona, del Partido Nueva Alianza (PANAL), Gerardo Islas Maldonado, y de Compromiso por Puebla (CCP), Germán Jiménez García no lograban ponerse de acuerdo con los términos del convenio. El punto álgido era el reparto de las 217 candidaturas a presidencias municipales y las 26 diputaciones locales. El PRD quería que se le concedieran 100 candidaturas a las alcaldías para sumarse a la coalición, lo que representaba el doble de las obtenidas en 2010, cuando le había tocado 43.²

Finalmente, una hora antes de vencer el plazo, los líderes del PAN, PRD, Nueva Alianza, CPP, Rafael Micalco, Eric Cotoñeto, Gerardo Islas y German entregaron en el Instituto Electoral del Estado el convenio de la alianza, en el que se precisó que el partido que gobierna un municipio impondrá al candidato. Acción Nacional quedaba con 70 municipios, entre ellos la capital, Tehuacán, San Pedro Cholula, San Andrés Cholula; el PRD con 22 alcaldías y Nueva Alianza con 7. Asimismo, el acuerdo logrado especificó que “para la integración de las planillas de los 217 municipios, postulación y registro de candidatos a diputados de mayoría y representación proporcional, así como de candidatos a presidentes municipales de los municipios no contemplados en la tabla anterior, será de acuerdo a lo que apruebe la Comisión Política de la coalición”. (*Diario Cambio*, 2013).

En la misma nota de Osvaldo Macuil se señala que el reparto de los votos se efectuaría de la siguiente manera: el PAN con 50%, el PRD con 24%, Nueva Alianza con 20% y CPP con 6%. De esta forma, aunque el PRD obtuvo el primer lugar en la votación

² En 2010, el PAN había quedado con 139 candidaturas a alcaldías, el PRD con 43, Convergencia con 11 y Nueva Alianza con 24. En cuanto a las diputaciones se había acordado que el PRD tendría 5, Convergencia 3, Nueva Alianza 5 y el PAN participaría con más de 10. (*Expresión libre*, 2010)

para Presidente de la República, sólo recibía un 4% más que PNA y el PAN lograba el 50% aun cuando con Josefina Vázquez Mota quedó en tercer lugar en la contienda presidencial.

Cabe hacer notar que de última hora un partido local de nueva creación, Pacto Social de Integración (PSI) decidió buscar candidaturas comunes con la Megacoalición en algunos municipios.

La Megacoalición se registró con el nombre de “Puebla Unida”, debido a que no podía seguir utilizando el de “Compromiso por Puebla” por existir un partido local con este nombre; tampoco registró el de “Para Seguir Transformando a Puebla” ya que CPP había utilizado esa frase para pintar bardas a lo largo del Estado. (*Diario Cambio*, 2013)

Por su parte, Convergencia, hoy llamado Movimiento Ciudadano, consideró conveniente una alianza parcial con “Puebla Unida”. Uno de los ejemplos más notables fue la candidatura común a la presidencia municipal de San Pedro, Cholula de José Juan Espinosa, diputado local con licencia. Movimiento Ciudadano sólo estaría participando en aproximadamente 100 planillas de la alianza, pero en las demás iría por su cuenta o no participaría. (*Diario Cambio*, 2013)

La alianza llevada a cabo por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, también enfrentó contratiempos. En primera instancia la coalición recibió el nombre de “Mover a Puebla”, sin embargo el Partido Pacto Social de Integración impugnó el nombre por considerar que éste rompía con la equidad del proceso porque “se podía confundir con programas del gobierno federal.” El Tribunal Electoral del Estado de Puebla (TEEP) le dio la razón al partido PSI por lo que el delegado presidente del PRI, Pablo Fernández del Campo, anunció que acatarían la resolución y la alianza recibió el nombre de “5 de mayo”, lo cual no estuvo exento de críticas por hacer alusión a la heroica batalla conmemorativa y al documental que con dicho nombre había realizado el Gobierno estatal. (*Milenio Puebla*, 2013)

Una vez determinadas las coaliciones, la otra parte importante lo resultaban los candidatos, particularmente a la alcaldía de la capital.

III. De las precandidaturas a los candidatos

Desde el momento en que se abrió el proceso electoral, fueron varios los priistas que se animaron a levantar la mano, entre ellos destacaron el entonces rector de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Enrique Agüera; el ex rector de la BUAP, ex alcalde y diputado federal Enrique Doger Guerrero; el empresario José Chedraui Budib, cercano al Presidente Enrique Peña Nieto; el ex dirigente estatal del PRI, Alejandro Armenta Mier y la senadora electa Lucero Saldaña Pérez.

Ya para entonces el PRI había pasado por un proceso de “depuración”. El anterior dirigente, Fernando Morales, hijo del ex gobernador Melquiades Morales, había sido sustituido por su cercanía con el gobernador en turno, Rafael Moreno Valle. Los priistas lo acusaban de responder a los intereses del mandatario panista más que de velar por el beneficio del tricolor. Ello a pesar de que en el proceso electoral de 2012, Morales había logrado 12 de las 16 diputaciones federales y los dos escaños para el Senado. (*El sol de Puebla*, 2012).

Desde la elección de 2010 el PRI había quedado muy debilitado, los grupos políticos que se conformaron y que en parte propiciaron la derrota hacían imposible vislumbrar una candidatura de unidad y que pudiese dar la pelea al candidato del mandatario estatal. Asimismo, como señala en su artículo Ricardo Morales, las pugnas internas debilitaban a los precandidatos en tanto que si llegase a ganar la presidencia municipal, se consolidaba con miras a suceder la minigubernatura de un año y 8 meses. Mucho se habló de que Blanca Alcalá, ex alcaldesa y senadora y Javier López Zavala, candidato perdedor a la gubernatura y diputado federal no estaban dispuestos a permitir el triunfo del candidato de su partido a presidencia municipal, pues ello daría al traste con sus propias expectativas. (*Intolerancia Diario*, 2012).

Al darse a conocer la lista de las candidaturas de unidad del tricolor tanto de presidentes municipales como diputados al Congreso local, se generó una gran inconformidad y diversas voces señalaron que el partido corría peligro de perder posiciones porque no se había auscultado a las bases, más bien había sido producto de los intereses de

los grupos que se mueven al interior del partido y de las cuotas que se otorgan a los sectores del mismo. (Sánchez, *Diario Cambio*).

Del lado de la megacoalición la candidatura del Toni Gali representó un jaloneo entre los grupos tradicionales del PAN y el Gobernador. En primera instancia se anotaron como precandidatos los llamados “Cuatro Fantásticos”, perfiles impulsados desde el gabinete del propio mandatario, Fernando Manzanilla, cuñado del gobernante y secretario de Gobierno; Jorge Aguilar Chedraui, secretario de Salud; Amy Camacho, titular del Medio Ambiente, dueña de Africam Safari y Antonio Gali Fayad, secretario de Infraestructura. Para nadie resultaba un secreto que el mejor posicionado de ellos lo era Fernando Manzanilla; la promoción que se hacía de su persona, su cercanía con los grupos más tradicionales del PAN hacían suponer que era el más probable.

El sondeo de Mas Data, levantado entre el 27 y el 29 de julio de 2012 entre los precandidatos de ambas partes daba por resultado que los mejor posicionados en el rubro conocimiento eran Enrique Doger con 83 puntos y Enrique Agüera con 68 puntos.

El mejor perfil de los 4 Fantásticos era Amy Camacho, con 30 puntos de conocimiento; detrás de ella estaba ubicado José Chedraui con 27 puntos. Tony Gali contaba con 25, Fernando Manzanilla con 22 y Jorge Aguilar Chedraui con 21.

En cuanto a imagen y potencial de voto, Enrique Doger y Enrique Agüera estaban colocados a la cabeza con 20 puntos, sin embargo había una diferencia en cuanto a los puntos de rechazo. Agüera con 18 y Doger con 34. Por su parte, Amy Camacho era la mejor imagen positiva con 20 puntos positivos y 6 de rechazo.

En ese mismo sondeo y tomando de referencia a los partidos, el PAN tenía mejor imagen en Puebla capital con 50 puntos de imagen positiva. El PRD tenía el mismo nivel de tasa de aceptación y rechazo. El 23% de los encuestados señalaron estar dispuestos a votar por el PAN mientras 19.4 lo haría por el tricolor. La izquierda tenía 15 puntos, sin embargo el dato a resaltar era el de una megacoalición, pues en caso la intención del voto de PAN, PRD, PANAL y MC alcanzaba los 40 puntos y superaba 2 a 1 a la del PRI. (Rueda, 2012).

Finalmente el PRI se decidió por Enrique Agüera por ser el contendiente más competitivo de acuerdo con los datos de las encuestas realizadas. Señala Rodolfo Ruiz que uno de los factores que el CEN del PRI ponderó en sus análisis fueron los votos negativos de sus precandidatos, punto determinante para dejar fuera de la contienda al otro Enrique, a Doger, que si bien era el más conocido de los priístas, al mismo tiempo era el que acumulaba el mayor porcentaje de votos de rechazo. Asimismo, como rector, Agüera había construido alianzas con partidos y políticos.

La integración de la megacoalición “Puebla Unida” fue otro de los factores ya que se requería un candidato muy fuerte para contrarrestar la fuerza de la alianza opositora; el único perfil que le ganaba a José Antonio Gali, ya candidato de la megacoalición era precisamente el rector de la BUAP. (Ruiz, 2013).

Por ello y a pesar del capital político que tenía José Chedraui como amigo del Presidente, el hecho de ser menos conocido inclinó la balanza para otro lado, al tiempo que el mismo Chedraui declinaba de su aspiración en favor de Agüera. En su momento, Pepe Chedraui señalaba que su partido debía tomar en cuenta a la base, las encuestas y a la sociedad para sacar adelante al mejor. Por cierto, Chedraui se perfila hoy como uno de los priístas más fortalecidos de la entidad; por lo pronto mucho se habla de que será quien dirija la bancada tricolor en el Congreso local.

El registro del ex rector de la BUAP como candidato priista fue realizado al más viejo estilo del sistema político mexicano, con organizaciones de todo tipo y los sectores tradicionales.

En el caso de la Megacoalición “Puebla Unida” Amy Camacho renunciaría a la Secretaría en 2012, Fernando Manzanilla se bajaría de la contienda y otros más harían pública sus aspiraciones: Pablo Rodríguez Regordosa, secretario de Desarrollo Económico, Trabajo y Competitividad y Francisco (Franco) Rodríguez, ex titular del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) de Puebla. Estos dos últimos con pocas posibilidades al no contar con el apoyo del mandatario estatal, a pesar de que Rodríguez Regordosa había sido un factor importante en las negociaciones para el establecimiento de la Planta AUDI en Puebla.

En diciembre de 2012, el dirigente de Acción Nacional, Rafael Micalco Méndez anunció que sería a través de una encuesta como se seleccionaría al abanderado del blanquiazul a la Presidencia municipal de Puebla con el fin de “escoger al mejor posicionado entre los ciudadanos y no sólo entre la militancia” (Lozano, 2013)

Para entonces, la imagen de los precandidatos panistas invadía los espectaculares y parabuses de la capital con el pretexto de entrevistas realizadas por diversos tipos de revistas que servían para promocionarlos. Particularmente se podía observar a Toni Gali con el gobernador Rafael Moreno Valle y teniendo como fondo las principales obras de infraestructura realizadas durante su gestión al frente de la Secretaría. Así también se veía a Pablo Rodríguez teniendo como fondo el proyecto de AUDI o con el alcalde Eduardo Rivera. De esa forma, pudieron promover su imagen sin tener que acatar la Ley Electoral que prohíbe que los aspirantes a precandidatos hagan propaganda política. (Lozano, 2013)

Finalmente fue el Comité Ejecutivo Nacional del PAN quien designó a José Antonio Gali como candidato a la Presidencia Municipal de Puebla. En un acto que quiso ser un mensaje de unidad, lo acompañaron a su registro los demás contendientes por la candidatura, así como aspirantes a diputados y regidores de los demás partidos y de los diversos grupos de Acción Nacional.

La lista de candidatos a regidores y diputados que se presentó da muestras de las negociaciones llevadas a cabo entre el grupo morenovallista, encabezado por el Gobernador y el grupo tradicional del PAN, liderado por Eduardo Rivera, de ella destacan:

Juan Carlos Espina Von Roerich	Cuota del PAN
Myriam Arabian Couttolenc	Cuota del PAN
Marcos Castro Martínez	Cuota del PAN
Francisco Rodríguez Álvarez	Cuota del PAN
Pablo Montiel Solana	Cuota del PAN
Félix Hernández	Cuota del PAN

Javier Alvizuri Moret	Cuota del PAN
Pablo Rodríguez Regordosa	Cuota del PAN/RMV
Ángel Trauwitz Echeguren	Cuota del gobernador Rafael Moreno Valle
Patricia Leal Islas,	Cuota del gobernador Rafael Moreno Valle
Jorge Aguilar Chedraui	Cuota del gobernador Rafael Moreno Valle
Miguel Méndez Gutiérrez	Posición del alcalde Eduardo Rivera Pérez
María Guadalupe Arrubarrena García	Posición del alcalde Eduardo Rivera Pérez
Adán Domínguez Sánchez	Posición del alcalde Eduardo Rivera Pérez
Carlos Cobos Marín	Posición de Ana Teresa Aranda viuda de Orea
Carlos Precoma	Cuota de Nueva Izquierda, el grupo dominante en el PRD poblano
Osvaldo Jiménez López	Cuota de Nueva Izquierda, el grupo dominante en el PRD poblano
Gustavo Espinoza Vázquez	Ex dirigente del SNTE, del Partido Nueva Alianza
Nadia Navarro Acevedo	Hija de Carlos Navarro, líder del neo Partido Pacto Social de Integración

Elaboración propia con datos de (AndaraPuebla, 2013), (Pueblaonline, 2013) y (Rivero, 2013).

Resalta la inclusión de Carlos Cobos Marín en la lista de regidores, como carta de Ana Tere Aranda, sobre todo por la relación tan álgida que se derivó de la contienda por la gubernatura entre ésta y el gobernador. Al parecer, Rafael Micalco supo negociar con ella y lograr su apoyo para Tony Gali. A cambio, Puebla Unida aceptó la promoción de 9 candidaturas en el interior del estado apoyados por Ana Tere. (Rivero, 2013)

La contienda no estuvo exenta de denuncias, acusaciones mutuas sobre enriquecimiento ilícito; notas que llegaron nivel nacional. Gali fue evidenciado en la PGR por Manuel Espino Barrientos, ex presidente nacional de Acción Nacional y líder del movimiento “Volver a empezar”, “por presunto enriquecimiento inexplicable” ya que según Espino, la fortuna del candidato rebasa 77 millones de pesos. (*Animal Político*, 2013). A su vez, aparecían las notas que acusan a Enrique Agüera y a sus hijas de tener propiedades en Miami.

La diferencia entre los contendientes más importantes se observó desde el momento mismo del registro. Tony Gali se presentó acompañado de los dirigentes de los partidos que lo respaldaban y de sus rivales en la contienda interna: Jorge Aguilar Chedraui, (morenovallista), Franco Rodríguez (más hacia el panismo tradicional) y Pablo Rodríguez Regordosa (identificado con los tradiocionalistas pero inserto entre los morenovallistas), así como su suplente: Gerardo Maldonado Balvanera y del grupo del Alcalde Rivera.

IV. Los amarres desde el Congreso

Para esta elección dos proyectos se estructuraron desde el Congreso local. A pesar de que el Gobernador no contaba con la mayoría de los diputados, sin embargo si contó con la mayoría de los votos pues ni los propios priistas fueron capaces de oponerse a las iniciativas enviadas por el Ejecutivo para su aprobación. Hoy los priistas lamentan que las reformas apoyadas por ellos serían las que permitieron el triunfo contundente de Moreno Valle y los candidatos de la Megacoalición. Particularmente está el caso del ex candidato de San Martín Texmelucan, Edgar Salomón Escorza, ex presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso de Puebla y quien fuera acusado de entreguismo por sus propios correligionarios de partido.

En este contexto se aprobó, según Alvaro Delgado, “de manera vertiginosa, la reforma a varios artículos del Código de Instituciones y Procesos Electorales de Puebla, para iniciar el proceso electoral no en noviembre, como establece la Constitución local, sino en febrero de 2013.” (Delgado, 2012).

La reforma se hizo el mismo día que en el CEN del PAN se propondría que Juan Carlos Mondragón dirigente estatal de Acción Nacional, miembro del grupo opuesto al control del Gobernador, prolongara su periodo como presidente estatal, el cual concluiría en octubre, debido a que el estatuto del partido establece en su artículo 64 que este órgano podrá posponer la renovación “cuando el periodo del encargo concluya dentro de los tres meses anteriores al inicio de un proceso electoral constitucional”.

Al permanecer Mondragón en el cargo, se haría cargo del proceso de selección de candidatos a alcaldes y diputados locales, lo que representaba un obstáculo a las pretensiones de Moreno Valle, razón que lo lleva a promover la reforma.

El proceso que derivó en la sustitución de Mondragón inició en el Poder Legislativo, con una iniciativa de reforma que presentó el diputado panista Antonio Vázquez Hernández. Se buscó la modificación del código electoral para postergar el inicio de la elección, con el fin de que Mondragón no pudiera mantenerse en el cargo durante el proceso comicial de este año. (Camacho, 2013)

De los 41 diputados que tiene el Congreso local, 34 de ellos, de todos los grupos parlamentarios aprobaron la reforma legal, con dedicatoria al PAN, solamente la rechazaron los legisladores panistas Ana María Jiménez y Juan Carlos Espina von Roerich. (Delgado, 2012).

Aunado al hecho de que la reforma se aprobó en tan sólo 4 horas y sin el previo conocimiento del diputado Espina, quien era el Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, el conflicto legal surgió debido a que los legisladores olvidaron corregir los plazos en la Constitución de Puebla,

El CEN panista presentó un acción de inconstitucionalidad ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), pero se desistió luego de que los grupos internos de Acción Nacional llegaron a acuerdos, “entre los que se encontró la renovación de la dirigencia estatal, a la cual llegó Rafael Micalco Méndez, a quien se le identifica como incondicional de Rafael Moreno Valle Rosas.” (Camacho, 2013). La llamada “Ley Mondragón” permitió la sustitución del dirigente estatal panista por un personaje afín al

gobernador, con ello el camino para la designación de las candidaturas en personajes pro morenovallistas se convirtió en un hecho en el corto plazo; en el largo plazo el objetivo se plantea hacia la minigubernatura y por supuesto, para las elecciones de 2018.

La *Jornada de Oriente* presentó un recuento de 25 reformas, puntos de acuerdo y resoluciones avaladas por el Congreso del Estado. A dos años cuatro meses de haber iniciado la gestión Moreno Valle había enviado al Poder Legislativo cerca de 130 iniciativas de decreto, de las cuales “77 implicaron modificaciones al marco normativo del estado, de acuerdo con información que se encuentra disponible en la página de internet del Congreso.” (Camacho, 2013).

Señala Camacho en su artículo que del total de proyectos presentados por el Ejecutivo poblano, los diputados locales avalaron el 90 por ciento, lo que representa una proporción similar a la registrada en la administración de Mario Marín Torres durante las LVI y LVII Legislaturas. Comenta también que la mayor parte de las iniciativas del gobernador se apoyaron por unanimidad de votos, entre otras cosas por la “complacencia que mostró el PRI en los dos primeros años de actividades parlamentarias”, así que aunque el PAN no era mayoría, junto con los partidos de la megacoalición y algunos priistas, las reformas pudieron ser avaladas sin mayor problema.

Escribe la reportera que la uniformidad de las decisiones despertó las sospechas en la evaluación que el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) realizó del primer año de la actual Legislatura. Para Enrique Cárdenas Sánchez, director ejecutivo del CEEY, “el voto homogéneo de las bancadas deja entrever que el Congreso no ejerce la independencia que le confiere la ley, aprueba iniciativas al vapor por intereses políticos, con escaso análisis y sin considerar a la sociedad.”

V. La redistribución local

Otro punto importante en el ámbito electoral lo ha sido la redistribución llevada a cabo por el Instituto Estatal Electoral del Estado. Por votación unánime, los consejeros y representantes de los partidos políticos aprobaron el Método Técnico de Redistribución del estado.

El entonces Presidente del IEE Jorge Sánchez Morales dio a conocer que de acuerdo a las modificaciones hechas al mapa territorial los distritos quedaron de la siguiente manera: (Navarro, 2012)

(1) Xicotepec, Huachinango (2), Zacatlán (3), Zacapoaxtla (4), Tlatlauquitepec (5), Tezihutlán (6), San Martín Texmelucan (7), San Andrés Cholula (8), San Pedro Cholula (9), Heroica Puebla de Zaragoza (del 10 al 16), Amozoc (17), Tepeaca (18), Tecamachalco (19), Ciudad Serdán (20), Atlixco (21), Izucar de Matamoros (22), Zacatlán de Osorio (23), Tehuacán Norte (24), Tehuacán Sur (25) y Ajalpán (26); demarcaciones que serán publicadas a partir de la próxima semana en el periódico oficial de la federación.

Los distritos que desaparecieron fueron: Tepexi de Rodríguez, Acatzingo a fin de crear Tehuacán Norte y Tehuacán Sur, y el último de Puebla Zaragoza.

Puebla está dividida en 26 distritos locales, aunque se ha dicho que esta división corresponde más bien a criterios políticos y no a criterios poblacionales sobre todo porque en la Mixteca poblana y en la Sierra Norte había distritos que beneficiaban directamente al PRI, “el partido hegemónico hasta antes de 2010”. (Morales, 2013).

Ahora se habla de que la redistribución tuvo por objetivo que el partido o la coalición de partidos que abanderase el candidato del Gobernador obtuviese el triunfo. Llama la atención que Ricardo Morales, columnista político señalara que bajo esas circunstancias, el PRI sólo podría competir en dos de los siete distritos que quedaron en la capital, lo que resultaba un fuerte obstáculo para el candidato tricolor a la presidencia municipal de la capital poblana. “Quien obtenga la candidatura del PRI a la presidencia municipal de Puebla tendrá muchas barreras que sortear y no será nada fácil el obtener el triunfo”. (*Intolerancia Diario*, 2012). Si bien en este trabajo no se cuentan con los datos para determinar si hubo gerrymandering en el diseño de los nuevos distritos, lo cierto es que el triunfo para la megacoalición fue apabullante, dejando al PRI fuera de la jugada, como veremos en los resultados.

El periódico la *Jornada de Oriente* presentó unas estimaciones en donde mostraba que el diseño no elimina la sobre y la subrepresentación que se registra en el Congreso local, aunque ese era el principal objetivo. El argumento es que la mitad de las 26

circunscripciones electorales están lejos de la media poblacional de 222 mil habitantes que debe de tener cada demarcación para lograr el equilibrio.

Según la nota de *La Jornada de Oriente*, los distritos que siguen desbalanceados son Xicotepec, Huauchinango, Zacatlán, Zacapoaxtla, Chignahuapan (actualmente Tetela de Ocampo), Acatzingo, Tepeaca, Ajalpan, San Martín Texmelucan, Teziutlán, Atlixco, Tecamachalco y Tehuacán, los nueve primeros considerados priistas, mientras los últimos cuatro cuentan con alta presencia del PAN. (Camacho, 2012)

Es interesante observar, de acuerdo con la Jornada, que los distritos que se encuentran al norte del estado y que hasta antes de la elección estaban en manos del PRI, sufrieron cambios “por lo que registran los mayores porcentajes de sobre representación de todo el estado”, mientras que en la zona suroeste y oeste, desaparecieron las demarcaciones priistas de Acatlán y Chiautla. A decir de la nota “se crearon dos regiones con clara tendencia panista: el Distrito VII de la capital y Huejotzingo.” (Camacho, 2012)

Para Arturo Luna, “la distribución, aunque se afirme que deja satisfechos a prácticamente todos los partidos políticos, favorece sobre todo los intereses del gobernador Rafael Moreno Valle”. (Luna, 2012). Asimismo, este hecho sería un factor decisivo para la permanencia de algunos consejeros en la renovación que en octubre estaba por sufrir el IEE.

De acuerdo al análisis presentado por el Partido del Trabajo (PT), estarían subrepresentados San Martín Texmelucan con un 14%, Huejotzingo, con 11%, San Pedro Cholula con 12%, Atlixco con 13%, Ajalpan con 10% y Tecamachalco con 9%. Por otra parte y en poco tiempo, de acuerdo con su crecimiento poblacional, estos seis distritos estarían sobrepasando el límite superior a la media poblacional establecida por el IEE. (Pineda & Almanza, 2012).

De acuerdo con el PT hay en contraparte, 6 distritos altamente sobrerrepresentados: Teziutlán con -12%, Zacapoaxtla, con -14%, Chignahuapan con -13%, Zacatlán con -15% y Xicotepec con -11%. (Pineda & Almanza, 2012).

Por su parte, el entonces presidente estatal del PAN, Juan Carlos Mondragón, rechazó que la redistribución que llevaba a cabo el Instituto Electoral del Estado (IEE), buscara beneficiar a su partido con cambios a modo en la distribución de las cabeceras electorales.

Al respecto señaló que la propuesta de la nueva demarcación respondía a reglas muy claras que tienen que ver con la situación demográfica del estado de Puebla, dado que había distritos que se han ido despoblado como es el de Chiautla, como el de Izúcar de Matamoros, el de Acatlán, el de Ajalpan, y que por lo mismo era necesario una redistribución para que cada uno cumpliera con el criterio representar a 220 mil habitantes. “En el caso de Puebla capital esto implica aumentar un distrito más y en el caso de Tehuacán significa reducir a un sólo distrito todo el municipio, en otros casos se tiene que fusionar como es el caso de Coronango o Cuautlancingo”. (Pineda & Almanza, 2012)

VI. Los resultados de la elección

En el principio del proceso electoral, las mediciones daban por resultado que Enrique Agüera, el rector de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla era el perfil más conocido, seguido de Enrique Doger, el otro ex rector. Los precandidatos de la megacoalición no resultaban tan bien posicionados, sin embargo, los datos también arrojaban que la intención de rechazo era menor entre los panistas que entre los priistas. Para febrero de 2013, en un ejercicio llevado a cabo por la empresa de opinión pública Mas Data, los resultados mostraban un crecimiento constante en la intención de voto a favor de la megacoalición, al mismo tiempo que se habían disparado los negativos del PRI, convirtiéndolo en el partido con más rechazo en la sociedad poblana. (Rueda, 2013).

Para el mes de abril, el Buró de Estrategias y Análisis del Poder (BEAP) de Rodolfo Rivera Pacheco, daba la delantera a Enrique Agüera por 7.2 por ciento frente a Antonio Gali Fayad de acuerdo con un sondeo hecho a domicilio durante los días 13 y 14 del mismo mes.





Por su parte, en la encuesta levantada del 6 al 9 de junio por el Gabinete de Comunicación Estratégica, en su segunda medición domiciliaria para Diario Cambio, Antonio Gali de la megacoalición, ganaba la alcaldía de Puebla Capital por 48.9% de la votación efectiva, superando por 4.4% a Enrique Agüera de la alianza PRI-PVEM, quien obtendría el 44.7%. A decir de Arturo Rueda en su columna, estos datos coincidían con las cifras presentadas por otras casas encuestadoras nacionales como Parametría, Mendoza Blanco y Asociados y la del diario *Reforma*, que daban una ventaja de entre 5 y 7 puntos al contendiente de “Puebla Unida” sobre el candidato de la Alianza “Cinco de Mayo”. (Rueda A., 2013)

En la encuesta telefónica realizada por el diario *Reforma*, del 20 al 22 de junio de 2013 a 850 adultos residentes del Municipio de Puebla, los resultados eran los siguientes: el 51% de los electores en el municipio de Puebla votaría el 7 de julio por Antonio Gali Fayad, candidato de la coalición Puebla Unida, mientras que, el 38% de los electores lo haría por Enrique Agüera, de la alianza de los partidos Revolucionario Institucional (PRI) y Verde Ecologista (PVEM), y 11% votaría por Miguel Ángel Ceballos, del Partido del Trabajo (PT). Considerando a los votantes probables, el margen de ventaja para Gali se ampliaba 14 puntos, con un total de 54% de preferencias; un 40% prefería a Agüera y 6% apoyaba al candidato del Partido del Trabajo, el ex priista, Miguel Ángel Ceballos López. (SDPNOTICIAS, 2013).

La diferencia resultante entre los contendientes parecía haberse cerrado, siendo Gali el más favorecido en las encuestas. Sin embargo los resultados de la contienda resultaron sorprendentes hasta para los megacoalicionistas, mucho más para los priistas. El cuadro 1 muestra la diferencia de votos obtenida por los candidatos a la alcaldía poblana.

Cuadro 1

Resultados de la elección de alcalde en Puebla Capital

	Municipio	Partido Ganador					
			difieren				
1998		PRI	31,656	124,251	155,907	105,987	6,742
2001		PAN	12,287	170,880	158,593	14,273	6,842
2004		PRI	44,060	198,744	242,804	18,798	4,872
2007		PRI	95,382	129,156	224,538	22,638	22,545
2010		CPP	107,651	308,697	201,046		35,672
2013	con 98.2% comp	PU	55,773	253,561	197,788		15,053
				Tony Gali	Enrique Agüera		




Fuente: elaboración propia con datos del IEE.

Tony Gali obtuvo 253, 561 votos contra 197, 788 de Enrique Agüera, lo que representa en términos porcentuales que el candidato de “Puebla Unida” logró una ventaja de 11.37% votos sobre el candidato de la alianza PRI-PVEM, es decir 55, 773 votos. En el cuadro 2 se observa la diferencia porcentual y absoluta entre ambos candidatos. El Candidato del PT obtuvo 15, 053 votos, lo que representa 3.07% de la votación. Con todo y que los resultados fueron buenos para el candidato de la Megacoalición, el mejor resultado obtenido por un candidato panista se dio en la contienda de 2010 cuando Eduardo Rivera obtuvo 308, 697 votos, lo que representó un 53.92% del total de sufragios. La diferencia porcentual entre él y el candidato del PRI, Mario Montero fue de 18.80%.

Es necesario aclarar, sin embargo que las elecciones concurrentes, entre Gobernador y Alcaldes tiende a generar un efecto positivo para las candidaturas a las alcaldías. El caso de Rivera Pérez se sitúa en este contexto. Sin embargo es la primera ocasión en que un alcalde panista le entrega el Municipio a otro alcalde panista.

Cuadro 2

Diferencias absolutas y porcentuales en la elección para alcalde en Puebla Capital

		Partido Ganador				
2013	intermedia	PU	55,773	253,561	197,788	15,053
		Tony Gali	11.37%	51.67%	40.30%	3.07%

Fuente: elaboración propia con datos del IEE.

En cuanto a la integración del Congreso, la Coalición Cinco de Mayo resulto la absoluta perdedora. El cuadro 3 muestra la evolución de la composición del Congreso por los dos principales partidos.

Cuadro 3
Composición del Congreso. Diputados de Mayoría Relativa

DMR							
	1995	1998	2001	2004	2007	2010	2013
PRI	16	25	20	23	26	12	3
PAN	10	1	6	3	0	14	23
TOTAL							
DISTRITOS	26	26	26	26	26	26	26

Fuente: Reynoso, 2007; IEE Puebla

Si en 1995, el PRI había sufrido una de las pérdidas más graves, ésta o se compara con la situación en la que se encuentra en estos momentos. Sólo gano 3 de los 26 distritos. Lo anterior representa un reto tanto para el PRI como oposición, como para la separación de los poderes en el Estado; habrá que ver si el Congreso mantiene su autonomía frente al Mandatario estatal o se convierte en una Legislatura “a modo”. Para diversos analistas, el Congreso era la Joya de la Corona en la elección, pues desde ahí se aprobarán las cuentas públicas de los municipios, con lo que se ejercerá presión y control sobre los presidentes municipales.

En cuanto a las presidencias municipales, la alianza Puebla Unida gobernará el 60 por ciento de los habitantes del Estado, debido a que obtuvo el triunfo en 98 municipios, de los cuales 15 son cabeceras distritales, incluida la capital del estado. La coalición Cinco de Mayo se quedó con 81 ayuntamientos, el Partido del Trabajo (PT) con 22 y el partido de nueva creación Pacto Social de Integración con seis.

La diferencia entre Puebla Unida y Cinco de Mayo es de 17 municipios, cabe hacer notar que este último frente electoral sólo ganó cuatro cabeceras distritales: Tehuacán, Tepeaca, Ciudad Serdán y Ajalpan. En 2010, la alianza entre PAN y PRD había obtenido 105 municipios, mientras que la Alianza Puebla Avanza, conformada por el PRI y el PVEM había logrado 104. En aquella ocasión el PT se había hecho de 8, por lo que es uno de los partidos más beneficiados en este último proceso y uno de los que más incentivos puede tener para conformar alianzas.

Uno de los municipios que ganó el PT fue San Martín Texmelucan donde registró a Rafael Núñez Ramírez como candidato de Puebla Unida y PSI, para hacer frente a Edgar Salomón Escorza, abanderado del PRI. Núñez obtuvo 44.6% de la votación contra 39% de Salomón. También es de destacar el caso de San José Chiapa, en donde se encuentra la planta de AUDI.

Sin lugar a dudas, muchas son las reflexiones que tienen que hacerse en torno a este proceso electoral y en torno a los elementos que permitieron un triunfo apabullante, particularmente en el Congreso local de las megacoaliciones entre partidos que aparentemente marcan distancia a partir de la ideología.

VII. Referencias

Expresión libre. (20 de febrero de 2010). Obtenido de http://www.expresionlibre.org/site2/estados/noti_0996.php

Animal Político. (11 de junio de 2013). Obtenido de Denuncian ante la PGR a candidato a alcaldía de Puebla por fortuna “inexplicable” de 77 mdp: <http://www.animalpolitico.com/2013/06/oy-lunes-manuelespino-presenta-denuncia-contra-gali-fayad-candidato-a-alcalde-de-puebla/#axzz2h0eriJN1>

Puebla on line. (14 de marzo de 2013). Obtenido de http://pueblaonline.com.mx/index.php?option=com_k2&view=item&id=37742:pan-anuncia-negociaciones-para-candidaturas-de-megacoalici%C3%B3n&Itemid=127

AndaraPuebla. (2013). *AndaraPuebla.* Obtenido de <http://www.andarapuebla.com/tony-gali-confirmado-como-candidato-por-pan-y-se-integra-nares/>

Arellano, J. (9 de julio de 2013). 7 de julio: la pulverización del PRI. *Cambio de Puebla*, pág. 4.

Aroche, E. (6 de julio de 2012). *Lado B.* Obtenido de <http://ladobe.com.mx/2012/07/se-confirma-triunfo-de-amlo-en-puebla-por-el-0-17/>

Camacho, M. (27 de Agosto de 2012). Corrije TEPJF resultados de la elección presidencial en nueve distritos poblanos. *La Jornada de Oriente.*

Camacho, M. (6 de agosto de 2012). Redistribución del Instituto Electoral del Estado no elimina la sobre ni la subrepresentación. *La Jornada de Oriente.*

Camacho, M. (5 de julio de 2013). El Congreso del estado, el principal cómplice del autoritarismo de RMV. *La Jornada de Oriente.*

Delgado, Á. (19 de septiembre de 2012). Puebla: dos años de megalomanía. *Proceso.*

Lozano, V. (22 de febrero de 2013). *Periódico Central.* Obtenido de <http://www.periodicocentral.mx/politica/Aspirantes-del-PAN-a-la-alcald%C3%ADa-de-Puebla-pelean-en-espectaculares,-bardas-y-revistas6837>

- Luna, A. (2012). IEE: Consejeros, Redistribución y Reelección. *Puebla on line*.
- Macuil, O. (25 de marzo de 2013). *Diario Cambio*. Obtenido de <http://www.diariocambio.com.mx/2013/secciones/zoon-politikon/item/6539-prd-el-gran-perdedor-en-la-megacoalici%C3%B3n-puebla-unida/6539-prd-el-gran-perdedor-en-la-megacoalici%C3%B3n-puebla-unida>
- Morales, R. (14 de septiembre de 2012). *Intolerancia Diario*. Obtenido de <http://www.intoleranciadiario.com/detalleOpinion.php?d=1597>
- Morales, R. (2013). Va la redistribución. *Intolerancia Diario*.
- Navarro, A. (8 de noviembre de 2012). IEE aprueba redistribución en Puebla. *NG Puebla*.
- Núñez, E. (15 de octubre de 2012). *El sol de Puebla*. Obtenido de <http://www.oem.com.mx/esto/notas/n2733096.htm>
- Pineda, P., & Almanza, E. (2012). *Status Puebla*. Recuperado el 15 de agosto de 2012, de http://www.statuspuebla.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=8866:redistribucion-divide-a-partidos-politicos&catid=48:statushoy&Itemid=75
- Pueblaonline, S. (22 de abril de 2013). *Puebla on line*. Obtenido de http://www.pueblaonline.com.mx/index.php?option=com_k2&view=item&id=39173:tony-gali-se-registra-ante-el-iee-como-candidato-a-la-alcald%C3%ADa-de-puebla&Itemid=127
- Redacción. (25 de junio de 2013). *Puebla Noticias*. Obtenido de <http://pueblanoticias.com.mx/noticia/inicia-el-foro-perspectivas-del-proceso-electoral-en-puebla-2013-37831/>
- Reynoso, V. (2011). Puebla 2010: ¿triunfo de la coalición o fracaso del continuismo? *El Cotidiano*(165), 19-29. Recuperado el 29 de septiembre de 2013, de Redalyc: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32516818003>
- Rivera, R. (27 de junio de 2013). *Status*. Obtenido de El proceso electoral en Puebla: 2013 no es 2010: <http://www.diariocambio.com.mx/2013/opinion/tiempos-del-nigromante/item/3886-la-megacoalici%C3%B3n-morenovallista-le-comes-el-mandado-al-pri-mas-data>

- Rivero, E. (23 de abril de 2013). *PeriódicoDigital.mx*. Obtenido de http://periodicodigital.com.mx/articulos/los_amarres_de_tony#.UINPCmyl7IU
- Rueda, A. (20 de agosto de 2012). *La Quinta Columna*. Recuperado el 22 de agosto de 2012, de <http://www.quintacolumna.com.mx/columnas/tiempos/2012/agosto/colum-tiempos-200812.php>
- Rueda, A. (febrero de 2013). *Diario Cambio*. Obtenido de <http://www.diariocambio.com.mx/2013/opinion/tiempos-del-nigromante/item/3886-la-megacoalici%C3%B3n-morenovallista-le-comes-el-mandado-al-pri-mas-data>
- Rueda, A. (junio de 2013). *Diario Cambio*. Obtenido de <http://www.diariocambio.com.mx/2013/opinion/tiempos-del-nigromante/item/14745-gali-contin%C3%B3a-liderando-la-carrera-por-la-alcald%C3%ADa-gce>
- Ruiz, R. (25 de marzo de 2013). *Milenio*. Recuperado el 25 de marzo de 2013, de <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9175903>
- Sánchez, G. (2013). *Diario Cambio*. Obtenido de <http://www.diariocambio.com.mx/2013/opinion/pulso-politico/item/8922-enrique-ag%C3%B3cera-ya-es-candidato>
- Sánchez, G. (s.f.). *Diario Cambio*. Obtenido de Lista de candidatos de unidad, sacude al PRI: <http://www.diariocambio.com.mx/2013/opinion/pulso-politico/item/8004-lista-de-candidatos-de-unidad-sacude-al-pri>
- SDPNOTICIAS, R. (28 de junio de 2013). *SDPnoticias.com*. Obtenido de <http://www.sdpnoticias.com/local/puebla/2013/06/28/gali-fayad-lidera-preferencias-electorales-en-puebla-encuesta>
- Zambrano, J. (30 de abril de 2013). *Milenio Puebla*. Obtenido de <http://puebla.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/e3538a2d640a032967f2facde3298a33>

