



# XXXIV

**Congreso Internacional  
De Estudios Electorales**  
Representatividad y legitimidad  
en la construcción democrática

XXXIV Congreso Internacional de Estudios Electorales: Representatividad y legitimidad en la construcción democrática.

## **La representación legislativa de poblaciones vulnerables en México: Avances, tensiones, controversias y retos**

**Dr. Willibald Sonnleitner  
(El Colegio de México)**

**COLEF, 17-20 de octubre de 2023**



# Sinopsis

Hoy en día, existe un amplio acuerdo sobre la necesidad de reconocer la diversidad sociocultural y el carácter pluri-étnico de la Nación, así como de garantizar los derechos de las poblaciones vulnerables en México. En particular, se ha generado una toma de conciencia generalizada sobre la urgencia de ampliar y de mejorar la inclusión política de estos grupos, mediante mecanismos que propicien una participación política de mayor alcance y una representación legislativa no meramente simbólica y descriptiva, sino sustantiva y de mejor calidad.

En las últimas décadas, se realizaron reformas fundamentales al marco legal y se ha acumulado un cuerpo creciente de jurisprudencia. Ambos proporcionan las bases para el reconocimiento de los derechos políticos de estas poblaciones. El nuevo consenso normativo también se refleja en los esfuerzos que están realizando diversas instituciones públicas, entre los cuales destacan las acciones afirmativas implementadas por las autoridades electorales en 2018 y en 2021, para ampliar la representación legislativa de personas indígenas, afro-mexicanas, de la diversidad sexual, con discapacidad, migrantes y residentes en el extranjero.

No obstante, un diagnóstico sistemático de los resultados obtenidos arroja un balance complejo, con avances y tensiones, retos y claroscuros. Esta ponencia presenta algunos hallazgos relevantes de una investigación colegiada más amplia sobre la implementación de estas medidas, realizada con un diseño metodológico mixto. Analizamos tanto las controversias y las impugnaciones que se registraron durante el proceso electoral de 2021, como los efectos que éstas tuvieron sobre las campañas electorales y sobre las agendas de los 65 diputados que resultaron electos por estas cuotas. Asimismo, estudiamos las características demográficas y socio-territoriales de los cinco grupos, en aras de entender por qué muchas candidaturas registradas por esta vía fueron objeto de cuestionamientos, generando acusaciones de "usurpación identitaria" y polémicas sobre su "autenticidad" y su legitimidad democrática.

# Ideas centrales

- El problema crucial: ampliar la inclusión política de las poblaciones vulnerables mediante una representación más democrática y sustantiva (evitando el riesgo de crear nuevas barreras o dinámicas de exclusión).
- Un balance de las lecciones de la experiencia de 2021.
- De las dicotomías abstractas y de los estereotipos binarios, a la diversidad empírica y a la heterogeneidad interna de las poblaciones vulnerables.
- De la representación simbólica y descriptiva, a la representación democrática sustantiva: ¿Por qué algunos legisladores sí/no actúan en representación de las poblaciones vulnerables?
- Límites y retos de la representación democrática sustantiva: En 2021, las lógicas se derivaron de impugnaciones estratégicas y se enfocaron en las aspiraciones de las candidaturas, no en las expectativas y evaluaciones de los electores (rendición de cuentas).
- La clave reside en los vínculos de representatividad, es decir el voto.
- De una concepción restringida y rígida, cuantitativa y “dura” de las Acciones Afirmativas por Cuotas (“hard AA”), a un menú amplio de medidas flexibles, graduales y complementarias (“soft AA”), en el marco de políticas públicas integrales de inclusión política.

## **LA PREGUNTA CRUCIAL:**

***¿Cómo ampliar la inclusión política de poblaciones vulnerables, propiciando no solamente la participación sino una representación más democrática y sustantiva de las personas que forman parte de dichas poblaciones, en un marco legal de pluralismo, libertad e igualdad?***

**[ SUFRAGIO UNIVERSAL ]**



**ESTUDIO ESPECIALIZADO SOBRE LA  
EFECTIVIDAD EN LA APLICACIÓN  
DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS Y  
LAS BARRERAS QUE ENFRENTAN LOS  
GRUPOS EN SITUACIÓN DE DISCRIMINACIÓN  
EN LA REPRESENTACIÓN POLÍTICA EN EL  
PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021**

Documento de investigación elaborado por El Colegio de México  
con motivo del convenio específico de colaboración con  
el Instituto Nacional Electoral, Número INE/DJ/124/2021

**INFORME FINAL**

**14 de octubre de 2022**

Equipo de investigación de El Colegio de México\*

### \* Equipo de investigación:

El equipo de investigación estuvo conformado por las siguientes seis personas, quienes participaron en todas las actividades del proyecto y redactaron de forma colegiada los once Capítulos y los Anexos que integran este informe: **Víctor Manuel Santillán Ortega, Edgars Martínez Navarrete, Margarita Moreno López, Alejandro Vázquez Arana, Manuel Jonathan Soria y Willibald Sonnleitner** (quién coordinó el equipo).

Adicionalmente, a lo largo de la realización del estudio, nos beneficiamos de las asesorías académicas de **Liliana Rivera Sánchez** y de **Gustavo Adolfo Urbina Cortés**, así como de la colaboración técnica de **Rodrigo Dorantes Gilardi** en el análisis de redes sociales, y de la participación de **Denis Anahí Salazar Hernández** en la revisión de las experiencias internacionales. Todos ellos nos compartieron generosamente sus conocimientos y también proporcionaron datos e insumos escritos para los Capítulos 6, 9 y 10.

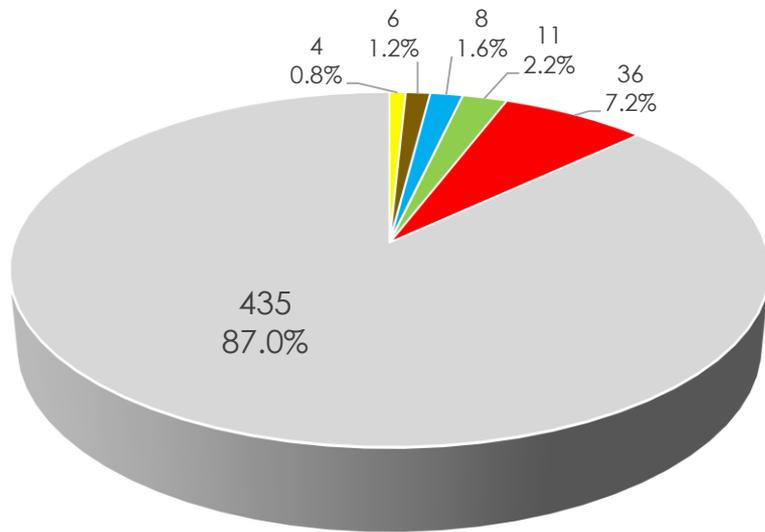
La responsabilidad de la redacción del documento final le corresponde a las primeras seis personas, muchos de los hallazgos e ideas sistematizadas en los tres Capítulos mencionados, a las últimas cuatro.

# Ideas centrales del estudio de 2021

- El **estudio consta de 623 p.** (más 91 p. de ANEXOS): está compuesto por una **introducción**, **11 Capítulos**, unas **conclusiones** y **18 recomendaciones** sintéticas, derivadas de los principales hallazgos de nuestras investigaciones.
- El **equipo se conformó con diez colegas**, con capacidades y habilidades complementarias (**diseño metodológico mixto**: cualitativo, cuantitativo, comparativo y estudios de caso).
- Los **hallazgos centrales se estructuran en cuatro partes**:  
I.) El **contexto** y los **antecedentes** normativos de las cinco AA;  
II.) Los **problemas** y las **controversias** suscitadas en su implementación; III.) La cuestión crucial de **la representación sustantiva**; y IV) **Los retos y disyuntivas de la adscripción**, las **experiencias sub-/internacionales** y las **propuestas** recogidas.
- En aras del tiempo, me centraré en algunos **hallazgos importantes de nuestras investigaciones empíricas**, sobre **los efectos de las AA en términos de representación sustantiva**, **los retos y las disyuntivas que se derivan de esta y de otras experiencias previas**.

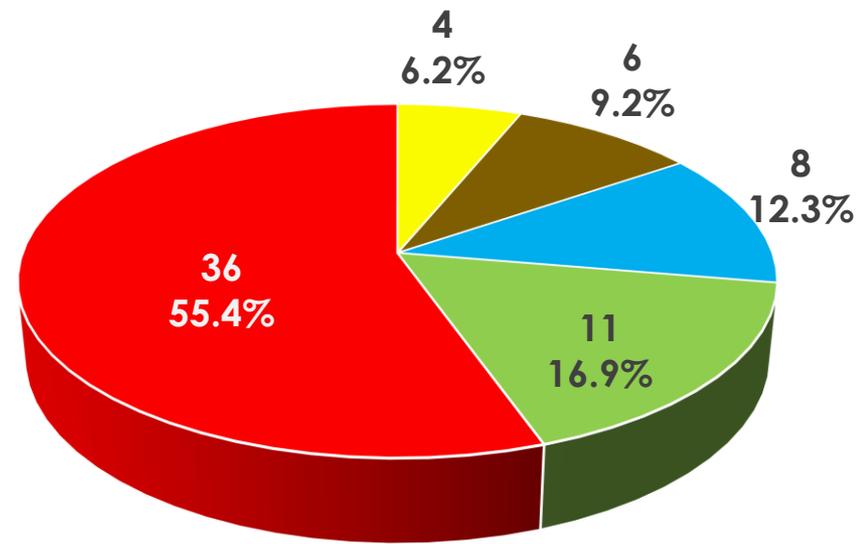
# Los efectos de las acciones afirmativas en términos de representación descriptiva (elecciones legislativas de 2021)

Total de diputaciones electas (LXV Legislatura)



- Diversidad sexual
- Discapacidad
- Indígena
- Afromexicana
- Migrantes
- Resto de diputaciones

Diputaciones electas por acciones afirmativas (LXV Legislatura)



- Diversidad sexual
- Discapacidad
- Indígena
- Afromexicana
- Migrantes

# Los efectos de las acciones afirmativas en términos de representación descriptiva (elecciones legislativas de 2021)

Figura 5.7 Cuotas, candidaturas y diputaciones electas (PEF 2020-2021)

Acción Afirmativa:	Cuotas establecidas para candidaturas partidistas			Diputaciones electas			%Diputaciones electas/cuotas		
	Total	MR	RP	Total	MR	RP	Total	MR	RP
Indígena	30	21	9	36	21	15	120%	100%	167%
Afromexicana	4	3	1	6	4	2	150%	133%	200%
Discapacidad	8	6	2	8	4	4	100%	67%	200%
Migrantes	5	-	5	11	0	11	220%	-	220%
Diversidad Sexual	3	2	1	4	1	3	133%	50%	300%
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>18</b>	<b>65</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>130%</b>	<b>94%</b>	<b>194%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por el INE.

# Los efectos de las acciones afirmativas en términos de representación descriptiva en 2021 (datos desagregados por género)

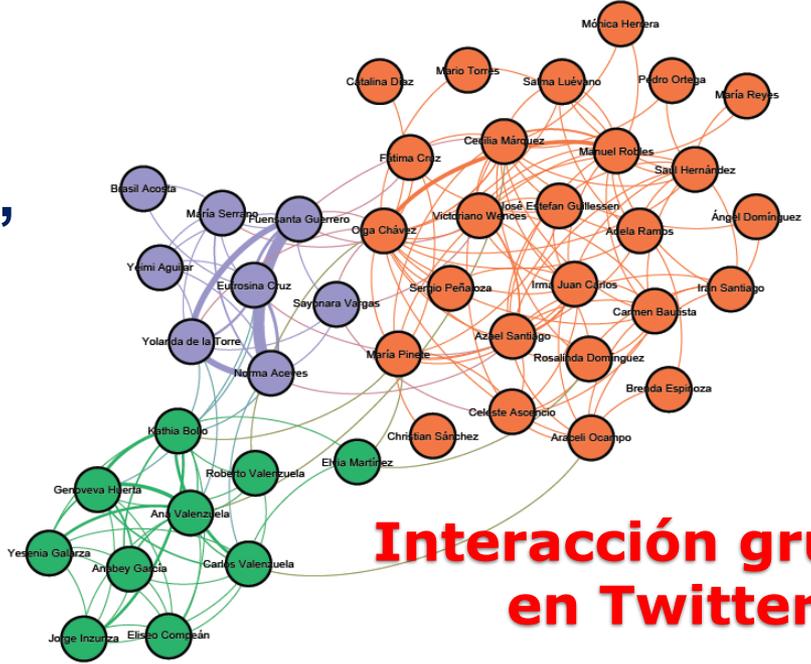
Figura 5.9b: Candidaturas registradas por acciones afirmativas en el PEF 2021 por género

Acción Afirmativa	Candidaturas binarias registradas (441 propietarias y 441 suplentes)			Candidaturas electas (65 escaños)			Porcentajes de las candidaturas electas	
	Hombres	Mujeres	%Mujeres	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
	Indígenas	163	303	65.0%	14	22	36	38.9
Afromexicanas	25	49	66.2%	2	4	6	33.3	66.7
Discapacidad	71	87	55.1%	3	5	8	37.5	62.5
Diversidad Sexual	28	52	65.0%	0	4	4	0	100
Migrantes	45	59	56.7%	5	6	11	45.5	54.5
<b>Total</b>	<b>332</b>	<b>550</b>	<b>62.4%</b>	<b>24</b>	<b>41</b>	<b>65</b>	<b>36.9</b>	<b>63.1</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información con datos tomados del documento "Candidaturas y Diputaciones Electas AA PEF 2021" proporcionado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE.

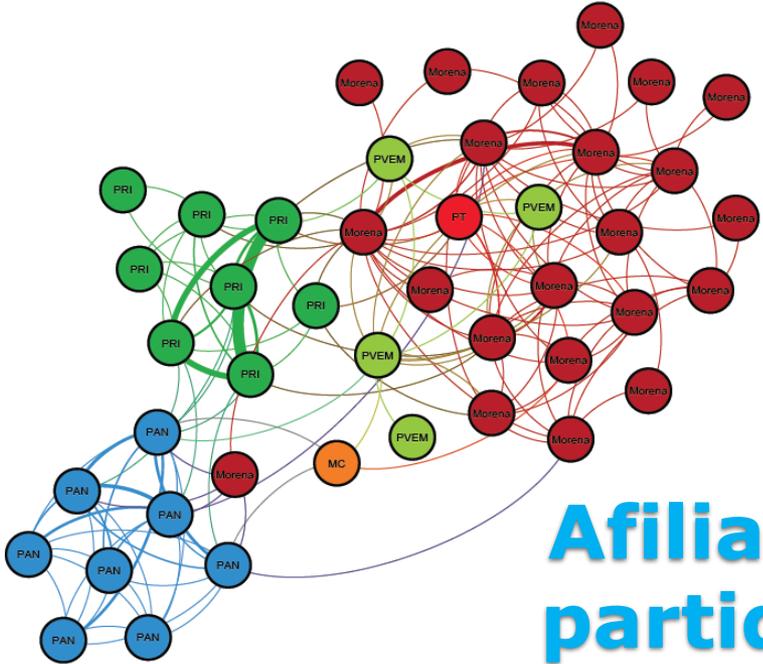
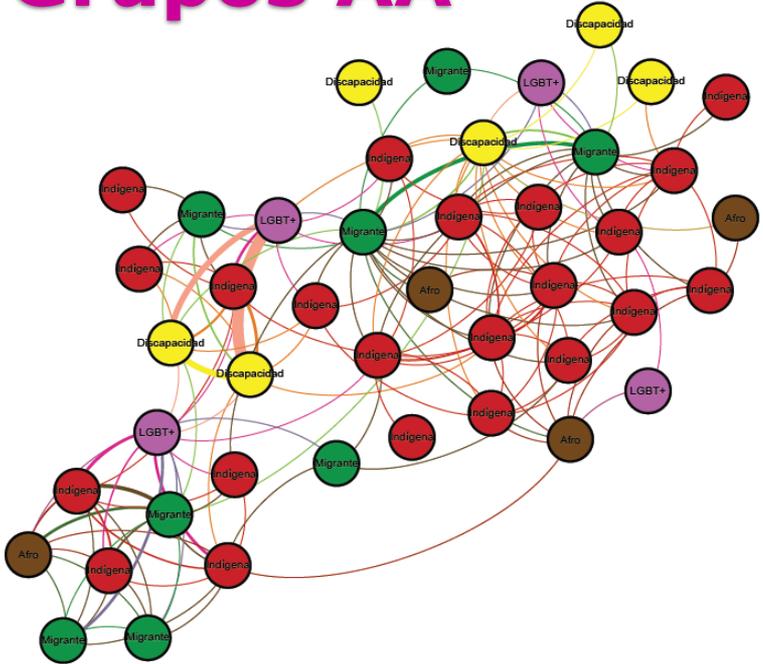


¿Se conectan I@  
legisladores elect@s por  
grupos de acción afirmativa,  
o según su afiliación  
partidista?



**Interacción grupal  
en Twitter**

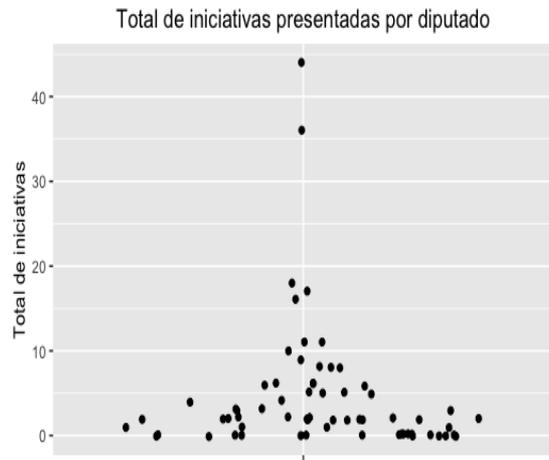
**Grupos AA**



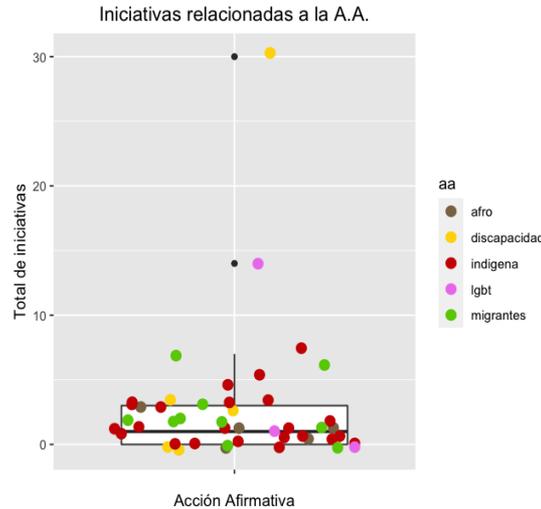
**Afiliación  
partidista**

Fuente: Elaborado por Alejandro Vásquez y Rodrigo Dorantes

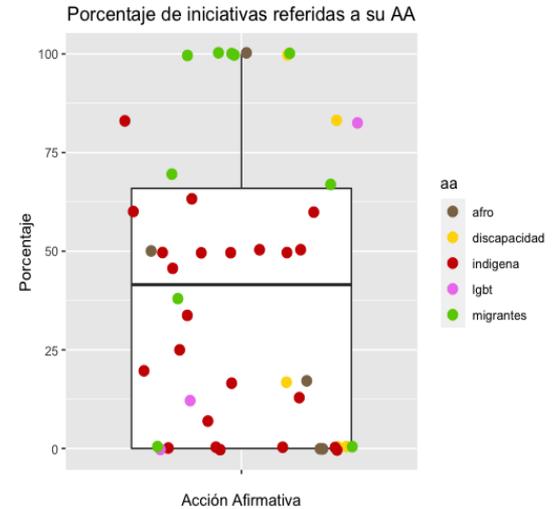
# ¿Representación sustantiva?



19 diputados(as) no han presentado ninguna iniciativa legislativa



De los 46 que han presentado alguna iniciativa legislativa, 13 no han presentado ninguna para su grupo

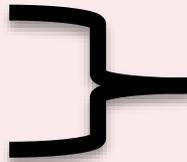


Entre l@s 33, destacan 5 diputados(as) que siempre han incluido a su grupo en todas sus iniciativas

**Iniciativas legislativas presentadas por las y los 65 legisladores electos por acciones afirmativas**

# ¿Efectividad legislativa?

<b>Iniciativas presentadas</b>	<b>300</b>
Iniciativas aprobadas en cámara de origen	9
Iniciativas desechadas	3
Iniciativas pendientes de discusión	288



Con referencia al grupo por el que fue electo/a	6
Con referencia a otro grupo	7
Sin referencia a un grupo de acción afirmativa	2
Con referencia a más de un grupo	2

Personas con discapacidad	4
Personas afroamericanas	3
Personas indígenas	3

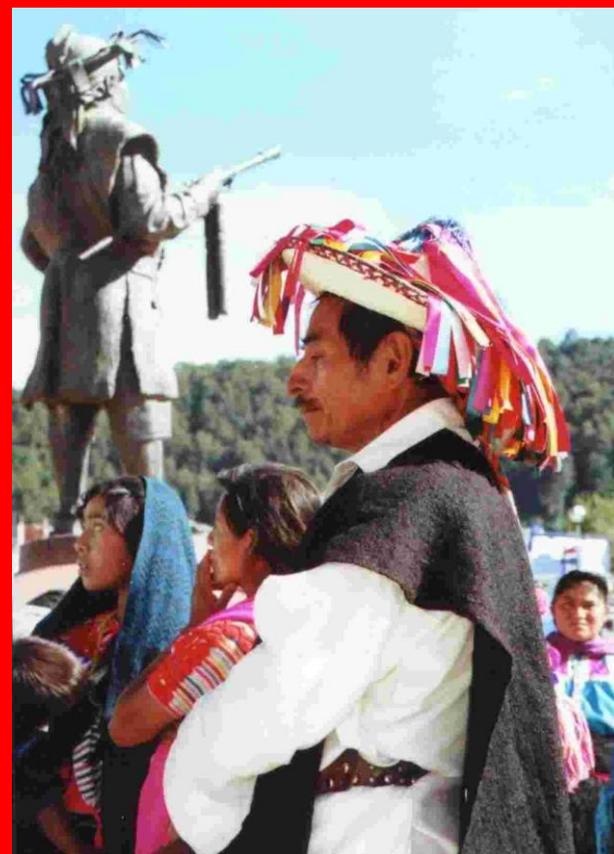
# Los **efectos múltiples** de las acciones afirmativas sobre las **trayectorias políticas** de l@s legisladores elect@s (análisis cualitativo de **26 entrevistas biográficas a profundidad**)

Criterios	Diputaciones electas por AA + 1 persona de la diversidad sexual		Diputaciones entrevistadas	
	Perspectiva transversal de género	Mujeres	42 (64%)	Mujeres
	Hombres	24 (36%)	Hombres	9 (38%)
Distribución dentro de las cinco acciones afirmativas	Personas indígenas	36 (54%)	Personas indígenas	12 (46%)
	Personas afroamericanas	6 (9%)	Personas afroamericanas	3 (12%)
	Personas con discapacidad	8 (12%)	Personas con discapacidad	5 (19%)
	Personas migrantes y residentes en el extranjero	11 (17%)	Personas migrantes y residentes en el extranjero	4 (15%)
	Personas de la diversidad sexual	5 (8%)	Personas de la diversidad sexual	2 (8%)
Máxima varianza de partidos políticos	MORENA	33 (50%)	MORENA	14 (54%)
	PAN	12 (18%)	PAN	4 (15%)
	PRI	8 (12%)	PRI	5 (19%)
	PRD	1 (1.6%)	PRD	0 (0%)
	PT	1 (1.6%)	PT	0 (0%)
	MC	1 (1.6%)	MC	1 (4%)
	PVEM	10 (15%)	PVEM	1 (4%)
Principio de elección	Mayoría Relativa	30 (46%)	Mayoría Relativa	11 (42%)
	Representación Proporcional	36 (54%)	Representación proporcional	15 (58%)
Reelección o postulación por primera vez	Reelección	17 (26%)	Reelección	8 (31%)
	Postulación por primera vez	49 (74%)	Postulación por primera vez	18 (69%)

## Efectos transversales de las AA en las trayectorias políticas de las diputaciones electas (tipologías empíricas)

<b>EFFECTOS DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS SOBRE EL PEF 2020-2021 Y SOBRE LA PRODUCCIÓN LEGISLATIVA</b>				
<b>TIPOLOGÍA</b>	<b>SELECCIÓN DE CANDIDATURAS</b>	<b>CAMPAÑAS ELECTORALES</b>	<b>AGENDA LEGISLATIVA</b>	<b>LEGISLACIÓN COMO GRUPO VULNERABLE</b>
<b>Candidaturas que cumplen con el requisito, cuentan con una trayectoria partidaria y con una agenda política en favor del grupo.</b>	Posicionar perfiles con una intensa actividad partidaria y agenda en favor del grupo en el PEF. (Re) ubicar a la candidatura en un lugar competitivo al interior de la lista plurinominal.	Canalizar las demandas por el grupo como ejes centrales de sus campañas	Escalar una agenda en favor del grupo a nivel legislativo	Legislar en bancada partidaria y apoyar iniciativas grupales fuera de las bancadas
<b>Candidaturas que cumplen con el requisito, cuentan con una trayectoria partidaria, sin una agenda política en favor del grupo.</b>	Posicionar perfiles con una intensa actividad partidaria en el PEF	Incluir en las campañas demandas en favor del grupo, entre otras.	Incorporar demandas en favor del grupo en la agenda legislativa (activar)	Sin efecto aparente
<b>Candidaturas que cumplen con el requisito, no cuentan con una trayectoria en el partido promovente y tampoco con una agenda política en favor del grupo.</b>	Reclutar perfiles con una trayectoria política a las filas del partido promovente	Incluir en las campañas demandas en favor del grupo, entre otras.	Incorporar demandas en favor del grupo en la agenda legislativa (activar)	Sin efecto aparente
<b>Candidaturas reelectas que cumplen con el requisito, cuentan con una trayectoria partidaria (cargos elección popular) pero no han construido una agenda política relacionada al grupo.</b>	Sin efecto aparente	Sin efecto aparente	Sin efecto aparente	Sin efecto aparente

# Elementos sobre las poblaciones indígenas mexicanas (en 2020)



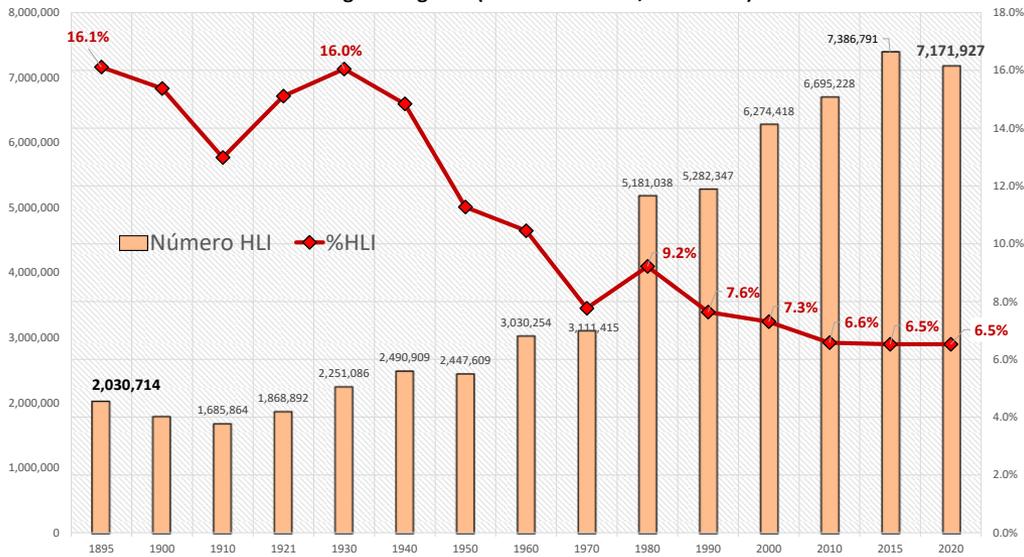
**Willibald Sonnleitner**  
**El Colegio de México**

# ¿Cuál es el número preciso de personas indígenas en México?

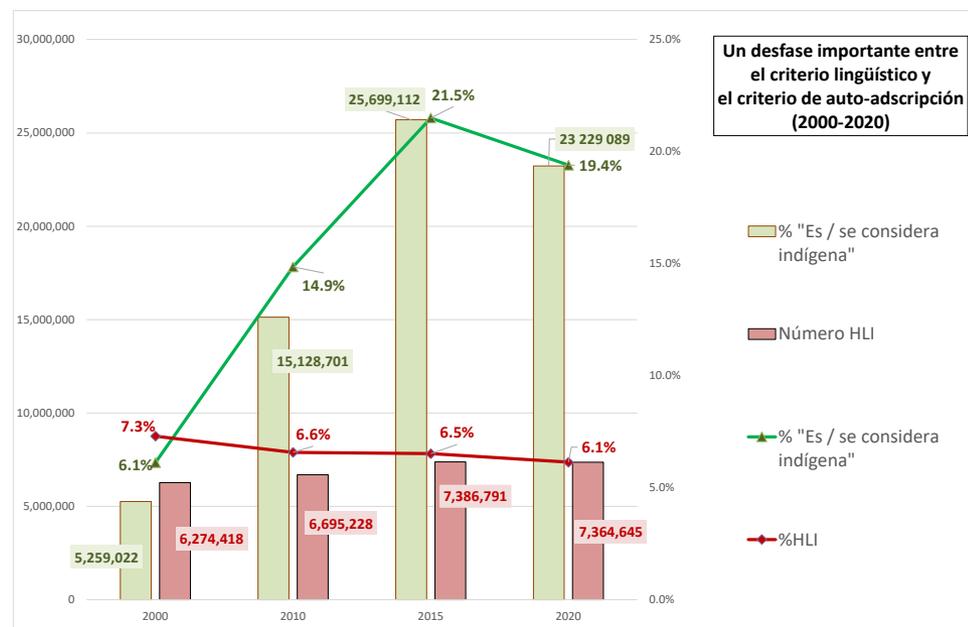
Existen, al menos, cuatro maneras distintas de captar las poblaciones indígenas en México, mediante preguntas enfocadas en:

- i) Las habilidades lingüísticas (**Hablantes de lenguas indígenas, HLI**);
  - ii) La **residencia en hogares indígenas** en los que algún pariente habla una lengua indígena;
  - iii) La **auto adscripción (personal y subjetiva), como indígena**;
  - iv) Otro tipo de **clasificación (por la misma persona o por el entrevistador)**.
- La metodología utilizada por la **Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) y el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI)** tenía como base el **hogar censal indígena** y cuantificaba la población sumando el total de sus integrantes. El concepto se define de forma amplia, como aquel donde **la persona de referencia, el/la jefe/a, su cónyuge o alguno de sus ascendientes [madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)] declararon hablar alguna lengua indígena**. En 2015 la CDI contabilizó un total de **12 millones 25 mil 947** de personas (CDI, 2017) y en 2020 se censaron **11 millones 800 mil 247 de personas** que residían en ese tipo de hogares (Censo 2020).
  - Desde 2000, se ha experimentado con **distintos fraseos** para captar el número de las personas que **se auto adscriben como indígenas**, con resultados cambiantes, sumamente volátiles y en ocasiones contradictorios (INEGI 2000, 2010, 2015 y 2020; PERLA 2010; UNAM 2015; LAPOP 2010-2019; ENCUCI 2021).
  - Asimismo, diversas encuestas académicas han indagado de forma sistemática en **los efectos que tiene la adopción de distintos criterios y fraseos alternativos (cerrados/abiertos)** en las estimaciones de las poblaciones indígenas y afro-mestizas, revelando el carácter **polisémico y cambiante de los conceptos utilizados (PERLA 2010; UNAM 2015; LAPOP 2010-2019; MMSI 2017; ENCUCI 2021; ENDISEG 2022)**.

**Incremento absoluto del número y disminución relativa de la proporción de Hablantes de Lengua Indígenas (Censos del INEGI, 1895-2020)**



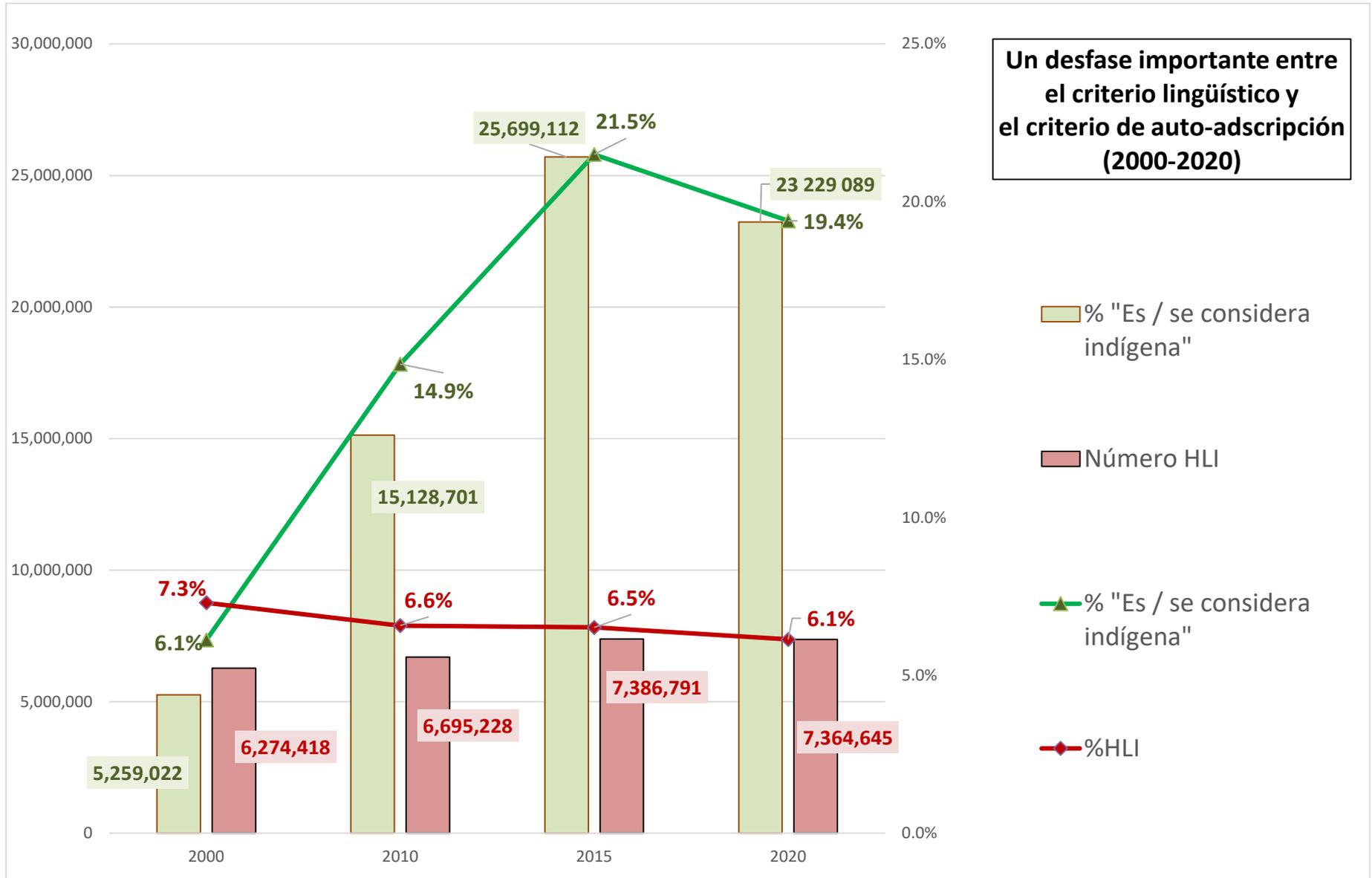
**Evolución histórica de personas hablantes de lenguas indígenas, de personas indígenas monolingües y de personas que se consideraran indígenas (INEGI, 1895-2020)**



Fuente: Elaboración propia con base en datos censales del INEGI (1895-2020)

Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner

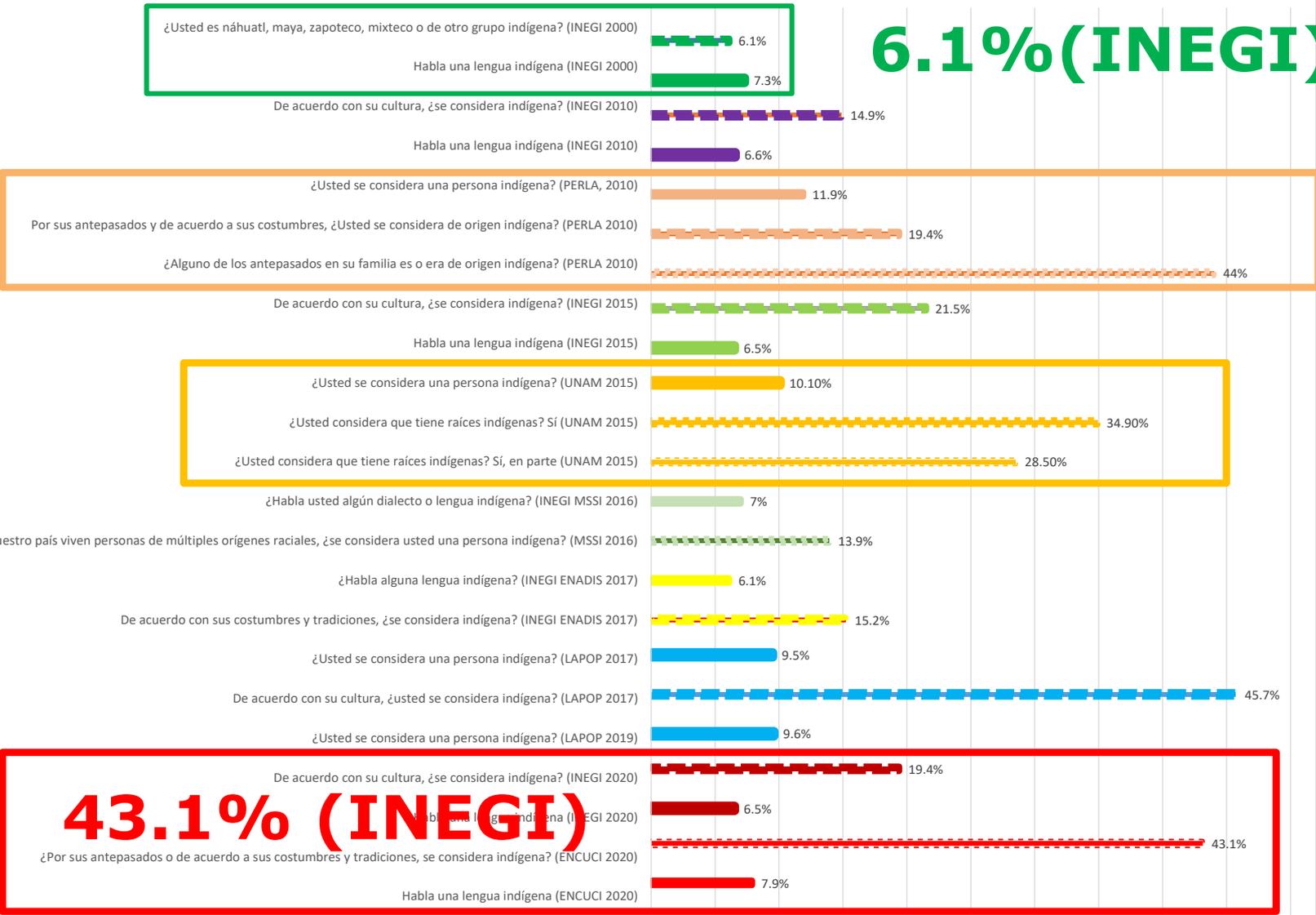
# Hablar una lengua y considerarse una persona indígena



# Efectos de fraseo: ¿Hablar alguna lengua, o considerarse "de raíces", "antepasados", "origen racial", "tradiciones", "costumbres" o "cultura" indígenas? (2000-2020)

Efectos de distintos fraseos sobre la estimación de la proporción de indígenas en México (2000-2020)

**6.1% (INEGI)**



**43.1% (INEGI)**

# Efectos de fraseo:

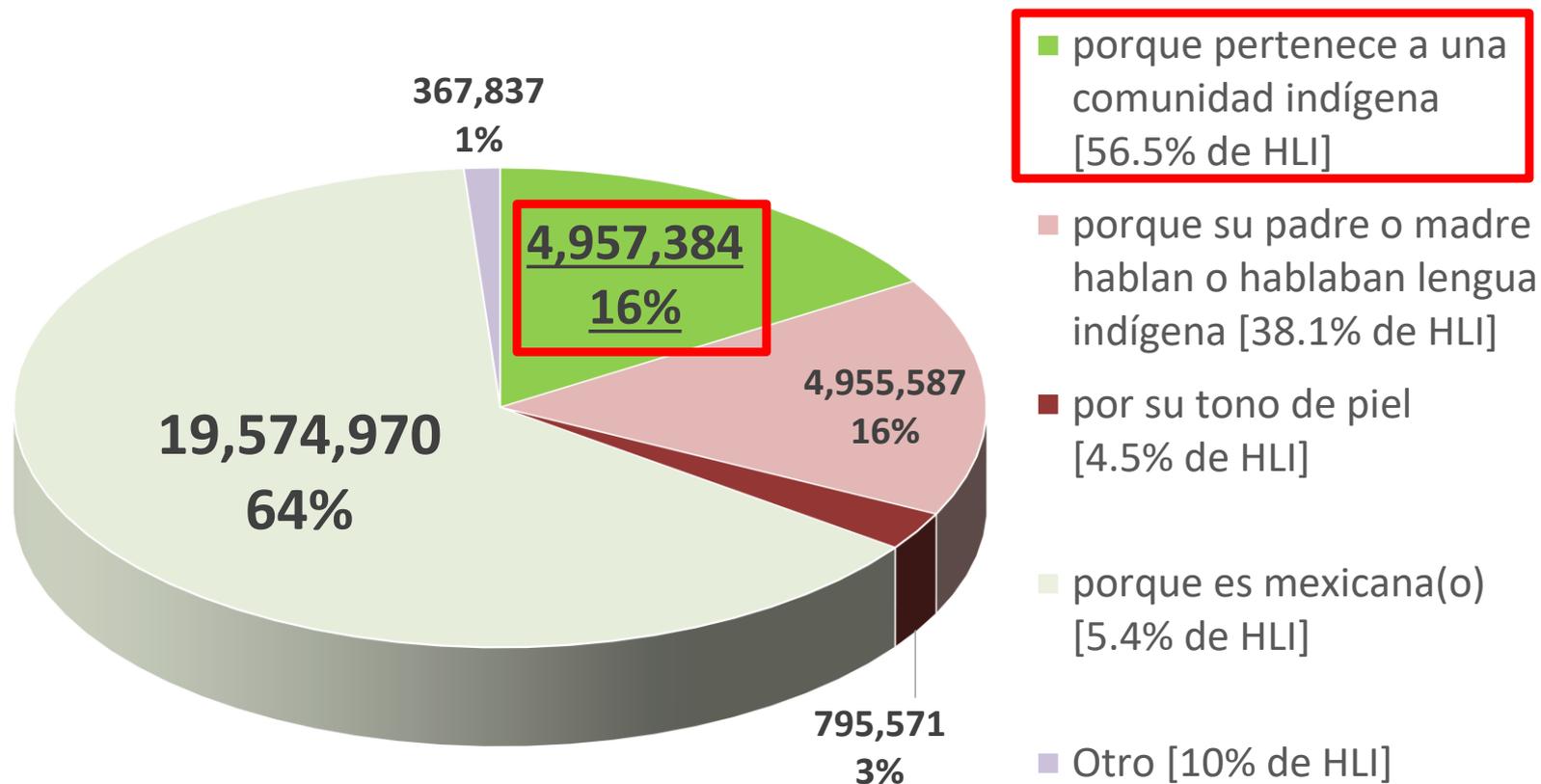
- ¿Usted es náhuatl, maya, zapoteco, mixteco o de otro grupo indígena? (INEGI 2000: 6.1%)
- Usted, ¿habla una lengua indígena? (INEGI Censos 2000-2020: 7.3 - 6.5%) (INEGI ENADIS 2017: 6.1%) (ENCUCI 2020: 7.9%)
- ¿Usted se considera una persona indígena? (PERLA 2010: 11.9%) (UNAM 2015: 10.1%) (LAPOP 2017 y 2019: 9.5% y 9.6%)
- En nuestro país viven personas de múltiples orígenes raciales, ¿se considera usted una persona indígena? (MSSI 2016: 13.9%)
- De acuerdo con sus costumbres y tradiciones, ¿se considera indígena? (ENADIS 2017: 15.2%)
- De acuerdo con su cultura, ¿se considera indígena? (INEGI Censo 2010: 14.9%; Encuesta Inter-Censal: 21.5%; Censo 2020: 19.4%)
- Por sus antepasados y de acuerdo a sus costumbres, ¿Usted se considera de origen indígena? (PERLA 2010: 19.4%)
- ¿Alguno de los antepasados en su familia es o era de origen indígena? (PERLA 2010: 44%)
- De acuerdo con su cultura, ¿usted se considera indígena? (Experimento con otros tres fraseos previos, encuesta realizada por LAPOP en 2017: 45.7%)
- ¿Por sus antepasados o de acuerdo a sus costumbres y tradiciones, se considera indígena? (ENCUCI 2020: 43.1%)
- ¿Usted considera que tiene raíces indígenas? “Sí” y “Sí, en parte” (UNAM 2015: 34.9% + 28.5% = 63.4%)

# Por sus costumbres y tradiciones, ¿usted se considera indígena? (ENDISEG, 2021)

<i>P4_6 ¿Usted habla algún dialecto o lengua indígena?</i>		Frecuencia	Porcentaje (total)	Porcentaje (válidos)
Válidos	<b>Sí</b>	<b>6,320,824</b>	<b>6.5</b>	<b>6.5</b>
	No	90,911,865	93.5	93.5
	Total	97,232,689	100.0	100.0
<i>P4_7 Por sus costumbres y tradiciones, ¿usted se considera indígena?</i>		Frecuencia	Porcentaje (total)	Porcentaje (válidos)
Válidos	<b>Sí</b>	<b>30,651,349</b>	<b>31.5</b>	<b>32.0</b>
	No	65,050,787	66.9	68.0
	No responde	1,530,553	1.6	100.0
<i>P4_8 ¿Se considera indígena...</i>		Frecuencia	Porcentaje (total)	Porcentaje (válidos)
Válidos	<b>porque pertenece a una comunidad indígena</b>	<b>4,957,384</b>	<b>5.1</b>	<b>16.2</b>
	<b>porque su padre o madre hablan o hablaban lengua indígena</b>	<b>4,955,587</b>	<b>5.1</b>	<b>16.2</b>
	por su tono de piel	795,571	.8	2.6
	<b>porque es mexicana(o)</b>	<b>19,574,970</b>	<b>20.1</b>	<b>63.9</b>
	Otro	367,837	.4	1.2
	Total	30,651,349	31.5	100.0

# Auto adscripción y vínculo comunitario:

## Usted, se considera indígena... ¿por qué?



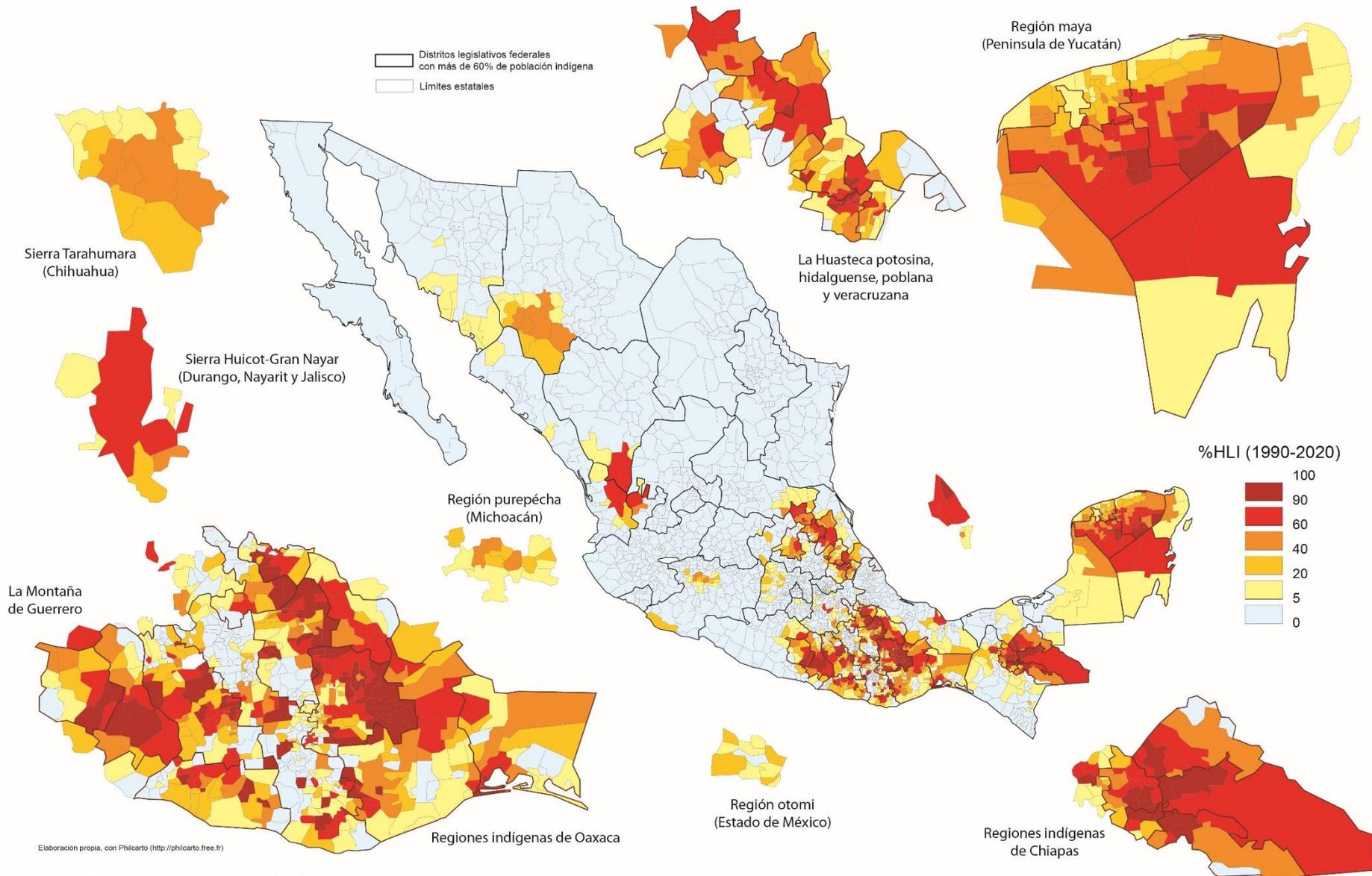
Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner con micro-datos de la ENDISEG (INEGI, 2021)

# Dispersión territorial y composición lingüística de los 2447 municipios mexicanos (INEGI 2020)

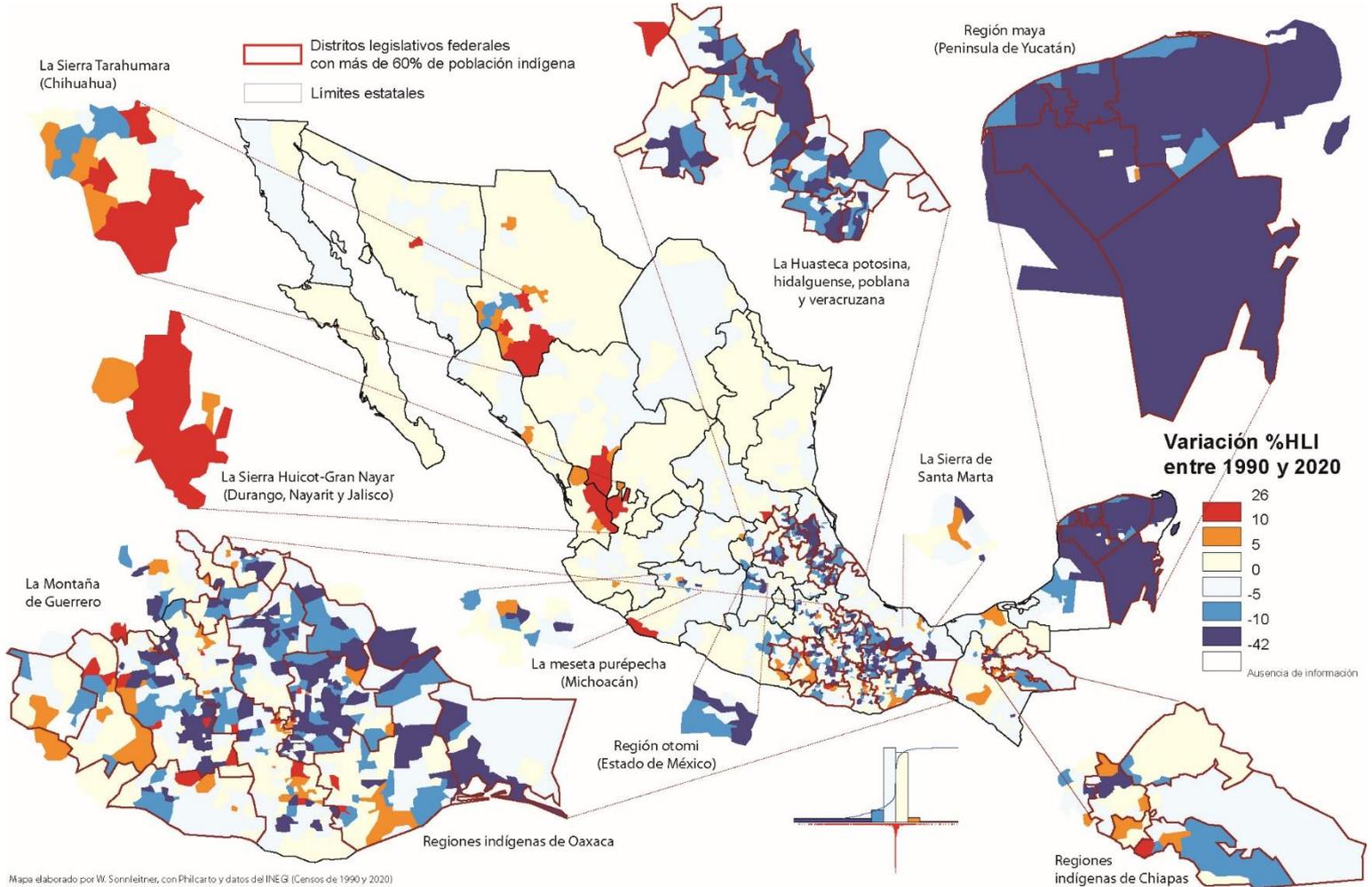
Municipios con %HLI...	Número municipios	Población total (INEGI 2020)	POBHOG	Acumulado PHOG_IND	%	%Total HogInd	P_5YMAS	Acumulado P5_HLI	%	Acumulado %P5_HLI
95-100	64	756,027	753,110	750,023	99.2	6.4	659,125	641,762	97.4	8.9
90-100	122	1,469,976	1,463,705	1,437,501	97.8	12.2	1,281,498	1,223,481	95.5	17.1
66-100	309	3,577,352	3,559,492	3,334,054	93.2	28.3	3,166,781	2,698,285	85.2	37.6
50-100	404	5,272,468	5,248,378	4,636,065	87.9	39.3	4,696,077	3,570,878	76.0	49.8
40-100	479	6,533,709	6,506,525	5,429,732	83.1	46.0	5,827,326	4,085,073	70.1	57.0
33-100	538	7,912,158	7,880,620	6,193,935	78.3	52.5	7,072,706	4,530,355	64.1	63.2
20-100	653	10,284,008	10,246,181	7,172,925	69.7	60.8	9,216,877	5,075,415	55.1	70.8
10-100	788	13,867,060	13,818,084	8,115,626	58.5	68.8	12,472,214	5,546,937	44.5	77.3
5-100	954	21,600,959	21,521,347	9,259,626	42.9	78.5	19,539,278	6,063,437	31.0	84.5
2-100	1127	34,389,612	34,257,214	10,153,459	29.5	86.1	31,290,823	6,461,648	20.7	90.1
Total	2468	126,002,559	125,503,457	11,793,380	9.4	100.0	115,682,755	7,171,927	6.2	100.0

En 2020, **49.8%** de la población que habla lenguas indígenas reside en alguno de los **404 municipios mayoritariamente indígenas** donde representa, en promedio, **76%** de la población municipal. Sin embargo, pese a esta marcada concentración territorial el resto de la población que habla lenguas indígenas reside de forma dispersa en algún municipio mestizo, incluyendo a **22.7%** que reside en municipios con menos de 10% de hablantes de lenguas indígenas. Por ello, se requieren mecanismos específicos de representación para todos estos sectores de la población indígena.

# Composición municipal de los 28 distritos indígenas (%Hablantes de Lenguas Indígenas, promedio 1990-2020)



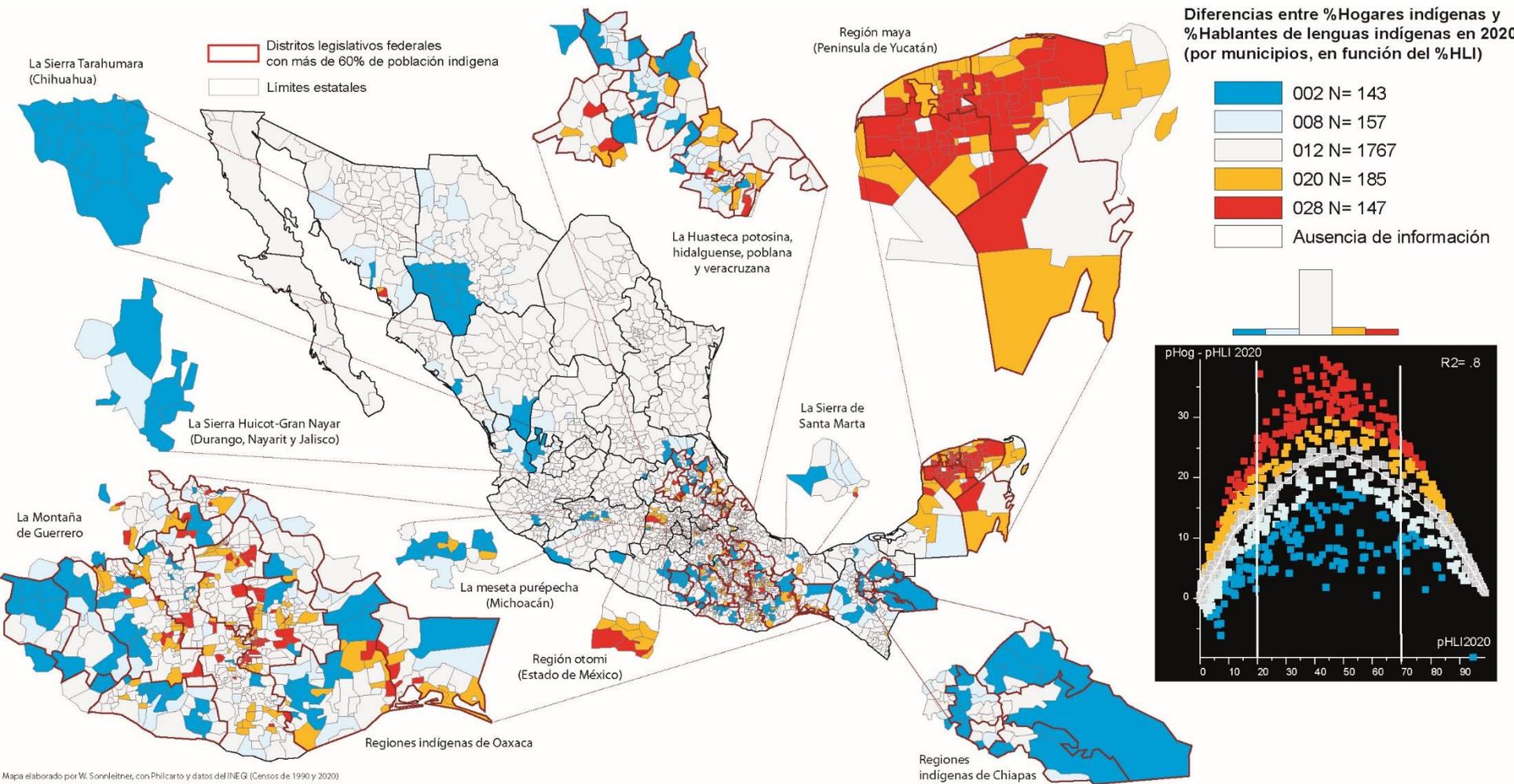
# Evolución del % Hablantes de Lenguas Indígenas (1990-2020)



En las últimas tres décadas, se registran variaciones regionales significativas en los porcentajes municipales de hablantes de lenguas indígenas. En la Sierra Tarahumara, en la Sierra Huicot y en algunos municipios de Michoacán, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, se registra un incremento notable de HLI. Sin embargo, también llama la atención que una proporción importante de personas han dejado de hablar lenguas indígenas, particularmente en la región Maya de la Península de Yucatán, en la Huasteca y en muchas regiones indígenas de Oaxaca. Esta considerable varianza territorial contrasta con la fuerte estabilidad del promedio nacional, que prácticamente no varía en las últimas tres décadas.

**Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner**

# Diferencias en los porcentajes municipales de Personas y Hogares con Hablantes de lenguas indígenas (2020)



# El desafío multicultural: La heterogeneidad demográfica de los grupos lingüísticos en México

Lenguas indígenas en México (hablantes de 3 años y más) en 2020 (Censo INEGI)

Lengua indígena	Total	Lengua indígena	Total	Lengua indígena	Total
Náhuatl	1,651,958	Mayo	38,507	Q'eqchi'	1,599
Maya	774,755	Popoluc de la Sierra	36,113	Matlatzínca	1,245
Tzeltal	589,144	Cora	33,226	Pima	1,037
Tsotsil	550,274	Triqui	29,545	Chocholteco	847
Mixteco	526,593	No especificado	22,777	Lacandón	771
Zapoteco	490,845	Yaqui	19,376	Seri	723
Otomí	298,861	Huave	18,827	K'iche'	589
Totonaco	256,344	Popoloca	17,274	Kumiai	495
Ch'ol	254,715	Cuicateco	12,961	Jakalteco	481
Mazateco	237,212	Pame	11,924	Texistepequeño	368
Huasteco	168,729	Mam	11,369	Tepehuano insuficientemente especificado	317
Mazahua	153,797	Q'anjob'al	10,851	Paipai	231
Tlapaneco	147,432	Tepehuano del norte	9,855	Pápago	203
Chinanteco	144,394	Tepehua	8,884	Ixcateco	195
Tarasco	142,459	Popoluc insuficientemente especificado	8,427	Cucapá	176
Mixe	139,760	Chontal de Oaxaca	5,613	Kaqchikel	169
Tarahumara	91,554	Sayulteco	4,765	Qato'k	126
Zoque	74,018	Chuj	3,516	Ixil	117
Tojolabal	66,953	Akateco	2,894	Teko	78
Chontal de Tabasco	60,563	Otras lenguas indígenas de América	2,453	Oluteco	77
Huichol	60,263	Chichimeco Jonaz	2,364	Kiliwa	76
Amuzgo	59,884	Tlahuica	2,238	Ayapaneco	71
Chatino	52,076	Guarjio	2,139	Kickapoo	63
Tepehuano del sur	44,386	Chontal insuficientemente especificado	1,704	Awakateco	20

INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico

70 grupos étnico-lingüísticos, de los cuales solamente **uno rebasa el millón** de habitantes, y **cinco más** cuentan con suficientes habitantes para alcanzar el tamaño de un **distrito federal uninominal**. En contraste, **54 grupos** tienen **menos de 100 mil** habitantes, **35** cuentan con **menos de 10 mil** y **21** tienen **menos de mil integrantes**. Ello obliga a pensar la representación legislativa indígena en contextos territoriales eminentemente multiculturales y heterogéneos.

Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner

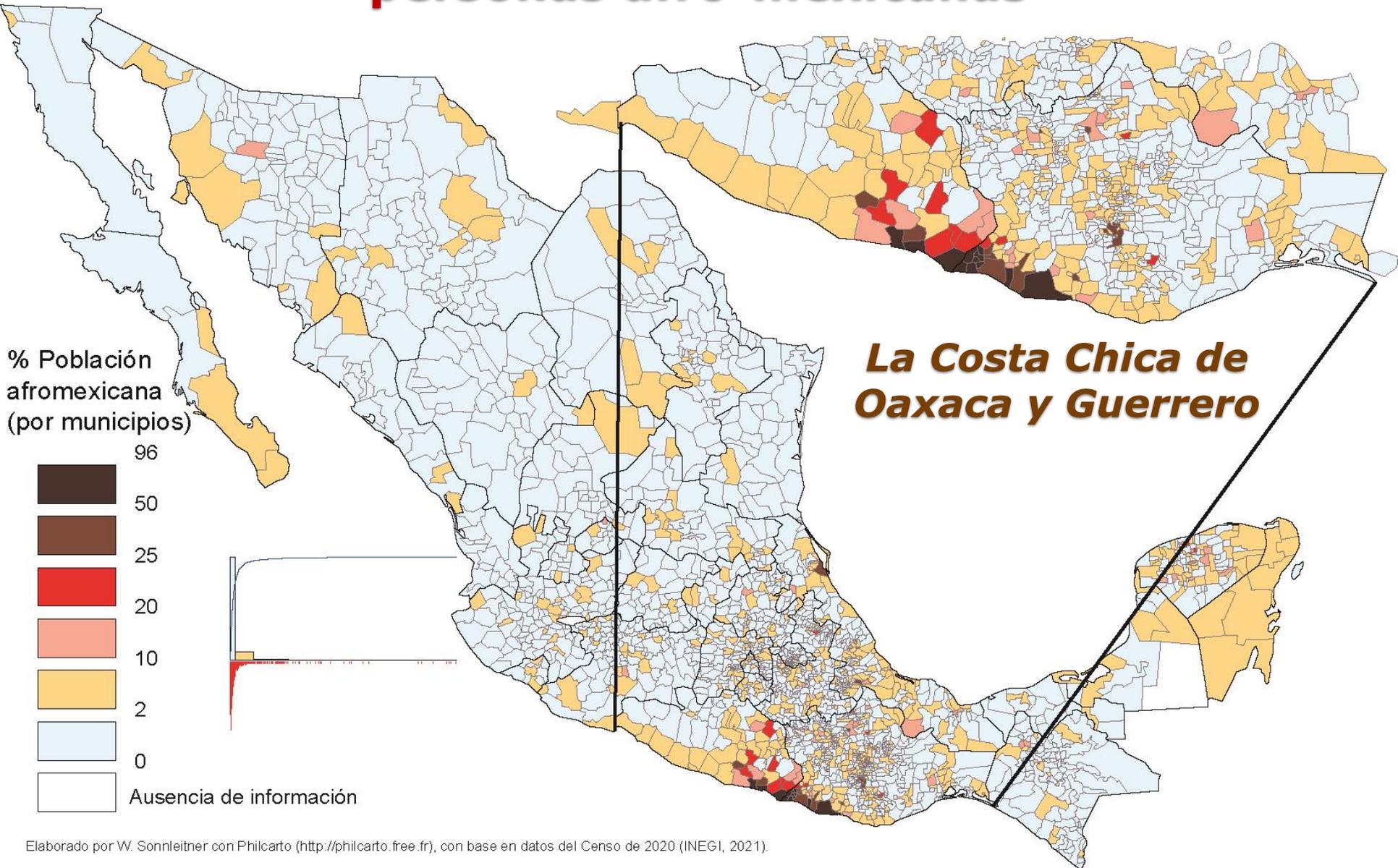
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI (2020)

**ELEMENTOS  
SOBRE POBLACIONES  
AFRO-MEXICANAS,  
CON DISCAPACIDAD,  
MIGRANTES Y DE  
LA DIVERSIDAD SEXUAL**

# Por sus antepasados y de acuerdo con sus costumbres y tradiciones, ¿usted se considera afroamericana(o), negra(o) o afrodescendiente?

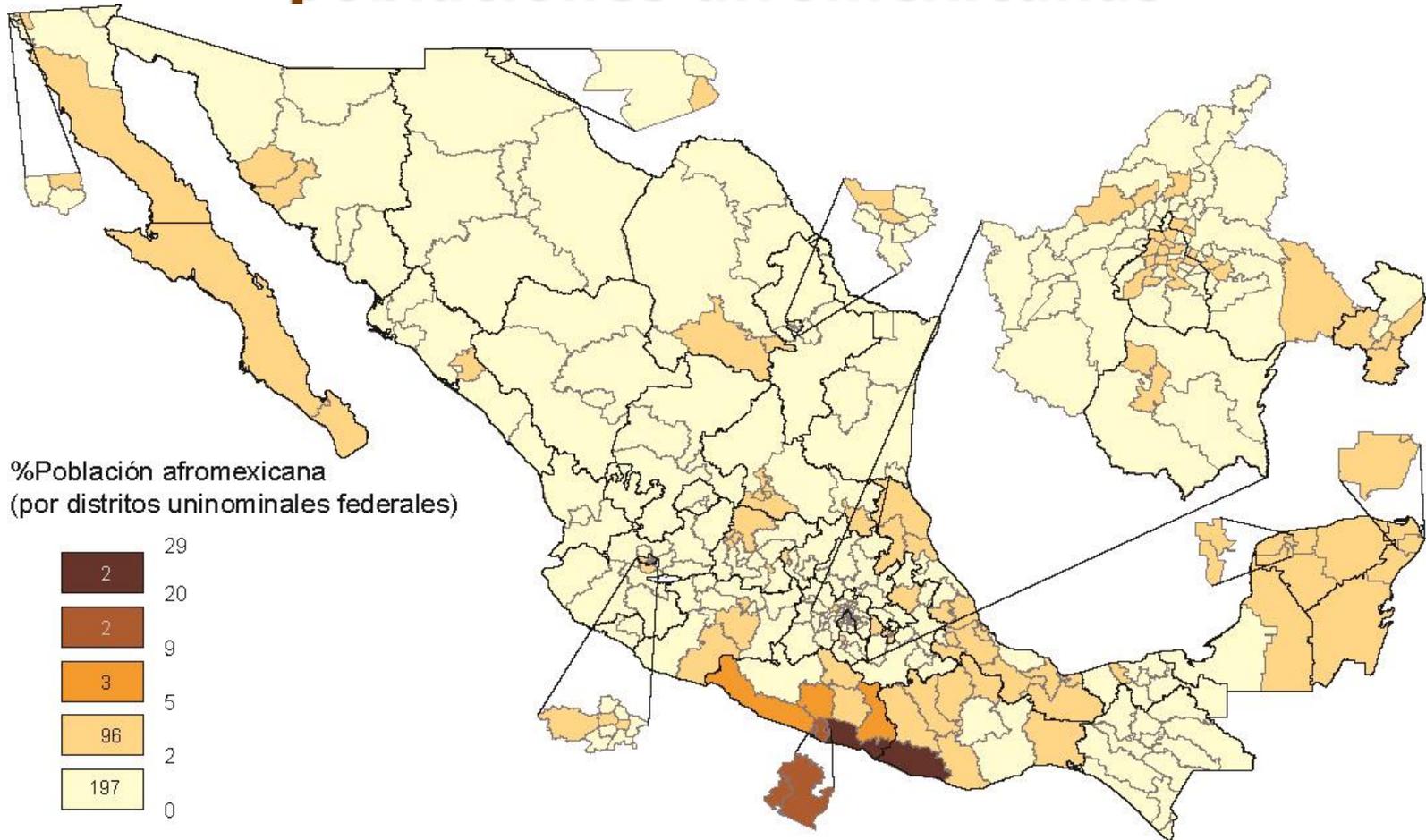
<b>P4.4 Por sus antepasados y de acuerdo con sus costumbres y tradiciones, ¿usted se considera afroamericana(o), negra(o) o afrodescendiente?</b>		Frecuencia	Porcentaje (total)	Porcentaje (válidos)
Válidos	<b>Sí</b>	<b><u>2,561,172</u></b>	<b><u>2.6</u></b>	<b><u>2.6</u></b>
	No	94,671,517	97.4	97.4
	Total	97,232,689	100.0	100.0
<b>P4_5 ¿Se considera afroamericana(o), negra(o) o afrodescendiente...</b>		Frecuencia	Porcentaje (total)	Porcentaje (válidos)
Válidos	<b><u>porque pertenece a una comunidad afroamericana o afrodescendiente?</u></b>	<b><u>366,589</u></b>	<b><u>.4</u></b>	<b><u>14.3</u></b>
	<b><u>porque sus antepasados familiares eran de algún país de África?</u></b>	<b><u>657,510</u></b>	<b><u>.7</u></b>	<b><u>25.7</u></b>
	<b><u>por su rasgos físicos (tono de piel, pelo rizado)?</u></b>	<b><u>1,434,768</u></b>	<b><u>1.5</u></b>	<b><u>56.0</u></b>
	Otro	40,769	.0	1.6
	Por ser Mexicano o tener padres mexicanos	61,536	.1	2.4
<b><u>Total</u></b>		<b><u>2,561,172</u></b>	<b><u>2.6</u></b>	<b><u>100.0</u></b>

# Distribución territorial de las personas afro-mexicanas



**Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner con datos del Censo de 2020**

# Distribución distrital de las poblaciones afromexicanas



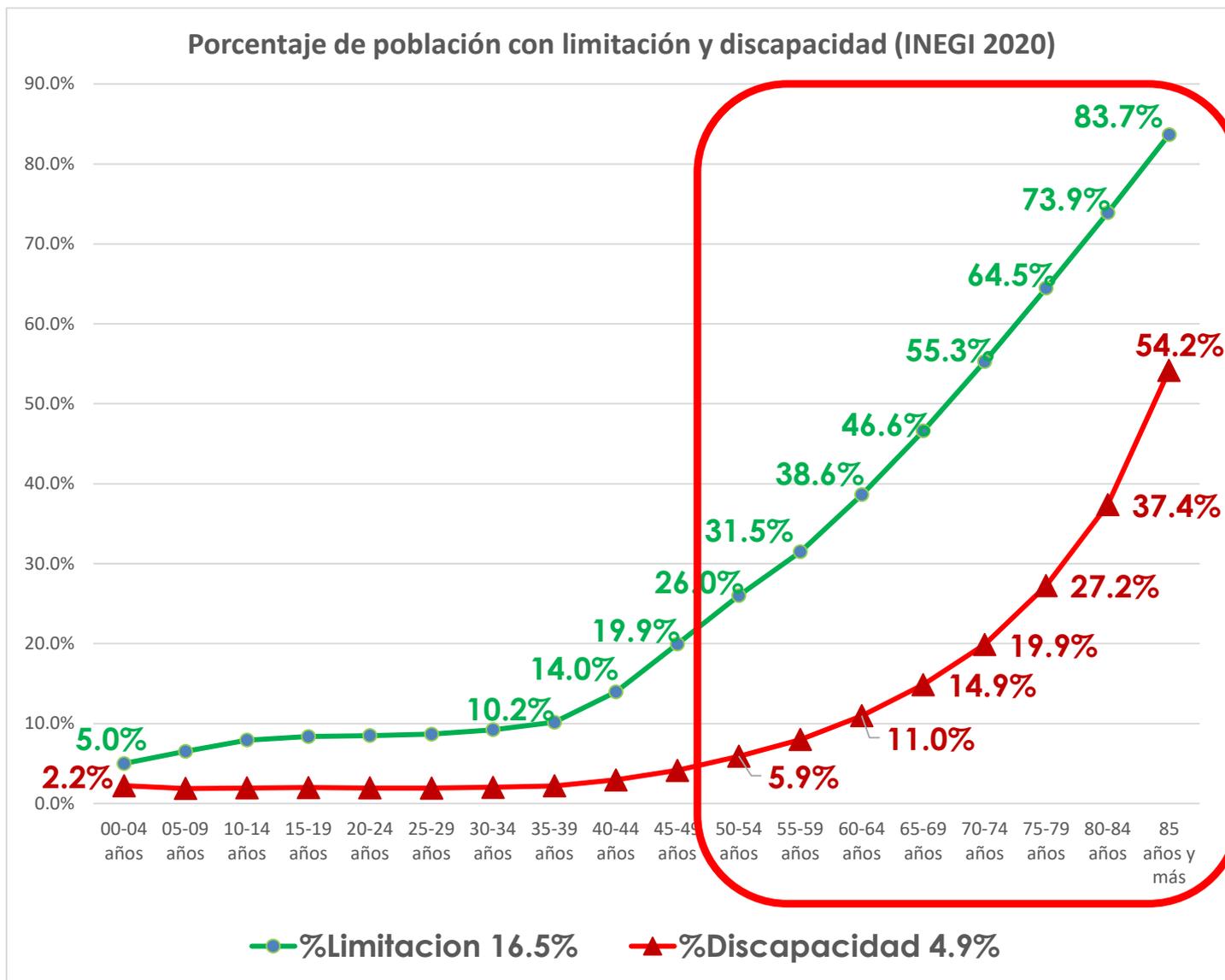
La fuerte dispersión geográfica de la población afro-mexicana también se refleja en el nivel regional. En 2021, ésta contaba con **una presencia notable en 103 de los 300 distritos federales**, pero solo alcanzaba **5% en el distrito 03 de Zihuatanejo, 7.4% en el distrito 7 de Chilpancingo, 8.6% en el distrito 06 de Tlapa, 9.7% en los distritos 04 y 09 de Acapulco (todos en Guerrero)**, así como **24.7% en el distrito 09 de Puerto Escondido en Oaxaca y 29% en el distrito 08 de Ayutla en Guerrero**.

# Personas con alguna discapacidad (total y/o parcial) o con alguna limitación (Censo de 2020, INEGI)

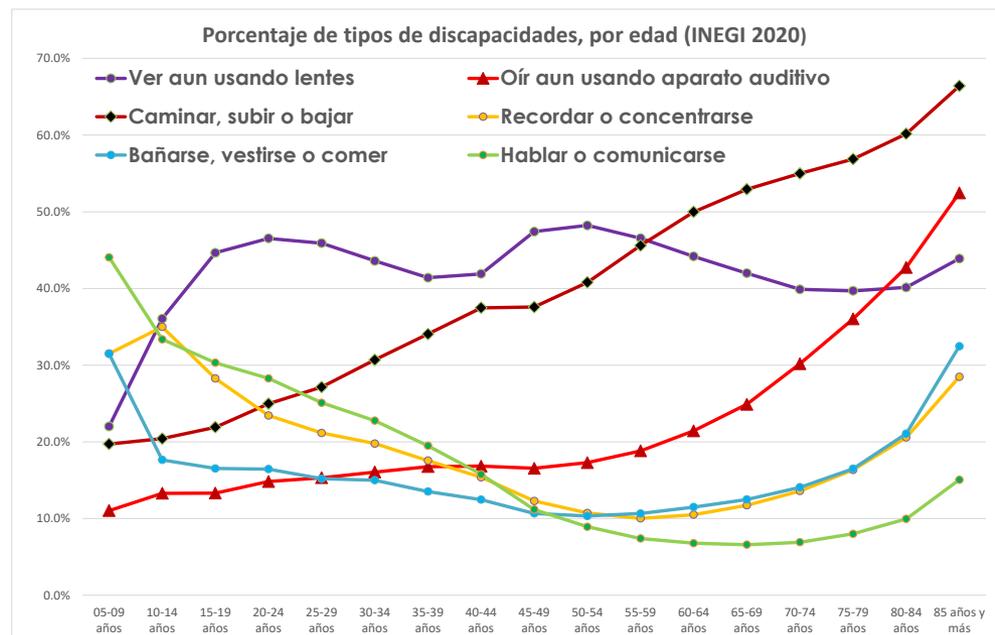
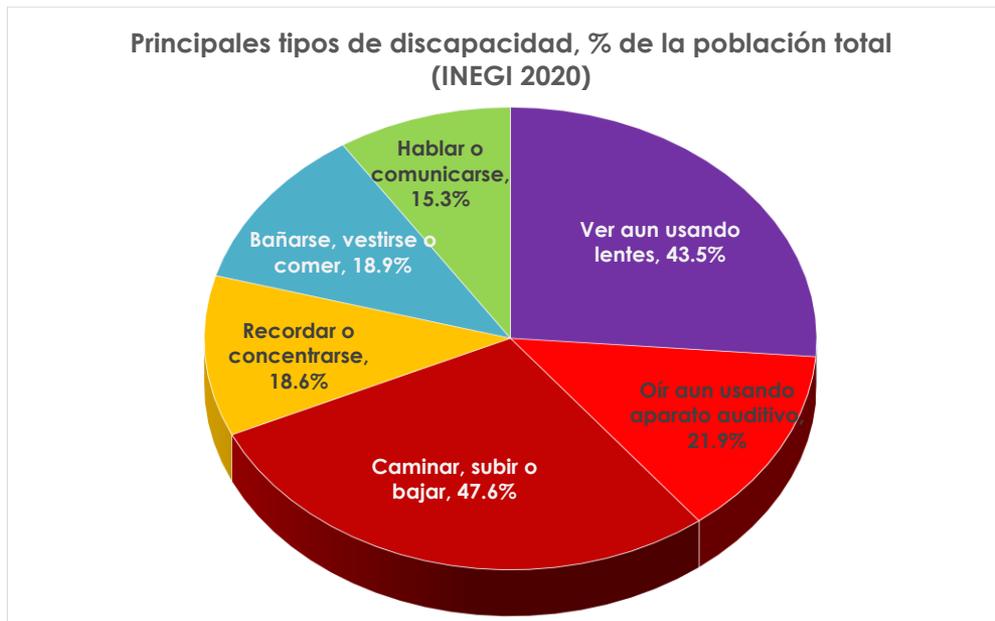
Grupo poblacional	Criterio de medición	Población total estimada	% Población	Fuentes
Personas con discapacidades [que declaran...]	...discapacidad(es) totales según actividad cotidiana que no pueden hacer	1,148,153	0.9%	Censo de Población 2020, INEGI
	...discapacidad(es) según actividad cotidiana que realizan con mucha dificultad	5,031,737	4.0%	
	...algún problema o condición <b>mental</b>	1,590,583	1.3%	
	...discapacidad(es) según actividad cotidiana que realiza con mucha dificultad o no puede hacerla + con algún problema o condición mental	<b>7,770,473</b>	<b>6.2%</b>	
	...limitaciones según actividad cotidiana que realizan con alguna dificultad	13,934,448	11.1%	
	Personas que declaran <b>limitaciones, discapacidades o alguna condición mental</b>	<b>21,704,921</b>	<b>17.2%</b>	

Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner con base en datos del CENSO 2020 proporcionados por el INEGI (2022)

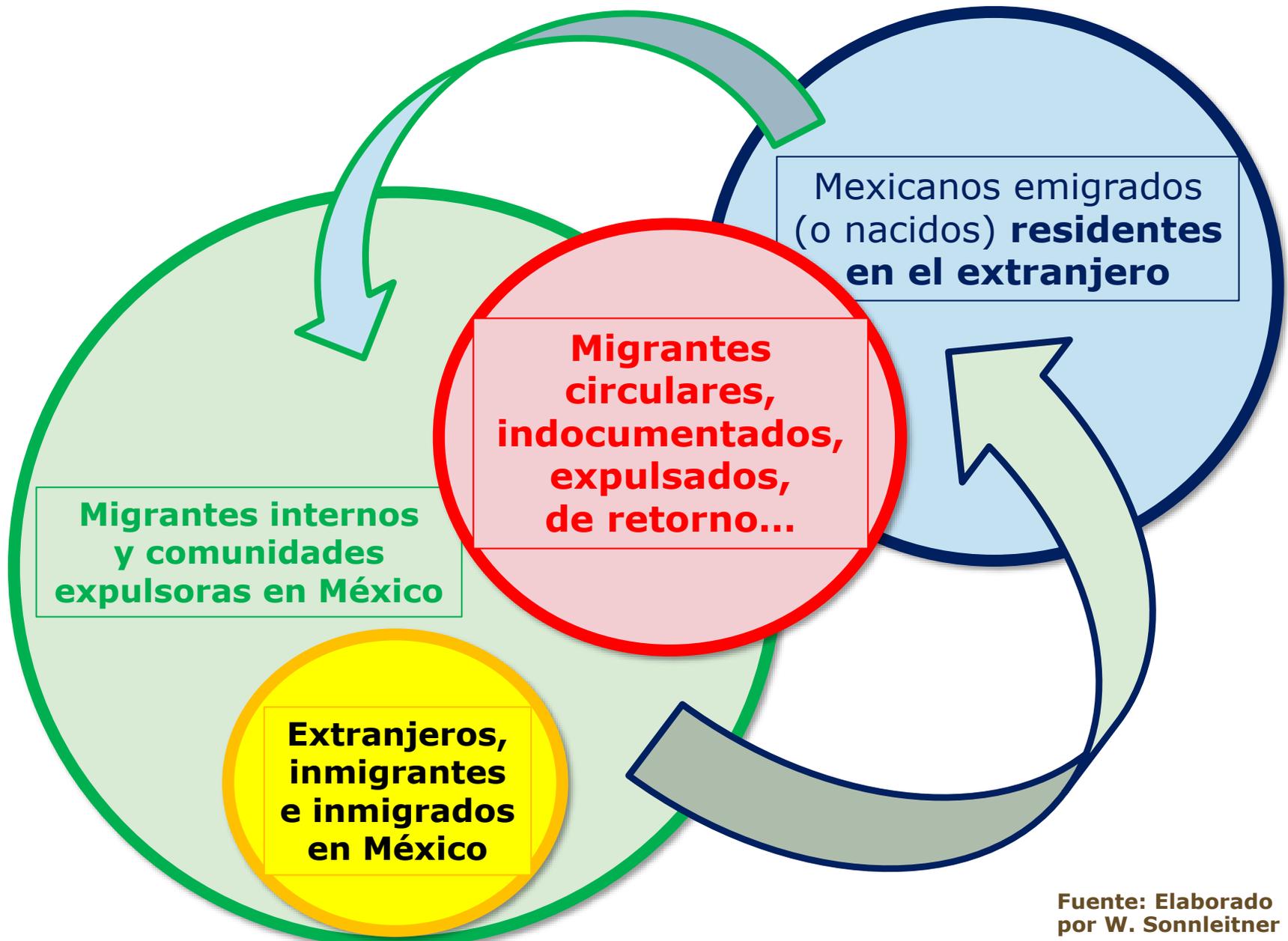
# Personas con limitación y discapacidad, por estructura etaria (INEGI 2020)



# Tipos de discapacidades (INEGI 2020)



Fuente:  
Elaborado por  
W. Sonnleitner  
con base en datos  
del Censo 2020



Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner

# Algunas estimaciones demográficas de los distintos sectores migrantes

<b>Personas migrantes</b>	Mexicanas/os que residen en el exterior [% de la población total que reside en México]	11,913,989	9.5%	Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2021
	Mexicanos que residen en los EEUU [personas contabilizadas con residencia en Estados Unidos y lugar de nacimiento en México]	10,932,000	24% de resid. extranjeros en EEUU	Current Population Survey 2019
	Personas que residían en otro municipio en 2015	2,530,561	2.0%	Censo de Población 2020, INEGI
	Personas que residían en otra entidad en 2015	3,807,844	3.0%	
	Personas que residían en otro país en 2015	550,085	0.4%	
	Migrantes de retorno	559,416	0.4%	INEGI (2015)
	Mexicana/os que solicitaron una credencial para votar en el extranjero [% de la lista nominal]	1,006,124	8.4%	INE (2021)
	Mexicanos inscritos en el exterior en 2006	40,876		INE (2006)
	... y votaron en elecciones presidenciales en 2006	32,621		
	Mexicanos inscritos en el exterior en 2012	59,115		INE (2012)
	... y votaron en elecciones presidenciales en 2012	40,714		
	Mexicanos inscritos en el exterior en 2018	181,874		INE (2018)
... y votaron en elecciones presidenciales en 2012	98,470			

Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner

# Estimaciones demográficas de los distintos sectores LGBT+ (ENDISEG, 2021)

Grupo poblacional	Criterio de medición	Población total estimada	% Población
Personas de las comunidades de la diversidad sexual y de género...	Con orientación sexual distinta a heterosexual e identidad de género diferente a cisgénero	5,000,000 [+15 años]	5.1%
	Con orientación sexual LGB+	4,600,000 [+15 años]	4.8%
		Bisexual	2.5%
		Gay u homosexual	1.3%
		Lesbiana	0.5%
	Otras (para-, demi-, asexual, etc.)	Otras	0.5%
	Con identidad de género Trans+	908,600 [+15 años]	0.90%
		Transgénero o transsexual	0.31%
	Otras (no binario, fluido, agénero)	Otras	0.59%

Fuente: Elaborado por W. Sonnleitner

# Micro-identidades: "¿Cuál es su género?"

## Pregunta 9\_10A de la ENDISEG (2021)

Pregunta P9_10A	Pob. >15 años	% No Cisgénero	% Total
Cisgénero	96,640,361		99.4
<b>HOMBRE</b>	<b>108,332</b>	<b>18.3</b>	<b>0.111</b>
<b>MUJER</b>	<b>88,611</b>	<b>15.0</b>	<b>0.091</b>
GENERO FLUIDO	81,105	13.7	0.083
BIGENERO	59,216	10.0	0.061
<b>NO BINARIO</b>	<b>37,219</b>	<b>6.3</b>	<b>0.038</b>
<b>QUEER</b>	<b>29,935</b>	<b>5.1</b>	<b>0.031</b>
NO SABE	23,809	4.0	0.024
<b>TRAVESTI</b>	<b>11,529</b>	<b>1.9</b>	<b>0.012</b>
NINGUNA	11,261	1.9	0.012
<b>MASCULINO</b>	<b>9,139</b>	<b>1.5</b>	<b>0.009</b>
NO QUIERO RESPONDER	5,848	1.0	0.006
<b>FEMENINO</b>	<b>4,440</b>	<b>0.7</b>	<b>0.005</b>
AUN NO LO DEFINE	2,384	0.4	0.002
EL ELLA ELLO	799	0.1	0.001
<b>OTRA IDENTIDAD</b>	<b>118,701</b>	<b>20.0</b>	<b>0.122</b>
Total	97,232,689		100.0

Fuente: Elaborado por el INEGI, retomado del cuestionario de la encuesta ENDISEG (2021)

# Estructura etaria de los sectores LGBT+

