

# **Los problemas de la representación proporcional en la cámara de diputados en 2015, 2018 y 2021**

Por Dayan Iray Robledo Sandoval y Luis Eduardo Medina Torres (UAM Iztapalapa)

## **Resumen**

Luego de la reforma electoral de 2014, en los últimos tres comicios en 2015, 2018 y 2021 se han presentado diversas problemáticas que obedecen a las reglas de representación proporcional para la conformación de la cámara de diputados. En las elecciones intermedias de 2015, el Partido Institucional Revolucionario (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) desarrollaron una práctica denominada diputaciones “sandía”, misma que fue replicada hacia los comicios del año 2018 por el Partido del Trabajo, el Partido Encuentro Social y Morena. Para 2021 el INE aprobó un acuerdo para intentar restringir las prácticas anteriores, mismo que fue impugnado por algunos partidos y validado por el TEPJF. Por lo tanto, este trabajo busca desarrollar las tres asignaciones efectuadas por el INE y revisadas por el TEPJF a partir del análisis de las reglas y sus deficiencias, así como también mostrar los resultados de las tres asignaciones y las modificaciones de la jurisdicción electoral para después concluir con las consecuencias políticas luego de las asignaciones en los tres comicios indicados.

Palabras clave: representación proporcional, cámara de diputados, INE, TEPJF.

## **Abstract**

After the 2014 electoral reform, in the last three elections in 2015, 2018 and 2021 there have been various problems that obey the proportional representation rules for the formation of the Chamber of Deputies. In the midterm elections of 2015, the Institutional Revolutionary Party (PRI) and the Green Ecologist Party of Mexico (PVEM) developed a practice called “watermelon” councils, which was replicated in the 2018 elections by the Labor Party, the Social Encounter Party and Morena. For 2021, the INE approved an agreement to try to restrict previous practices, which was contested by some parties and validated by the TEPJF. Therefore, this work seeks to develop the three assignments made by the INE and reviewed by the TEPJF from the analysis of the rules and their deficiencies, as well as to show the results of the three assignments and the modifications of the electoral jurisdiction for later conclude with the political consequences after the assignments in the three indicated elections.

Keywords: proportional representation, chamber of deputies, INE, TEPJF.

## **1. Representación proporcional en México.**

En el presente apartado, desarrollaremos las reglas generales del procedimiento para la conformación de diputados por el principio de representación proporcional (RP), indicando las diferencias legales que tienen las normas.

Dicho principio es una fórmula del sistema electoral que surgió ante la falta de representación de las minorías por parte de los sistemas mayoritarios. Es así que los juristas y matemáticos crean un sistema más justo y equitativo que pronto se expande por el continente europeo; Bélgica, Suiza, Finlandia, Suecia, Países Bajos, Alemania de Weimar, Francia y Noruega se convierten en los primeros países en aplicar dicha fórmula (Nogueira, 2007).

El principio de representación refleja la multiplicidad de opiniones, puede ser de listas cerradas bloqueadas o cerradas con voto preferencial. En la lista cerrada bloqueada el partido tiene mayor poder sobre los nombres y el orden de la misma, el elector no puede interferir. Esto conlleva a mayor disciplina del voto férreo. Mientras que en la lista cerrada con voto preferencial el partido tiene menor injerencia en esta dado que los ciudadanos pueden elegir según sus preferencias (Nogueira, 2007).

En el caso mexicano, para el año de 1977, el Gobierno de México expide la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOPPE) para dar paso a una mayor representación política, luego de que durante las elecciones de 1976 el único candidato a Presidente de la República fuera José López Portillo (INE, 2021). La Cámara de Diputados no solo estaría conformada por el principio de mayoría relativa, sino también contaría con 100 diputados de representación proporcional. Cifra que aumentó a 200 escaños tras la reforma de 1986.

Unos años más tarde, la reforma de 1990 introduce algunos artículos en materia electoral al recién conformado Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE). En esta se crea una nueva fórmula de asignación llamada “primera proporcionalidad”, la cual constaba de tres elementos importantes: cociente rectificado, cociente de unidad y resto mayor<sup>1</sup> (García, 2001).

---

<sup>1</sup> El cociente rectificado se refiere a el resultado de dividir la votación efectiva de la circunscripción plurinominal entre el número de curules pendientes de repartir multiplicado por dos. En tanto que el cociente de unidad es el resultado de dividir la votación efectiva, deduciendo los votos utilizados

En la actualidad, la asignación de los curules en ambas cámaras de representación se encuentran en el art. 14, numeral 1, de la ley electoral donde se señala que la cámara de diputados se integrará por 300 diputados de mayoría relativa y 200 de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones plurinominales. Mientras que el art. 232, numeral 2 de la misma Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), se señala que los suplentes de estos deben ser del mismo género.<sup>2</sup>

Por lo tanto, en México tenemos un sistema mixto, el cual parte de “compensar la desproporción de la representación elegida por medio de la mayoría relativa” (Valdés, 2016). En el art. 54 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), se mencionan las bases para la asignación de RP.

- I. Un partido político, para obtener el registro de sus listas regionales, deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doscientos distritos uninominales;
- II. Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional;
- III. Al partido que cumpla con las dos bases anteriores, independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido sus candidatos, le serán asignados por el principio de representación proporcional, de acuerdo con su votación nacional emitida, el número de diputados de su lista regional que le corresponda en cada circunscripción plurinomial. En la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes;
- IV. Ningún partido político podrá contar con más de 300 diputados por ambos principios;
- V. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que represente un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y
- VI. En los términos de lo establecido en las fracciones III, IV y V anteriores, las diputaciones de la representación proporcional que resten después de asignar las que correspondan al partido político que se halle en los supuestos de las

---

mediante el cociente rectificado, entre las curules que no se han repartido. El resto mayor se referirá al remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido, después de haber participado en las distribuciones de curules mediante el cociente rectificado y el cociente de unidad (García, 2001).

<sup>2</sup>“ Las candidaturas a diputaciones tanto locales como federales y a senadurías a elegirse por el principio de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional, se registrarán por fórmulas de candidatas y candidatos compuestas cada una por una persona propietaria y una suplente del mismo género” (Art. 232, numeral 2, LGIPE).

fracciones IV o V, se adjudicarán a los demás partidos políticos con derecho a ello en cada una de las circunscripciones plurinominales, en proporción directa con las respectivas votaciones nacionales efectivas de estos últimos. La ley desarrollará las reglas y fórmulas para estos efectos.

Asimismo, en el art. 60 de la CPEUM señala que la asignación de las curules por el principio de RP se le atribuyen al Instituto Nacional Electoral (INE), así como también las impugnaciones de las asignaciones de los diputados y senadores ante las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

A las reglas constitucionales anteriores hay que sumarles las que están contenidas en la legislación electoral que son el umbral legal o mínimo de votación del tres por ciento para conservar el registro, la restricción para que los partidos nuevos formen coaliciones electorales y la regla de la sub representación que está formulada de la misma forma que la sobre representación, esto es, del ocho por ciento entre la diferencia del porcentaje de escaños frente al porcentaje de votos.

Las dificultades que han surgido con estas reglas, especialmente con la sobre y la sub representación, es que han vuelto más complicado el método de asignación, al punto que en varias asignaciones de congresos locales se les ha terminado quitando escaños a partidos minoritarios para darlos a partidos mayores como en el congreso de Aguascalientes en 2018. Lo anterior ha sucedido porque los escaños disponibles en los congresos locales son francamente menos frente a los escaños disponibles en el congreso federal, de alguna forma el tamaño de la asamblea ha condicionado el procedimiento de distribución que es algo que ya Lijphart (1994) había anticipado hace tiempo.

Respecto al umbral legal, su aumento ha demostrado que con un punto de incremento ha vuelto sumamente complicado, sino es que imposible que nuevas fuerzas políticas permanezcan en el sistema de partidos, esto vinculado a la restricción para que los partidos nuevos no puedan conformar coaliciones ha vuelto más difícil la permanencia de las organizaciones que obtienen su registro y participan por primera ocasión en unos comicios nacionales. De suyo, salvo el partido Morena que es el partido gobernante en la actualidad, los demás nuevos partidos han perdido su registro con lo que la permanencia en el sistema de partidos se ha vuelto sumamente difícil de lograr.

## **2. El dilema de la sobre representación en la representación proporcional**

Por lo que refiere a este apartado, mostramos las asignaciones en las tres ocasiones y analizamos las modificaciones que realizó la jurisdicción electoral.

En 2015 fue el primer proceso electoral en el que se aplicaron las reglas que fueron aprobadas en la reforma del año anterior. Se tenía la expectativa que la introducción de la sub representación atemperaría las diferencias entre los partidos, a la vez que el aumento del punto porcentual en el umbral legal haría más complicada la permanencia de los partidos nuevos.

La realidad fue que en 2015 ninguna de las dos expectativas se cumplió cabalmente porque ni se matizaron claramente las diferencias entre los partidos, especialmente entre los más grandes y los más pequeños, ni tampoco fue cierto que saldrían rápidamente los nuevos partidos porque de los tres que obtuvieron su registro, dos ellos (PES y Morena) lograron permanecer en el sistema de partidos y solamente uno fue el que no alcanzó a obtener el mínimo del tres por ciento de los votos. Lo que sí fue una novedad fue la práctica de candidaturas cruzadas en las coaliciones o como se les denominó desde aquella época: diputaciones “sandías” al ser candidaturas registradas del partido Verde pero que eran militantes del PRI (Spoon y Pulido-Gómez, 2018), de ahí la denominación de sandías: verdes por fuera por su registro y rojas por dentro por su militancia.

La práctica de las candidaturas cruzadas de coaliciones venía desde el régimen legal anterior en el que se obligaba a la coaliciones a presentarse con un solo emblema en la boleta. El problema es que con la reforma de 2014 al obligar a cada partido presentarse con su logo, las candidaturas cruzadas sirvieron para eludir de manera subrepticia los límites a la sobre representación con lo que el socio mayor de la coalición, el PRI, obtuvo diputaciones adicionales que fueron registradas por PVEM con lo que se vulneró directamente la restricción del ocho por ciento de sobre representación y sentó un pésimo precedente que fue utilizado de forma exagerada por otra coalición en 2018. Ahora veamos los resultados de 2015.

## PROCESO ELECTORAL 2014 – 2015

**Cuadro 1. Votación Nacional Emitida 2015**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>VOTACIÓN</b>	<b>PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN</b>
Partido Acción Nacional	8,377,535	23.46949816
Partido Revolucionario Institucional	11,636,957	32.60070425
Partido de la Revolución Democrática	4,335,321	12.1453158
Partido Verde Ecologista de México	2,757,170	7.72415707
Movimiento Ciudadano	2,431,063	6.81057478
Nueva Alianza	1,486,626	4.16475326
Morena	3,345,712	9.37294581
Encuentro Social	1,325,032	3.71205087
<b>Total</b>	<b>35,695,416</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Adaptado de *Recursos de reconsideración* por TEPJF, 2015  
(<https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/REC/SUP-REC-00573-2015.htm>).

Una vez obtenida la votación nacional de los partidos, se realiza la asignación de curules por el principio de representación proporcional a partir del cociente natural. La cual se obtiene de dividir la votación nacional emitida entre los doscientos diputados. La LGIPE establece en el artículo 17 que, si la asignación de cociente natural no se cumple con el total de las 200 asignaciones de RP, entonces el remanente de votos se obtiene multiplicando el cociente natural por el número de diputaciones asignadas a cada partido para posteriormente restar a su votación obtenida. Esta asignación se hace de manera descendente a cada partido hasta cumplir con las 200 diputaciones.

Posterior a este procedimiento, la ley establece la verificación de los límites de sobrerepresentación con el fin de que ningún partido pueda exceder los 300 diputados por ambos principios, así como rebasar en ocho puntos a su porcentaje de votación válida emitida. En el presente proceso electoral, se discutió la verificación mediante la consideración 37 del ACUERDO del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se efectúa el cómputo total, se declara la validez de la elección de diputados por el Principio de Representación Proporcional y se asignan a los Partidos Políticos Nacionales Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, Verde

Ecologista de México, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Morena y Encuentro Social, los diputados que les corresponden para el periodo 2015-2018, donde se señala lo siguiente:

El nueve de julio del presente año, el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante este Consejo General presentó en la Presidencia del Instituto Nacional Electoral escrito por el cual solicita sea analizado un video que, sustancialmente, expone la presunta existencia de siete candidatos ganadores a Diputados por el principio de Mayoría Relativa, postulados por la coalición parcial integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, cuyo origen partidista está determinado a este último partido conforme al respectivo convenio de coalición, pero que se encuentran afiliados al primero, lo que representaría una distorsión para determinar el límite del ocho por ciento a la sobrerrepresentación del Partido Revolucionario Institucional y, en consecuencia, al número de Diputados de Representación Proporcional que procede asignarle para ajustarse a dicho límite.

Ante la Ventanilla Única de la Unidad de Enlace Administrativa del Consejo General, el Representante del Partido de la Revolución Democrática manifestó por medio de un escrito que en dicho acto debe aplicarse la fracción V del artículo 54 de la CPEUM, donde los siete candidatos uninominales le sean asignados al Partido Institucional Revolucionario, pues forman parte de este.

Se concluyó siguiendo las sentencias dictadas por la H. Sala Xalapa para asignación de Diputados Federales por el principio de Representación Proporcional, la cual determina realizar la asignación de acuerdo a los Convenios de Coalición, que se suman a la Jurisprudencia 18/2014 y la Tesis LXXXIX/2001, aprobadas por la Sala Superior, y lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis P./J. 51/2009 (SUP-REC-573/2015).

De tal manera que la verificación de sobre representación estableció que las asignaciones de las curules quedarían conformadas de la siguiente manera:

De las 155 diputaciones por Mayoría Relativa del Partido Revolucionario Institucional, 23 corresponden a Distritos obtenidos por el partido y 132 a Distritos obtenidos por la Coalición Parcial integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México; que de acuerdo con el convenio de coalición, son diputaciones que pertenecen al grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional (SUP-REC-573/2015).

El Acuerdo del INE fue aprobado el veintitrés de agosto de 2015 en lo general, sin embargo, en lo particular, el Considerando 37 se aprobó por nueve votos a favor y dos votos

en contra por los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y la Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En el primer punto de disenso del Acuerdo, la Consejera San Martín se refiere a la validación que obtuvieron los militantes del PRI en el proceso electoral 2014 – 2015, pero que fueron indebidamente asignados al PVEM y por lo tanto, distribuidos a partir del principio de representación proporcional sin considerar dicho sistema constitucional.

Según su argumentación, el análisis debió realizarse a partir de las asignaciones de RP al PVEM, pese a que eran militantes del PRI; con la finalidad de “garantizar que los votos de las y los ciudadanos se vieran reflejados adecuadamente, en términos del sistema de representación proporcional, en la integración de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión”.

**Cuadro 2. Diputados por el principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional 2015 – 2018**

PARTIDO POLÍTICO NACIONAL	INE		INE con votos particulares		Composición inicial LXIII 29/08/2015		Composición LXIII Legislatura 10/08/2018	
	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP
Partido Acción Nacional	55	53	55	53	55	53	55	52
Partido Revolucionario Institucional	155	48	162	41	155	47	155	47
Partido de la Revolución Democrática	28	27	28	27	28	27	27	24
Coalición Partido de la Revolución Democrática - Partido del Trabajo	6	0	6	0	6	0	0	0
Partido Verde Ecologista de México	29	18	22	25	29	18	21	17
Movimiento Ciudadano	10	15	10	15	10	15	11	10
Nueva Alianza	1	10	1	10	1	10	2	11
Morena	14	21	14	21	14	21	24	26
Partido Encuentro Social	0	8	0	8	0	8	1	10
Sin Partido	-	-	-	-	-	-	3	3
Independiente	1	-	1	-	1	-	1	0

<b>Total</b>	<b>299</b>	<b>200</b>	<b>299</b>	<b>200</b>	<b>299</b>	<b>199</b>	<b>300</b>	<b>200</b>
--------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

*Nota.* Elaboración propia con base en datos del INE, 2015; TEPJF, 2015; Cámara de Diputados, 2015 y 2018.

Como puede observarse del cuadro anterior, de haber aplicado el INE el planteamiento de los votos particulares de los consejeros que estuvieron en desacuerdo se habría tenido una distribución diferente, que si bien mantenía al PRI en los límites constitucionales impedía que obtuviera diputaciones subrepticias como sucedió al haber sido militantes del PRI pero postulados por el PVEM, esas fueron las diputaciones sandía y el antecedente de lo que acontecería en 2018 con otra coalición ganadora.

Durante la jornada electoral 2014 – 2015 se interpusieron 500 juicios de inconformidad, 247 recursos de reconsideración, lo que modificó la asignación inicial de los Diputados por el principio de representación proporcional (SUP-REC-573/2015, 2015). Luego de que se declarará la validez oficial de la elección en la Sesión Constitutiva, se dio a conocer el fallo de la revocación del Distrito electoral número 1 en el Estado de Aguascalientes<sup>3</sup> (Boletín No. 0001, 2015).

Para el proceso electoral de 2018 se tenían severas dudas respecto a los efectos de los cambios en las reglas y también acerca del mantenimiento de las candidaturas cruzadas por las coaliciones. Los cambios normativos no habían mostrado sus eventuales beneficios, ya que se mantenían las diferencias entre partidos grandes y pequeños.

La cuestión más interesante volvieron a ser las candidaturas cruzadas que promovieron las diferentes coaliciones que se presentaron a la jornada electoral, debido a que en todos los casos hubo registros de candidaturas pertenecientes a la militancia de un partido que fueron postuladas por otro. Sin embargo, nadie se imaginó la configuración que se provocó con el triunfo de la coalición integrada por Morena, el PT y el PES que fue la que tuvo la mayor cantidad de candidaturas cruzadas como se muestra más adelante.

---

<sup>3</sup> La revocación del Distrito 1 del Estado de Aguascalientes se debió a la violación de los principios de imparcialidad y equidad durante la jornada electoral, de acuerdo con el párrafo séptimo del artículo 134 de la CPEUM (SUP-REC-503/2015, 2015).

## PROCESO ELECTORAL 2017 – 2018

**Cuadro 3. Votación Nacional Emitida 2018**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>VOTACIÓN</b>	<b>PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN NACIONAL EMITIDA</b>
Partido Acción Nacional	10,093,012	19.897
Partido Revolucionario Institucional	9,307,233	18.3479
Partido de la Revolución Democrática	2,967,452	5.8499
Partido del Trabajo	2,210,988	4.3587
Partido Verde Ecologista de México	2,694,654	5.3121
Movimiento Ciudadano	2,484,185	4.8972
Morena	20,968,859	41.3372
<b>Total</b>	<b>50,726,383</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Adaptado de *Asignación final de las doscientas curules de Representación Proporcional por Circunscripción* por INE, 2018  
(<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/98206/CGor201808-23-ap-5.pdf>).

Derivados de los resultados anteriores el INE procedió a la asignación de los escaños de representación proporcional y procedió a verificar los límites de sobre y sub representación. Justo aquí es donde surgió el conflicto porque el PT argumentó en su demanda que se le estaba aplicando el límite de sobre representación con candidaturas que no eran suyas sino del partido Morena. Ni el INE ni el tribunal aceptaron el agravio del PT y mantuvieron la distribución, aplicando a éste partido el límite de sobre representación sin considerar las candidaturas cruzadas.

**Cuadro 4. Diputados por mayoría relativa y representación proporcional 2018 – 2021**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>INE</b>		<b>TEPJF</b>		<b>LXIV LEGISLATURA 29/07/2018</b>		<b>LXIV LEGISLATURA 30/06/2021</b>	
	MR	RP	MR	RP	MR	RP	MR	RP
Morena	106	85	106	85	162	85	161	91

Partido Acción Nacional	40	41	40	41	41	39	41	38
Partido Revolucionario Institucional	7	38	7	38	9	38	11	38
Partido del Trabajo	58	3	58	3	26	3	37	7
Movimiento Ciudadano	17	10	17	10	17	11	14	10
Partido Encuentro Social	56	0	56	0	31	0	21	2
Partido de la Revolución Democrática	9	12	9	12	9	11	7	5
Partido Verde Ecologista de México	5	11	5	11	5	11	5	6
Partido Nueva Alianza	2	0	2	0	0	0	0	0
Sin Partido	-	-	-	-	-	2	3	3
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>200</b>	<b>300</b>	<b>200</b>	<b>300</b>	<b>200</b>	<b>300</b>	<b>200</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos del INE, 2018; TEPJF, 2018; Cámara de Diputados, 2018 y 2021.

La sentencia SUP-REC-934/2018 y ACUMULADOS del TEPJF dictó la confirmación del Acuerdo INE/CG1181/2018. No obstante, el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón emitió un voto particular relativo al presente recurso de reconsideración. A juicio del magistrado, los triunfos de MR debieron ser contabilizados a los partidos de origen, ya sea por militancia o de acuerdo al proceso interno del que procedieron. Y así, reasignar las curules por el principio de RP, sin embargo, el voto particular no fue considerado por la sentencia y se confirmó la asignación del INE.

El problema fue que justo el día de la instalación de la cámara resultó que casi sesenta diputaciones mudaron del PT y el PES a Morena con lo que se constituyó el fraude a la ley que se había anticipado. Quizá el caso más notorio fue el del diputado Mario Delgado, hoy presidente de Morena y antes coordinador legislativo de ese mismo partido, quien fue postulado por el PT y que en cuanto se instaló la cámara declaró que su adscripción era el grupo legislativo de Morena

La maniobra anterior que tiene su precedente en las diputaciones sandía de 2015 es un claro fraude a la ley porque fue una estrategia deliberada que el partido mayor de la

coalición y a la postre partido gobernante, Morena, hizo que de forma subrepticia militantes de su organización fueran postulados por los otros partidos menores en la coalición: el PT y el PES, con lo que evitaron la aplicación del límite de sobre representación del ocho por ciento en su diferencial del porcentaje de votos frente a su porcentaje de escaños (Aparicio y Márquez, 2021). Esto, además del fraude legal, fue una estrategia para asegurarse el control de la cámara de diputados al crecer a casi la mitad más uno de las diputaciones totales. De hecho, esto último lo lograron al pasarse algunas diputaciones del PRD y del PVEM a Morena con lo que de forma totalmente artificial construyeron una mayoría absoluta (252 diputaciones) que no obtuvieron en las urnas (41% de los votos) sino que la fabricaron a partir del transfuguismo de diputaciones de otros partidos al partido mayoritario.

Ante la escandalosa situación anterior, diversos analistas (Aparicio y Márquez, 2021; Woldenberg, 2020) manifestaron la necesidad de corregir el punto de las candidaturas cruzadas entre las coaliciones. Para ello el INE aprobó un acuerdo que acerca de mejor manera los resultados de los escaños a los votos, a partir del criterio de militancia efectiva que fue confirmada por el Tribunal y la que en resumidas cuentas establece que los escaños deben ser atribuidos al partido en el que militen las candidaturas sin importar cuál fue el partido que las postuló. De esta forma, se evitaría el fraude a la ley porque se mantendrían las candidaturas en su partido de origen y con esta determinación se harán las cuentas de sobre y sub representación. A continuación mostramos los resultados obtenidos hasta mediados de agosto de 2021, faltando la asignación de representación proporcional.

## PROCESO ELECTORAL 2020 – 2021

**Cuadro 5. Votación total emitida**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>VOTACIÓN</b>	<b>%</b>
PAN	8,969,288	18.99
PRI	8,715,899	18.45
PRD	1,792,700	3.79
PVEM	2,670,997	5.65
PT	1,594,828	3.37
MC	3,449,982	7.3

Morena	16,759,917	35.48
PES	1,352,544	2.86
RSP	868,515	1.83
FXM	868,515	2.57
NULOS	1,217,084	3.41
NO REGISTRADOS	1,673,322	0.09

*Nota.* Adaptado de *Formaliza INE resultados de los cómputos de circunscripción plurinominal* por INE, 2021 (<https://centralectoral.ine.mx/2021/06/13/formaliza-ine-resultados-de-los-computos-de-circunscripcion-plurinominal/>)

### **Cuadro 6. Diputados por el principio de mayoría relativa 2018 – 2021**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>DISTRITOS UNINOMINALES OBTENIDOS</b>	<b>% VOTOS</b>
PAN	33	7.80%
PRI	11	5.50%
PRD	0	0.50%
PVEM	1	2.00%
PT	0	1.10%
MC	7	7.00%
Morena	64	13.50%
PAN-PRI-PRD	65	25.70%
PVEM-PT-MORENA	119	26.20%
<b>TOTAL</b>	<b>300</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Adaptado de *Cómputos Distritales 2021* por INE, 2021 (<https://computos2021.ine.mx/votos-distrito/mapa>).

Los datos de las elecciones de 2021 se retomaron del Programa de Resultado Electorales Preliminares 2021 del INE.

### **3. Discusión a manera de conclusión.**

Finalmente, analizamos las consecuencias políticas que se han provocado por las asignaciones de representación proporcional y las comparamos en las tres ocasiones que se han realizado, pues, a pesar de que el sistema de RP busca resolver los problemas de la sobre y la sub representación (Valdés, 2016), durante las elecciones de 2015, 2018 y 2021, los

límites de sobre representación rebasaron el ocho por ciento que establece el punto IV del art. 54 de la CPEUM.

La coalición entre el PRI y PVEM rebasó en 9.7% los límites de sobre representación en los comicios del año 2015. Mientras que 2018, Morena, PT y PES el porcentaje de sobre representación fue de 15.7% (Raphael, 2021). Debido a estas lagunas legales, el Acuerdo INE/CG193/202, estableció que la determinación de los triunfos uninominales correspondientes a candidatas y candidatos postulados por una coalición deben de cumplir con los siguientes criterios:

a) Afiliación efectiva por parte de los candidatos y candidatas por el principio de MR.

Se considerará “afiliación efectiva”, aquella que esté vigente al momento del registro de la candidatura (de entre los partidos que integran la coalición que lo postuló) [...] el triunfo será contabilizado a favor del partido con el cual el o la candidata ganadora tengan una “afiliación efectiva”.

b) Si la candidatura triunfadora no cuenta con afiliación partidista, el triunfo será contabilizado a favor de lo que indique el convenio de coalición.

c) Si la candidatura triunfadora se trata de reelección y no cuenta con “afiliación efectiva”, el triunfo se contabilizará a aquel grupo parlamentario que haya permanecido al momento del registro de la candidatura.

Para observar los efectos del acuerdo antes citado y verificar nuestro argumento acerca de las consecuencias políticas que se produjeron por las asignaciones erróneas de las autoridades electorales, en lo que sigue realizamos unos ejercicios analíticos a partir del índice de desproporcionalidad para mostrar los impactos que provocaron las distribuciones determinadas por las autoridades electorales.

El índice de desproporcionalidad es una medida analítica que nos da cuenta, de conjunto, que tan sesgada se encuentra la conformación de una asamblea (Taagepera y Shugart, 1989). El índice va de cero, que sería totalmente proporcional, a cien que sería totalmente desproporcional; en la realidad no sucede ninguno de los extremos y lo convencional es encontrar desproporciones entre cinco y quince puntos. De esta forma, una desproporcionalidad baja es de cero a nueve puntos; una media es de diez a catorce puntos y una desproporcionalidad alta es de quince puntos en adelante.

A continuación mostramos los cuadros y los resultados obtenidos. Son dos cuadros por cada elección, ya que primero se hace el ejercicio del índice con la asignación que

determinó el INE y que fue confirmada por el Tribunal Electoral; el segundo cuadro es con los datos de la instalación de la cámara de diputados, una vez que las diputaciones se fugaron de los partidos que los postularon y posteriormente se adscriben en el grupo parlamentario que en realidad les correspondía.

**Cuadro 7. Índice de desproporcionalidad 2015.**

**INE**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>% DE VOTOS</b>	<b>ESCAÑOS GANADOS</b>	<b>% DE ESCAÑOS</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>DIFERENCIA AL CUADRADO</b>
PAN	23.46	108	21.6	-1.86	3.4596
PRI	32.6	203	40.6	8	64
PRD	12.14	61	11	-1.14	1.2996
PVEM	7.72	47	9.4	2.59	6.7081
MC	6.81	25	5	-1.81	3.2761
NA	4.16	11	2.2	-1.96	3.8416
MORENA	9.37	35	7	-2.37	5.6169
PES	3.71	8	1.6	-2.11	4.4521
INDEPENDIENTE	0	1			
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>499</b>	<b>100%</b>		<b>92.654</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos del INE, 2015.

**División:  $92.65/2 = 46.32$**

**Raíz = 6.80**

**Cuadro 8. Índice de desproporcionalidad 2015.**

**Instalación de la legislatura LXIII**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>% DE VOTOS</b>	<b>ESCAÑOS GANADOS</b>	<b>% DE ESCAÑOS</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>DIFERENCIA AL CUADRADO</b>
PAN	23.46	108	21.6	-1.86	3.4596
PRI	32.6	202	40.4	7.8	60.84
PRD	12.14	61	11	-1.14	1.2996
PVEM	7.72	47	9.4	2.59	6.7081
MC	6.81	25	5	-1.81	3.2761
NA	4.16	11	2.2	-1.96	3.8416

MORENA	9.37	35	7	-2.37	5.6169
PES	3.71	8	1.6	-2.11	4.4521
INDEPENDIENTE	0	1			
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>498</b>	<b>100%</b>		<b>89.494</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos de la Cámara de Diputados, 2015.

**División:  $89.49/2 = 44.74$**

**Raíz = 6.68**

De 2015 es notorio que no hay mucha diferencia en el índice porque la discusión fue previa al momento de la asignación como el mismo acuerdo del INE acepta por las peticiones que recibió de los partidos políticos. En todo caso es de resaltar que los dos partidos que están sobre representados son justo los integrantes de la coalición ganadora: el PRI y el PVEM, mientras que todos los demás partidos se encuentran sub representados en diversos grados. Ahora mostramos los resultados correspondientes a 2018.

#### **Cuadro 9. Índice de desproporcionalidad 2018.**

##### **INE**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>% DE VOTOS</b>	<b>ESCAÑOS GANADOS</b>	<b>% DE ESCAÑOS</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>DIFERENCIA AL CUADRADO</b>
PAN	19.89	81	16.2	-3.69	13.6161
PRI	18.34	45	9	-9.34	87.2356
PRD	5.84	21	4.2	-1.64	2.6896
PT	4.35	61	12.2	7.85	61.6225
PVEM	5.31	16	3.2	-2.11	4.4521
MC	4.89	27	5.4	0.51	0.2601
MORENA	41.33	191	38.2	-3.13	9.7969
NA	2.57	2	0.4	-2.17	4.7089
PES	2.5	56	11.2	8.7	75.69
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>500</b>	<b>100%</b>		<b>260.0718</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos del INE, 2018.

**División:  $260.07/2 = 130.03$**

**Raíz = 11.40**

### Cuadro 10. Índice de desproporcionalidad 2018.

#### Instalación de la legislatura LXIV

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>% DE VOTOS</b>	<b>ESCAÑOS GANADOS</b>	<b>% DE ESCAÑOS</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>DIFERENCIA AL CUADRADO</b>
PAN	19.89	80	16	-3.89	15.1321
PRI	18.34	47	9.4	-8.94	79.9236
PRD	5.84	20	4	1.84	3.3856
PT	4.35	29	5.8	1.45	2.1025
PVEM	5.31	16	3.2	-2.11	4.4521
MC	4.89	28	5.6	0.71	0.5041
MORENA	41.33	247	49.4	8.07	65.1249
PES	2.5	31	6.2	3.7	13.69
SIN PARTIDO	0.99	2	0.4	-0.59	0.3481
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>500</b>	<b>100%</b>		<b>184.663</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos de la Cámara de Diputados, 2018.

**División:  $184.66/2 = 92.33$**

**Raíz = 9.60**

Los resultados obtenidos en el ejercicio eran los esperados porque es de llamar la atención que los partidos sobre representados son los integrantes de la coalición ganadora, mientras que los sub representados son todos los demás. Ahora en específico lo que es más llamativo es que Morena pasa de una baja sub representación (-3.13%) a más de ocho puntos de sobre representación, lo que aumentaría un punto más una semana después de la instalación de la legislatura con lo que obtuvo el 50.40% de los escaños (252) con el 41.33% de los votos, esto es, una diferencia de 9.07% que es mayor al límite permitido del ocho por ciento. Además, el índice de desproporcionalidad en ambas distribuciones está en el rango medio y será el más alto de todos los ejercicios mostrados.

El resultado anterior demuestra que hubo una estrategia deliberada por parte de Morena para vulnerar la restricción a la sobre representación. El transfuguismo es una práctica sumamente cuestionable y cuando se realiza con el conocimiento de los efectos que provoca es doblemente reprochable. Es de llamar la atención que el partido gobernante dice ser diferente al pasado y se comporta igual que su predecesor, ya que la práctica de hacer fraude a la ley

fue puesta en acción por el PRI en la elección de 2015 aunque en aquella ocasión se les denominó “sandías” a las diputaciones tróspufas.

Por lo anterior, para la elección de 2021 el INE aprobó el acuerdo referido al inicio de la sección para intentar palear el problema del fraude a la ley y la asignación subrepticia de candidaturas cruzadas entre las coaliciones. Ese fue el sentido del acuerdo para evitar la vulneración al sesgo de sobre representación, a continuación mostramos los resultados con la proyección que el mismo INE publicó en junio de 2021. Es pertinente aclarar que tal proyección fue construida antes que finalizaran las impugnaciones y se realizara la asignación de representación proporcional, por lo que es posible que tales datos cambien, ya sea por la modificación de los resultados distritales o por la anulación de elecciones. Debido a que este documento se entrega antes de finalizar la fase de la resolución de impugnaciones, es necesario considerar que la proyección puede sufrir ajustes con lo que el resultado del ejercicio sería otro y también solamente se muestra un ejercicio porque todavía no se lleva a cabo la instalación de la cámara, con lo que no es posible aún observar cambios de las diputaciones entre los partidos que conformaron diversas coaliciones.

**Cuadro 11. Índice de desproporcionalidad 2021.**  
**INE**

<b>PARTIDO POLÍTICO NACIONAL</b>	<b>% DE VOTOS</b>	<b>ESCAÑOS GANADOS</b>	<b>% DE ESCAÑOS</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>DIFERENCIA AL CUADRADO</b>
PAN	18.99	111	22.2	3.21	10.3041
PRI	18.45	70	14	4.45	19.8025
PRD	3.79	15	3	-0.79	0.6241
PT	3.37	39	7.8	4.43	19.6249
PVEM	5.65	43	8.6	2.95	8.7025
MC	7.3	23	4.6	-2.7	7.29
MORENA	35.48	199	39.8	4.32	18.6624
PES	2.86	0	0	-2.86	8.1796
RSP	1.83	0	0	-1.83	3.3489
FXM	2.57	0	0	-2.57	6.6049
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>		<b>103.1439</b>

*Nota.* Elaboración propia con base en datos del INE, 2021.

**División:  $103.14/2 = 51.57$**   
**Raíz = 7.18**

Lo primero que llama la atención en este ejercicio es que casi todos los partidos que integraron las dos grandes coaliciones están sobre representados en grados diversos, mientras que los partidos que compitieron solos están sub representados; de hecho, el único partido que compitió solo y que mantendrá el registro, MC, es el más sub representado de todos, lo que se explica porque éste partido fue competitivo pero solamente en algunas regiones del país con lo que a nivel nacional termina siendo sub representado. Los tres nuevos partidos que participaron en las elecciones de 2021 perderán el registro al no haber alcanzado el umbral legal del tres por ciento de los votos con lo que ahora sí se cumple una de las expectativas de la reforma: volver más difícil la permanencia de nuevos partidos.

Respecto a la desproporcionalidad, el índice está en el rango bajo lo que tendría que ser un efecto del acuerdo al evitar que la contabilidad de las candidaturas cruzadas beneficiara a los partidos mayores de las coaliciones. De hecho, los partidos más grandes, Morena y PAN, tienen sesgos menores que sus respectivos socios medianos, PT y PRI, con lo que los partidos principales de las dos coaliciones no terminan siendo beneficiados directos de una alianza estratégica.

Con los resultados de la proyección del INE pareciera que los efectos del acuerdo han alcanzado a palear el problema de la sobre representación de los partidos mayoritarios y, en especial, del partido gobernante. Sin embargo, esta es una conclusión parcial hasta que no se resuelvan las impugnaciones, el INE realice la asignación de representación proporcional y, eventualmente, el Tribunal revise tal distribución, ya que al no haber terminado el proceso electoral todavía se pueden presentar modificaciones, por lo que a la fecha de entrega de este documento todavía no podemos aseverar que el acuerdo ha cumplido su propósito: evitar las diputaciones transfugas.

## Referencias

Aparicio, Javier y Márquez, J. (2021). Coaliciones electorales y sobrerrepresentación en la Cámara de Diputados (SUP-REC-943/2018 y acumulados). En *Ni tribunal ni electoral*. UNAM-CIDE.

Cámara de Diputados. (2015). LXIII Legislatura.  
[http://www.diputados.gob.mx/sistema\\_legislativo\\_LXIII.html](http://www.diputados.gob.mx/sistema_legislativo_LXIII.html)

Cámara de Diputados. (2015). Composición inicial de la Cámara de Diputados es de 498 integrantes.  
<http://www5.diputados.gob.mx/index.php/esl/Comunicacion/Boletines/2015/Agosto/29/0001-1-1-Informa-Secretaria-General-que-la-composicion-inicial-de-la-Camara-de-Diputados-es-de-498-integrantes>

Cámara de Diputados. (2021). LXIV Legislatura.  
[http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV\\_leg/info\\_diputados.php](http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV_leg/info_diputados.php)

Cámara de Diputados. (2018). Boletín No. 0001.  
<http://www5.diputados.gob.mx/index.php/esl/Comunicacion/Boletines/2018/Agosto/29/0001-1-Quedo-instalada-la-LXIV-Legislatura-de-la-Camara-de-Diputados-preside-la-Mesa-Directiva-Porfirio-Munoz-Ledo>

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (Última reforma publicada 28 de mayo de 2021).  
[http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf\\_mov/Constitucion\\_Politica.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf_mov/Constitucion_Politica.pdf)

García, J.A. (2001). Hacia una nueva perspectiva de la representación proporcional en México. En D Valadés y R. Gutiérrez (Coords.), *Democracia y gobernabilidad*. (213-225). UNAM.

Instituto Nacional Electoral. (15 de junio de 2021). Historia del Instituto Federal Electoral.  
<https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0&/>

Instituto Nacional Electoral. (2015). INE/CG804/2015.  
<https://transparencia.ine.mx/obligaciones/rsc/documentos/Articulo74/Formato4d/DEPYPP/inecg8042015.pdf>

Instituto Nacional Electoral. (2018). INE/CG1181/2018. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.  
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/98206/CGor201808-23-ap-5.pdf>

Instituto Nacional Electoral. (2021). INE/CG193/2021. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118249/CG2ex202103-19-ap-3.pdf>

Instituto Nacional Electoral. (2021). PREP 2021.  
<https://prep2021.ine.mx/diputaciones/nacional/votos-distrito/mapa>

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Última reforma publicada 13 de abril de 2020).[http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE\\_130420.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIPE_130420.pdf)

Lijphart, A. (1994). *Electoral Systems and Party Systems*. Oxford University Press.

Nogueira, A. H. (2007). Consideraciones sobre los sistemas electorales a principios del siglo XXI. En *Seminario Sistemas electorales: una visión comparativa (21–78)*. Flacso Ecuador.

Raphael, R. (20 de abril de 2021). Sobrerrepresentación de diputados: el Tribunal Electoral cederá ante Morena. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2021/04/20/elecciones-2021-mexico-tribunal-electoral-diputados-sobrerrepresentacion/>

Spoon, Jae-Jae y Pulido-Gómez, A. (2018). Strategic alliances: Red, green or “watermelon” candidates in Mexican legislative elections. En *Party Politics*. Sage editions.

Taagepera, Rain y Shugart, M. (1989). *Seats and Votes*. Yale University Press.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2015). Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. <https://www.te.gob.mx/consultareforma2014/node/5973>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2015). SUP-REC-573/2015, SUP-REC-606/2015 Y SUP-REC-607/2015 ACUMULADOS.  
<https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/REC/SUP-REC-00573-2015.htm>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2015). SUP-REC-582/2015 Y ACUMULADOS.  
<https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/REC/SUP-REC-00582-2015>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. (2018). SUP-REC-934/2018 Y ACUMULADOS.  
[https://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-REC-0934-2018.pdf](https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-REC-0934-2018.pdf)

Valdés, L. (2016). *Sistemas electorales y de partidos*. INE.

Woldenberg, J. (2020). Minoría de votos y mayoría de escaños. En *Nexos*. México.