

XXIV Congreso Nacional de Estudios Electorales,
Federalismo Electoral: Experiencias Locales
Zacatecas, 6 – 8 de noviembre 2013

Ponente: Tamara Malenovic
Doctorante FCPyS – UNAM
malenovictamara@hotmail.com

MESA:

Cultura política y construcción de la ciudadanía

TEMA:

El comportamiento electoral de un grupo de jóvenes
votantes primerizos del Distrito Federal
en las elecciones del 2012

TÍTULO:

Identificación partidaria en jóvenes votantes primerizos

TAMARA MALENOVIC

FCPYS – UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

1. Introducción

En la presente ponencia se exponen resultados parciales de una investigación doctoral acerca de la participación electoral de jóvenes en las elecciones del año 2012 en México.

Se trata de un estudio cualitativo para el cual se seleccionó un grupo de jóvenes entre 18 y 21 años de edad del Distrito Federal (estudiantes de universidades públicas y jóvenes participantes en las “Fábricas de Artes y Oficios” (FAROS) de Iztapalapa y Milpa Alta), que por primera vez tuvieron la oportunidad de acudir a las urnas. La pregunta que guía la investigación es ¿cómo se forma el comportamiento electoral de jóvenes votantes primerizos? y se enfoca primordialmente en el ¿por qué ir a votar? Para esta búsqueda del *entendimiento* del comportamiento electoral de las y los jóvenes, se utilizó un marco teórico que contempla las variables claves de tres diferentes paradigmas de las ciencias sociales (culturalista, estructuralista y racionalista) y asimismo integra a las distintas escuelas de investigación del comportamiento electoral: la perspectiva sociológica de Paul F. Lazarsfeld *et al.* de la Universidad de Columbia (1944, 1954, 1955), el modelo social-psicológico de los investigadores de la Universidad de Michigan (1960) y la teoría de la elección racional con origen en "An Economic Theory of Democracy" (1957) de Anthony Downs, que ha generado (una serie de) explicaciones alternativas en el campo de investigación.

Es objetivo de esta investigación explorar "cómo influyen las identidades, las instituciones y los intereses en el comportamiento electoral de las y los jóvenes participantes en el estudio" para así poder determinar el impacto de cada una de estas variables. Buscando la complementariedad de la información, se optó por un diseño de métodos mixtos: se aplicaron cuestionarios semiestructurados y grupos de discusión para recolectar datos de un panel de 28 jóvenes en dos rondas, antes y después de la jornada electoral¹.

¿Por qué votan los jóvenes? ¿Por qué no votan? ¿Por qué dudan si votar cuando por primera vez pueden participar en elecciones?

En diversos estudios se ha identificado una relación estrecha entre la identificación partidaria – entendida como “una adhesión psicológica y afectiva a un partido político” – y la participación electoral (Campbell et al. 1960, Moreno 2009: 56–59). Por lo tanto se investigó, si en los jóvenes votantes primerizos participantes en el proyecto existe esa misma relación.

En la presente ponencia se expondrán los resultados preliminares de este análisis del impacto de la identificación partidaria que es considerada como un componente de *identidades*, variable que se maneja en el estudio.

2. Métodos y medición de la identificación partidaria

Desde su conceptualización y aplicación original en “The American Voter” (1960), la identificación partidaria se ha medido a partir de preguntas que buscan determinar los componentes centrales de la variable: la “intensidad” y la “dirección”. En el presente estudio, la medición de estos componentes fue realizada con base en datos cuantitativos y cualitativos, así como a partir de una tipología del comportamiento electoral² que facilita la exploración y comparación del impacto de las distintas variables. A continuación se presentan dos índices que se crearon con datos cuantitativos de los cuestionarios, los cuales, más adelante, se complementarán con información cualitativa, obtenida a través de los grupos de discusión.

¹ La primera ronda (rI) de la recolección de datos se realizó durante los meses mayo y junio y la segunda (rII) en los meses julio y agosto de 2012.

² La tipología combina dos clasificaciones de participantes en el estudio: jóvenes con intención de votar, sin intención de votar e indecisos (clasificación 1 de participantes en la ronda I de la recolección de datos, antes de las elecciones) y jóvenes que fueron a votar y los que no fueron a votar (clasificación 2 de participantes en la ronda II, después de las elecciones). En la rI hubo 28 participantes (14 estudiantes y 14 jóvenes de los FAROS), en la rII fueron 23 (12 estudiantes y 11 jóvenes de los FAROS). En la tipología y, por consiguiente en los índices, están considerados únicamente los participantes en ambas rondas de recolección de datos.

2.1. El componente “intensidad”

Para llegar al índice del componente “intensidad” se comenzó con la pregunta acerca de “la simpatía con algún candidato o partido político”. Resultó que en la mitad de los casos de jóvenes que para Presidente y Jefe de Gobierno habían votado por los representantes del mismo partido / coaliciones de partidos políticos, existía una estrecha relación entre su “simpatía” y sus “preferencia electoral”. A partir de esta observación se distinguió entre “con o sin simpatía”. Para profundizar el análisis de la relación entre “simpatía”/“no simpatía” y “preferencias electorales”, a continuación se consideró un conjunto de preguntas adicionales: de la rI se consideraron una pregunta retrospectiva, “¿Por quién crees que hubieras votado en la elección presidencial del 2006?”³, y dos preguntas prospectivas que se aplican en encuestas pre-electorales, “Si el próximo domingo fueran elecciones, ¿qué harías en la elección por el Presidente de la República?” – ¿Y que harías en la elección por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal?”. De la rII se consideraron las preguntas que revelaron “si y cómo votaron en la elección por el Presidente y Jefe de Gobierno”. Con base en estas preguntas se establecieron los criterios para la construcción del índice (véase anexo, tabla 1).

En el cuadro C1 (p. 4) se presenta el índice de la intensidad de identificación partidaria. Como se puede observar, los participantes se dividen, utilizando la tipología del comportamiento electoral que considera cuatro tipos: quienes tenían la intención de votar y votaron (tipo 1), quienes no tenían la intención de votar y no votaron (tipo 2), quienes estaban indecisos y fueron a votar (tipo 3) y quienes tenían la intención de votar y no votaron (tipo 4).

Excluyendo a los 2 casos en los que se observa “intensidad”, pero no es posible determinar el grado, se puede concluir lo siguiente: en el 81% de los participantes sí se presenta cierto grado de intensidad de identificación partidaria: en 19% de los jóvenes es fuerte, en 43% mediana y en 19% débil. Para estos casos, en la “intensidad de identificación con los representantes políticos por los que votaron” se podría encontrar una razón para ir a votar.

Del 19% que no tienen ningún grado de intensidad de identificación, en el caso de los 2 jóvenes del tipo 1, la ausencia de la intensidad no explica que hayan acudido a las urnas. Mientras que, al contrario, en un caso del tipo 4 y en el único del tipo 2, la cero intensidad de identificación partidaria sí podría explicar porque los jóvenes no votaron.

³ Nota: el fraseo de la misma difiere de la que típicamente es empleada en estudios electorales, ¿por quién votaste en las últimas elecciones?, debido a la particularidad de la unidad de observación. Aunque no se puede tener certeza que en realidad hubieran votado de esa manera, la respuesta sirve para compararla con su simpatía actual e intenciones de voto.

Cuadro C1:

Intensidad de identificación partidaria por participante y tipo de comportamiento electoral

Jóvenes participantes en las rl y rll

Total pts	23
-----------	----

Tipo 1:	17
	con simpatía 7
	intensidad de identificación:
	fuerte 3
	mediana 3
	débil 1
	sin simpatía 10
	intensidad de identificación:
	mediana 5
	débil 3
	sin 2

Tipo 2:	1
	sin simpatía 1
	intensidad de identificación:
	sin 1

Tipo 3:	2
	con simpatía 1
	intensidad de identificación:
	fuerte 1
	sin simpatía 1
	intensidad de identificación:
	mediana 1

Tipo 4:	3
	con simpatía 1
	intensidad de identificación:
	no determinable 1
	sin simpatía 2
	intensidad de identificación:
	no determinable 1
	sin 1

Elaboración propia: C1 Intensidad de identificación partidaria

2.2. El componente “dirección”

El otro componente de la identificación partidaria, la “dirección”, se indagó a través de la autoubicación en una escala ideológica de izquierda-derecha (véase anexo, tabla 2), en la cual fueron considerados los puntos “izquierda”, “centro” y “derecha”, así como los puntos intermedios de “centro-izquierda” y “centro-derecha”. Para evitar respuestas “forzadas”, que los jóvenes se situaran en cualquier lugar de la escala (debido por ejemplo al desconocimiento), se incluyó la opción de respuesta “No sé”.

Resulta que la amplia mayoría de los jóvenes participantes en el estudio, 20 de los 23, sí se ubicaron en esta escala ideológica, indicando la dirección de su identificación política: 6 se situaron en la “izquierda” de la escala, 8 en el “centro-izquierda”, 3 en el centro, 1 en el “centro-derecha” y 2 en la “derecha”. Son solo 2 jóvenes que “no sabían” cual es su autoubicación y, en un caso especial, el participante se tomó la libertad de rayar la respuesta “No sé” y poner en su lugar: “Ninguno”.

En el cuadro C2 (p. 6) se presenta el índice de la dirección de identificación partidaria: se puede observar que los jóvenes con comportamiento electoral del tipo 1 se ubican en lugares muy variados de la escala (solo el “centro-derecha” no se cubre). No obstante resalta que los puntos extremos de la escala solo se ocupan en este tipo: 6 en la “izquierda” y 2 en la “derecha”. Del otro lado, casi la mitad de los jóvenes se ubica en “centro-izquierda” y es la única autoubicación ideológica que se puede encontrar en los cuatro tipos. En “centro” se ubican 2 jóvenes del tipo 1 y un joven del tipo 4, mientras que los jóvenes de los tipos 2 y 3 se sitúan en “centro-izquierda”. El único joven que se ubica en “centro-derecha” es participante del tipo 4.

Para poder indagar si en la “dirección” de la identificación partidaria se puede encontrar una explicación para la decisión de los jóvenes de ir a votar o no, se les pidió situar a los candidatos y partidos en esa misma escala de izquierda-derecha. Así se relacionó la información de la autoubicación ideológica de los jóvenes con sus preferencias electorales por representantes políticos. La información obtenida acerca de su representación política (con respecto a la ideología política) sirvió como puente para unificar los índices de “dirección” e “intensidad” en un solo índice de “identificación partidaria”. A continuación se exponen unos ejemplos del índice para la discusión del impacto de la variable en la participación electoral, utilizando la información cualitativa de los grupos de discusión.

**Cuadro C2:
Dirección de identificación partidaria por
participante y tipo de comportamiento electoral**

Jóvenes participantes en las rI y rII

Total pts	23
Tipo 1:	17
	Autoubicación en: Izquierda 6 Centro-izquierda 4 Centro 2 Centro-derecha 0 Derecha 2 "Ninguno" 1 NS 2
Tipo 2:	1
	Autoubicación en: centro-izquierda 1
Tipo 3:	2
	Autoubicación en: centro-izquierda 2
Tipo 4:	3
	Autoubicación en: centro-izquierda 1 centro 1 centro-derecha 1
Elaboración propia: C2 Dirección de identificación partidaria	

3. Identificación con representantes políticos y participación: tres ejemplos

El primer caso que aquí se discutirá es el de la identificación con representantes políticos de Antonio, joven participante del tipo 1 (véase anexo, tabla 3), con intención de votar por los candidatos Andrés Manuel López Obrador y Miguel Ángel Mancera, representantes de la coalición de partidos PRD, PT y Movimiento Ciudadano. Entre el momento de ser encuestado y la jornada electoral, el joven no cambió sus preferencias y, el 1o de julio del 2012, votó según su intención. En la rI, Antonio declaró su simpatía con AMLO, candidato a la Presidencia en el 2012, por el cual también hubiera votado en el 2006. Por consiguiente, la intensidad de su identificación partidaria con la coalición de partidos PT, PRD y MC fue clasificada como "fuerte".

En la escala de izquierda-derecha, Antonio se autoubicó en “centro-izquierda”. A los representantes por los que votó a nivel federal y local, no situó a ninguno en el mismo lugar de la escala que a sí mismo: al PRD y a AMLO ubicó en “izquierda”, mientras que no sabía donde situar a los partidos PT y MC, ni tampoco al candidato para Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera.

Observando la ubicación de los demás partidos y candidatos, resulta que Ricardo no situó a ningún otro representante político en el mismo lugar de la escala donde se situó a sí mismo. De hecho, además del PRD y AMLO, solo sabía ubicar al PAN en la “derecha” y a su candidata a la Presidencia, Josefina Vázquez Mota, en el “centro-derecha”.

Con base en esta información se puede observar que Antonio tiene una preferencia muy clara, no obstante, la fuerte intensidad de identificación no coincide completamente con su dirección ideológica. Es con la simpatía por el candidato AMLO con la que el joven indica su identificación y la tendencia ideológica hacia la izquierda de la escala. Para complementar estas observaciones, se presenta información cualitativa.

En la primera discusión, preguntado acerca de por quién piensa votar, Ricardo dice lo siguiente:

ANTONIO Yo pienso votar por AMLO para la Presidencia, por Miguel Ángel Mancera para Jefe de Gobierno 1
del Distrito Federal. Y yo al principio no... en noviembre u octubre del año pasado, yo no pensaba votar, y 2
fue hasta que se decidió que el representante de las izquierdas iba a ser Andrés Manuel que acepté votar 3
porque, como buen representante de la izquierda, creo que no representa a los partidos que lo tienen; 4
creo que representa más al pueblo (...) 5

Esta cita (líneas 1–5) confirma la información cuantitativa encontrada a través del cuestionario: la simpatía de Antonio con AMLO, su tendencia ideológica hacia la izquierda y la no representación de partidos políticos. Además, la cita aclara que el joven no tenía la intención de participar en las elecciones hasta el momento en que AMLO fue nombrado como candidato (“representante de las izquierdas”, líneas 2–3). Antes “no pensaba votar” (línea 2) porque no lo representa ningún partido político (dato consistente con la ubicación de candidatos y partidos en la escala ideológica). Antonio precisa que su decisión de votar y su preferencia electoral (votó por AMLO y *por ende* Mancera y la coalición, lo que es consistente con la “fuerte intensidad”) están ligadas con su preferencia por

este candidato: porque “representa al pueblo” (línea 5) y “no a los partidos que lo tienen” (línea 4), porque es “buen representante de la izquierda” (línea 4).

Se puede concluir lo siguiente: Antonio no tiene identificación partidaria, sino identificación con un candidato a la Presidencia. Su identificación con este candidato sí resulta ser determinante para su participación electoral.

El segundo caso que se presenta aquí (véase anexo, tabla 3), es el de Julián: joven del tipo 1, que según su intención en la rI, decidió votar por la coalición de partidos representada por AMLO y Mancera. Julián además expresó su simpatía por el partido PRD. No obstante, dijo creer que en las elecciones del 2006, hubiera votado por Felipe Calderón. Con base en estas respuestas, su intensidad de identificación fue clasificada como “mediana”.

En la escala de izquierda-derecha, Julián se autoubicó en la “izquierda”, en donde también situó a AMLO y al PT. Ubicó al partido con el que simpatiza, el PRD, en “centro-izquierda, por lo que se observa una tendencia ideológica hasta el “centro-izquierda”. Lugar en la escala, donde también situó a dos candidatos a Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera y Rosario Guerra (PANAL), así como al Movimiento Ciudadano.

Acerca de la intención de voto para Jefe de Gobierno y Presidente de Julián:

MODERADOR	Julián, ¿y tú? ¿Lo tienes definido?	1
JULIÁN	Está totalmente definido mi voto en la jefatura de gobierno, definitivamente va a ser Mancera, creo que es importante darle continuidad a todos estos programas... políticas públicas que ha desarrollado el PRD. Un gobierno que no tiene continuidad, o sea es, ya lleva un avance. O sea, sería muy difícil para la población, no tanto para el gobierno, volver a cambiar de gobierno, y cambiar de programas, de política o sea, yo siento que, hay que darle, para que un buen gobierno funcione, hay que darle continuidad durante cierto tiempo... Es por ello que Mancera es... definido. Definido notable... y para el gobierno federal, yo creo que pues, hay que darle la oportunidad a la izquierda en el país ¿no?	2 3 4 5 6 7 8

La cita (líneas 1–8) no solo confirma (“darle oportunidad a la izquierda en el país”, línea 8), sino también complementa lo encontrado en la información cuantitativa: Julián está decidido de votar por Mancera para Jefe de Gobierno (líneas 2 y 7) y las razones que da (líneas 3–7) evidencian que

no se trata de afecto por el candidato, sino que al candidato Mancera lo considera como representante del PRD (línea 4) y sucesor de los previos gobiernos del partido.

Para el caso de Julián se puede concluir que sí existe una clara identificación partidaria que puede explicar su participación como votante primerizo en las elecciones del 1o de julio de 2012.

El tercer ejemplo para la discusión de la identificación partidaria es el de Esteban (véase anexo, tabla 3), joven del tipo 1, quien según su intención en la rI también votó por AMLO y Mancera, representantes de la misma coalición de partidos. Esteban respondió creer que en las elecciones presidenciales del 2006 hubiera votado por Felipe Calderón. Con base en estos datos, la “intensidad” de su identificación con los representantes políticos por los que votó fue calificada como “mediana”.

En la escala de izquierda-derecha, Esteban ubicó al candidato para Jefe de Gobierno del Distrito Federal en “centro-izquierda”, así como a los partidos de la coalición PRD, PT y MC. Mientras que a AMLO situó en “izquierda”, a si mismo se autoubicó en “derecha”.

Observando la ubicación de los demás partidos y candidatos, resulta que Esteban no situó a ningún otro representante político en el mismo lugar de la escala donde se situó a si mismo. El partido más cercano a su ubicación es el PRI en “centro-derecha”, en donde también situó a su candidato para Presidente, Enrique Peña Nieto. Al PAN y sus candidatas a Presidente y Jefe de Gobierno, Josefina Vázquez Mota e Isabel Miranda de Wallace, no supo donde ubicar. Para aclarar estos datos, se requiere de la información cualitativa.

Acerca de su intención de voto para Presidente y Jefe de Gobierno del D. F., Esteban dice:

ESTEBAN La verdad ha cambiado mucho mi intención de voto durante el proceso electoral, y para Presidente 1
ahorita sí tengo muchas dudas, ya tenía... hasta hace... yo creo, hasta antes del debate yo ya tenía definido 2
mi voto, pero ahorita sí ando indeciso porque no creo que haya alguien que represente lo que yo pienso. Y 3
para el gobierno del Distrito Federal creo que sí voy a votar por Miguel Ángel Mancera. 4

MODERADOR ¿Y qué fue lo que pasó en el debate que te hizo dudar? 5

ESTEBAN Yo iba a votar por Andrés Manuel... yo antes la verdad no simpatizaba mucho con este señor y 6
desde que entré a la Facultad pues, fui viendo otras ideas que me fueron convenciendo, pero a raíz del 7
debate en cierta forma recordé muchas de las cosas por las cuales no simpatizaba con el señor, aparte de 8
que pues había estado consultando otros puntos de vista y por eso estoy ahorita indeciso. 9

La cita (líneas 1–9) evidencia principalmente la indecisión acerca de *por quién* votar para Presidente y *si* votar por Andrés Manuel López Obrador (líneas 2, 6–8). “No creo que haya alguien que represente lo que yo pienso”, constata Esteban. Información que no se ha proporcionado en el cuestionario (por ejemplo utilizando la opción “NS”). El joven expone el primer debate presidencial como una “nueva” fuente de incertidumbre acerca de sus representantes políticos (líneas 2 y 8). Al contrario, el voto para el candidato Mancera a Jefe de Gobierno parece ser definido (línea 4).

Esteban menciona su ideología política:

ESTEBAN (...) yo no soy una persona de ideología de izquierda y aun así digo que han estado haciendo bien las cosas y es algo que se refleja en la seguridad. Pero también, ¿hasta qué punto?

En esta cita, Esteban niega ser “una persona de ideología de izquierda” y confirma lo que por medio de la escala de izquierda-derecha se ha podido encontrar. Además da una razón por su intención de votar por el gobierno del D. F. que considera “de centro-izquierda / izquierda” (mientras que a si mismo ubica en la derecha).

ESTEBAN Para mí derecha, desde mi punto de vista es algo que tiene mucho que ver con la promoción de valores humanistas, que antes de fijarse precisamente en el desarrollo material se fijan en el desarrollo íntegro de la persona, entonces el PAN, que en este caso se considera el partido de derecha, yo no creo que realmente sepa algo sobre filosofía o sobre valores humanos, por lo que se ve sólo les interesa... para empezar, yo creo que tienen muchos una ideología arcaica, tergiversada de lo que representan esos valores, al grado de que muchos no quieren discutir, independientemente de que se esté de acuerdo o no, hay que discutir temas como el aborto ...

Con esta cita, Esteban no solo explica su propia definición de la ideología de la derecha. Además evidencia su rechazo de ubicar al PAN en la derecha (“el PAN que (...) se considera el partido de derecha”, líneas 3 y 4). La crítica de su “ideología arcaica, tergiversada” (línea 5) y de su indisposición de discutir temas que a él le parecen importantes (líneas 6–7) explica la no identificación del joven con este partido político; al mismo tiempo demuestra la ausencia de una representación ideológica.

4. Conclusiones

En los tres ejemplos de jóvenes votantes primerizos en las elecciones del 2012, se puede ver cómo la identificación partidaria puede ser determinante para ir a votar, pero también que no es indispensable. En el caso de Julián, su identidad partidaria es muy clara: simpatiza con un partido y se siente representado ideológicamente, lo cual contribuye positivamente a su comportamiento electoral. El caso de Antonio es parecido, pero hay una diferencia fundamental. Antonio se siente representado únicamente por el candidato AMLO a pesar de que no considera que comparten la misma ideología. Es tal la afinidad por este candidato, que, de no haber sido postulado, Antonio no hubiera ido a votar. Así que en este caso la identificación no es con un partido, es con un candidato, pero es igualmente determinante. El tercer ejemplo muestra nuevamente a un joven que ideológicamente no se siente representado por ningún partido, pero tampoco por un candidato, así que es difícil hablar de una dirección de identificación partidaria. Lo que sí se puede observar es un grado mediano de intensidad, ya que votó por los candidatos de la misma coalición de partidos a nivel federal y local, pero curiosamente por los candidatos que él ubica en el extremo ideológico opuesto al suyo. Lo cual muestra que Esteban no tiene una clara identificación partidaria pero, de cualquier manera fue a votar.

Estas conclusiones se deben considerar parciales, ya que falta explorar otros componentes de la variable identidades (contexto social, familia, amigos, etc.), pero de cualquier manera muestran cómo el uso de dos tipos de métodos (cuantitativo y cualitativo) sirve para triangular y complementar la información. Lo cual finalmente contribuye a una comprensión más profunda del caso.

5. Referencias

Antunes, Rui (2010): "Theoretical Models of Voting Behavior". *exedra*, no. 4. Coimbra, Portugal. pp. 145–170.

Barnes, Samuel H. (1997): "Electoral Behavior and Comparative Politics", in: Lichbach, Mark I., Alan S. Zuckerman (ed.). *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*. New York: Cambridge University Press.

Bartels, Larry M. 2008. "The Study of Electoral Behavior", en: Jan E. Leighley (ed.), *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Oxford University Press.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, William McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper Collins.

Evans, Jocelyn A. J. 2004. *Voters & Voting*. Sage.

Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, Helen Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Duell, Sloan and Pearce.

Moreno, Alejandro. 2009. *La Decisión Electoral: Votantes, partidos y democracia en México*. La H. Cámara de Diputados, LX Legislatura/Miguel Ángel Porrúa.

Rossi, P. H. 1964. "Four Landmarks in Voting Behavior", en: F. Munger & D. Price. *Readings in Political Parties and Pressure Groups*. New York: Thomas Y. Crowell. 304–347.

ANEXO

Tabla 1:

Preguntas y criterios para la creación del índice de intensidad de identificación partidaria

Preguntas					
rl Simpatía por algún candidato o partido político	rl Por quién hubiera votado en las elecciones Presidenciales del 2006	rl Si fueran elecciones el próximo domingo, qué haría en la elección del Presidente de la República	rl Si fueran elecciones el próximo domingo, qué haría en la elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal	rll En la elección por el Presidente votó por...	rll En la elección por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal votó por...
Criterios					
con / sin	<p>para los tipos 1 y 3: sin desviación del candidato/partido político a nivel federal o local por el cual votó: intensidad de identificación partidaria fuerte; con 1 desviación: intensidad de identificación partidaria mediana; con 2 desviaciones: intensidad de identificación partidaria débil; con 3 desviaciones: sin intensidad de identificación partidaria;</p> <p>para los tipos 2 y 4 (al no contar con la información de la rll): no indica ninguna preferencia por candidato o partido político: sin intensidad de identificación partidaria; indica alguna preferencia: intensidad de identificación partidaria no determinable.</p>			votó / no votó	

Tabla 2: Pregunta acerca de la autoubicación en una escala de izquierda-derecha

Hoy en día se habla de tendencias políticas. Unos dicen que simpatizan más con “la izquierda” y otros dicen que simpatizan más con “la derecha”. Según el sentido que tu tengas de los términos “izquierda” y “derecha”, cuando piensas sobre tu punto de vista político, ¿dónde te situarías?

Marca la respuesta con una x

Izquierda
 Centro-izquierda
 Centro
 Centro-derecha
 Derecha
 No sé.

Tabla 3: Extracto del índice de identificación con representantes políticos: tres ejemplos del tipo 1

Cuadro C3:

Identificación con representantes políticos por participante y tipo de comportamiento electoral

Jóvenes participantes en las rl y rll: 3 ejemplos

Total pts	23
<hr/>	
Tipo 1:	17

EJEMPLO 1 (ANTONIO)
autoubicación **centro-izquierda**
con tendencia hacia la **izquierda**
sin representación de partidos
y **fuerte** identificación con un candidato

EJEMPLO 2 (JULIÁN)
autoubicación **izquierda**
con tendencia hacia el **centro-izquierda**
con identificación partidaria

EJEMPLO 3 (ESTEBAN)
autoubicación **derecha**
sin representación de partidos
con preferencia por representantes de izquierda
e intensidad **mediana**

Elaboración propia: C3 Identificación con RP (extracto)
