

# **En resistencia judicial: análisis de las sentencias de la cuota LGBTTTIQ+ en las elecciones de México de 2024**

*Omar de la Cruz Carrillo*

*Belem Ana Luz Aguilar Arias*

## **Resumen**

### **Introducción**

Las personas Lésbico, Gay, Bisexual, Travesti, Transgénero, Transexual, Intersexual, Queer y más (LGBTTTIQ+) han sido una agrupación que históricamente ha sido excluida de la política en México. Empero, las instituciones construidas a finales del Siglo XX, se han convertido en aliados en la reivindicación de los derechos político-electorales de grupos minoritarios como este.

En 2021, a partir de la sentencia SUP-RAP-121/2020 del Tribunal Electoral del Poder Judicial (TEPJF) y el acuerdo INE/CG18/2021 del Instituto Nacional Electoral (INE), se construyeron las primeras cuotas electorales que garantizaron que los partidos políticos registraran candidaturas LGBTTTIQ+ para las elecciones legislativas a nivel nacional, así como legislativas y municipales a nivel subnacional logrando que algunos de ellos accedieran a puestos de representación popular.

En 2024 la cuota se aplicó nuevamente la medida, lo que trajo consigo nuevos conflictos visibilizados en impugnaciones, ante esta situación el presente trabajo busca responder la pregunta ¿cuáles son las características de las impugnaciones y sentencias emitidas por el TEPJF durante el proceso electoral de 2024 respecto a la cuota LGBTTTIQ+? El objetivo principal, es conocer las temáticas principales de las impugnaciones presentadas ante esta acción afirmativa y los criterios contruidos o modificados por parte del tribunal.

## **Los derechos político-electorales de las personas LGBTTTIQ+**

La declaración universal de los derechos humanos establece que todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derecho, este enunciado es el principal referente internacional para que las personas de la comunidad LGBTTTIQ+ accedan a la igualdad de condiciones en todos los ámbitos de la vida, sin embargo, esto no se ha logrado completamente, por esta razón se han tomado diversas medidas internacionales para garantizar estos derechos.

En el año 2006 se crean los principios de Yogyakarta, los cuales sirven como directrices sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en cuanto a la orientación sexual e identidad de género, “Los Principios de Yogyakarta afirman las normas legales internacionales vinculantes que todos los Estados deben cumplir. Prometen un futuro diferente en el que todas las personas, habiendo nacido libres e iguales en dignidad y derechos, puedan realizar esos valiosos derechos que les corresponden por su nacimiento.” (principios de yogyakarta: 2007, p.7),

En el año 2013 se suscitó la convención interamericana contra toda forma de discriminación e intolerancia donde se reconoce “la obligación de adoptar medidas en el ámbito nacional y regional para fomentar y estimular el respeto y la observancia de los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos los individuos y grupos sometidos” (OEA, 2013).

finalmente, en el año 2017, surge la Opinión Consultiva n.º 24 de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en la que Costa Rica solicita una opinión acerca de las obligaciones estatales en el cambio de nombre de las personas de acuerdo con su identidad de género y los derechos patrimoniales del vínculo de las personas del mismo sexo.

Los derechos políticos son derechos fundamentales que hacen posible el juego democrático, estos derechos se encuentran protegidos en diferentes instrumentos internacionales: la Convención Americana sobre Derechos Humanos (art 23), Carta

Democrática Interamericana (artículos 2, 3 y 6), Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre (artículo XX), Declaración Universal de Derechos Humanos (artículo 21) y Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 25). A partir de estos mecanismos se fomenta la obligación de los estados por alcanzar la aplicación efectiva de los derechos político-electorales.

La lucha por los derechos de las personas LGBTTTIQ+ ha estado encaminada mayormente en garantizar el derecho a la salud, no discriminación, matrimonio igualitario, adopción homoparental, identidad de género autopercibida, entre otros, al no ser alcanzadas tales prerrogativas siguen ocupando el mayor espacio en la agenda, dejando de lado la garantía de los derechos político-electorales en América Latina (declaración sobre los derechos político electorales, 2022: p.5), sin embargo, en el año 2012 surge la primera legislación respecto a los derechos político electorales de las personas de la comunidad LGBTTTIQ+, Argentina es el primer país en reconocer el ejercicio del voto para las personas trans (Lopez Sanchez, 2021: p. 25 y 26), en el año 2018 el INE publica el protocolo trans, el cual busca garantizar el derecho a las personas trans del ejercicio del voto en igualdad de condiciones y sin discriminación en todos los tipos de elección y mecanismos de participación ciudadana, en el año 2021 surge la primera cuota electoral arcoiris en México y en el año 2022 se publica la Declaración sobre derechos político electorales de la población LGBTTTIQA+ en el continente americano, el cual busca ser un instrumento rector que oriente la actuación gubernamental para realizar las acciones necesarias a fin de garantizar que las personas de la diversidad sexual puedan gozar plenamente de sus derechos político electorales (declaración sobre los derechos político electorales, 2022: p.8).

### **La cuota electoral arcoíris en México (2021-2024)**

Las acciones afirmativas son acciones que buscan protección especial sobre grupos históricamente discriminados, a fin de mejorar la igualdad de oportunidades (María Sofía Sagües, 2004: p. 212) en México la primera acción afirmativa fue para las mujeres en el año 2002, al existir poca representación de las mismas en los congresos, dicha cuota disponía que el 30% de candidaturas debían ser mujeres,

aumentando paulatinamente a 40% en 2008, y 50% (paridad de género) en 2014. (INE:2017, p.5).

En el año 2017 se incluyó la acción afirmativa para personas indígenas, estableciendo que los partidos políticos debían postular a personas indígenas en 12 de los 28 distritos electorales de mayoría relativa (MR) en las Diputaciones. (acuerdo INE/CG508/2017)

El año 2018 el TEPJF dicta la sentencia SUP-JDC-304/2018 y acumulados, siendo este el primer caso en el que el tribunal tiene que evaluar y considerar la importancia de las cuotas de género a favor de las personas trans y el diseño que deben tener para su correcta implementación.

Es en el año 2021 cuando, por medio de la sentencia SUP-RAP-121/2020 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, surge la primera cuota electoral arcoiris: una medida compensatoria para permitir el acceso a cargos de elección a personas de la comunidad LGBTTTIQ+, en acatamiento a la sentencia antes citada, se crea el acuerdo INE/CG18/2021 en el cual se modifican los criterios aplicables para el registro de candidaturas a diputaciones por ambos principios, y se establece que “se deberá postular 2 fórmulas de candidaturas integradas por personas de la diversidad sexual en cualquiera de los 300 Distritos que conforman el país, de mayoría relativa, y 1 fórmula por el principio representación proporcional, en cualquiera de las cinco circunscripciones, debiendo ubicarse en los primeros diez lugares de la lista.” (INE, 2021), también se contempla que los candidatos que ingresen por la cuota arcoiris deberán presentar una carta o documento de autoadscripción (es decir, donde se reconocen a sí mismos como pertenecientes de la comunidad LGBTTTIQ+), además, se adopta un protocolo para garantizar el ejercicio del voto de las personas trans.

En cuanto a los estados, cada uno generó una cuota a partir de discusiones propias y, en algunas ocasiones, a partir de sugerencias realizadas por parte de los tribunales electorales del país. La diversidad podemos visibilizarla en la Tabla 1 en donde se describen las candidaturas que debían ser ocupadas por la población LGBTTTIQ+ en los comicios locales de 2021 para los congresos locales y para los

ayuntamientos. Aquellos espacios que están vacíos se debe a que no hubo cuota y, en los casos de Hidalgo y Coahuila, se trata de datos de 2022 porque no tuvieron un proceso electoral concurrente con el resto de las entidades federativas (Véase Tabla 1).

*Tabla 1 Cuota LGBTTTIQ+ en los estados en las elecciones de 2021 en México*

2021		
Estado	Diputaciones	Municipios o Senado
Aguascalientes	No elaboraron, solo para integración de consejos distritales del opl	
Baja California	1 formula de MR en elecciones municipales o en cualquier distrito de elección a diputados	
Baja California Sur	1 MR que no cuente con otra minoría	1 formula para uno de los municipios
Campeche		
Chiapas		
Chihuahua		
Ciudad de México	1 formula de MR obligatoria y 1 de RP	
Coahuila	1 MR y 1 RP entre 3 minorias	No hubo elección
Colima	No elaboró	No elaboró
Durango		1 formula para alcalde o regiduría entre 2 minorías
Estado de México		
Federal	2 MR y 1 de RP	No aplica
Guanajuato	1 MR en los ddtos más competidos	
Guerrero	1 MR y 1 RP entre 3 minorias	1 candidatura a municipios
Hidalgo	1 MR o RP	
Jalisco		
Michoacán	1 MR o 1 RP en los primeros 8 lugares	1 a la presidencia o sindicatura o regidurias
Morelos		
Nayarit		

Nuevo León	1 MR	1 formula de sindicatura o regiduría en un municipio dentro de los 3 bloques de competitividad
Oaxaca	1 MR o RP	3% de las candidaturas
Puebla	1 RP en cualquier lugar de la lista	
Querétaro	1 MR o RP entre 6 minorías	1 a cualquier cargo por MR o RP entre 6 minorías
Quintana Roo		
San Luis Potosí		
Sinaloa		
Sonora		
<b>Tabasco</b>		
Tamaulipas		
Tlaxcala		
Veracruz		
Yucatán		
Zacatecas		

De acuerdo con diversas sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, las principales problemáticas suscitadas en el proceso electoral 2020-2021 en relación a las cuotas arcoiris fueron las relacionadas a la construcción o negación de la cuota, impugnaciones en la forma de aplicación e impedimentos para que algunos magistrados no trataran impugnaciones específicas por posible conflicto de intereses (De la cruz, 2023)

En el 2023, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resuelve el expediente SUP-JDC-338/2023 que modificó los criterios aplicables para el registro de candidaturas a los distintos cargos de elección popular que soliciten los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, las Coaliciones, ante los Consejos del Instituto en el Proceso Electoral Federal 2023-2024 por medio del acuerdo INE/CG625/2023, estableciendo las cuotas para los grupos en situación de

vulnerabilidad, entre ellos el de la diversidad sexual, estipulando que los partidos políticos y coaliciones deben postular 2 fórmulas de candidaturas a diputaciones federales por el principio de mayoría relativa integradas por personas de la diversidad sexual en cualquiera de los 300 distritos que conforman el país y 1 fórmula por el principio representación proporcional, la cual podrá postularse en cualquiera de las cinco circunscripciones debiendo ubicarse en los primeros diez lugares de la lista., asimismo, para el caso de las senadurías, los Partidos políticos deberán postular una fórmula de personas de la diversidad sexual (INE/CG625/2023, 2023: p. 131),

**Las sentencias de la cuota LGBTTTIQ+ en las elecciones de México de 2024**

*Tabla 2 Cuota LGBTTTIQ+ en los estados que presentaron impugnaciones a los lineamientos de la acción afirmativa*

Cuota electoral para la comunidad LGBTTTIQ+				
	2021		2024	
Estado	Diputaciones	Municipios o Senado	Diputaciones	Municipios o Senado
Baja California	1 formula de MR en elecciones municipales o en cualquier distrito de elección a diputados		1 MR en cualquier distrito entre dos minorías	1 en municipios y en las primeras 4 regidurías entre 2 minorias NO postulado en diputaciones
Baja California Sur	1 MR que no cuente con otra minoría	1 formula para uno de los municipios	1 MR que no cuente con otra minoría	1 formula para La Paz y Los Cabos

Coahuila	1 MR y 1 RP entre 3 minorías	No hubo elección	1 MR dentro de las planillas de 8 municipios	1 dentro de la lista regidurías en 10 municipios
Guanajuato	1 MR en los ddtos más competidos		4 MR entre 3 minorías (dos en ddtos con competitividad alta y 2 con media)	4.9% de candidaturas con libertad de los municipios donde se presenten
Guerrero	1 MR y 1 RP entre 3 minorías	1 candidatura a municipios	1 MR y 1 RP en los primeros 8 lugares	1 fórmula (presidencia o regiduría) en los cinco municipios más poblados y una en el resto
Hidalgo	1 MR o RP		1 RP en cualquier lugar de la lista	
Michoacán	1 MR o 1 RP en los primeros 8 lugares	1 a la presidencia o sindicatura o regidurías	1 MR o 1 RP en los primeros 6	Al menos en 2 ayuntamientos de cada uno de los bloques de competitividad (alta, media y baja) a la presidencia o sindicatura o en primeras 2 regidurías



Nuevo León	1 MR	1 formula de sindicatura o regiduría en un municipio dentro de los tres bloques de competitividad	1 MR	7 candidaturas para las elecciones municipales a la alcaldía, regiduría o sindicatura
Puebla	1 RP en cualquier lugar de la lista		1 RP deberan en los primeros 8 lugares	1 fórmula (en cualquier lugar de la planilla) de los 217 municipios
Querétaro	1 MR o RP entre 6 minorías	1 a cualquier cargo por MR o RP entre 6 minorías	1 MR o RP entre 6 minorías	1 a cualquier cargo por MR o RP entre 6 minorías
Tabasco			1 MR y 1 RP en los 7 primeros lugares	1 regiduría por MR y por RP
Tlaxcala			1 MR y 1 RP	2 municipios 1 candidatura alcaldía, sindicatura y, en regidurías 1 y 2

## **Conclusiones**

Sigue sin existir una línea jurisprudencial nacional de tipo de acción afirmativa de la comunidad de la diversidad, debido a que cada estado debe tener interpretaciones distintas.

## **Bibliografía**

Principios de Yogyakarta (2007) “principios sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en relación con la orientación sexual y la identidad de género”, p. 7.

OEA (2013), “convención Interamericana Contra Toda Forma de Discriminación e Intolerancia”, p. 2.

Convención Americana sobre Derechos Humanos, art 23, (1981)

Sagues M. (2004), “Las acciones afirmativas en los recientes pronunciamientos de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos. Implicancias del dato sociológico en el análisis jurisprudencial”, Instituto Iberoamericano del Derecho Procesal Constitucional, Revista Iberoamericana del Derecho Procesal Constitucional, pág.212.

INE (2017), “Efectos de la paridad de género en la legislatura mexicana: avances y retos para la igualdad”, Estudios y Estrategias para el Desarrollo y la Equidad, EPADEQ SC, p. 5.

Lopez E. (2021), “Las reformas orientadas a los derechos LGBTIQ+ en América Latina y sus mecanismos de aprobación”, Observatorio de Reformas Políticas América Latina, p. 25 y 26.

Sagues M. (2004) “Las acciones afirmativas en los recientes pronunciamientos de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos. Implicancias del dato sociológico en el análisis jurisprudencial”

INE (2017), “Efectos de la paridad de género en la legislatura mexicana: avances y retos para la igualdad”, p.5

De la Cruz O. (2023), “La labor del TEPJF sobre la cuota LGTBTTIQ+ en México 2021-2023”, p. 13).

INE (2022), “Declaración sobre derechos político-electorales de la población LGTBTTIQA+ en el continente americano”, p. 5 y 8.

SUP-RAP-121/2020, Sala Superior, Recurso de Apelación

SUP-JDC-338/2023, Sala Superior, Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, 2023

Acuerdo INE/CG508/2017

Acuerdo INE/CG18/2021

Acuerdo INE/CG625/2023