

## **Alcances y limitaciones de las políticas sociales del Partido de la Revolución**

### **Democrática en la Ciudad de México:**

#### **los programas educativos de las jefaturas delegacionales**

**Francisco Reveles Vázquez<sup>1</sup>**

### **Introducción**

La situación social de la población del Distrito Federal ha llevado a los gobiernos locales a desarrollar un conjunto de políticas sociales de gran calado. Desde la Jefatura de Gobierno, las políticas dirigidas a grupos vulnerables han sido prioritarias para las diferentes gestiones del Partido de la Revolución Democrática. En el ámbito delegacional también se han desarrollado diversas políticas al respecto, sin que se haya valorado su impacto en el mediano o largo plazos.

Las jefaturas delegacionales enfrentan un marco legal poco propicio para fomentar el desarrollo social. Con restricciones presupuestales indiscutibles, los gobiernos locales han tratado de llevar a cabo sus propios programas sociales, que a menudo se ven solamente como instrumentos para la promoción política de los gobernantes, de liderazgos sociales o corrientes políticas diversas. Sin embargo, es preciso revisar las políticas sociales llevadas a cabo del año 2000 al 2012, para identificar sus objetivos y metas, y principalmente para revisar su impacto en las condiciones de vida de los habitantes de tales demarcaciones.

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencia Política por la Universidad Nacional Autónoma de México. Premio Universidad Nacional Para Jóvenes Académicos en el año 2000. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACyT como Investigador Nacional Nivel II. Es profesor de tiempo completo del Centro de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, donde imparte clases en licenciatura y posgrado sobre partidos políticos y democracia en México y América Latina. Es autor de tres obras de análisis sobre la política en la Ciudad de México: coordinó los textos intitulados *“Los partidos políticos en el DF: avances, estancamientos y retrocesos”*, y *“El trabajo parlamentario de los partidos políticos en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal”*, ambos editados por la UNAM en coedición con Editorial Gernika y Plaza y Valdés, respectivamente, y recientemente publicó un libro estrechamente relacionado con la presente obra, denominado: *“Saldos de la democracia: los gobiernos del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal”*, publicado también por la UNAM y editorial Gernika, el cual es un producto del proyecto de investigación denominado: *“Gobiernos, partidos y democracia: el caso del PRD en el Distrito Federal”*, que recibió el auspicio de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la UNAM. Esta ponencia se realizó en el marco de dicho proyecto. Habría sido difícil de llevar a cabo sin el apoyo de Emilia Sherezade Esparza de Santillana, Sandra Patricia Cortés, Jesús Alexander Ríos Balbuena y Azucena Serrano Rodríguez, politólogos de formación, becarios del proyecto y destacados estudiantes de licenciatura y posgrado de la UNAM.

Debido a las dificultades en estudiar las diferentes áreas del ejercicio de gobierno, en esta ponencia se analizan las políticas sociales en materia educativa de tres jefaturas delegacionales en la Ciudad de México: Iztapalapa, Milpa Alta y Álvaro Obregón, las dos primeras con condiciones de alta marginalidad y exiguo desarrollo social, y la segunda con niveles promedio en el conjunto de delegaciones capitalinas. Con base en los programas, en los informes de gobierno y en la revisión de datos sobre condiciones socioeconómicas de sus habitantes, se tratará de comprobar que no hay un sustento ideológico ni un programa común, que los recursos son generalmente exiguos y que, en consecuencia, su incidencia en la superación de la pobreza y de la desigual social es limitada.

El presente trabajo se introduce a los gobiernos delegacionales locales con el objetivo principal de valorar su contribución al fortalecimiento de la democracia en el ámbito local. Se toma en cuenta el acceso al poder a partir de la competencia por los votos desde el 2000, cuando se estrena el voto directo para elegir a estos funcionarios públicos, y hasta el 2015, cuando la división en el perredismo provoca un voto dividido entre el PRD y el nuevo partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). Esta ponencia es un avance de un texto más amplio donde se analiza la contribución de los gobiernos locales a la democratización de la capital del país, en especial en lo que se refiere a ampliación de la igualdad social mediante sus políticas sociales.

## **Los gobiernos delegacionales**

Desde 1997 el así llamado Jefe de Gobierno fue electo por el voto directo de los capitalinos, quien todavía nombró a los jefes delegacionales para el periodo 1997-2000. Fue a partir del año 2000 cuando también los jefes delegacionales fueron votados directamente por los ciudadanos. El marco legal de su acción de gobierno se fue ajustando desde entonces, eliminándose lentamente un conjunto de restricciones que minaban su autonomía, en especial en materia financiera.

Las políticas sociales de los gobierno del DF han sido emblemáticas por su orientación universalista, su amplitud y sus resultados. Fueron duramente cuestionadas por los adversarios políticos del PRD, principalmente durante la gestión de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006). Sin embargo, más tarde las emularon más por un simple cálculo

electoral que por convicción ideológica o como parte de un programa de gobierno en pro de la sociedad. Tampoco los perredistas se distinguieron por tener un proyecto político de largo aliento, pero las numerosas políticas sociales destacaron en un contexto de políticas neoliberales predominantes.

Las delegaciones tardaron en asumir todas las atribuciones propias de un gobierno municipal. De hecho tienen fuertes condicionantes para su desempeño, desde la falta de control sobre sus ingresos hasta la imposibilidad de determinar la distribución de sus egresos. La asamblea legislativa también interviene, complicando las negociaciones para la adquisición de recursos.

Las limitaciones de presupuesto son grandes ante los fuertes problemas que tienen las delegaciones por sus dimensiones, ya sea territoriales o de densidad poblacional. Hay que recordar que existen varias propuestas para dividir algunas de ellas por su gran cantidad de población. En algunas regiones hay problemas que datan de tiempo atrás como el de la falta de agua o aquellos cuya solución involucra no sólo al gobierno local sino incluso al federal, como serían los de la inseguridad o del empleo informal.

#### **Estudio de casos:**

#### **prioridades y resultados en materia educativa de tres gobiernos locales.**

##### **Iztapalapa**

Iztapalapa es la delegación con mayor densidad de población. Alrededor de un millón 800 personas habitan en ella la mayoría. Constituye alrededor del 21% de la población total de la capital. Poco más de la mitad labora, la mayoría (el 74%) es asalariada y el resto trabaja por cuenta propia. Para acudir a su lugar de empleo debe trasladarse a otras zonas de la capital, con medios y vías de comunicación limitados.



Fuente: INEGI.

Los problemas principales que padece son la escasez de agua potable, la inseguridad pública, la falta de regularización de viviendas o terrenos, y una gran demanda de espacios educativos en todos los niveles. Existen focos rojos en materia de delincuencia, saturación de vías de comunicación terrestre y un transporte público de mala calidad e insuficiente para el elevado número de pobladores locales y de zonas aledañas del territorio mexiquense.

Iztapalapa es una de las delegaciones con peores condiciones sociales desde la década de los setentas. Como veremos más adelante, los más de 15 años de gobiernos perredistas no han provocado sensibles cambios en esta dimensión. Es necesario revisar las políticas o acciones de gobierno en materia social para evaluarlas e identificar su impacto, más allá de los discursos o de las buenas intenciones de los gobernantes.

La distribución del presupuesto delegacional sigue rumbos diversos, dependiendo de los problemas locales y de la perspectiva de los gobernantes. Otra debilidad es la imprecisión de los criterios para la distribución de recursos para las delegaciones. En las primeras cuatro gestiones no hubo criterios bien definidos para tal fin, fue solamente después de 2009 cuando se repartió una parte de manera equitativa y otra de acuerdo con la cantidad de población. Por otro lado, de suyo los recursos son limitados, por lo que difícilmente las jefaturas delegacionales se caracterizan por su trabajo en materia de políticas sociales. El estatuto de gobierno preveía que solamente un 3% del presupuesto delegacional podía ser canalizado para políticas sociales, reservándose el derecho de decidir tales políticas.

En 2002, Arce enfatizó la falta de equidad en la distribución de recursos para las delegaciones, puesto que siendo Iztapalapa una de las delegaciones más pobladas (el municipio más poblado del país), los habitantes percibían per cápita “hasta 4 veces menos” que los de otras delegaciones. De manera que era imprescindible hacer un cambio en las fórmulas de distribución de recursos para que se considerara la cantidad de población, la infraestructura, los niveles socio económicos y la recaudación de impuestos.

La atención a los grupos vulnerables fue la prioridad para la aplicación del gasto social. La población de Iztapalapa vive en su mayoría en condiciones de alta o muy alta marginación. Por eso muchas de las acciones sociales de los gobiernos locales se destinaron a esa población. Lo cierto es que los programas sociales se pueden distribuir considerando el nivel educativo y los grupos vulnerables, como se aprecia en la tabla siguiente.

Para darse una idea más clara del tipo de programas sociales de Iztapalapa, y dado que ni Arce, Círiga o Martínez explicitaron suficientemente sus respectivas acciones (dado que tampoco había una regulación al respecto), conviene citar los programas sociales de Brugada y de Valencia. Los de la primera en el periodo 2009-2012 fueron:

Nombre	Objetivos
<b>Programa de Empleo Temporal- Programa de Autogestión Económica</b>	Apoyar por seis meses a personas que pierdan su empleo. El programa cambió para proporcionar recursos para micronegocios o práctica de oficios
<b>Programa para Jóvenes</b>	Beca universal
<b>Programa Campo-Ciudad</b>	Proporcionar productos agrícolas a bajo costo
<b>Programa Universal Cocotzin</b>	Ayuda económica a jefas de familia de niños menores de 5 años y capacitación para atenderlos
<b>Programa “Lavamos a hacer”</b>	Servicio de lavandería a bajo costo con talleres, pláticas o capacitación sobre diversos temas
<b>Pensión Universal para Adultos mayores de 65 a 67 años</b>	Pensión alimenticia. En 2012 se adicionó una tarjeta de descuentos
<b>Programa de Defensa de la Economía Popular (Brugada, 2010: 38).</b>	Ayuda económica para habitantes de zonas marginadas
<b>Programa “Préndete con tus derechos”</b>	Beca bimestral y actividades culturales y deportivas
<b>Programa de Atención a personas con Discapacidad</b>	Ayuda económica bimestral

Fuente: elaboración propia con base en informes delegacionales

Brugada calificó el conjunto de acciones sociales como una red de protección que oficialmente se llamó “Viva Iztapalapa Defensora de Tus Derechos”. Las transferencias directas proliferaron a partir de 2006. Gracias a una evaluación de los programas sociales delegacionales (impulsado por el órgano autónomo para el efecto, denominado Evalúa DF), se evidenció su débil impacto en las condiciones de vida de los ciudadanos, por lo que en 2009 se recomendó eliminarlos, compactarlos y sobre todo llevar a cabo políticas con resultados contundentes y de largo plazo.

Políticas sociales de Jesús Valencia. Delegación Iztapalapa 2012-2015

Programa	Objetivo
Los adultos mayores transformando Iztapalapa	Ayuda económica a adultos de 62 a 64 años
Mejorando la alimentación de Adultos mayores	Despensa bimestral para adultos de 60 a 61 años
Las mejores niñas y niños de CENDIs	Atención integral a niñas y niños desde preescolar
Transmitiendo sabiduría, transformando Iztapalapa	Para maestros jubilados con tareas de promoción comunitaria
Programa de Deporte Competitivo y comunitario	Becas para atletas y entrenadores deportivos
Transformando tu educación	Becas para estudiantes de secundaria
Programa de Apoyo para el Desarrollo de la Infancia	Becas para infantes de 0 a 5 años de edad
Programa de integración social y oportunidades	Ayuda económica a familias de colonias con alta o muy alta marginación

Valencia, 2013, 113; todas las cifras corresponden a los primeros tres meses de ejercicio de gobierno.

El delegado olvidó un programa delineado en el Programa Delegacional de Desarrollo, denominado: “Transformando la discapacidad en una oportunidad de vida”, consistente en la entrega de aparatos ortopédicos.

Una de las áreas de mayor atención para cualquiera de las administraciones trianuales fue la educativa. En las escuelas de preescolar, primaria y secundaria se canalizaron una

importante cantidad de recursos. Tan sólo hay que señalar que en el territorio hay casi 500 planteles de educación básica que, a diferencia de lo que ocurre en otras delegaciones (donde varios edificios escolares han cerrado o funcionan solamente un turno) son insuficientes para satisfacer la demanda de la población.

En materia educativa, una de las prioridades fue apoyar a la población más joven y también para enfrentar la deserción escolar, por lo que el gobierno se dio a la tarea de repartir becas de 150 pesos mensuales a 2 mil 16 niños de escasos recursos, además de proporcionarles una despensa (con un costo de 50 pesos al mes) y atención médica. Estas becas fueron inicialmente dirigidas a 44 escuelas de zonas de muy alta, alta y media marginalidad. En el primer año de la administración siguiente se continuó con el programa, alcanzando las 4 mil becas, y se otorgaron reconocimientos a niños de “excelencia escolar”. Más adelante, los jefes delegacionales tuvieron la iniciativa de distribuir zapatos escolares, pants y lentes entre los niños de primaria y secundaria.

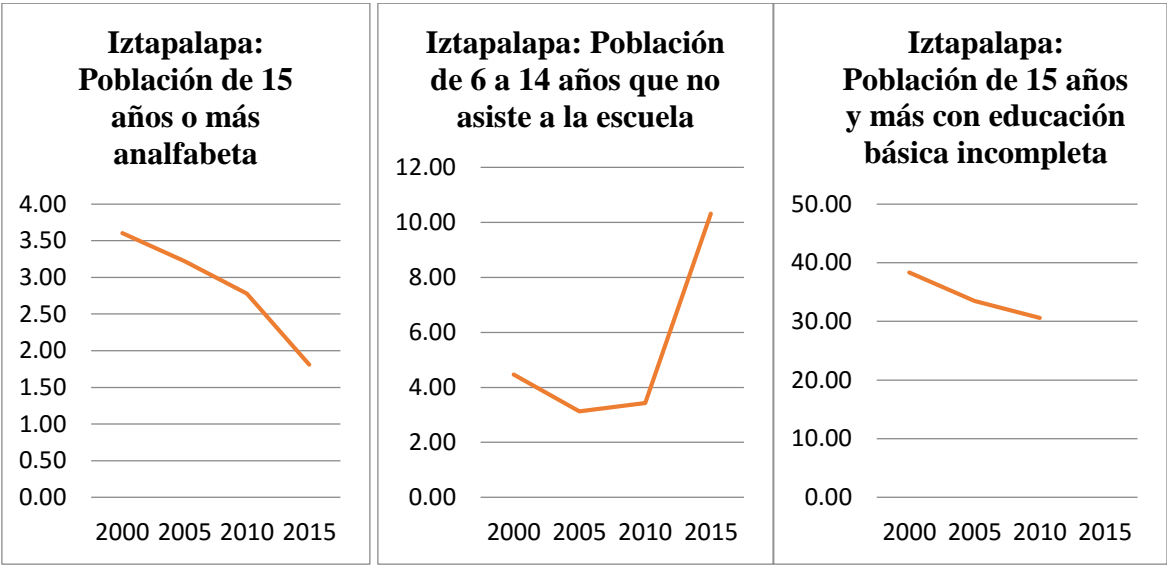
Se construyó el Instituto Tecnológico de Iztapalapa, con dos carreras a nivel licenciatura. Horacio Martínez impulsó los llamados “Rincones interactivos” en las escuelas de preescolar. Sus antecesores ya habían avanzado en los recintos de primaria, por lo que era necesario ampliarlo desde el principio de la instrucción pública. En el nivel medio superior impulsó (en coordinación con la SEP y la UNAM) un bachillerato a distancia en cuatro ciberespacios ubicados en San Miguel Teotongo, Juan Escutia, Leyes de Reforma y Valle de Luces.

#### Una evaluación inicial

Datos relevantes para hacer la valoración de las consecuencias de las políticas sociales de las delegaciones son los índices de marginación social del CONEVAL. El acceso a la educación y a la salud, así como las condiciones de vida en cuanto a servicios constituyen los principales indicadores para la evaluación.

En materia educativa, la población de 15 años o más analfabeta se redujo entre 2000 y 2015, pasando de 3.61 a 1.81%. En el año 2000 compartía el primer lugar con Cuajimalpa; en 2005 y 2010 se ubicó en segundo lugar, en tanto que en 2015 fue cuarto. Sin embargo, la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela aumentó considerablemente a partir de

2010. En este caso, el grupo de edad fue modificado por el INEGI, por lo que se consideró también la población desde los 3 años. Es preocupante en la medida en que pareciera ser que los niños no asisten al nivel preescolar, que había sido subestimado hasta que el gobierno decretó su obligatoriedad (tratando de disimular la falta de cobertura en el nivel medio superior). Como compensación la población de 15 años y más con educación básica incompleta disminuyó entre 2000 y 2010, probablemente debido a los recursos destinados por el gobierno local y el gobierno central para enfrentar la deserción. En efecto hay incentivos en la escuela para que los niños se mantengan en ella: becas, zapatos, tenis, pants, lentes, útiles y, en algunos casos, computadoras e impresoras. Todo esto no existía en el pasado, en la era de los gobiernos designados por el regente de la ciudad.



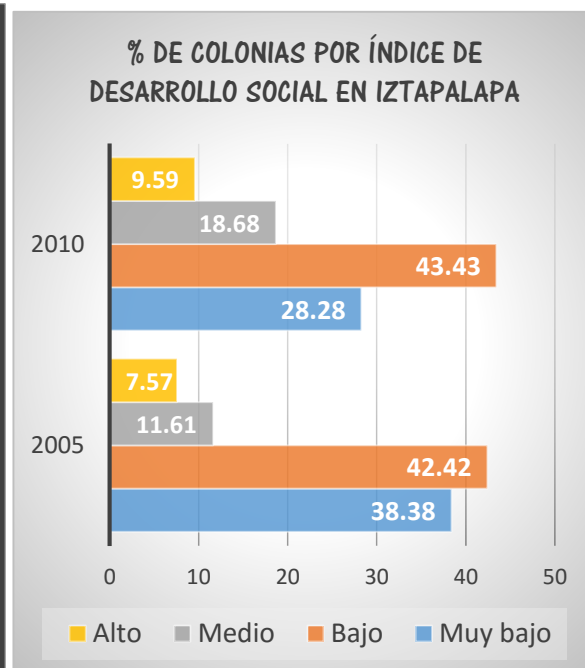
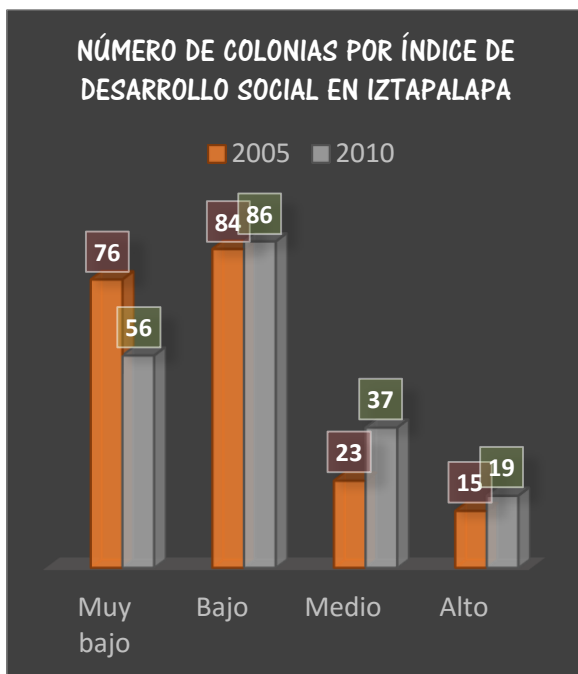
Los índices de rezago social y de marginación se han reducido en términos generales, como se aprecia en las gráficas siguientes. En cuanto al primero, la reducción va de 1.76 en 2000 a 1.42 en 2010. En cuanto a marginación, las cifras cambiaron de -1.73 en 2000 a 1.63 en 2015. Son reducciones ligeras, considerando ya un periodo largo de tiempo como lo son 15 años.



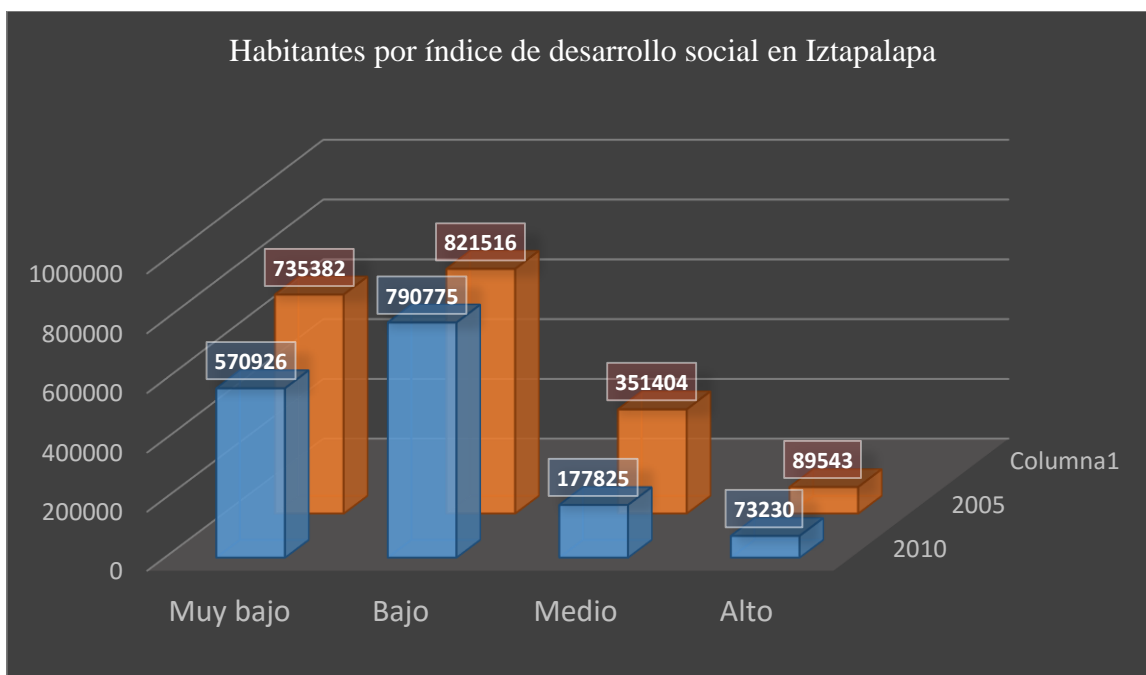


El éxito de las políticas es relativo, y no se puede calificar como exclusiva responsabilidad del gobierno delegacional. A primera vista sus acciones en efecto han ayudado a disminuir las precarias condiciones de vida de sus pobladores. Sin embargo, si se revisa el índice de desarrollo social más desagregado, a nivel de colonia, se verá que los resultados son exiguos. Otra forma de evaluar esta situación es mediante los índices de marginación por colonia, proporcionados por el INEGI. En este caso se pueden apreciar las mejoras o no de las condiciones de vida de los pobladores en sus lugares de residencia más específicos.

En el año 2005, la institución gubernamental referida reconocía la existencia de 198 colonias en Iztapalapa. De ellas 76 estaban ubicadas de muy bajo índice de desarrollo social; cinco años después eran solamente 56. Las de baja marginación eran 84 en 2005 y 86 en 2010. En el nivel medio se ubicaban solamente 23 y 37; en tanto que en el alto los números eran 15 y 19. El nivel muy bajo se redujo considerablemente, incrementando en porcentajes los niveles alto y medio.



En cuanto a la cantidad de población, de cualquier manera los niveles muy bajo y bajo suman la mayoría de la población: el 80.8% en 2005; y el 71.71% en 2010.



Las mejoras son apenas perceptibles en la delegación, considerando la cantidad de población. Asimismo, hay poca variación en las colonias que mejoraron en el nivel más bajo, como se aprecia en el cuadro siguiente. El dato es relevante porque, como ya vimos, no pocas de las políticas o acciones sociales fueron dirigidas precisamente a ellas. Notoriamente las colonias de San Miguel Teotongo son las que permanecen en condiciones de marginación. Los avances son discutibles, particularmente si se toma en cuenta que la cantidad de población en tales colonias es elevada.

### **Álvaro Obregón**

Esta delegación se encuentra al sur del territorio capitalino. Colinda con Magdalena Contreras y Cuajimalpa de Morelos. Las zonas más conocidas son San Ángel y Santa Fe. Su centro delegacional es igualmente importante, por la concentración de servicios e infraestructura comercial. Como varios de sus delegados lo señalaron en su momento, en su territorio se expresa la desigualdad prevaleciente en la ciudad capital toda. Hay concentraciones de vivienda en condiciones de marginación al lado de colonias pudientes (como en San Ángel) y zonas con el más elevado nivel de infraestructura económica (como en Santa Fe).

Los delegados perredistas enarbolan un discurso en pro de los grupos sociales más vulnerables, pero ni en sus informes ni en sus comparecencias hacen una caracterización más fina del problema de la pobreza o de la desigualdad social. Desde su perspectiva la jefatura de gobierno debe hacerse cargo de su atención, sin trazar un horizonte de largo plazo que permita ver qué esperan los delegados lograr para que no haya condiciones de vida tan precarias como las que en su momento les corresponde paliar.

Los gobiernos delegacionales optaron por las transferencias económicas directas para la población y el reparto de bienes de consumo no duradero. Luna emitió una tarjeta de descuentos bajo el programa denominando “Crecer bien”, el cual tenía como objetivo brindar descuentos en artículos básicos y en transporte público. Consistía en:

“Un convenio con tiendas, misceláneas... de la misma colonia, para que haya un descuento que va del 10, 15, 30 por ciento dependiendo de la disposición que haya de estos mismos comerciantes, no es obligatorio, no les fijamos un porcentaje...

Incorporamos incluso tortillerías, lavanderías, misceláneas, restaurantes, todo tipo de establecimientos, los supermercados también, y, por otra parte, las rutas de transporte... Si hay un descuento de los tres o cuatro niños que muchos los llevan juntos en el transporte a la escuela .... algo debe ayudar a la economía familiar” (Zamora, 2009:10)

En 2009 informó que la cantidad de beneficiarios ascendía a 26 mil 368 personas, y que se contaba con la participación de mil 250 comercios y con 7 rutas de peseros. Esta acción no se replicó, probablemente debido al desprestigio de las tarjetas, que los partidos y sus gobiernos utilizaron para la compra de voto en los comicios de 2009 y sobre todo en 2012.

Los programas sociales impulsados por los jefes delegacionales son pocos. En el caso de la AO se encontraron solamente los de Luna y Santillán. Los del primero fueron los siguientes:

- Club 70 (beca para adultos mayores)
- Apoyo a personas con discapacidad (becas)
- Apoyo a población vulnerable (becas)
- Rehilete (becas de apoyo a estudiantes de primaria)
- Apoyo a estudiantes de secundaria (becas)
- Crecer bien (tarjeta de descuentos)

Santillán le dio nombre a la entrega de zapatos e impulsó uno para el reparto de lentes:

- “Caminito de la escuela” (zapatos para estudiantes de primaria y secundaria)
- “Para verte mejor” (anteojos para estudiantes de primaria)

Los apoyos consistieron en su mayoría en la distribución de recursos para personas en condiciones de vulnerabilidad. Como se puede apreciar en la siguiente tabla, el monto es realmente reducido, si lo comparamos con el salario mínimo mensual de ese entonces. A continuación presentamos las becas proporcionadas en tres gestiones perredistas de 2006 a 2015.

Programas sociales de Leonel Luna, 2006-2009 y 2012-2015

Programa	Objetivos	Monto	Beneficiarios	Monto	Beneficiarios
Club 60's	Becas para adultos mayores	2007:	2007:	2014	2013:
		\$250 al mes	250 personas	\$600 al mes	338 personas
		2008:	2008:		2014:

		\$500 al mes	338 personas		600 personas
Apoyo a personas con discapacidad	Becas	2007: \$250 al mes 2008: \$500 al mes	2007: 250 personas 2008: 335 personas	2014: 600 personas	2013: 335 personas 2014: 700 personas
Apoyo a población vulnerable	Becas para madres y padres solteros	2007: \$250 al mes 2008: \$500 al mes	2007: 250 personas 2008: 335 personas		2013: 335 jefas de familia
Rehilete	Becas a estudiantes de primaria	2007: \$150 al mes 2008: \$150 al mes	2007: 619 niños 2008: 619 niños	2014: \$200 al mes	2013: 619 niños 2014: 300 niños
Apoyo a jóvenes estudiantes de secundaria	Becas	2007: \$300 al mes 2008: \$500 al mes	2007: 250 niños 2008: 335 niños	2014: \$200 al mes	2014: 335 niños 400 estudiantes
Apoyo a jóvenes estudiantes de bachillerato	Becas	2008: \$600 al mes	2007: 200 estudiantes		
Programa vecinal de cultura	Apoyo a proyectos productivos de cultura	NE	NE		
Fomento y desarrollo del deporte comunitario	Becas	NE	2008: \$1 500 (pago único) mil deportistas	2013: NE	2013: 1000 personas

Alumnos de secundaria y alumnos de bachillerato	Becas	NE	NE		
Apoyo a Jefas de Familia				NE	2014: 7 000 (cifra programada)
Despensas a adultos mayores				2014: \$80 c/u	2014: 25 000 despensas 5000 personas

Fuente: Informe Luna, 2007: 15.

Adicionalmente a este tipo de beneficios, se proporcionaron bienes directamente a los pobladores en situación de vulnerabilidad. Los delegados presumieron la entrega de bienes en repetidas ocasiones. Luna dio a conocer en 2008 la compra de mil 800 pupitres para 17 escuelas primarias (de un total de 92). Ese mismo año repartió los siguientes “beneficios”:

Bienes	Luna 2008	Santillán 2010	Santillán 2011	Santillán 2012	Luna 2014
Día de Reyes Magos	50 000 juguetes			57 600 pelotas	
Roscas de reyes	6 000			3 500	
Día del Niño	5 000 juguetes				
Día de las Madres.	5 000 bolsos			1000 regalos	
Día de muertos				3 500 panes	

Aparatos para discapacitados			500 sillas de ruedas		802 aparatos auditivos u ortopédicos 320 bastones, sillas o andaderas
Aparatos para débiles visuales			51 350 lentes		38 000 lentes
Material de obra			3 000 láminas 100 tinacos		
Navidad			1 000 cenas navideñas 5 000 cobertores	3 000 litros de atole 10 000 tamales 35 000 piñatas	3 200 cenas navideñas 100 cobijas 400 suéteres
Equipo escolar	1 800 pupitres				
Estudiantes de primaria		57 000 pares de zapatos (3 entregas)			6 900 pares de zapatos (primaria y secundaria)
Estudiantes de secundaria			30 000 pares de zapatos		
Despensas			33 000		

Otros					1215 cortes de cabello 30 servicios funerarios 387 actas de nacimiento gratuitas
-------	--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------

Fuente: elaboración propia con base en informes de gobierno de los años señalados.

Las acciones de Luna se quedaron cortas por lo que haría su sucesor, Eduardo Santillán. Fueron muy publicitadas las tres entregas de 57 mil 612 pares de zapatos en 2010 a los niños de las 95 escuelas primarias de la delegación. Al año siguiente repartió cerca de 30 mil pares a estudiantes de secundaria<sup>2</sup>. Por otro lado, distribuyó 51 mil 350 lentes para niños de educación primaria y secundaria, mediante el programa “Para verte mejor”. En esta acción tuvo colaboración también la iniciativa privada, pero los informes no señalan de qué manera o en qué proporción.

Además del reparto de zapatos, lentes y pupitres para las escuelas o los estudiantes, las políticas educativas brillaron por su ausencia en esta delegación. Lo más relevante se hizo con el apoyo del gobierno central o del gobierno federal, como fue el caso de la construcción de una preparatoria (la “Vasco de Quiroga”, ubicada en La Cuesta) y de un tecnológico, el Instituto Tecnológico de la Delegación Álvaro Obregón.

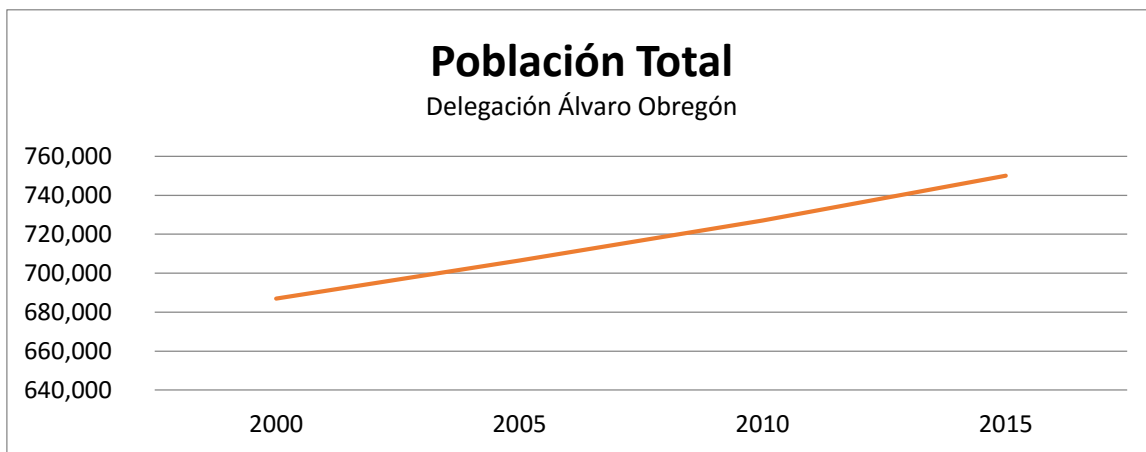
### ***Resultados del desempeño gubernamental***

Una manera de evaluar los saldos del gobierno es revisar los índices de rezago y marginación social de la delegación. Para ello contamos con los datos del INEGI de los años 2000, 2005, 2010 y 2015. Son cifras de los censos y de las encuestas censales intermedias. La AO se destaca por tener una población en crecimiento, pues si en 2000 contaba con 687 mil 20 habitantes, en 2015 era habitada por casi 750 mil.

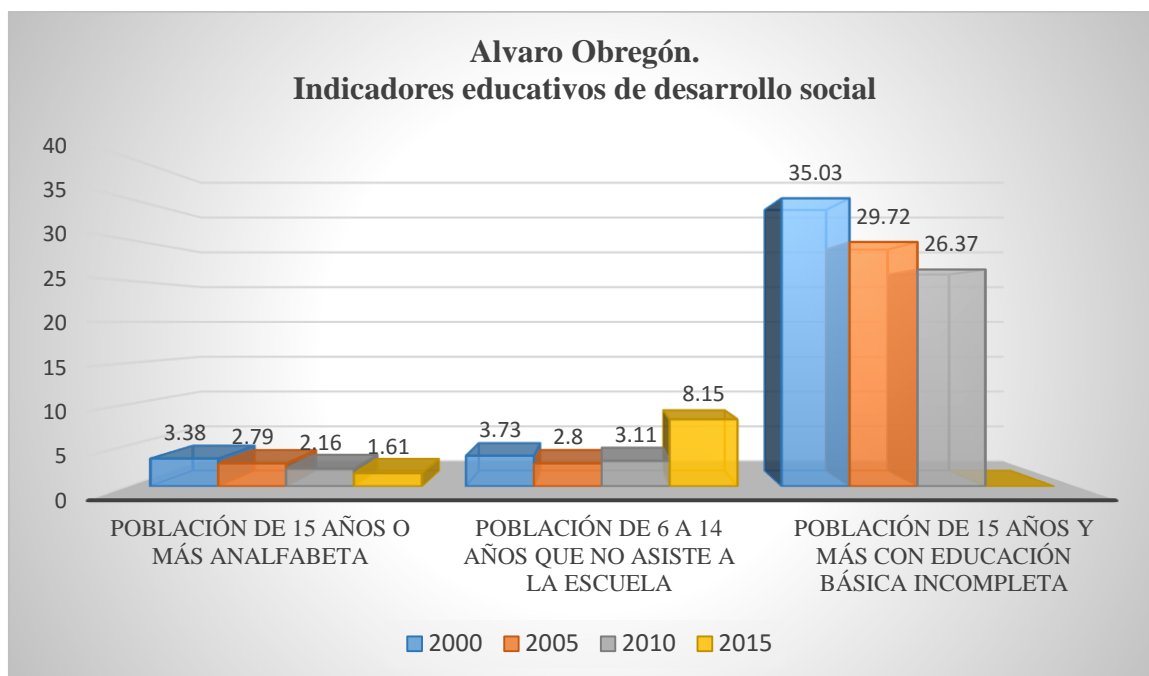
---

<sup>2</sup> En su informe, el delegado no dejó de expresar su emoción: “Es muy gratificante como gobierno ver la cara de felicidad de las y los niños, el principal activo; la mejor inversión y la mayor ilusión de nuestra Delegación; a ellos mi cariño y admiración”. Santillán, 2010: 8.

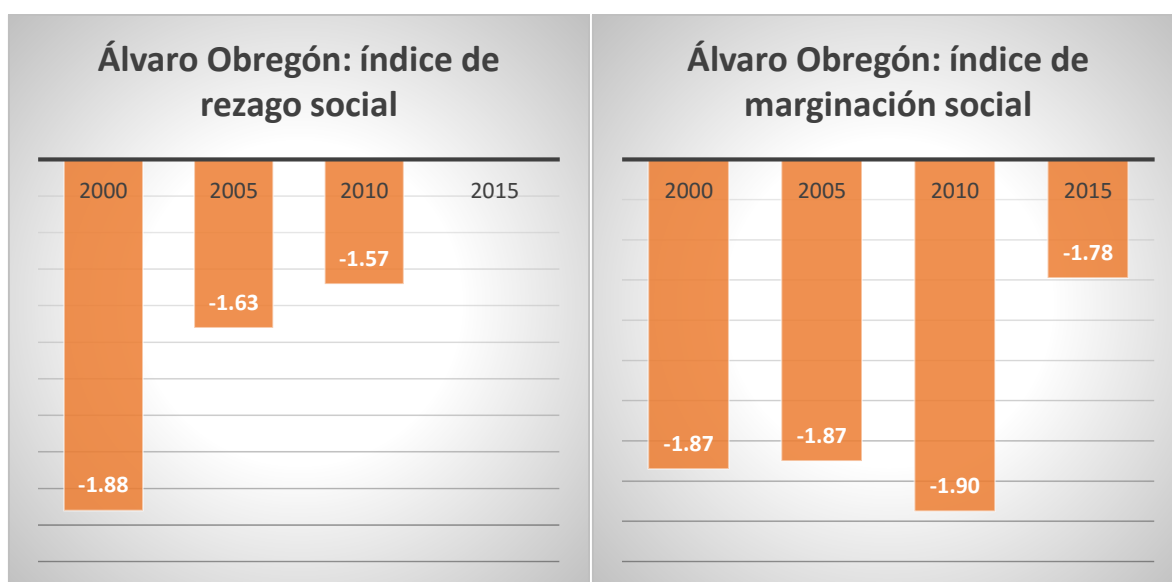




El acceso a la educación facilitó la reducción paulatina de la población de 15 años o más en el analfabetismo: de representar el 3.38% en el año 2000, pasó a solamente el 1.61% en 2015. Sin embargo, el número de pobladores con edades de entre 6 y 14 años que no asiste a la escuela se incrementó en 2010 y sustancialmente en 2015 (en este año debe considerarse que el INEGI amplió el grupo de edad para quedar de entre 3 y 14 años, de ahí en parte el pronunciado ascenso). El dato es relevante puesto que, como hemos visto, la mayor parte de los beneficios gubernamentales están dirigidos a la población escolar de primaria y secundaria. También las cifras indican que las transferencias no han ayudado demasiado a incentivar la asistencia a la escuela, como tampoco a valorar la educación como un recurso para alcanzar el bienestar social. Un dato esperanzador es que la población de 15 años y más con educación básica incompleta se ha reducido. Pero el rezago más grande se halla en el nivel medio superior y superior, donde las posibilidades de acceso son limitadas. En la delegación Álvaro Obregón, como ya se indicó, poco se pudo hacer debido a la incompetencia legal de las autoridades en la materia, aunque en efecto, de manera conjunta con dependencias del gobierno central y del federal se construyeron una escuela preparatoria y un tecnológico de estudios superiores.



El conjunto de mediciones arroja índices de rezago social y de marginación diferenciados. En cuanto a rezago social, el índice se redujo paulatinamente, pasando de -1.88 en el año 2000 al -1.57 en 2010 (en 2015 no hay dato disponible). En cuanto al índice de marginación no fue tan positivo: de 2000 a 2005 se estancó en -1.87, elevándose para el 2010 y posteriormente reduciéndose hasta -1.78. La marginación es un problema presente en la delegación, pese a las acciones de política social de los jefes delegacionales.



Otros datos interesantes que sirven para revisar el trabajo desarrollado por los gobiernos locales son los del CONEVAL de medición de la pobreza. En este caso los datos son de 1990, 2000 y 2010. En relación con pobreza alimentaria, en 1990 su índice era de 9, ocupando el octavo lugar entre las 16 delegaciones. Diez años después la redujo casi a la mitad, por debajo del promedio de la capital, alcanzando solamente 4.9, lo que lo ubicó en el décimo lugar. En 2010, sin embargo, tuvo un retroceso porque llegó a 8.5, colocándose en quinto lugar y por arriba del promedio.

Los datos de pobreza por capacidades tienen una tendencia semejante: en 1990 el índice de la delegación estaba por arriba del promedio con 15, ubicándose en el sexto lugar del conjunto de delegaciones. En 2000 la reducción fue considerable, puesto que quedó en 8.6, bajando al décimo lugar. Diez años después, este tipo de pobreza se incrementó de nuevo por encima del promedio, alcanzando 13.8 (el quinto lugar). Por otro lado, en cuanto a pobreza por patrimonio la tendencia es similar: de 37.3 en 1990 pasó a 34 en 2010, con una breve disminución en 2000.

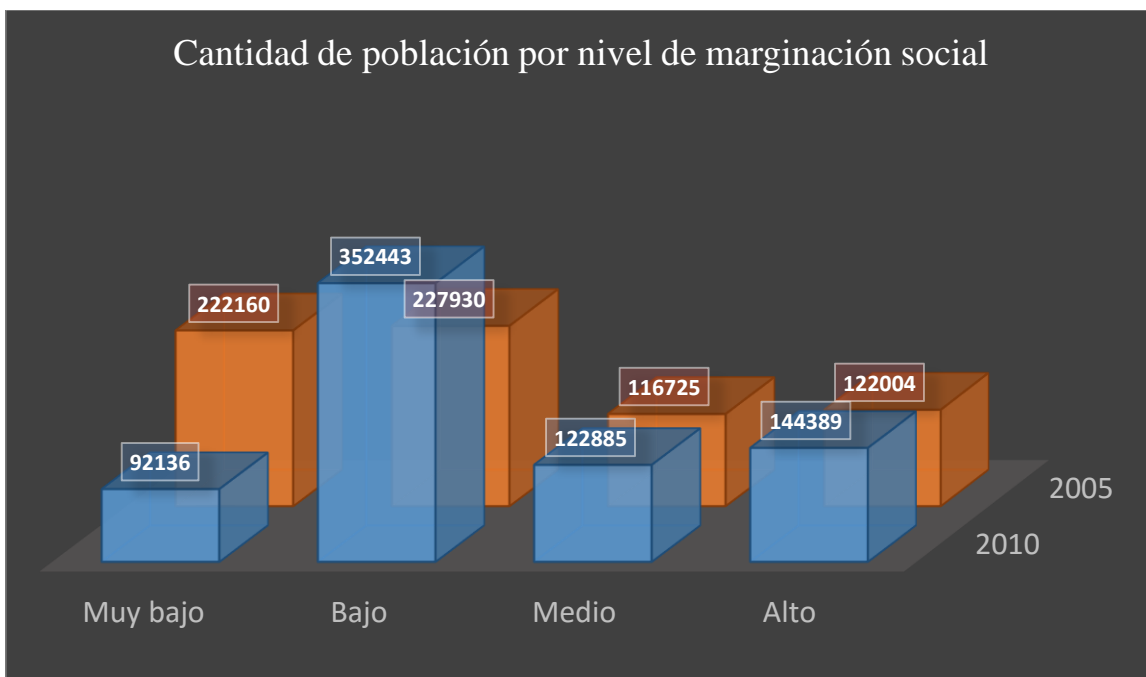
El coeficiente de cohesión social (medido mediante el índice de Gini), en 1990 se ubicó en 0.499, distante del más alto de la Miguel Hidalgo (0.576). En el 2000 experimentó un ascenso a 0.525, acercándose a delegaciones como Contreras, Cuajimalpa, Miguel Hidalgo y Coyoacán. En 2010 se ubicó en 0.426 (igual que Coyoacán), superadas ambas por los índices de Tlalpan, Xochimilco, Cuajimalpa y Miguel Hidalgo.

La distribución de la población de acuerdo con los índices de marginación revela los impactos más específicos de las políticas o acciones sociales delegacionales. En total el INEGI cuantifica 221 colonias tanto para el año 2005 y 2010. En el primer año, de ellas 38 se ubicaban en el nivel alto, mientras que cinco años después eran 41. En el nivel medio, en 2005 eran 35 y en 2010, 38. En el nivel bajo, primero eran 78 y después 97. En el muy bajo había 67 en 2005, mientras que en 2010 se redujo a 33.

Colonias de Álvaro Obregón de acuerdo con nivel de marginación social, 2005 y 2010

	<b>2005</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2010</b>
Muy Bajo	67	30.73	33	15.78
Bajo	77	35.32	97	46.41

Medio	35	16.95	38	18.18
Alto	38	17.43	41	19.61
Total	218	100	209	100



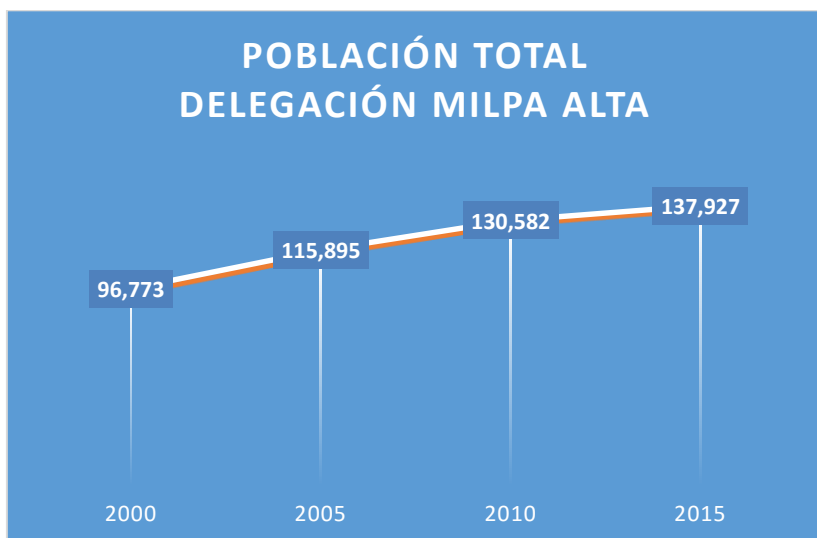
No obstante la mejoría, 19 colonias de muy bajo índice se quedaron en la misma situación en 2010: es decir, el 58% de dicho años. En el nivel bajo, de las 30 colonias con más bajo índice, solamente se quedaron tres colonias

Esto debería ser un problema que debería reconocerse de tal manera que las políticas se aplicara y surtieran efecto en tales zonas. La distribución indiscriminada de un bien, a partir de una concepción universalista, podría generar precisamente este sesgo. Pero de igual manera, la distribución selectiva, a partir de las organizaciones sociales properredistas puede concentrar apoyos en ciertos lugares, lesionando los intereses de sectores importantes de la población.

En resumen, las condiciones de vida de los más marginados mejoraron pero no demasiado. Y desde una perspectiva territorial, una cantidad importante de las colonias más pobres permanecieron igual.

**MILPA ALTA**

De entre todas las delegaciones de la capital, Milpa Alta se destaca por ser la segunda en cuanto a extensión territorial, abarcando el 19% del área total de la CDMX. Al mismo tiempo con una cantidad de población reducida: en 2005 en INEGI reportaba 116 mil personas, con un promedio de edad de 24 años, es decir, con una población predominantemente joven. El aumento de la población ha sido constante, hasta llegar en 2015 a 37 mil 927 personas.



El 100% del territorio está catalogado como suelo de conservación, de propiedad comunal. Gran parte de su actividad económica es de carácter agrícola, destacando su producción de nopal y en segundo plano el de maíz y avena, sin olvidar el mole, aunque este producto carece aún de infraestructura para una mayor explotación. El sector comercial se ha desarrollado sobremanera, pero en todo momento vinculado con la actividad agrícola y a nivel de negocios en pequeño. De acuerdo con datos oficiales, el sector manufacturero tiene una presencia constante, incluso incremento si se ponderan los indicadores de unidades económicas existentes y remuneraciones totales. En otras palabras, si bien el comercio ha crecido bastante en cuanto a unidades censadas y personal ocupado, las manufacturas se mantienen con un valor agregado mayor y han tenido un incremento de empleos en una proporción mayor que el sector comercial (PDDMA, 2011:26-27. Lo cierto es que este fenómeno no ha redundado en una mejora de las condiciones de vida de los habitantes de la delegación. Los empleados, además, siguen teniendo ingresos en promedio de 2 salarios mínimos mensuales, una cantidad francamente insuficiente para contar con los satisfactores necesarios para vivir bien.

Además, pese a que Milpa Alta aporta el 74% de la producción agrícola de la ciudad (el 80% del nopal es producido por esta delegación), no hay impacto en las condiciones de vida de los milpaltenses. Casi no hay desocupados, pero los empleados tienen remuneraciones precarias.

El nivel de pobreza de Milpa Alta es el más alto de toda la capital desde por lo menos 1990. Los pueblos con mayor número de personas en pobreza extrema en el año 2000 se ubicaban en Villa Milpa Alta, San Francisco Tecoxpa, San pedro Atocpan, San Lorenzo Tlacotenco y San Antonio Tecómitl. (PDDUMA, 2011: 23).

Es increíble que después de tanto tiempo de gobiernos electos democráticamente, no se hayan mejorado de manera contundente las condiciones de vida de sus habitantes. No hay indicadores de mejora prácticamente en ningún rubro social, como veremos más adelante. Los gobernantes han tenido prioridades entre las que no destacan el bienestar social, sino el fomento de la vocación agrícola y comercial de la delegación. Sin ser una estrategia equivocada, sus resultados son limitados, por lo que la situación social demanda políticas que en efecto apunten a mejorar la vida de los milpaltenses.

Hay dos rasgos distintivos de las políticas sociales de Milpa Alta: por un lado, la presencia sustancial de programas dirigidos a los productores rurales, quienes constituyen el sustento económico de la población y de la producción de nopal, maíz y avena para la ciudad. Por otro, es notable la continuidad de las políticas sociales, a pesar incluso de la presencia de un gobierno no priísta entre 2003 y 2006. Para el análisis descartamos los programas ordinarios en cuanto a mantenimiento de escuelas, actividades culturales y deportivas. De acuerdo con información disponible en el SIDESO (2016) los programas vigentes entre 2003 y 2011 fueron los siguientes:

Rubro	Programa
Campo	Desarrollo Social Sustentable de Milpa Alta (PRODERSUMA)
	Acciones de Ecología Doméstica*
	Desarrollo Sectorial
	Abono Orgánico en Efectivo*
	Abono Orgánico en Especie*
	Apoyo para la Adquisición de Semillas y Pago de Servicios de Tractor y/o Fertilizantes 2009
	Sector Frutícola y Productivo
	Paquetes de Especies Menores y/o Aves de Corral

	Programa Emergente de Fortalecimiento Agrícola*
	Programa Integral a Productores de Nopal
	Desarrollo Social Comunitario
Educación	Becas "Por Ti y Tu Futuro" Nivel Primaria, Secundaria y Superior
	Bachillerato a distancia
Salud	Brigadas de asistencia social
Mujeres	Desarrollo de Mujeres Microempresarias*
Discapacitados	Servicio Complementario a Personas con Discapacidad
	Ayuda a Personas de Escasos Recursos, con Discapacidad Motriz y/o que Requieran Atención Médica Especializada
Adultos mayores	Programa de Atención de Adultos Mayores y grupos de Ayuda Mutua
Asistencia social	Servicio y Ayudas Desconcentradas de Asistencia Social
	Programa de Servicios Funerarios Gratuitos a Población de Bajos Recursos Económicos
Celebraciones	Apoyos Económicos para la Realización de Celebraciones, Conmemoraciones, Festejos, Tradiciones y Costumbres así como Eventos Culturales Cívicos y Deportivos

\*Solamente tuvieron vigencia unos años

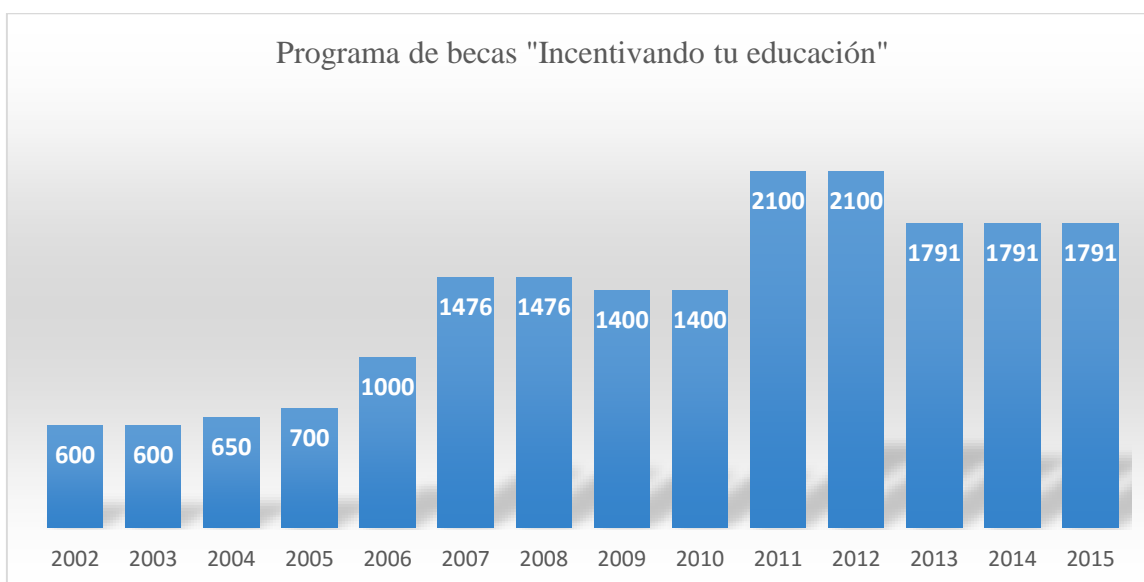
Cuauhtémoc Martínez Laguna planteó un conjunto de programas o acciones sociales donde por principio de cuentas se formó un Consejo Promotor de los Derechos de Niños y Niñas para apoyos a este sector con el programa “Por ti y tu futuro”, dentro del cual, por ejemplo, en 2004 se benefició a 600 niños de escasos recursos de 18 primarias. Asimismo se generó un programa de alfabetización y distintas acciones para grupos vulnerables. Este programa se mantuvo y se amplió en las siguientes administraciones, para abarcar también a los estudiantes de preescolar, secundaria, media superior y superior.

La atención de niños en CENDI’s, como ya señalamos, es una tarea sustentada con recursos locales, de la administración central y del gobierno federal. Lo interesante en este caso es que a partir de 2004 el gobierno priísta le dio un impulso importante, alcanzando la cifra de 650 niños. Así se mantuvo para elevarse a partir de 2009 y llegar a 700.



Fuente: cuentas públicas de la delegación Milpa Alta.

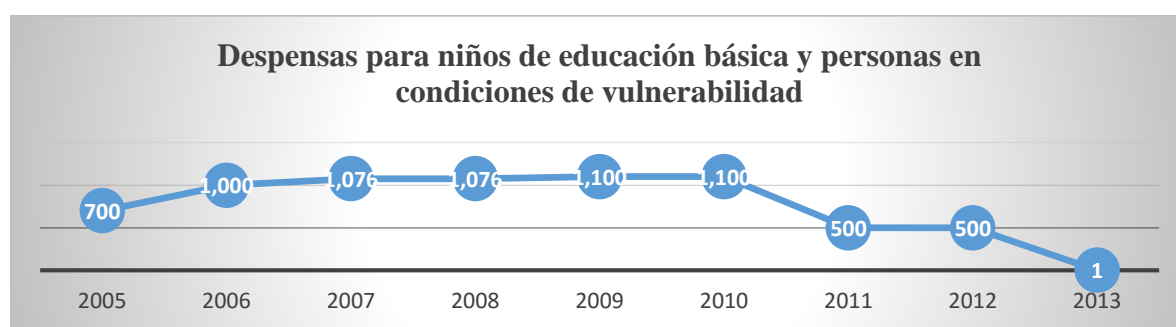
Respecto de las becas para menores en condiciones de pobreza y vulnerabilidad, con el fin de lograr la permanencia en la escuela fue otro de los programas permanentes que, sin embargo, desde 2000 se ha mantenido más o menos en la misma cantidad de beneficiarios. Desde el 2007 ya no solamente fueron estudiantes de nivel básico, sino también de medio superior y superior. En la delegación se continuaron con las acciones de política social propias de los gobiernos perredistas. Para el nivel de educación básica en 2005 el delegado reportó la distribución de 700 becas y despensa para estudiantes de primaria en condiciones de pobreza y vulnerabilidad; para el 2006 proyectó su incremento a mil beneficiarios. En 2007, en la nueva administración, se incrementó tanto el número como los niveles, integrando estudiantes de secundaria y bachillerato, llegando a mil 476 becas. En 2013 llegaría a mil 591.





Nota: inicialmente el programa se denominó “Por tí y por tu futuro”.

Los apoyos económicos para los niños y jóvenes se complementaron con despensas, beneficio que también recibieron sectores marginados. Las cuentas públicas dan información sin desagregar por grupo específico, aunque la mayoría en efecto fueron destinados para niños de 6 a 12 años y jóvenes estudiantes. A partir de 2010 el programa se modificó y se redujeron tanto los recursos como el número de beneficiarios. Distintas evaluaciones ayudaron a ir abandonando una acción carente de impacto de largo plazo.

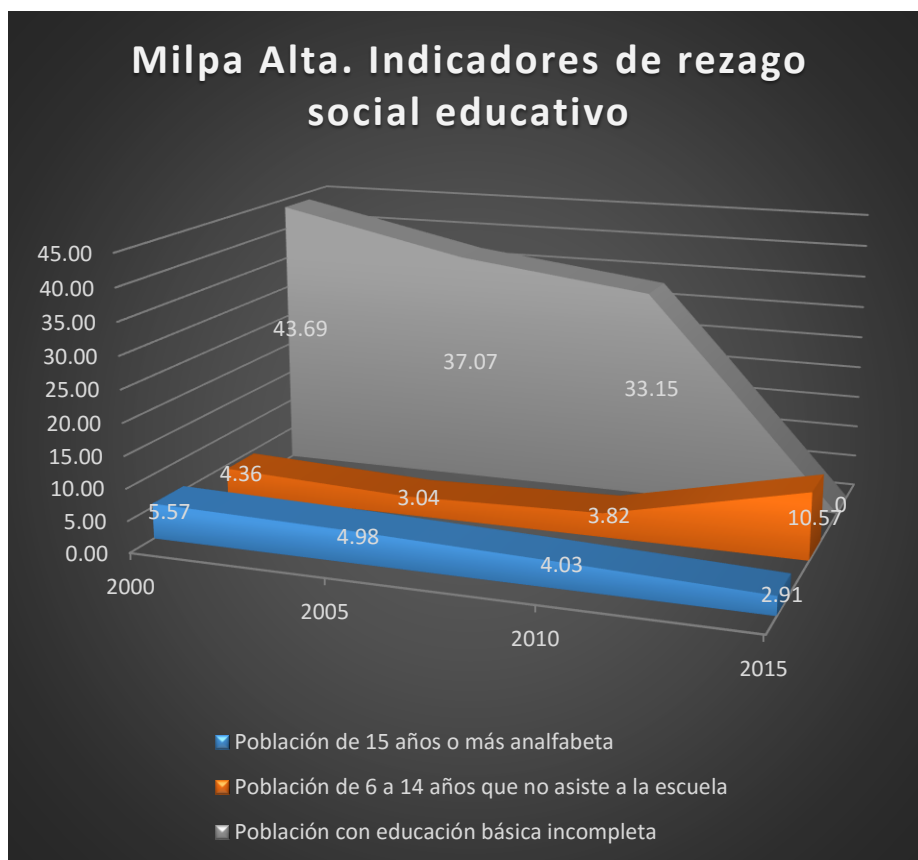


Hubo un programa dirigido a maestros jubilados y pensionados, pero su cobertura fue muy limitada, ya que en 1999, 2000 y 2001 solamente se beneficiaron 20 personas solamente en cada año.

Aunque la infraestructura cultural es insuficiente, es necesario mencionar la construcción de lo que se llamó Centro de Desarrollo Académico, compuesto por 85 equipos de cómputo, sala de videoconferencias y otros espacios de usos múltiples. Otra obra de impacto se realizó en Villa Milpa Alta, donde se construyó un Centro para el Desarrollo De la Lengua Náhuatl, en las instalaciones denominadas como La Casona. Asimismo fue relevante la construcción de dos CENDI's en el trienio 2006-2009 y uno en el siguiente. En este trienio se construyó un centro comunitario y 10 módulos digitales con servicio de internet para estudiantes. Y de manera coordinada con el gobierno central se construyeron dos institutos tecnológicos para los jóvenes de Milpa Alta.

Balance de las políticas sociales

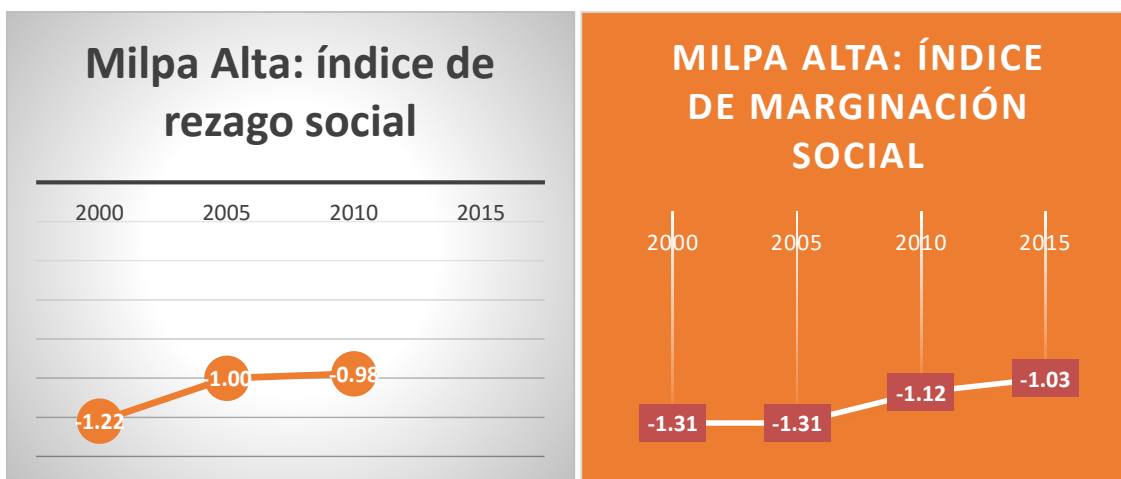
Como ya se utilizó en el caso de otras delegaciones, para hacer una evaluación general de las políticas sociales desarrolladas por los gobiernos perredistas se utilizan en primer lugar los índices de rezago social del INEGI. Es menester señalar que en la gran mayoría de las mediciones Milpa Alta es la delegación con peores indicadores, independientemente de las metodologías o criterios utilizados. De entrada se debe reconocer que la situación es precaria desde hace mucho tiempo y lamentablemente no ha cambiado demasiado pese a los gobiernos electos por voto directo y al predominio de un partido la mayor parte del periodo 1997-2015. Teniendo presente esta situación y refiriéndonos solamente a lo que ha ocurrido en esta demarcación, en cuanto a los indicadores educativos, tenemos noticias buenas y malas: respecto de las primeras, la población de 15 años o más analfabeta se redujo de 5.57% en el año 2000 a 2.91% en 2015; y la población de 15 años y más con educación básica incompleta se ha reducido también, pasando de un elevadísimo 43.69% a 33.15 en 2010 (no se dispone del dato de 2015); pero la mala noticia es que la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela ha crecido de manera notable, pues pasó de 4.36% en 2000 a casi 11 en 2015. Esto, claro, considerando la ampliación de edad que se decretó desde el gobierno federal a partir de 2009. Sin embargo, entre 2005 y 2010 también hubo un ligero incremento, cuando se mantuvo el mismo conjunto poblacional en cuanto a edad.



Si se miran los datos de Milpa Alta junto con el resto de las delegaciones, el panorama es negativo: en los tres indicadores Milpa Alta tuvo los peores números en prácticamente todos los años (salvo en lo que se refiere a la población de 6 a 14 años que no asistía a la escuela, pues en 200 y 2005 le ganó la delegación Iztapalapa. Las diferencias son amplias en casi todos los rubros respecto de los niveles más bajos, que por lo general les correspondieron a Benito Juárez, Azcapotzalco o Coyoacán. En cuanto a analfabetismo, en 2015 la Juárez tenía solamente 0.67% contra 2.91 de Milpa Alta; en población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela, 4.46 de Coyoacán vs casi 11 de Milpa Alta, y en población de 15 años y más con educación básica incompleta, 9.63 de Juárez contra un muy elevado 33.15 de Milpa Alta.

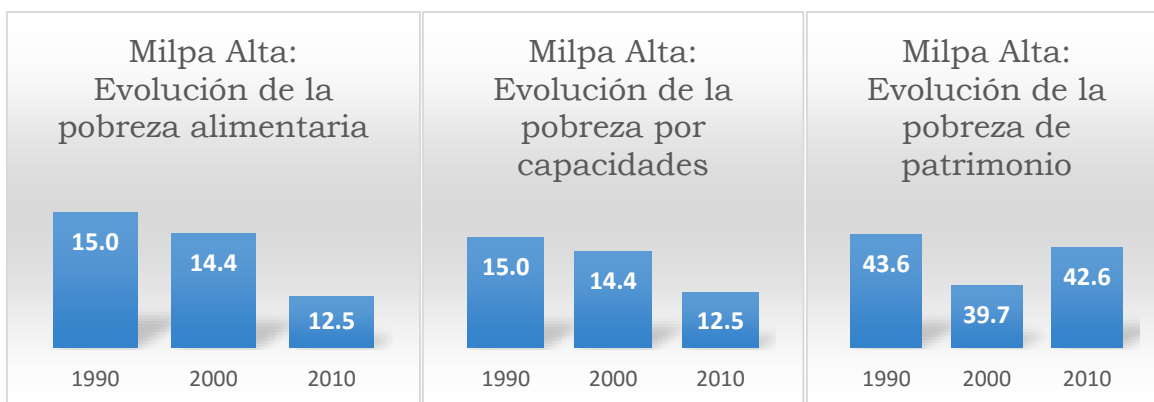
La población sin derechohabiencia es también un severo problema que sigue aquejando a casi la quinta parte de los pobladores de esta localidad. Si en 2000 era el 64.57%, en 2015 todavía el 18.94% carecía de ella. En este rubro, ciertamente hubo una reducción importante, de hecho en 2015 varias delegaciones superaron el porcentaje de la delegación en estudio, colocándose incluso ligeramente por debajo de la media de toda la capital.

Lo que arroja el conjunto de estos indicadores en cuanto a índice de rezago social e índice de marginación son tendencias en el sentido de cierta mejoría entre 2000 y 2010 respecto del primero y entre 2000 y 2015 respecto del segundo, como se aprecia en las gráficas siguientes. Pero las cifras de Milpa Alta son todas las más bajas del conjunto de las 16 delegaciones.

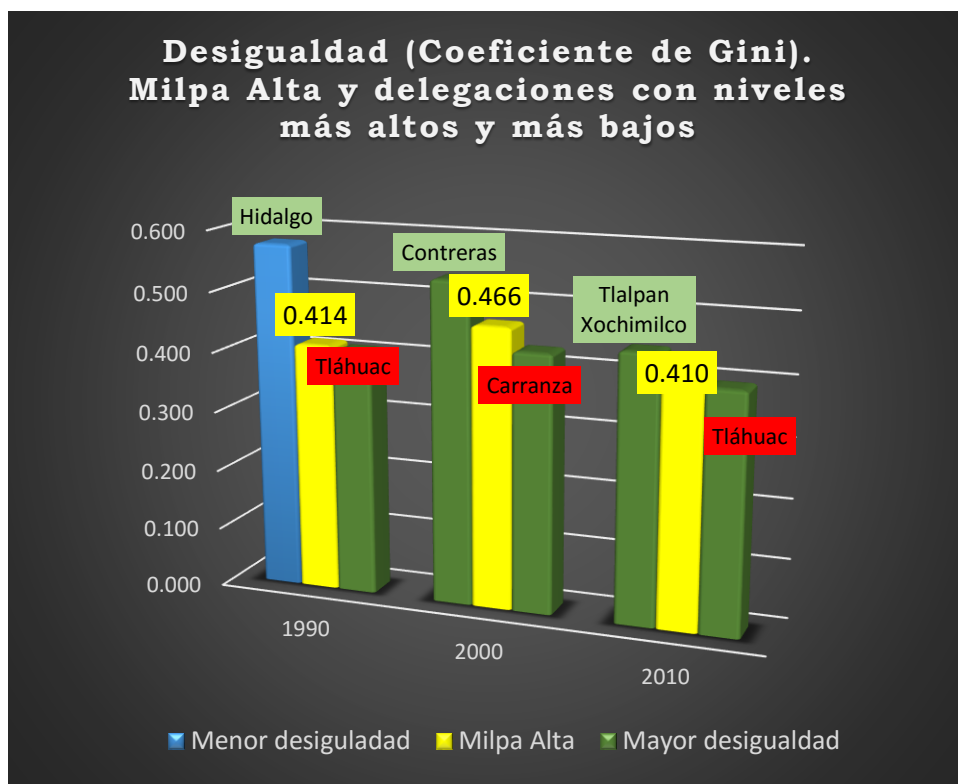


Los indicadores de pobreza y desigualdad son igualmente desfavorables para la delegación en las mediciones del CONEVAL, disponibles para los años de 1990, 2000 y 2010. En todos los años (salvo excepciones), Milpa Alta tiene los niveles más preocupantes: acerca de la pobreza alimentaria, el índice descendió ligeramente del 15% en los noventa a 12.5 en 2010, cuando la Juárez llegó a solamente 1.8. Respecto a la pobreza por capacidades, Milpa Alta presentó 21.5 en 1990, disminuyendo ligeramente a 19.2 veinte años después (cuando Juárez llegó a solamente 3.5). Y en relación con la pobreza de patrimonio, la delegación en estudio tenía 43.6 en 1990 (la segunda más baja, solamente superada por Tláhuac), para quedarse en 42.6 en 2010 (cuando el nivel más reducido fue de la Juárez con 12.2). En otras palabras, las disminuciones no fueron para nada sensibles en Milpa Alta en ningún de los rubros estudiados. Si lo fue por ejemplo en delegaciones como Cuajimalpa o Azcapotzalco en relación con la pobreza alimentaria; Xochimilco, Contreras o acentuadamente Cuajimalpa en cuanto a pobreza por capacidades, delegación que también tuvo una gran reducción en cuanto a pobreza de patrimonio, dejando en un nivel secundario a Iztacalco, Azcapotzalco y Contreras. Ciertamente es relevante puntualizar que las cifras de Milpa Alta son todas a la baja, puesto que en prácticamente todas las delegaciones hubo una reducción en 2000 pero

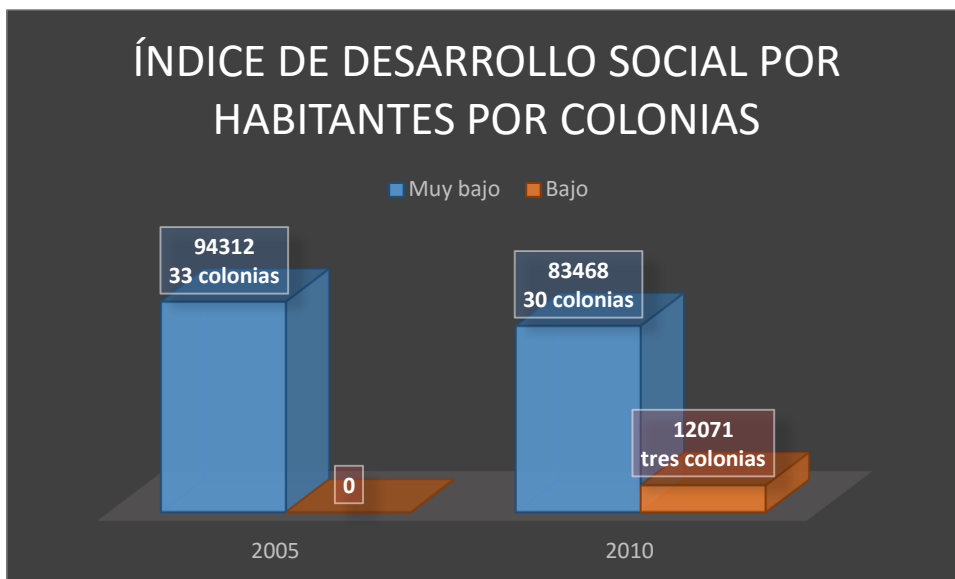
luego un incremento en 2010. Eso habla mal en general de los gobiernos perredistas en la capital, aunque bien podría ser que las cifras antes de su llegada no fueran del todo confiables (por el control hegemónico del PRI sobre todas las instituciones, incluyendo al INEGI mismo). De cualquier manera, las precarias condiciones de vida de la población de Milpa Alta son evidentes.



Eso se ve reflejado también en el coeficiente de Gini que, como se sabe, mide la desigualdad social. En 1990 se ubicaba en 0.414, pasando a 0.466 en 2000 y finalmente ubicarse en 0.410 en 2010. Es decir, hubo una ligera mejoría en 2000 que se perdió una década después, colocándose incluso por debajo de la inicial de 1990. Mediante este coeficiente se puede apreciar que, siendo la más pobre y la de mayor grado de marginación, no es la más desigual: en ese aspecto fue superada por Tláhuac, sin descartar Venustiano Carranza que fue la más desigual en la medición del año 2000.



La medición del índice de desarrollo social de Evalúa DF tampoco arroja mejores resultados. De acuerdo con el mismo, en 2005 había 33 colonias, el total de las cuales se ubicaba en el nivel de desarrollo social muy bajo. Cinco años después solamente tres colonias subieron al nivel bajo: Barrio Xaltipac, Pueblo San Bartolomé Xicomulco y Pueblo San Salvador Cuauhtenco, sumando poco más de 12 mil personas. Cabe mencionar las colonias con niveles más bajos, como son:



#### Fuentes consultadas

1. ACOSTA, Octavio (2002), “Una ciudad democrática y participativa. Hacia un gobierno descentralizado, la experiencia delegacional”, en: ÁLVAREZ ENRÍQUEZ, Lucía (Coord.), ¿Una ciudad para todos? La Ciudad de México, la experiencia del primer gobierno electo, México, UAM, pp. 499 - 513
2. AGUIAR, Azul (2011), “Entre reglas democráticas y procedimientos alternativos del juego. El TEPJF, el PRD y la elección en Iztapalapa 2009”, en: Palma, Esperanza (coord.), Partidos y elecciones intermedias de 2009. Problemas para la construcción de mecanismos de representación y participación en México, México, UAM Cuajimalpa, Miguel Ángel Porrúa, pp. 175-200.
3. ALVAREZ ENRÍQUEZ, Lucía (2003), “Conflictividad social y disputa por el espacio en el centro de Coyoacán”, en: ZICCARDI, Alicia (Coord.), Planeación participativa en el espacio local. Cinco programas parciales de desarrollo urbano en el Distrito Federal, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales/Posgrado de Urbanismo/Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, pp. 199 -210.
4. ARTEAGA, Catalina (2003), “Espacio local, identidades y acción colectiva en la ciudad de México. El caso del Ajusco Medio en la Delegación Tlalpan”, en: RAMÍREZ KURI, Patricia (coord.), Espacio público y reconstrucción de ciudadanía, México, FLACSO-Miguel Ángel Porrúa, pp. 365-392.
5. BELTRÁN, Juan Carlos (2004), “Programa de recuperación de espacios públicos en Iztapalapa”, en: ZICCARDI, Alicia (Coord.), Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/Instituto Nacional de Desarrollo Social, México, pp. 455-462
6. BRISEÑO MARTÍNEZ, Nohemí y Claudia HIGUERA MENESES (2008), “El régimen de propiedad en la irregularidad de la tenencia de la tierra o cómo producir un mercado de suelo para los pobres en la ciudad de México. El caso de la delegación Milpa Alta”, en: IRACHETA CENECORTA, Alfonso y Susana MEDINA (coords.), Irregularidad y suelo urbano. ¿Cómo incidir en las prácticas sociales y hacia dónde dirigir las políticas públicas en

México para enfrentar dicho fenómeno?, Zinacantepec, Estado de México, El Colegio Mexiquense-SEDESOL, pp. 291-319.

7. CHÁVEZ DE ORTEGA, Estefanía (2003), “Los procesos de planeación urbana participativa. El caso de Xochimilco 1997-2000”, en: ZICCARDI, Alicia (Coord.), Planeación participativa en el espacio local. Cinco programas parciales de desarrollo urbano en el Distrito Federal, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales/Posgrado de Urbanismo/Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, pp. 31-42

8. LARROSA HARO, Manuel y Emilio GARCÍA (2011), “La elección para Jefe Delegacional de Iztapalapa como continuidad regional de la crisis del PRD y de la izquierda mexicana”, en: LARROSA HARO, Manuel y Javier SANTIAGO CASTILLO (coords.), Elecciones y partidos políticos en México 2009, México, UAM Iztapalapa, pp. 282-331.

9. ROSALES ORTEGA, Rocío y Delia MONTERO CONTRERAS (Coords.) (2005), Diversidad urbana, política y social en Iztapalapa, México, UAM – Iztapalapa, 339 p.

10. SANTACRUZ, Iris y Sergio TAMAYO (2011), “La cultura política de las campañas electorales. Análisis situacional de la campaña en la delegación Miguel Hidalgo, DF”, en: PALMA, Esperanza (coord.), Partidos y elecciones intermedias de 2009. Problemas para la construcción de mecanismos de representación y participación en México, México, UAM Cuajimalpa, Miguel Ángel Porrúa, pp. 125-174.

11. ZICCARDI, Alicia (1996), “¿Qué es un gobierno local en el Distrito Federal? El caso de la delegación Miguel Hidalgo”, en: ZICCARDI, Alicia (Coord.), La tarea de gobernar: gobiernos locales y demandas ciudadanas, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales/Miguel Ángel Porrúa Editor, pp. 343 – 378.