

La elección presidencial de 2012, se llevó a cabo bajo la aplicación de un marco normativo diferente al utilizado en 2006, derivado de los resultados electorales obtenidos en dichos comicios y del controvertido escenario político que generó el desarrollo de estos y la posterior calificación y evaluación social del proceso. El no poder realizar un recuento de voto por voto por ejemplo, o monitorear el recurso utilizado en los medios de comunicación o el recurso empleado en las campañas y precampañas para darle legitimidad social al proceso, conllevó a incrementar el disgusto entre los diversos grupos sociales y políticos.

Por lo que se dio una nueva reforma del constituyente impulsada por los tres partidos políticos mayoritarios en el Congreso que junto con el partido del trabajo, presentaron una iniciativa que modificaba los artículos 6, 41 y 134 de la Constitución. Esta reforma fue aprobada por los congresos estatales, por lo que teniendo el aval como corresponde, fue aprobada y publicada en el Diario Oficial de la Federación, el 13 de noviembre de 2007. Por lo que la reforma al Cofipe para impactar o modificar lo mandado en la Constitución, vino en enero de 2008, siendo el principal elemento de reforma el nuevo modelo de propaganda político-electoral, que muchos catalogaron como un nuevo modelo de comunicación política.¹

Los temas centrales que tocó la reforma y que se aplicaron algunas de ellas por primera vez en el proceso electoral intermedio de 2009, y otras apenas se aplicaron en el proceso federal de 2012, se concentran en: inicio anticipado de los actos de campaña, en algunos casos disfrazado como parte del proceso de selección interno de los partidos políticos; las denominadas campañas negativas en los medios de comunicación masiva, que lo único que

¹*Doctora en estudios sociales con línea de investigación en procesos políticos. Actualmente es asesora del Consejero Electoral del IFE Mtro. Marco Antonio Baños Martínez. Correo electrónico sandra.yanez@ife.org.mx.

Cantú Escalante Jesùs, "Los tropiezos del nuevo modelo de propaganda político-electoral" en Jesús Cantú Escalante, ¿Para qué reformar? los impactos de la reforma electoral del 2007 en los procesos estatales en México, Fontamara, México, 2011, p. 21.

provocan son multiples recursos de impugnación ante el IFE y la Sala Superior; la intromisión de autoridades en el proceso para realizar actos de propaganda utilizando el cargo público; la compra de terceros de tiempos en los medios masivos de comunicación para promover o denostar a algún partido político; la integración de las coaliciones por parte de los partidos políticos, estos aparecerán ahora cada uno con su emblema lo que realmente medirá la fuerza política que cada uno tiene; el financiamiento y fiscalización de los recursos asignados para las campañas y la fiscalización de los recursos empleados en las precampañas; y el recuento de votos principalmente si la diferencia entre el primer y segundo lugar es menor al punto porcentual o si el número de votos nulos es mayor a la diferencia entre primer y segundo lugar.

En cuanto al tema de las El nuevo diseño normativo se pensó colocaba en riesgo de perder el registro a los partidos considerados como pequeños, porque ahora cada partido que este coaligado o no, deberá contender con su emblema de manera individual. Con esta medida se sabrá con claridad a cual partido, va dirigido el voto, y no por acuerdos entre los partidos para asegurar el porcentaje mínimo establecido del 2% para conservar su registro. Y si el ciudadano marcó una o más opciones de los partido coaligado, este se contará íntegro para el candidato, y para el partido habrá una división por igual, y en caso de haber sobrantes se asignarán al partido con más alta votación de los coaligados(art.295, inciso c) del cofipe).

Para el proceso de 2012, dos coaliciones se registraron, la coalición Movimiento Progresista conformada por el PRD, PT y Movimiento Ciudadano (antes Convergencia); y la coalición Compromiso por México, conformada por el PRI y el PVEM. En tanto que los dos partidos restantes PAN y Nueva Alianza contendieron solos.

Cabe señalar que según el acuerdo CG391/2011 ante el IFE, el Movimiento Progresista registró en coalición total a los candidatos a diputados en los 300 distritos y para senadores los 128 en las 32 entidades.

En tanto que la coalición Compromiso por México sólo convino coalición total para la presidencia y coalición parcial en 199 distritos, para la elección de diputados; y en 20 entidades para la de senadores, que representan 150 distritos electorales.²

Por lo que las opciones de voto no fueron las mismas en todos los casos y entidades. Además se presentaron en 15 estados elecciones concurrentes con sus arreglos para contender, por lo que hubo un factor más que influyó en si se presentaron coaliciones totales o parciales para la elección federal y para la local.

Esta gama amplia de opciones para elegir los diversos cargos de elección popular, provocó en algunos casos la anulación del voto, derivado que el ciudadano no prestó atención a los nombres inscritos en las diversa boletas sino solo a los partidos políticos postulantes, lo que conllevó a marcar más de una opción y por tanto invalidar el voto emitido. Sin embargo e intentando mitigar que se fuera a dar esta situación y que fuera un posible factor que influyera en los resultados electorales, el IFE días previos a la jornada electoral, llevó a cabo una campaña intensa de difusión para explicarle al ciudadano las diferentes formas de votación y éste no se fuera a confundir el día de la jornada electoral al momento de votar por la opción u opciones tanto locales como federales que determinase como su preferido.

Ahora bien, en cuanto al tema de las La legislación electoral en su artículo 211 señala que durante los procesos electorales federales en que se renueven el titular del Poder Ejecutivo y las dos Cámaras, las precampañas darán inicio en la tercera semana de diciembre del año previo a día de la elección y no podrán durar más de sesenta días.

Por lo que los partidos políticos tuvieron a partir del 19 de diciembre y hasta el 16 de febrero para realizar actos de precampaña, para elegir a sus candidatos a elección popular. Sin embargo para este proceso el único partido que hizo uso de esta prerrogativa para llevar a cabo una precampaña de sus precandidatos y elegir posteriormete a su candidato, fue el Partido Acción Nacional, ya que las otras fuerzas políticas tomaron la decisión por anticipado, y eligieron a su candidato hasta antes que comenzaran las precampañas electorales, por tanto en este punto se encontró con un vacío legal, ya que ni las autoridades, ni los partidos políticos ni los propios candidatos, tenían conocimiento de qué

² Acuerdo General del IFE con rubro CG73/2012.

se podía o no hacer y que no fuera considerado como acto anticipado de campaña. Lo que llevó al IFE a pronunciarse y tomar una determinación de que actividades y acciones tanto partidos como candidatos podían realizarse, en tanto comenzaban las campañas electorales el 30 de marzo de 2012.

El PRD eligió a su candidato mediante la realización de una encuesta, los contendientes a calificación serían Andrés Manuel López Obrador y Marcelo Ebrard Casaubón. Dándose a conocer el candidato ganador, a mediados de noviembre.

En cuanto al PRI tenemos que Enrique Peña Nieto fue el único priista que se registro como precandidato a la convocatoria promovida por el partido, luego que el senador Manlio Fabio Beltrones declinara ante la candidatura del primero por lo que fue candidato único.

El Partido Nueva Alianza eligió a su candidato a la presidencia en el mes de febrero, luego de su ruptura con el Partido Revolucionario Institucional, eligiendo a Gabriel Cuadri de la Torre como su candidato.

Ahora bien, en cuanto a la la cual se redujo a 90 días de duración, comenzó el 30 de marzo. Tuvo un manejo diferente en los . El nuevo modelo de comunicación el cual descansa en lo mandado por el artículo 41 de la Constitución, señala que los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación en radio y televisión, así como también señala que el IFE es la única autoridad encargada de administrar dicho tiempo.

Por lo que quedó establecida la prohibición absoluta a los partidos políticos para contratar tiempos en radio y televisión bajo cualquier modalidad. Así como la compra de tiempo por parte de cualquier particular para emplearlo como propaganda para algún partido político o bien la promoción de cualquier funcionario público hacia algún partido o candidato.

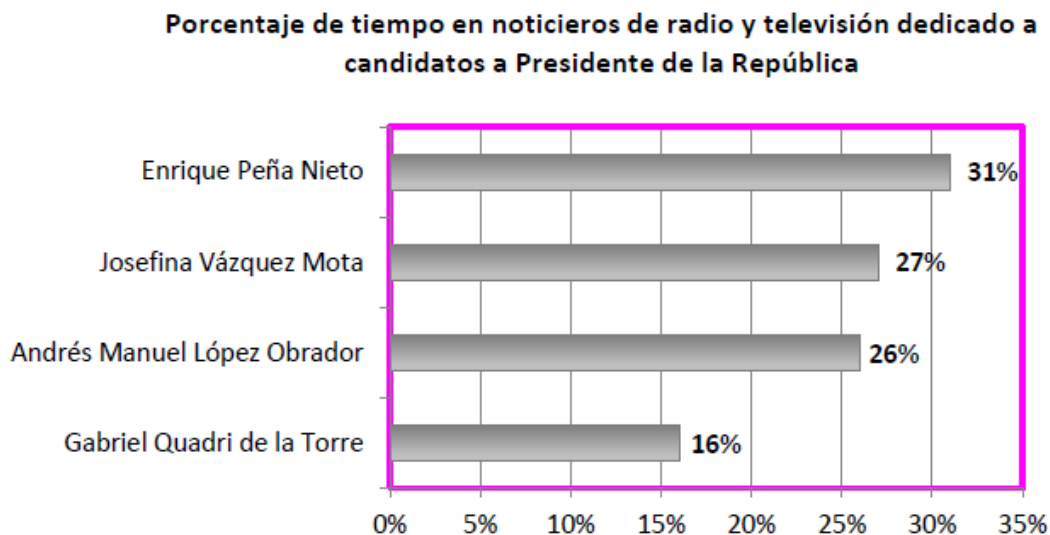
De acuerdo a lo establecido en la norma electoral, el tiempo asignado a cada partido político en tiempo y piezas informativas que el IFE asignó respecto de los noticieros se tiene la siguiente información:

Tiempo en noticieros en radio y televisión dedicado a partidos y coaliciones			
Partido	Tiempo	%	Piezas informativas
 Partido Acción Nacional	1,328 horas	27%	35,485
 Movimiento Progresista	1,169 horas	24%	31,693
 Compromiso por México	1,109 horas	22%	29,021
 Nueva Alianza	790 horas	16%	22,217
 Partido Revolucionario Institucional	413 horas	8%	11,951
 Partido de la Revolución Democrática	92 horas	2%	2,080
 Partido Verde Ecologista de México	12 horas	0.2%	329
 Movimiento Ciudadano	10 horas	0.2%	246
 Partido del Trabajo	7 horas	0.1%	219
Total	4,930 horas	100%	133,241

Datos tomados de la página electrónica del IFE

Este tiempo lógicamente es para la campaña electoral por partido político. Ahora bien, del catálogo de 493 emisoras, en un corte que va del 30 de marzo al 17 de junio se tiene que el tiempo dedicado a cada candidato presidencial fue el siguiente, dejando en evidencia que la mayor cobertura fue para el candidato encabezado por el PRI.

- Catálogo de **493** noticiarios seleccionados.



Información tomada de la numeralia elaborada por el IFE que se encuentra en su portal electrónico.

Aquí cabe hacer mención que derivado que fue una elección donde se renovó al ejecutivo federal, figura a querer y no más importnte en el ámbito político-electoral, el mayor porcentaje de emisiones se favoreció a otorgarlo hacia la difusión de los promocionales del candidato presidencial, en detrimento de los demás cargos de elección a renovarse, tanto federales como locales.

Evento que creó confrontaciones entre los partidos políticos al interior del Consejo General del IFE, ya que la denuncia reiterada por parte de estos ante el hecho de encontrarse con una presencia superior de spots de las candidaturas presidenciales, aparentaba en algunos casos fueran inequitativas. O mayoritarias hacia un candidato en particular, pero esto no fue así ya que el monitoreo del IFE, vigiló que la emisión de propaganda fuera emitida de forma equitativa.

Lo que si no estuvo al alcance del IFE y de la Sala Superior, fue la intensa campaña por parte de los partidos políticos y de la sociedad civil, en los medios alternativos de comunicación como lo es el internet, favoreciendo o denostando a los candidatos a la presidencia de la república.

Al igual las menciones de los caniddatos en programas especializados, o de entretenimiento, no fueron monitoreados, y en este punto se tuvo una gran discusión por evaluar si era propaganda política por parte de los actores involucrados o libertad de expresión y análisis de las situaciones.

El monitoreo por tanto solamente existió sobre los noticieros, si bien no es una reglamentación acabada, este proceso electoral, fue más equitativo en la transmisión de spots propagandísticos, que procesos anteriores. Pero esta nueva reglamentación también trajo consigo inconvenientes, al solo otorgar espacios de segundos a cada partido político, se tuvieron cápsulas de información en lugar de emisión de plataformas o programas de acción.

En cuanto al penúltimo tema que trataré es la relación que existe entre los resultados obtenidos en la jornada electoral y su concurrencia con las elecciones locales. En este proceso se tuvieron en 15 estados elecciones concurrentes, los cuales renovaron diversos cargos a nivel local (en 7 de esas 15 entidades se elegiría Gobernador, además de las

diputaciones locales y los ayuntamientos; y en 1 sola se llevó a cabo elección extraordinaria de ayuntamiento) Ver cuadro siguiente para conocer en qué entidades hubo elecciones coincidentes).

Estado	gobernador	municipio	Dip mayoría	Dip. Representación
Chiapas		!!	!"	#
Colima		\$	#	%
DF		#	"\$!#
&uana'uato		"#	!!	"
&uerrero		("#	
)alisco		!*	!\$	%
+ , -ico		!*	" *	.\$
+orelos		. .	(!
/ ue0o 1eón		*	!#	#
2uer , taro		(*	\$
3an 1us		*(*	!
4otosí				
3onora		5!	!	!
6abasco		5	!	"
7ucatán		\$#	!*	
+ichoacán				

Nota: son 16 elecciones contando la extraordinaria para elegir presidente municipal en Morelia.

Ahora bien, del cuadro siguiente podemos observar la participación electoral de los dos procesos electoral anteriores, es decir, del año de la alternancia, al año nuevamente de alternancia.

Porcentaje de Participación electoral.

	LN2012	2012	2006	2000
Aguascalientes	812673	60.72	58.82	66.71
Baja California	2323235	54.38	46.97	57.55
Baja California Sur	430342	59.19	54.81	67.18
Campeche	563812	67.75	64.67	67.86
Coahuila	1901824	62.24	54.45	58.6
Colima	471895	64.68	62.91	66.33
Chiapas	3016691	67.44	49.06	52.19
Chihuahua	2500641	53.34	48.76	58.2
Distrito Federal	7217943	67.25	68.05	70.59
Durango	1145130	59.85	54.37	58.03

Guanajuato	3860238	60.08	57.26	66.71
Guerrero	2343145	60.29	46.47	54.15
Hidalgo	1861638	65.82	58.31	61.8
Jalisco	5260991	65.29	61.77	68.21
México	10396537	66.31	62.27	67.9
Michoacán	3144292	52.52	50.64	60.79
Morelos	1311365	65.46	60.27	65.33
Nayarit	749692	62.78	54.28	62.7
Nuevo León	3324155	60.76	60.02	63.47
Oaxaca	2594995	61.88	58.08	58.73
Puebla	3915969	63.45	57.74	62.55
Querétaro	1280215	67.13	63.92	70
Quintana Roo	925089	58.20	57.07	62.07
San Luis Potosí	1765189	63.76	59.78	63.12
Sinaloa	1912288	61.86	56.62	64.32
Sonora	1872322	58.73	55.97	63.91
Tabasco	1530142	71.32	68.22	62.72
Tamaulipas	2445528	58.85	55.09	62.86
Tlaxcala	813608	64.15	58.22	62.02
Veracruz	5330347	67.20	60.35	63.19
Yucatán	1357419	77.73	66.95	71.96
Zacatecas	1075452	61.53	52.82	60.66
Total	79454802	63.34	58.55	63.97

Datos tomados de la página electrónica del IFE

Por brindarles algunas cifras, las entidades que rebasaron el índice nacional de participación electoral en 2012 (63.34%) fueron 15: Yucatán (77.73%), Tabasco (71.32%) Campeche (67.75%), Chiapas (67.44%), Distrito Federal (67.25%), Veracruz (67.20%), Querétaro (67.13), México (66.31%), Hidalgo (65.82%), Morelos (65.46%), Jalisco (65.29%), Colima (64.68), Tlaxcala (64.15%), San Luis Potosí (63.76%) y Puebla (63.45%).

La que se colocaron por debajo del promedio nacional en 2012 fueron 17 estados: Michoacán (52.52%), Chihuahua (53.34%), Baja California (54.38%), Quintana Roo (58.20%), Sonora (58.73%), Tamaulipas (58.85%), Baja California Sur (59.19%), Durango (59.85%), Guanajuato (60.08%), Guerrero (60.29%), Aguascalientes (60.72%), Nuevo

León (60.76%), Zacatecas (61.53%), Sinaloa (61.86%), Oaxaca (61.88%), Coahuila (62.24%) y Nayarit (62.78%).















En un análisis comparativo podemos identificar que si existe cierta correlación de mayor de participación en estados con elecciones coincidentes, con excepción de Guanajuato, Guerrero, Nuevo León y Sonora, que aún con elección concurrente se colocaron por debajo del promedio nacional. En contraste los estados de Veracruz, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla no tuvieron elección coincidente y sus índices de participación fueron superiores.

La atención de los tres principales partidos PRI, PAN y PRD estaba centrada no solo en las entidades donde mantiene el gobierno local, sino también en las entidades que concentran mayor número de votos, e incrementar sus preferencias electoral entre los indecisos.

Los estados claves para el triunfo electoral de los candidatos presidenciales logicamente fueron las entidades con un mayor número de ciudadanos inscritos en el listado nominal como lo son Estado de México donde gano el PRI, Distrito Federal y Oaxaca ganados por el PRD, Jalisco, Puebla y Veracruz que ganó el PAN.

La estrategia del PRI, apunta a los municipios de mayor número de votantes del país. El candidato del PRD Andrés Manuel López Obrador, trabajó desde hace seis años en tejer una estructura paralela al PRD para lograr la vigilancia del total de las casillas instaladas en el país, y superar el error estratégico de 2006. Y Josefina lucho intentando atraerse de todos los votantes que le dieron su confianza a Felipe Calderón y de la preferencia de las mujeres.

Los resultados electorales obtenidos encada estado se muestran a continuación:

Entidad Federativa	Casillas aprobadas	Casillas instaladas	Casillas con paquete s recibidos	Casillas computadas	VOTACIÓN														Candidatos no registrados	Nulos	Total	
																						
AGUASCALIENTES	1393	1393	1393	1393	152548	04	1	5	1	8	6	1	1	1	1	1	392	13421	493468			
				100.00%	30.91%	30.34%	12.30%	1.87%	2.43%	1.57%	6.83%	6.45%	3.55%	0.60%	0.22%	0.13%	0.08%	2.72%	100.00%			
BAJA CALIFORNIA	4084	4084	4084	4084	343418	342948	239995	17215	31965	24507	35229	107824	74223	15598	5218	2360	496	22482	1263478			
				100.00%	27.18%	27.14%	18.99%	1.36%	2.53%	1.94%	2.79%	8.53%	5.87%	1.23%	0.41%	0.19%	0.04%	1.78%	100.00%			
BAJA CALIFORNIA SUR	840	840	840	840	75554	79225	34490	2612	5175	4680	4974	23422	14936	3000	868	488	95	5180	254699			
				100.00%	29.66%	31.11%	13.54%	1.03%	2.03%	1.84%	1.95%	9.20%	5.86%	1.18%	0.34%	0.19%	0.04%	2.03%	100.00%			
CAMPECHE	1032	1032	1032	1032	108561	114021	58687	2883	7588	11312	9785	33352	19175	3771	1539	1139	87	10079	381979			
				100.00%	28.42%	29.85%	15.36%	0.75%	1.99%	2.96%	2.56%	8.73%	5.02%	0.99%	0.40%	0.30%	0.02%	2.64%	100.00%			
COAHUILA	3419	3419	3419	3419	431408	381446	147517	13320	22598	12347	27957	72438	40798	8032	2223	1397	385	21746	1183612			
				100.00%	36.45%	32.23%	12.46%	1.13%	1.91%	1.04%	2.36%	6.12%	3.45%	0.68%	0.19%	0.12%	0.03%	1.84%	100.00%			
COLIMA	867	867	867	867	101520	102142	42001	3544	7954	3867	4881	18452	11209	2272	685	398	109	6181	305215			
				100.00%	33.26%	33.47%	13.76%	1.16%	2.61%	1.27%	1.60%	6.05%	3.67%	0.74%	0.22%	0.13%	0.04%	2.03%	100.00%			
CHIAPAS	5512	5512	5509	5512	326527	477986	400732	327759	63428	25637	48111	128525	101084	36373	5446	2476	382	89870	2034336			
				100.00%	16.05%	23.50%	19.70%	16.11%	3.12%	1.26%	2.36%	6.32%	4.97%	1.79%	0.27%	0.12%	0.02%	4.42%	100.00%			
CHIHUAHUA	4983	4983	4983	4983	328840	486855	182918	22776	28885	17315	48318	109996	56298	11079	3667	1928	748	34251	1333874			
				100.00%	24.65%	36.50%	13.71%	1.71%	2.17%	1.30%	3.62%	8.25%	4.22%	0.83%	0.27%	0.14%	0.06%	2.57%	100.00%			
DISTRITO FEDERAL	12440	12440	12440	12440	844380	891458	1499816	40494	172175	99265	87385	326765	647119	108788	27255	14788	3937	90452	4854077			
				100.00%	17.40%	18.37%	30.90%	0.83%	3.55%	2.04%	1.80%	6.73%	13.33%	2.24%	0.56%	0.30%	0.08%	1.86%	100.00%			
DURANGO	2392	2392	2392	2392	194241	256067	64483	6996	34843	6276	15418	57574	26719	7020	1119	1307	183	13120	685366			
				100.00%	28.34%	37.36%	9.41%	1.02%	5.08%	0.92%	2.25%	8.40%	3.90%	1.02%	0.16%	0.19%	0.03%	1.91%	100.00%			
GUANAJUATO	6761	6761	6761	6761	950197	718009	205538	56508	24659	19580	63354	161135	37991	8175	2607	1136	1075	69102	2319066			
				100.00%	40.97%	30.96%	8.86%	2.44%	1.06%	0.84%	2.73%	6.95%	1.64%	0.35%	0.11%	0.05%	0.05%	2.98%	100.00%			
GUERRERO	4799	4799	4793	4799	154018	414636	445910	32473	42061	49349	20219	84377	87215	25645	9291	2214	223	45062	1412693			

				100.00%	10.90%	29.35%	31.56%	2.30%	2.98%	3.49%	1.43%	5.97%	6.17%	1.82%	0.66%	0.16%	0.02%	3.19%	100.00%
HIDALGO	3423	3423	3423	3423	215204	413840	272034	17850	28947	15248	50225	85654	72839	17431	4152	1664	312	29862	1225262
				100.00%	17.56%	33.78%	22.20%	1.46%	2.36%	1.24%	4.10%	6.99%	5.94%	1.42%	0.34%	0.14%	0.03%	2.44%	100.00%
JALISCO	8930	8930	8930	8930	1107042	1059171	324746	47603	55501	226535	94199	265689	127022	12916	16860	12495	1520	83424	3434723
				100.00%	32.23%	30.84%	9.45%	1.39%	1.62%	6.60%	2.74%	7.74%	3.70%	0.38%	0.49%	0.36%	0.04%	2.43%	100.00%
MEXICO	17350	17350	17347	17350	1255500	2237745	1479135	68799	139139	140204	161118	670821	464617	87690	28624	11099	3398	145605	6893494
				100.00%	18.21%	32.46%	21.46%	1.00%	2.02%	2.03%	2.34%	9.73%	6.74%	1.27%	0.42%	0.16%	0.05%	2.11%	100.00%
MICHOACAN	5670	5670	5670	5670	338848	547609	362446	27729	26727	18350	34510	136637	77316	26109	5535	1728	1057	46807	1651408
				100.00%	20.52%	33.16%	21.95%	1.68%	1.62%	1.11%	2.09%	8.27%	4.68%	1.58%	0.34%	0.10%	0.06%	2.83%	100.00%
MORELOS	2260	2260	2260	2260	157674	218086	228737	20668	27814	19817	19090	58037	68156	13200	4685	1872	299	20323	858458
				100.00%	18.37%	25.40%	26.65%	2.41%	3.24%	2.31%	2.22%	6.76%	7.94%	1.54%	0.55%	0.22%	0.03%	2.37%	100.00%
NAYARIT	1528	1528	1528	1528	83074	179277	84844	5187	13301	7927	8920	37306	31069	6165	1674	1003	116	10829	470692
				100.00%	17.65%	38.09%	18.03%	1.10%	2.83%	1.68%	1.90%	7.93%	6.60%	1.31%	0.36%	0.21%	0.02%	2.30%	100.00%
NUEVO LEON	5707	5707	5707	5707	803641	543877	247769	16760	88960	18614	62453	109957	67015	15327	3081	2876	613	38778	2019721
				100.00%	39.79%	26.93%	12.27%	0.83%	4.40%	0.92%	3.09%	5.44%	3.32%	0.76%	0.15%	0.14%	0.03%	1.92%	100.00%
OAXACA	4906	4904	4904	4906	290987	447150	469200	28791	48686	53522	18339	80453	92661	23308	6514	2320	466	43374	1605771
				100.00%	18.12%	27.85%	29.22%	1.79%	3.03%	3.33%	1.14%	5.01%	5.77%	1.45%	0.41%	0.14%	0.03%	2.70%	100.00%
PUEBLA	6759	6759	6759	6759	642252	598021	434040	27021	107159	43074	56118	230775	211032	47748	9840	7145	784	69863	2484872
				100.00%	25.85%	24.07%	17.47%	1.09%	4.31%	1.73%	2.26%	9.29%	8.49%	1.92%	0.40%	0.29%	0.03%	2.81%	100.00%
QUERETARO	2197	2197	2197	2197	289489	271444	129899	10473	15707	13533	20384	50037	27023	4698	1756	826	336	23748	859353
				100.00%	33.69%	31.59%	15.12%	1.22%	1.83%	1.57%	2.37%	5.82%	3.14%	0.55%	0.20%	0.10%	0.04%	2.76%	100.00%
QUINTANA ROO	1674	1674	1674	1674	111386	130423	147659	7962	12709	7024	10375	40900	43870	11536	2563	902	248	10825	538382
				100.00%	20.69%	24.22%	27.43%	1.48%	2.36%	1.30%	1.93%	7.60%	8.15%	2.14%	0.48%	0.17%	0.05%	2.01%	100.00%
SAN LUIS POTOSI	3355	3355	3355	3355	349117	324276	148881	24241	34230	25767	32595	82885	40988	9976	3620	2388	591	46017	1125572
				100.00%	31.02%	28.81%	13.23%	2.15%	3.04%	2.29%	2.90%	7.36%	3.64%	0.89%	0.32%	0.21%	0.05%	4.09%	100.00%
SINALOA	4573	4573	4573	4573	296550	437918	184611	13983	16842	13546	22634	100354	50712	9113	3297	1340	544	31428	1182872
				100.00%	25.07%	37.02%	15.61%	1.18%	1.42%	1.15%	1.91%	8.48%	4.29%	0.77%	0.28%	0.11%	0.05%	2.66%	100.00%

SONORA	3294	3294	3294	3294	347211	352109	179591	9230	20940	13498	16336	74747	41722	10019	3374	1475	372	29034	1099658
				100.00%	31.57%	32.02%	16.33%	0.84%	1.90%	1.23%	1.49%	6.80%	3.79%	0.91%	0.31%	0.13%	0.03%	2.64%	100.00%
TABASCO	2671	2671	2670	2671	65073	287020	468904	6048	16893	18447	5771	53487	102535	33081	6213	1013	148	26639	1091272
				100.00%	5.96%	26.30%	42.97%	0.55%	1.55%	1.69%	0.53%	4.90%	9.40%	3.03%	0.57%	0.09%	0.01%	2.44%	100.00%
TAMAULIPAS	4347	4347	4347	4347	600731	401445	174407	12713	22205	14915	31767	80237	56751	9596	3086	1582	632	29129	1439196
				100.00%	41.74%	27.89%	12.12%	0.88%	1.54%	1.04%	2.21%	5.58%	3.94%	0.67%	0.21%	0.11%	0.04%	2.02%	100.00%
TLAXCALA	1415	1415	1415	1415	98801	134007	119453	6620	17506	11122	15986	44281	49198	9789	2560	1164	91	11337	521915
				100.00%	18.93%	25.68%	22.89%	1.27%	3.35%	2.13%	3.06%	8.48%	9.43%	1.88%	0.49%	0.22%	0.02%	2.17%	100.00%
VERACRUZ	9933	9933	9931	9933	1204712	945686	695494	41679	54238	46343	50812	215749	185600	39977	11531	3840	877	85292	3581830
				100.00%	33.63%	26.40%	19.42%	1.16%	1.51%	1.29%	1.42%	6.02%	5.18%	1.12%	0.32%	0.11%	0.02%	2.38%	100.00%
YUCATAN	2409	2409	2409	2409	395678	368810	126526	14601	13196	9202	18238	58100	21835	5252	1682	742	205	21040	1055107
				100.00%	37.50%	34.95%	11.99%	1.38%	1.25%	0.87%	1.73%	5.51%	2.07%	0.50%	0.16%	0.07%	0.02%	1.99%	100.00%
ZACATECAS	2514	2514	2514	2514	122465	250495	88680	17015	32279	5769	21455	71289	23876	9238	1264	867	186	16854	661732
				100.00%	18.51%	37.85%	13.40%	2.57%	4.88%	0.87%	3.24%	10.77%	3.61%	1.40%	0.19%	0.13%	0.03%	2.55%	100.00%
Total Nacional	143437	143435	143420	143437	12786647	14562906	9749824	960799	1E+06	1004360	1150662	3703079	2990120	634902	182892	88617	20907	1E+06	5E+07
				100.00%	25.41%	28.94%	19.37%	1.91%	2.48%	2.00%	2.29%	7.36%	5.94%	1.26%	0.36%	0.18%	0.04%	2.47%	100.00%

Datos tomados de la página electrónica del IFE

Y el último tema es el referente al posible recuento de paquetes electorales, el artículo 295 del cofipe señala que cuando exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual, y al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló al segundo candidato, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas. Asimismo si el número de votos nulos es superior a la diferencia entre el primer y segundo lugar, deberá realizarse el recuento de votos.

Para este proceso electoral, se tuvo un recuento de 68 mil 941 casillas clasificadas para recuento, de las cuales las cinco entidades con mayor porcentaje de casillas recontadas fueron Baja California con el 68.25%, Querétaro con el 58.28%; Tamaulipas con el 56.10%; Guanajuato con el 54.26% y Durango con 54.06% de casillas recontadas.

Y las cinco entidades que tuvieron el menor recuento de casillas fueron Oaxaca con el 30.87%; Yucatán con el 37.31%; Quintana Roo 38.30%; Tabasco, 38.61%; y Aguascalientes 38.,78%.

La tabla siguiente muestra la información en extenso de todas las entidades.

ESTADO	CASILLAS	COMPUTADAS	% COMPUTADAS	CLASIFICADA S PARA RECUESTO	% CLASIFICADA S RECUESTO	RECONTADAS	% RECONTADAS	POR RECONTAR	% POR RECONTAR
AGUASCALIENTES	1390	1390	100%	539	38.78%	539	38.78%	0	0%
BAJA CALIFORNIA	4076	4076	100%	2782	68.25%	2782	68.25%	0	0%
BAJA CALIFORNIA SUR	838	838	100%	416	49.64%	416	49.64%	0	0%
CAMPECHE	1030	1030	100%	514	49.90%	514	49.90%	0	0%
COAHUILA	3412	3412	100%	1543	45.22%	1543	45.22%	0	0%
COLIMA	865	865	100%	351	40.58%	351	40.58%	0	0%
CHIAPAS	5500	5495	99.91%	2793	50.78%	2793	50.78%	0	0%
CHIHUAHUA	4974	4974	100%	2361	47.47%	2361	47.47%	0	0%
DISTRITO FEDERAL	12408	12408	100%	5421	43.69%	5421	43.69%	0	0%
DURANGO	2388	2388	100%	1291	54.06%	1291	54.06%	0	0%
GUANAJUATO	6747	6747	100%	3661	54.26%	3661	54.26%	0	0%
GUERRERO	4790	4783	99.85%	2531	52.84%	2531	52.84%	0	0%
HIDALGO	3416	3414	99.94%	1520	44.50%	1520	44.50%	0	0%
JALISCO	8911	8911	100%	3909	43.87%	3909	43.87%	0	0%
MEXICO	17310	17306	99.98%	8789	50.77%	8789	50.77%	0	0%
MICHOACAN	5658	5658	100%	2373	41.94%	2373	41.94%	0	0%
MORELOS	2255	2255	100%	1206	53.48%	1206	53.48%	0	0%
NAYARIT	1525	1525	100%	670	43.93%	670	43.93%	0	0%
NUEVO LEON	5695	5695	100%	3046	53.49%	3046	53.49%	0	0%
OAXACA	4895	4887	99.84%	1511	30.87%	1511	30.87%	0	0%
PUEBLA	6743	6741	99.97%	3032	44.97%	3030	44.94%	2	0.03%
QUERETARO	2193	2193	100%	1278	58.28%	1278	58.28%	0	0%
QUINTANA ROO	1671	1671	100%	640	38.30%	640	38.30%	0	0%

SAN LUIS POTOSI	3348	3348	100%	1691	50.51%	1691	50.51%	0	0%
SINALOA	4565	4565	100%	2078	45.52%	2078	45.52%	0	0%
SONORA	3287	3286	99.97%	1764	53.67%	1764	53.67%	0	0%
TABASCO	2665	2664	99.96%	1029	38.61%	1029	38.61%	0	0%
TAMAULIPAS	4339	4339	100%	2434	56.10%	2434	56.10%	0	0%
TLAXCALA	1412	1412	100%	736	52.12%	736	52.12%	0	0%
VERACRUZ	9912	9910	99.98%	5123	51.68%	5123	51.68%	0	0%
YUCATAN	2404	2404	100%	897	37.31%	897	37.31%	0	0%
ZACATECAS	2510	2510	100%	1014	40.40%	1014	40.40%	0	0%
Totales	143132	143100	99.98%	68943	48.17%	68941	48.17%	2	0.00%

Datos tomados de la página electrónica del IFE

Podemos concluir que estos comicios fueron diferentes a los de 2006 en cuanto a la reglamentación en varios temas centrales. Si bien no existe reforma perfecta e inconclusa, se tuvo un avance importante en materia de regulación de precampañas, aunque la ley no prevee que se puede o no hacer en caso que los partidos políticos decidan a sus candidatos mediante elección directa o bien no se presenten precandidatos a contender. Regulación y disminución de las candidaturas, aquí se debe modificar la ley a causal de nulidad si un candidato rebasa el tope de gasto de campaña, además de mejorar el mecanismo de monitoreo de los tiempos asignados a cada partido y llevar a cabo acciones para que en lugar de promocionar cápsulas informativas, se comuniquen plataformas y programas de acción. Además se debe supervisar el uso de medios para que todos los cargos de elección popular tengan en proporcionalidad la difusión adecuada y no se favorezca unas candidaturas por otras, según la importancia del cargo a elegir.

También se debe tener un mayor control en la fiscalización de los recursos asignados a los partidos políticos para el procesos electoral, que los recursos ordinarios, no sean utilizados como parte del proceso.

En cuanto a los mecanismos y las causales para llevarse a cabo un recuento total o parcial, se debe modificar el mecanismo establecido de crear mesas de recuento y grupos de trabajo, es una actividad que en proceso electoral donde se renueva presidente, diputados y senadores, el tiempo es limitado para realizar el recuento y poder analizar los votos reservados. Humanamente existe un desgaste que conlleva a minar las capacidades de reacción de la sociedad que a final de cuentas es quien vota y recuenta los votos que conforman el paquete electoral.

Faltan cosas por definir, no existe reforma electoral y de ningún otro tipo que no sea perfectible. El contexto político y social, determinarán la próxima reforma electoral, como lo es ahora el hecho de las candidaturas independientes. Hay que regular las intercampañas; modificar los tiempos para llevar a cabo el conteo y recuentos. Monitorear y fiscalizar otros medios de comunicación como son prensa, medios alternativos o programas de investigación o esparcimiento social. Definir que es propaganda y libertad de expresión. Y definir la normatividad para el registro de las candidaturas independientes (tema ya reformado en la constitución).

Cantú Escalante, Jesús, ¿Para qué reformar? los impactos de la reforma electoral del 2007 en los procesos estatales en México, Fontamara, México, 2011.

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el DOF el 14 de enero de 2008

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicada en el DOF el 13 de noviembre de 2007

Página electrónica del IFE

Página electrónica del Diario Oficial de la Federación fechas 13 noviembre 2007 y 14 de enero de 2008.