

XXXVII Congreso Internacional de Estudios Electorales
El nuevo ciclo electoral latinoamericano: elecciones legitimidad
y futuro democrático, noviembre, 2026.

Título de la ponencia:

“La aplicación correcta del método estadístico en los estudios electorales. El caso de la Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco, México”

Autor: Dr. Óscar Antonio Jiménez Morales
Profesor-Investigador, FCPS-BUAP, Titular “A”
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
E mail: oscar.jimenezmorales@correo.buap.mx

Introducción:

Esta ponencia tiene como objetivo demostrar que el método estadístico, en cualquiera de sus dos ramas, la descriptiva y la inferencial, es perfectamente aplicable en los estudios electorales y que dicha aplicación debe hacerse siguiendo correctamente las reglas de cada una de las técnicas de investigación cuantitativa.

El trabajo da cuenta de la aplicación del método estadístico y, en concreto, de la técnica de la Encuesta con la intención de saber cuáles fueron los principales factores explicativos del abstencionismo electoral en algunas elecciones federales celebradas en la Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco, México.

Las políticas de ajuste, estabilización y reforma estructural de la economía (políticas neoliberales) auspiciadas por el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo y el Fondo del Tesoro de los Estados Unidos de América han ensanchado la brecha de desigualdad entre la gran clase dominante, conformada por un pequeño número de potentados y, la clase dominada, en sus distintos sectores, esferas y estratos. La pobreza urbana y rural, la desigualdad social y económica, el abandono del campo y la dependencia económica y financiera de los países periféricos capitalistas con respecto a los centrales se ha incrementado en gran medida, mientras que las ganancias y el acaparamiento de los factores productivos por parte de la Corporotocracia trasnacional muestra la misma tendencia hacia el alza.

En esta investigación se ha comprobado la relación de dependencia entre el abstencionismo electoral (variable explicada) y el detrimento estancamiento del bienestar social y

económico (variable explicativa) en la Zona Metropolitana de Guadalajara en la coyuntura electorales federal de 2006 (tesis, por supuesto provisional); dicho estancamiento económico y social es explicado a su vez por la aplicación de las denominadas políticas neoliberales.

Un primer apartado de esta ponencia corresponde a la construcción del Universo de estudio en donde se otorgaron los criterios y estrategias para determinar, en primera instancia, los espacios geográficos o secciones electorales en los cuales se llevaría al cabo la prueba de hipótesis (Focos Rojos de Abstencionismo).

Acto seguido, se presenta un segundo apartado en donde se calculó el tamaño de muestra en la que directamente se efectuaría el experimento. Es importante decir que los cálculos del tamaño de muestra, así como de las submuestras en cada uno de los Focos Rojos de Abstencionismo se hizo utilizando criterios propios del método estadístico y de la técnica de la Encuesta. En un apartado más se tratará el asunto de la selección de los ciudadanos que integraron la muestra bajo el criterio de la aleatoriedad para garantizar, en este aspecto, la representatividad de la muestra.

En uno más, hablaremos sobre la ubicación de los Focos Rojos de Abstencionismo en los mapas o modelos geográficos tomando como base la redistribución de 2005, aunque la totalidad de ellos se mostrará en el Anexo 1 por cuestiones de espacio.

Por otra parte, hablaremos también sobre el diseño y justificación del instrumento de medición (cuestionario) el cual fue aplicado a cada uno de los abstencionistas cuyo periodo de estudio fue el de 2000-2006, pues se trató de evaluar, en las variables tratadas en él, el desempeño de ellas en la gestión de Vicente Fox (2000-2006).

La construcción del Universo de estudio:

El Universo que hemos designado como tal es el conjunto de los denominados Focos Rojos de Abstencionismo (FRA) electoral de la Zona Metropolitana de Guadalajara. Fueron 1552 secciones electorales revisadas en el total de la Zona Metropolitana de Guadalajara, es decir, el 46.41 por ciento del total de secciones electorales manejadas en el estado de Jalisco para los comicios intermedios federales de 2006.

Por otra parte, también se trabajó con 4049 casillas (ZMG) de un total de 8091 (50.04 por ciento) con las cuales se conformaron las sumatorias tanto de las listas nominales como de

la participación electoral en cada una de las secciones electorales. El entonces IFE no mostró sus resultados electorales por sección electoral, sino los presentó por distrito, municipio y por casilla, por ello fue necesario trabajar con la información de las casillas para obtener los resultados por sección y así poder obtener los resultados de abstencionismo electoral.² En resumidas cuentas, en un principio, se tuvo que trabajar con la información de 4,094 casillas para poder obtener las tasas de abstencionismo de 1,552 secciones electorales en el total de la Zona Metropolitana de Guadalajara.

La tasa de abstencionismo electoral en los comicios presidenciales de 2006 e el ámbito nacional se registró en 41.78 por ciento, este fue el dato de referencia para considerar los FRA en la ZMG.

Se observó qué secciones coincidieron tanto en ser Focos Rojos Abstencionismo electoral como cívico, en otras palabras, decidimos tomar como base de estudio a las secciones electorales que mostraron esta intersección, coincidencia o correspondencia. Fueron 148 secciones que al mismo tiempo fueron Focos Rojos de Abstencionismo electoral y Focos Rojos de Abstencionismo cívico.³ Para el caso del abstencionismo cívico, la tasa registrada en el ámbito nacional fue de 2.50 por ciento.⁴

Cabe señalar que las secciones electorales que, en un principio calificaron como Focos Rojos de Abstencionismo, tanto electoral como cívico, fueron para el primero: 289, mientras que para el segundo 346 secciones electorales (ver cuadros 1 y 2 del Anexo1).

A todas luces, esto era una cifra de secciones electorales a estudiar completamente inoperable, por ello decidí combinar esa estrategia con la de la intersección, es decir y como he establecido, seleccionar aquellas secciones electorales que, al mismo tiempo, reunieran la característica de ser Foco Rojo de Abstencionismo electoral y Foco Rojo de Abstencionismo cívico.

Así que de 289 Focos Rojos de Abstencionismo electoral y de 346 FRA de abstencionismo cívico, sólo me quedaron 148 que reúnen las dos características.

² Cabe decir que los resultados de las casillas para el caso de los comicios federales de 2006, estaban presentados en un formato que no permitía visualizar, en un primer momento, los resultados; había que transformar el archivo a uno de Excel para poder empezar a trabajar.

³ El abstencionismo cívico es aquél en que el ciudadano se presenta a la casilla electoral para ejercer su sufragio, pero que prefiere tachar la boleta pues no está de acuerdo con el desempeño, ora de los partidos políticos, ora del sistema electoral, ora de las instituciones electorales.

⁴ Al dividir los votos nulos entre la votación total emitida.

Sin embargo, tomar 148 secciones para efectuar la prueba de hipótesis siguió siendo un tanto inoperable⁵, para ello se tomó la decisión de seleccionar al 50% de aquellas por distrito “escogiendo” a las que presentan una mayor tasa de abstencionismo, no obstante, surge el siguiente problema: si estamos tomando secciones en las que coinciden tanto altas tasas de abstencionismo electoral como cívico, ¿cuál es el criterio para “escoger” a las de mayor abstencionismo?, en otras palabras, ¿qué tipo de abstencionismo es el que tomaremos como referencia? la respuesta más conveniente sería: la tasa de abstencionismo electoral y se registra automáticamente la tasa de abstencionismo cívico. Con esta estrategia, se obtuvieron 76 secciones electorales seleccionadas.

Cálculo del tamaño de Muestra:

En el Cuadro 1 se presentan las secciones electorales “Focos Rojos de Abstencionismo electoral secciones de experimento”. En este cuadro se establece la medición del tamaño de muestra total sólo para el caso del abstencionismo electoral, así como los tamaños de muestra para cada una de las secciones en estudio.

Estos cálculos los obtenemos aplicando la fórmula para el tamaño de muestra cuando conocemos el tamaño de la población, como conocemos ésta última (84,727 abstencionistas electorales), entonces:

$$n = \frac{(Z)^2 (p)(q)(N)}{(N)(E)^2 + (Z)^2 (p)(q)}$$

Dónde:

n: es el tamaño de la muestra

Z: es el valor crítico de Z dado el nivel de confianza

p: es la variabilidad positiva

q: es la variabilidad negativa

N: es el tamaño de la población

⁵ Inoperable, puesto que implica desplegar innecesariamente mayores recursos para efectuar la prueba de hipótesis.

E: es la precisión o el error, dado el nivel de confianza

Sustituimos:

$$n = \frac{(1.96)^2 (.5)(.5)(84,727)}{(84,727)(.05)^2 + (1.96)^2 (.5)(.5)} ; \quad n= 382$$

En este tenor, dado el tamaño de población $N = 84,727$, encuestaremos en total a 382 abstencionistas electorales. Los cálculos de las proporciones y de los tamaños de muestra por sección electoral se hacen con la estrategia seguida dada por la teoría de los muestreos estratificados cuya fórmula es la que a continuación presentamos:

$$N_k = nP_k$$

$$P_k = \frac{N_k}{N}$$

Dónde:

N_k = Es el número de elementos que componen una muestra del estrato k.

n = Número total de elementos de la muestra elegida

P_k = Es la proporción de los elementos de la subpoblación incluidos en el estrato k

N_k = Número de elementos que componen el estrato K de la población

N = Número total de elementos de la población

Cuadro 1

**Focos rojos de abstencionismo electoral, secciones de experimento,
elecciones federales 2006.Determinación del tamaño de muestra.**

Sección	Distrito electoral	% de abstencionismo electoral	Tamaño de la población (Nk)	Prop. (Pk)	Tamaño de muestra (nk)	Tamaño de la muestra ajustada (nk)
3003	04, Zapopan	46.99	1391	0.0164	6.27	6
3004	04, Zapopan	45.17	1617	0.0191	7.29	7
3007	04, Zapopan	49.76	2453	0.0290	11.06	11
3009	04, Zapopan	50.32	1100	0.0130	4.96	5
3016	04, Zapopan	44.92	1172	0.0138	5.28	5
3017	04, Zapopan	48.04	1473	0.0174	6.64	7
2902	06, Zapopan	47.05	1235	0.0146	5.57	6
3023	06, Zapopan	49.09	2794	0.0330	12.60	13
3029	06, Zapopan	48.96	422	0.0050	1.90	2
3052	06, Zapopan	46.22	892	0.0105	4.02	4
3061	06, Zapopan	44.83	1011	0.0119	4.56	5
3118	06, Zapopan	45.68	1169	0.0138	5.27	5
3230	06, Zapopan	45.18	946	0.0112	4.27	4
2653	07, Tonalá	45.90	672	0.0079	3.03	3
2656	07, Tonalá	44.19	1293	0.0153	5.83	6
2657	07, Tonalá	44.90	1088	0.0128	4.91	5
2658	07, Tonalá	46.32	649	0.0077	2.93	3
2659	07, Tonalá	43.96	728	0.0086	3.28	3
2662	07, Tonalá	44.75	2189	0.0258	9.87	10
2663	07, Tonalá	44.51	1074	0.0127	4.84	5
2665	07, Tonalá	44.91	1148	0.0135	5.18	5
2671	07, Tonalá	44.71	1137	0.0134	5.13	5
2702	07, Tonalá	45.48	1448	0.0171	6.53	7
2721	07, Tonalá	48.04	2997	0.0354	13.51	14

2722	07, Tonalá	46.25	1844	0.0218	8.31	8
2723	07, Tonalá	44.65	1420	0.0168	6.40	6
2727	07, Tonalá	44.02	997	0.0118	4.50	4
2729	07, Tonalá	48.46	693	0.0082	3.12	3
753	08, Guadalajara	41.98	432	0.0051	1.95	2
1192	09, Guadalajara	48.42	993	0.0117	4.48	5
1204	09, Guadalajara	45.40	922	0.0109	4.16	4
1208	09, Guadalajara	45.41	929	0.0110	4.19	4
1214	09, Guadalajara	46.32	693	0.0082	3.12	3
1215	09, Guadalajara	46.26	557	0.0066	2.51	2
1216	09, Guadalajara	43.43	1163	0.0137	5.24	5
1272	09, Guadalajara	46.12	867	0.0102	3.91	4
3122	10, Zapopan	44.94	1939	0.0229	8.74	9
3152	10, Zapopan	46.98	2555	0.0302	11.52	12
3154	10, Zapopan	48.61	4751	0.0561	21.42	21
3207	10, Zapopan	44.96	616	0.0073	2.78	3
3222	10, Zapopan	45.95	835	0.0099	3.76	4
634	11, Guadalajara	45.74	488	0.0058	2.20	2
698	11, Guadalajara	44.38	565	0.0067	2.55	3
1328	11, Guadalajara	43.42	910	0.0107	4.10	4
1329	11, Guadalajara	43.31	534	0.0063	2.41	2
1330	11, Guadalajara	46.71	1028	0.0121	4.63	5
1334	11, Guadalajara	46.02	676	0.0080	3.05	3
1336	11, Guadalajara	45.59	1069	0.0126	4.82	5
1381	11, Guadalajara	44.03	524	0.0062	2.36	2
1383	11, Guadalajara	43.44	493	0.0058	2.22	2
1384	11, Guadalajara	43.66	510	0.0060	2.30	2
1413	11, Guadalajara	43.44	795	0.0094	3.58	4
989	13, Guadalajara	50.51	349	0.0041	1.57	2
1475	13, Guadalajara	45.74	767	0.0091	3.46	3
1477	13, Guadalajara	45.15	721	0.0085	3.25	3

901	14, Guadalajara	43.50	850	0.0100	3.83	4
903	14, Guadalajara	43.35	672	0.0079	3.03	3
921	14, Guadalajara	43.14	645	0.0076	2.91	3
922	14, Guadalajara	45.39	1083	0.0128	4.88	5
2550	16, Tlaquepaque	46.53	904	0.0107	4.08	4
2553	16, Tlaquepaque	48.81	1210	0.0143	5.46	5
2568	16, Tlaquepaque	45.37	1666	0.0197	7.51	7
2569	16, Tlaquepaque	48.51	1478	0.0174	6.66	7
2585	16, Tlaquepaque	46.43	1281	0.0151	5.78	6
2592	16, Tlaquepaque	48.44	1317	0.0155	5.94	6
2594	16, Tlaquepaque	45.92	1289	0.0152	5.81	6
2595	16, Tlaquepaque	49.05	1362	0.0161	6.14	6
2596	16, Tlaquepaque	49.13	1492	0.0176	6.73	7
2597	16, Tlaquepaque	55.82	1171	0.0138	5.28	5
2598	16, Tlaquepaque	45.50	779	0.0092	3.51	4
2607	16, Tlaquepaque	45.83	1389	0.0164	6.26	6
2611	16, Tlaquepaque	45.82	1157	0.0137	5.22	5
3318	16, Tlaquepaque	46.85	639	0.0075	2.88	3
3326	16, Tlaquepaque	46.69	113	0.0013	0.51	1
3340	16, Tlaquepaque	45.68	280	0.0033	1.26	1
3354	16, Tlaquepaque	48.65	217	0.0026	0.98	1
Totales			84,727	1	382	382

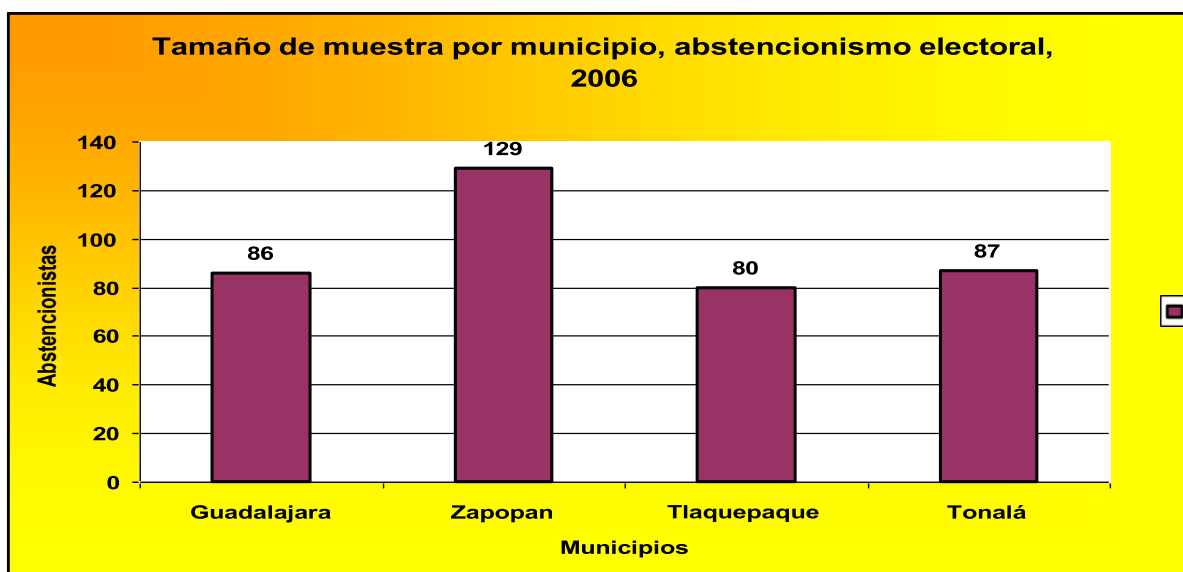
Fuente: Elaboración propia.

Los porcentajes señalados en azul, indican el rango de los porcentajes de abstencionismo para las 76 FRA.

El gráfico 1 establece el tamaño de muestra por municipio, ahí podemos observar que en el municipio de Guadalajara se encuestaron a 86 abstencionistas electorales representando al 22.51% del tamaño de muestra total; en el municipio de Zapopan, se encuestaron a 129 abstencionistas, siendo el municipio en donde más de estos se someterán a la prueba de hipótesis. Los ciudadanos a encuestar en dicho municipio representan al 33.76%.

En el municipio de Tlaquepaque se encuestarán a 80 abstencionistas electorales, los cuales participan con una tasa del 20.94 por ciento con respecto al total, éste es el municipio en donde se encuestará a menos abstencionistas. Por último, en el municipio de Tonalá se encuestarán a 87 abstencionistas (22.77%).

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia.

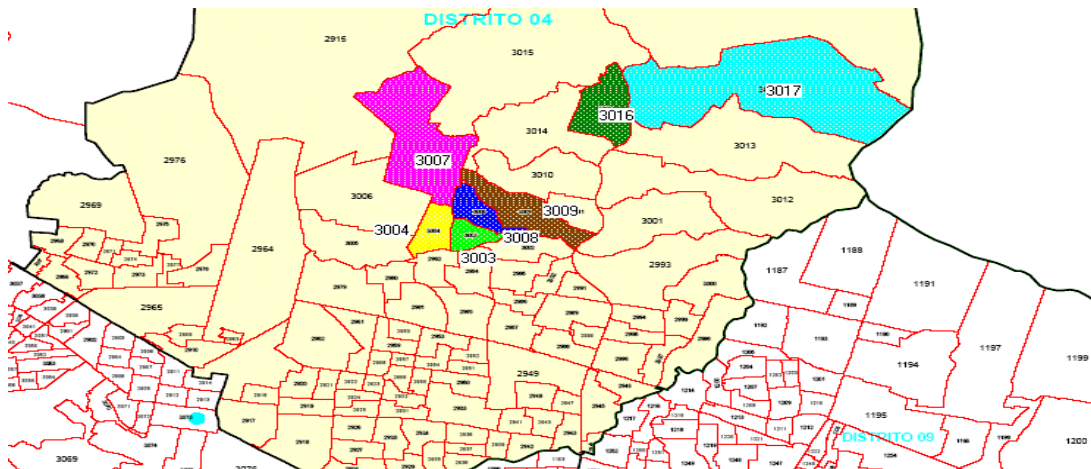
Ubicación de las secciones electorales, espacio de estudio, en los mapas

En este apartado, por cuestiones de espacio, sólo mostraremos uno de los mapas en los que se ubican algunas de las secciones electorales espacio de estudio, la gran mayoría estarán disponibles en el Anexo 1.

El mapa 1 muestra al segmento de mayor concentración poblacional del Distrito 04 con cabecera en Zapopan en el cual se han identificado a las secciones 3003, 3004, 3007, 3009, 3016, y 3017. En estas secciones electorales ha coincidido tanto el abstencionismo electoral como el cívico. En dichas secciones se encuestaron a 41 abstencionistas electorales. Los colores manejados en los mapas son sólo para distinguir las secciones electorales espacio de estudio, máxime las que son continuas; y no tienen ningún otro significado.

Mapa 1

Distrito 04 con cabecera en Zapopan



Fuente: Elaboración propia con mapas primarios del Instituto Federal Electoral.

Sobre la selección de los ciudadanos que integrarán la muestra:

En este menester, debemos decir que la selección de los ciudadanos que integraron la muestra fue hecha al azar en las distintas secciones calificadas como Focos Rojos de Abstencionismo electoral, en otras palabras, el investigador asistió a esas secciones electorales y buscó de forma aleatoria a los abstencionistas ya sea en sus casas o en lugares públicos. Recordemos que la aleatoriedad es un factor de representatividad de la muestra.

El diseño del instrumento de medición, el Cuestionario:

El instrumento de medición que se utilizó para el caso del abstencionismo electoral fue un cuestionario de 16 preguntas.

Recordemos que este estudio se finca sobre la percepción de los ciudadanos y, en particular de los abstencionistas, sobre el detrimento estancamiento del bienestar social y económico tanto personal como del país y, con base en esta evaluación, presumimos en su momento, algún sector decidió abstenerse de participar en los comicios federales de 2006.⁶

Algunos resultados de la aplicación de la prueba de Hipótesis

Última pregunta del cuestionario y una de las más importantes:

**¿Por qué razones decidiste no ejercer tu voto en las elecciones federales de 2006?
FRA de la ZMG.**

Tenemos que 61 encuestados (que representaron el 15.96%) indicaron que no ejercieron su voto en las pasadas elecciones federales del 2006 porque no les convencieron las instituciones políticas, en otras palabras, los partidos políticos. En los municipios las tasas de colaboración o participación fluctuaron entre el 12.64% y el 18.75 por ciento, este último porcentaje del rango fue registrado en el municipio de Tlaquepaque. Por otra parte, 32 de 382 encuestados (8.37%) indicaron que no ejercieron su voto en las elecciones presidenciales de 2006 porque no les convencieron los candidatos.

En los municipios que integran la ZMG, las tasas de colaboración para esta respuesta fluctuaron entre el 6.25% y el 10.07 por ciento, este último porcentaje correspondió al registrado en el municipio de Zapopan. Treinta y seis abstencionistas electorales (9.42%) establecieron que no ejercieron su voto en aquellas elecciones porque no les gusta la política. En los municipios tenemos que las tasas de colaboración fluctuaron entre el 5.81% y el 12.64 por ciento, último porcentaje del rango que correspondió al municipio de Tonalá. Veinticinco fueron los abstencionistas (6.54 por ciento) que establecieron que no ejercieron su voto en las elecciones federales de 2006 porque fue excesiva la propaganda electoral en los medios de comunicación principalmente en la televisión. Las tasas de colaboración en

⁶ Entre otros factores explicativos, por ello el objetivo de esta investigación es precisamente ponderar, entre muchos otros, este factor explicativo.

los municipios fluctuaron entre el 5.00% y el 9.30 por ciento, este último porcentaje del rango establecido correspondió al municipio de Guadalajara.

Por su parte, nueve abstencionistas electorales (2,35%) indicaron que no ejercieron su voto en aquellas elecciones porque no confían en las instituciones electorales del país. En los municipios, los porcentajes de participación o colaboración fluctuaron entre el 0% y el 6.20 por ciento, este último correspondió al municipio de Zapopan

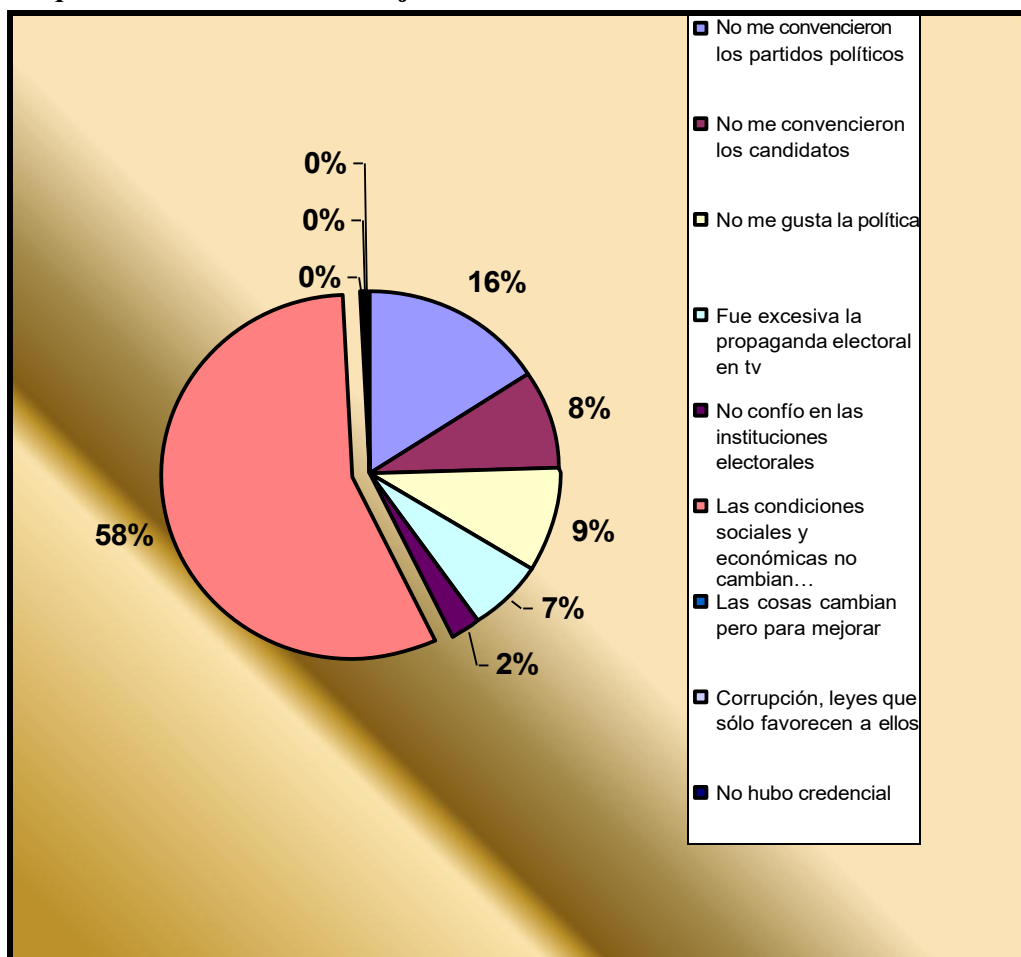
Doscientos dieciséis abstencionistas, el 56.54 por ciento del total de encuestados contenidos en la muestra prefirieron subrayar la respuesta: “Las condiciones sociales y económicas propias y del país no cambian se vote por quien se vote” como razón principal que tuvieron para no ejercer su derecho al voto en las pasadas elecciones federales de 2006. En los municipios las tasas de colaboración para esta respuesta fluctuaron entre el 48.06% (porcentaje registrado en el municipio de Zapopan) y el 61.62% (porcentaje registrado en el municipio de Guadalajara). En los otros dos municipios se tuvieron porcentajes de colaboración alrededor del 60 por ciento.

Por otra parte, hubo un abstencionista (0.26%) que indicó que “las cosas cambian pero para mejorar” esta respuesta fue recogida en el municipio de Zapopan. Otro encuestado (0.26%), por cierto fue un policía, indicó que no ejerció su voto porque todo está lleno de “corrupción y que las leyes sólo favorecen a ellos” y, por último hubo otro encuestado (0.26%) que dijo que no ejerció su voto en las elecciones federales de 2006 porque “no hubo credencial”. Cabe decir que estas dos últimas respuestas fueron recogidas en el municipio de Tlaquepaque.

Es preciso apuntar que la respuesta que recibió más frecuencias fue la de “las condiciones sociales y económicas propias y del país no cambian se vote por quien se vote”, en segundo lugar, “no me convencieron los partidos políticos” y en tercero: “no me gusta la política”.

Gráfico 2:

¿Por qué razones decidiste no ejercer tu voto en las elecciones federales de 2006?



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 36.

Conclusiones:

La construcción del Universo siguió un procedimiento largo de trabajo para poder llegar a las 76 secciones electorales espacio de estudio, o bien a los 76 Focos Rojos de Abstencionismo.

En primer lugar se tuvieron que revisar todas las casillas correspondientes a los distritos electorales de la Zona Metropolitana de Guadalajara (3,719 casillas entre básicas y contiguas) para así poder obtener las tasas de abstencionismo electoral en cada una de las secciones electorales (1,445 secciones) de dicha demarcación. Es preciso decir aquí que los resultados electorales dados a conocer por el otrora Instituto Federal Electoral sólo se presentaron por casillas, distrito, municipio o estado y no por sección electoral, aún cuando

se supone que las secciones electorales son las unidades geográficas básicas en materia electoral; empero, así se tuvo que hacer ese trabajo previo.

Una vez calculados los porcentajes de abstencionismo electoral, había que aplicar una o varias estrategias para poder llegar a esas 76 secciones electorales seleccionadas en las cuales se ejecutó el experimento. La primera de esas estrategias fue seleccionar aquellas cuyos porcentajes de abstencionismo fueran iguales o mayores al porcentaje registrado en el ámbito nacional (41.78%), las cuales fueron 289 secciones pero, adicionalmente, también obtuvimos las secciones correspondientes al abstencionismo cívico (2.50% en el ámbito nacional) las cuales fueron 346 con esta estrategia; ambos tipos de abstencionismo eran considerados como Focos Rojos de Abstencionismo, sin embargo, ¿para qué obtener los FRA del abstencionismo cívico si el diseño no fue para probar la hipótesis correspondiente a ese tipo de abstencionismo?

Para esta pregunta existieron dos respuestas, la primera de las cuales fue precisamente para aplicar la segunda estrategia de selección o depuración de secciones electorales para hacer más operable el experimento, dicha estrategia consistió en seleccionar aquellas secciones electorales que, al mismo tiempo, fueran Focos Rojos de Abstencionismo electoral y Focos Rojos de Abstencionismo cívico, en este sentido, aquellas secciones electorales iban a tener doble categoría al mismo tiempo y, por lo tanto, era de suponer que menos secciones electorales se encontrasen en esa intersección.

Y así fue, las secciones electorales que se encontraron en dicha intersección fueron 148 aún cuando no se diseñaría y aplicaría una prueba de hipótesis para el caso del abstencionismo cívico.

Mientras que la segunda respuesta estriba en que, en un principio, habíamos considerado la posibilidad de aplicar ese diseño cuantitativo al estudio del abstencionismo cívico, no obstante, el tiempo fue insuficiente, pues sólo se pudo terminar el experimento correspondiente al abstencionismo electoral.

Ahora bien, 148 secciones electorales seguían siendo muchas operativamente hablando, así que se decidió tomar el 50 por ciento de las secciones con más alto abstencionismo electoral. En este sentido, resultaron ya sólo 76 secciones electorales en las cuales se llevó al cabo el experimento.

Bien, el total de abstencionistas en esas 76 secciones electorales espacio de estudio (Focos Rojos de Abstencionismo para el experimento) fue de $N = 84,727$ ciudadanos, mientras que el tamaño de muestra, después de hacer los cálculos correspondientes, resultó ser de $n = 382$ ciudadanos abstencionistas. A esos 382 se les aplicarían los cuestionarios de la Encuesta.

Posteriormente se ubicaron dichos FRA en los mapas correspondientes, en total se utilizaron 10 mapas para ubicar esas secciones electorales (ver Anexo 1).

Al igual, se establecieron las referencias microgeográficas de aquel espacio discontinuo de estudio en las cuales describimos las colonias o parte de las colonias que conformaron cada una de dichas secciones electorales, las calles que las delimitan, en algunos casos; las calles principales y algunas observaciones (ver cuadro 4 del Anexo 1)

Por otra parte, también se diseñó el instrumento de medición, el cuestionario, el cual constó de 16 preguntas que, por razones de espacio en esta ponencia, sólo se presenta la última la cual fue la más importante para probar la hipótesis y que se demuestra que las políticas de ajuste, estabilización y reforma estructural de la economía (políticas neoliberales) cuya traducción es el empobrecimiento paulatino de los diferentes estratos y diversas clasificaciones de la clase dominada, tienen diversos efectos políticos, entre ellos, el abstencionismo electoral.

Para finalizar, muestro que la aplicación de la metodología cuantitativa, el método estadístico y la técnica de la Encuesta es muy factible en Ciencias Sociales particularmente para este objeto de estudio el cual fue diseñado para la Zona Metropolitana de Guadalajara y para las elecciones presidenciales de 2006.

Bibliografía:

Freund, John y Gary Simon (1992), *Estadística elemental*, México, D.F., Ed. Prentice.

Trabajo de investigación de campo.