

Public Opinion and Populism in the Era of the Fourth Transformation (4T)

Ricardo R. Gómez Vilchis¹

Resumen: ¿Cuál es el impacto de la búsqueda por un liderazgo fuerte, el discurso anti-élite y el respaldo de políticas públicas populares (rasgos del populismo) en el apoyo del ciudadano hacia las fuerzas políticas? A partir de un análisis econométrico (modelos logísticos y logísticos multinomiales), este estudio muestra que dichos factores son importantes para el apoyo político, tanto en su dimensión electoral (voto) como en la aprobación de la presidenta Claudia Sheinbaum. Esto se verifica a través del análisis de una encuesta organizada por Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024) *Mexican Election Study* y de los resultados de encuestas recientes, publicadas en el diario *El Financiero*, enfocadas en la actual presidenta.

Palabras claves: discurso anti-élite, liderazgo, pobreza, políticas públicas, populismo

Abstract: What is the impact of the search for strong leadership, anti-elite rhetoric, and support for popular public policies (traits of populism) on citizen support for political forces? Based on an econometric analysis (logistic and multinomial logistic models), this study shows that these factors are important for political support, both in its electoral dimension (voting) and in the president's approval rating of Claudia Sheinbaum. This is verified through the analysis of a survey conducted by the Mexican National Electoral Study 2024 (ENEM 2024) and the results of recent polls published in the newspaper *El Financiero*, focusing on the current president.

Keywords: anti-elite discourse, leadership, electoral majorities, poverty, public policies, populism

¹ Dr, en Ciencia Política por la Universidad de California, ricardoromano2@hotmail.com, UAM

Introducción

Este artículo busca provocar la reflexión sobre el impacto de algunos rasgos del llamado populismo (un liderazgo fuerte, el discurso anti-élite y el apoyo a políticas populistas) en el apoyo político del ciudadano a través del voto. Los resultados se robustecen con el análisis del efecto de las variables, anteriormente mencionadas, vinculadas al populismo en la aprobación presidencial de Claudia Sheinbaum.

México brinda una excelente oportunidad para analizar el impacto de ciertos rasgos del populismo, considerados como “focos rojos” de la erosión democrática. Para ello, la primera parte de este trabajo describe el contexto internacional latinoamericano, enfocado en la presencia del populismo en la región. La segunda identifica el contexto previo a la elección presidencial de 2024, en la cual Sheinbaum resultó la ganadora, enfatizando la crítica a algunas de las políticas de su antecesor, el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), catalogadas como populistas por sus retractsos, y defendidas por AMLO como claves y de carácter popular.² La tercera analiza al populismo como determinante clave del voto y la aprobación presidencial. La cuarta desarrolla los aspectos más relevantes desde el punto metodológico de este estudio, como el uso de modelos logísticos simples y modelos logísticos multinomiales. Finalmente, se presentan los resultados y las conclusiones de esta investigación, destacando el hallazgo de que la opinión pública toma decisiones tanto electorales como de respaldo político a partir de elementos heterogéneos, una mezcla de rasgos populistas, racionales y partidistas (Gómez Vilchis, 2022).

Contexto Internacional Latinoamericano

Para comprender la forma en que ciertos rasgos del populismo (liderazgo fuerte, actitud anti-élite y respaldo a políticas populistas) influyen en el apoyo político del ciudadano

² La distinción entre populismo y popular va más allá de los objetivos del presente estudio. Dicha distinción implica una amplia revisión de la literatura, confrontación de posturas teóricas y metodológicas, para arribar a conclusiones más definitivas. El *Concise Dictionary of Politics* de Oxford enfatiza que el primero presenta una confrontación entre la élite y el pueblo; en cambio, a partir de lo que dice este diccionario el segundo término se enfoca en un gobierno o gobernantes que disfrutaron de amplio respaldo de la ciudadanía (McLean y McMillan, 2003, pp. 426-427). Definiciones que ubican el debate, pero no lo agotan

por determinados líderes e instituciones, resulta pertinente describir el contexto latinoamericano en que se da el desarrollo de tal régimen político.

El populismo se da en sociedades que están en proceso de modernización, en el que diversos grupos pretenden hacerse de un lugar en el nuevo régimen (aristócratas, comerciantes y empresarios), dejando de lado a las clases populares tradicionalmente excluidas, que buscan llegar al poder a través de un líder carismático, con fuerte arraigo entre las masas (Garcíamarín, 2018, pp. 257-58). Una primera ola de este tipo de gobiernos en Latinoamérica se dio durante las administraciones de Getulio Vargas (Brasil), Lázaro Cárdenas (México) y Juan Domingo Perón (Argentina) (Di Tella, 1977).

Los tres casos anteriormente mencionados (Vargas, Perón y Cárdenas) han sido ampliamente documentados por la bibliografía latinoamericana. Dos Santos y Bambirra (1980) describen el gobierno de Getúlio Vargas como una administración de inclusión social, proteccionismo económico, industrialización, sustitución de importaciones, expansión del mercado interno. Marcos Kaplan (1976) analiza el régimen de Juan Domingo Perón y lo identifica como una construcción entre la preservación de la clase hegemónica de las élites agro-industriales y la cooptación del movimiento de los trabajadores. Por su parte, Arnaldo Córdova (1972) al analizar la Revolución Mexicana señala que la especificidad del populismo mexicano se vinculaba a la permanencia y legitimidad de las instituciones políticas, base del proceso autoritario del régimen naciente con la revolución. Para Córdova (1972) era precisamente la imbricación entre estabilidad y legitimidad institucional, enmarcada por la dimensión autoritaria del régimen, lo que distingue al caso mexicano.

En un momento posterior, una llamada segunda ola, a principio de la década de los 90's surgieron populismos muy diversos: desde los que tenían proyectos económicos de corte neoliberal, como los de Alberto Fujimori (en Perú) y el de Carlos Menem (en Argentina) hasta aquellos con política económica anti-neoliberal, como el de Hugo Chávez en Venezuela y el de Evo Morales en Bolivia. Estos dos últimos casos han inspirado el fortalecimiento de la bibliografía latinoamericana enfocada en la relación populismo y democracia.

El 2 de febrero de 1999, el comandante Hugo Rafael Chávez Frías llegó a la Presidencia de Venezuela, convirtiéndose en un referente de la izquierda latinoamericana que marcó un antes y un después en la región. Luego de dos décadas de reformas estructurales y

del advenimiento y caída de la llamada “década perdida” (García, 2016), Chávez emergió como una alternativa a las políticas provenientes del Fondo Monetario Internacional (FMI). En Venezuela los gobiernos neoliberales de Carlos Andrés Pérez y Rafael Caldera se vieron inmersos en escándalos de corrupción, crisis económicas, revueltas populares, y en procesos electorales con baja participación, lo que generó un contexto propicio para el surgimiento de una “intervención populista”. El carisma de Chávez, su origen humilde, retórica y la forma directa de decir las cosas lo convirtieron en un personaje llamativo, con la habilidad de solicitar la legitimidad del pueblo y dirigir su voluntad general para la renovación del país. Chávez se presentó a 14 elecciones entre presidenciales, regionales y referéndum, lo ubicaron en el centro de la atención internacional hasta el día de su muerte, el 5 de marzo de 2013 (Garciamarín 2018).

Juan Evo Morales Ayma llegó a la Presidencia de Bolivia, el 22 de febrero de 2006. Su triunfo significó un hito en la historia del país, pues por primera vez un indígena llegaba a la silla presidencial. La principal fortaleza de Morales era el reconocimiento que tenía como activista indígena que había participado desde la década de 1980 en diversos movimientos sociales, así como en la Confederación Sindical Única de Trabajadores, en la Federación Especial del Trópico (García, 2016) y en los movimientos antineoliberales conocidos como la “Guerra del Agua” y la “Guerra del Gas”, que terminó con la renuncia y la huida del presidente Gonzalo Sánchez de Lozada del país (Garciamarín, 2018). Morales y su movimiento se mostraron como la alternativa para derrocar al viejo orden e instaurar una política más justa para los pobres, pero, sobre todo, para los indígenas que históricamente habían sido excluidos y discriminados (Madrid, 2008). Así, Morales logró encausar todo el descontento social en su figura y en su partido, para reclamar una democracia más justa para un pueblo diverso, en contra de la élite neoliberal. Esto condujo a la creación de una nueva Constitución del Estado plurinacional boliviano, que buscaba incluso la refundación de Bolivia.

El contexto internacional latinoamericano descrito anteriormente es en el que se gesta la política mexicana de las dos últimas administraciones presidenciales, la de Andrés Manuel López Obrados (AMLO) (2018-2024) y Claudia Sheinbaum (2024 a la actualidad).

Contexto histórico-político en México.

La elección presidencial de 2024 otorgó resultados electorales contundentes en favor de Claudia Sheinbaum: con casi 36 millones de votos y el 60% de los sufragios para Sheinbaum, su victoria fue contundente. El contexto político del arribo de Sheinbaum a la presidencia nos remite a la administración de su antecesor, AMLO, cuya llegada al poder despertó altas expectativas y esperanza, propias de todo régimen en transición (Gómez Vilchis, 2025), tras la salida del partido en turno. Sus reformas fueron objeto de polémica. AMLO buscó implementar reformas que él consideraba claves para su proyecto...pero que al mismo tiempo fueron calificadas como populistas y autoritarias por la oposición y sus detractores, entre otras: reformas al Instituto Nacional Electoral (INE), la creación de la Guardia Nacional, debilitamiento de los organismos autónomos, y cambios a la estructura del Poder Judicial, entre otras.³

Durante su mandato (2018-2024), AMLO criticó frecuentemente al INE, acusándolo de no ser democrático. Intentó reformar el marco electoral de dicha institución para reducir el presupuesto, estructura y atribuciones del organismo, lo cual los críticos vieron como un intento de limitar su independencia y capacidad para organizar elecciones (Córdova y Hernández, 2025) La crítica iba va más allá afirmando que el obradorismo realmente buscaba mermar las condiciones de equidad de la competencia, restringir el pluralismo político de los órganos legislativos y eliminar los mecanismos de protección al sufragio.

La creación de la Guardia Nacional constituyó para algunos la militarización de la Seguridad Pública: La transferencia de la Guardia Nacional a la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), a pesar de ser declarada inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN). Para los detractores de AMLO la creación de la Guardia Nacional fue vista como un paso hacia la militarización del país (López Portillo, 2022). Y, desde esta perspectiva, la alerta era clara: el presidente AMLO había empujado sin descanso, del primer día de su administración al último, la entrega de la seguridad pública federal al control militar, encargando sus más importantes obras de infraestructura a la SEDENA.

³ Otras políticas, no mencionadas en el texto, también resultaron relevantes, pero tuvieron un impacto mediático menor. Este trabajo retoma las de mayor efecto en la opinión pública, y que desde la perspectiva de los detractores de MORENA son catalogadas como populistas.

La crítica de AMLO sobre los organismos autónomos era la ineficiencia y despilfarro de éstos, sin embargo, para otros sectores el debilitamiento de los organismos autónomos implicaba una estrategia del Ejecutivo para fortalecer su poder (Uvalle, 2024) El gobierno de AMLO buscó desaparecer o al menos reducir la autonomía de organismos como el INAI (Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales), el INEGI, (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) y comisiones reguladoras de energía, argumentando austeridad o corrupción. Si bien es cierto los críticos del presidente AMLO reconocían la falta de eficiencia, los abusos y falta de eficiencia de los organismos autónomos, al mismo tiempo señalaban que la abrogación de los mismos sólo generaría mayor concentración del poder para la esfera de la función ejecutiva y propiciaría en la consolidación de un sistema de gobierno vertical que no corresponden a las necesidades de un Estado realmente democrático.

Y, sin duda, las reformas al Poder Judicial fue el punto de mayor controversia de la gestión de AMLO. Tras fallos en contra de sus reformas (como la eléctrica o la electoral), el presidente López Obrador calificó al Poder Judicial de "roto" y al servicio de élites. Propuso una reforma para que jueces, magistrados y ministros fueran electos por voto popular, lo que generó preocupación sobre la independencia judicial y la imparcialidad de la ley. La elección se llevó a cabo el 1º de junio de 2025, ya en la gestión de la actual presidenta. El tema de los acordeones (para votar por ciertos candidatos) fue uno de los más noticiosos y, acaso, escandalosos del proceso. La encuesta de salida de *El Financiero* a votantes mostró que casi una cuarta parte de quienes salieron a votar manifestó haber contado con guías, orientación o ayuda (Moreno y Cassem, 2026).

Los Rasgos del Populismo como Variables Independientes que Afectan al Voto

Tradicionalmente, se destacan tres enfoques sobre el comportamiento político del ciudadano: el enfoque sociológico, el enfoque psicosocial, y el de las elecciones racionales. El enfoque sociológico, la Escuela de Columbia, se concentra en el comportamiento político a partir del entorno social del individuo y el contacto personal entre la gente y los líderes de su comunidad (Berelson, Lazarsfeld y McPhee, 1954, p. 15). El enfoque psicosocial, la Escuela de Michigan, enfatiza el papel que juega la identidad partidista en el comportamiento

de la ciudadanía, quien siente que coincide en varios temas con el “candidato de su partido” (Campbell *et al.*, 1960, p. 73). La perspectiva de las elecciones racionales considera que las decisiones políticas se guían por una lógica de “maximización de utilidad”; el ciudadano calcula el diferencial de utilidad que obtendría por un partido (Downs, 1957, p. 45)

Sin embargo, en años recientes, la literatura sobre el comportamiento político del se ha actualizado a partir de la llegada de regímenes catalogados como populistas. De tal manera, se han incluido nuevas variables para analizar el comportamiento del ciudadano en este tipo de regímenes.

Para Hawkins *et al.*, (2012, p. 33) el populismo es un conjunto de ideas no robustas, caracterizados por las emociones y pasiones en juego, y que por tal circunstancia puede “adjuntarse” a corrientes más amplias y sólidas como el liberalismo o bien el socialismo. Asimismo, la afirmación de Hawkins *et. al.*, (2012) sobre que el populismo es un conjunto de ideas no robustas, conduce a pensar que dicho fenómeno toma un perfil distinto, según cada tiempo, circunstancia y lugar, y que implica un concepto multidimensional.

En décadas recientes, diversos académicos han hecho el esfuerzo metodológico por hacer operativo el constructo “populismo”. De tal manera, se comenzó a enmarcar el término con un cierto sentimiento “anti elitista”, a partir del cual existen dos grupos principales: “el pueblo puro” *versus* la élite corrupta, y esta dicotomía provoca o guía el papel de la política, la cual debe ser un espejo, reflejo fiel de la voluntad popular (Akkerman, 2014, p. 1324). El esfuerzo intelectual llevó a otros autores a identificar otras dimensiones del llamado populismo. De esta forma, se agregó otro rasgo como característica importante del populismo: la exclusión. No solo se trata de culpar a las élites, sino de excluir aquellos grupos que eventualmente ponen en riesgo los deseos y la voluntad popular (Hameleers y de Vreese, 2020, p. 255). Los esfuerzos metodológicos por depurar y hacer operativo el concepto llevó a diferentes académicos subrayar las dimensiones del “populismo”.

Schulz *et al.*, (2018) fortalecen el argumento de que una de las principales dimensiones del populismo es una actitud anti elitista, enfocada en el grupo o grupos que desde la perspectiva de la “voluntad popular” (configurada por un alto contenido emocional) es el gran obstáculo para el pueblo.

Hawkins *et al.*, (2012, p. 35) sugieren que el tipo de política pública que pretende llevar a cabo una administración con rasgos populistas también constituye una dimensión clave del populismo, y es prioritaria para medir el eventual apoyo que despierta entre la población. Hawkins *et al.*, (2012, p. 8) agrega que hay políticas que son reconocidas como “populares”, es decir, son bien vistas por los sectores más vulnerables por su tinte “clientelar”. Santiago Anria (2013, p. 19) argumenta que un rasgo destacado en el populismo es el del paternalismo: el líder carismático se presenta ante la población con un “aura” que lo distingue de los demás. De tal forma, a partir de la revisión de la literatura sobre el carácter multidimensional del populismo, este artículo identifica tres de sus dimensiones principales: la actitud anti elitista, la implementación de políticas públicas con tintes “populares” y la figura paternalista del líder.

Si el populismo, como se ha discutido, tiene al menos tres dimensiones principales, es posible inferir que pudieran existir tres determinantes asociadas al populismo que eventualmente influyen en el comportamiento político del ciudadano: la imagen del líder fuerte y carismático, la actitud anti-élite y la implementación de políticas de carácter popular. Por lo que, para el caso específico de este estudio, enfocado en el respaldo político del ciudadano hacia Claudia Sheinbaum, primero como candidata a la presidencia, y después como presidenta, se formulan las siguientes tres hipótesis:

H1: Manteniendo constante las demás variables, los ciudadanos que prefieren un líder fuerte, expresarán un mayor apoyo por Claudia Sheinbaum, ex candidata del partido gobernante, Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), y actual presidenta del país.

H2: Manteniendo constante las demás variables, los ciudadanos que manifiestan un sentimiento anti-élite evidenciarán un mayor apoyo por Claudia Sheinbaum, ex candidata de MORENA y actual presidenta del país.

H3: Manteniendo constante las demás variables, los ciudadanos que respaldan la implementación de políticas públicas de carácter popular/populista, expresarán un mayor apoyo por Claudia Sheinbaum, ex candidata del MORENA, y actual presidenta del país.

Metodología

Este estudio se basa en la encuesta ENEM 2024 (Beltrán, Castro Cornejo y Altamirano, 2024). Es una encuesta postelectoral de cara a cara en viviendas, con representatividad nacional. La encuesta se realizó entre el 22 de junio y el 3 de julio de 2024. Se reconoce que hay datos de opinión pública más recientes, sin embargo, la encuesta utilizada aquí resulta distinta frente a otras en términos metodológicos, ya que se incluyeron preguntas ideales vinculadas con las actitudes populistas que permiten verificar varias hipótesis de trabajo. Por lo que el análisis se complementa con los resultados de encuestas de reciente cuño, con temáticas y preguntas similares a la de ENEM 2024, publicas por el periódico el Financiero⁴, cuya cercanía metodológica y de muestreo son muy similares a la de la ENEM. La ENEM es una encuesta representativa a nivel nacional de adultos en edad de votar, se realizó a través de entrevistas cara a cara.

Por lo que se corrieron modelos de entre 800 y 900 observaciones, lo que implica un margen de error teórico de entre 3.5 y 3.3 para una proporción de .5 y un nivel de confianza del 95%. La participación electoral (quienes dicen que votaron) y las preferencias por el partido o candidato ganador, generalmente se sobreestiman en las encuestas postelectorales. Para ajustar esta sobreestimación se usó una ponderación que “ajusta” las preferencias expresadas en la encuesta a los resultados reales de la votación. Se utilizó un diseño de muestreo probabilístico-estratificado.

En la primera parte del análisis, el presente trabajo parte de modelos llamados logísticos binarios, los cuales se utilizan para medir la probabilidad de que un cierto evento ocurra o no. En este caso donde la variable dependiente es dicotómica (solamente puede tomar los valores de 0 o bien de 1), los modelos miden la probabilidad de que el ciudadano vote o no por un cierto candidato. Respectivamente, los modelos 1 y 2 miden si se vota o no por Claudia Sheinbaum (candidata de la alianza “Sigamos haciendo historia”, integrada por MORENA; el Partido del Trabajo, PT; y el Partido Verde Ecologista de México, PVEM); el modelo 3 por Xochitl Galvez (candidata de la alianza: “Fuerza y Corazón por México”

⁴ Se solicitaron a este medio y a otras agencias encuestadoras las bases de datos de las encuestas enfocadas en la aprobación presidencial de Sheinbaum para complementar este estudio; desafortunadamente, las respuestas fueron negativas.

integrada por el Partido Revolucionario Institucional, PRI; el Partido Acción Nacional, PAN; y el Partido de la Revolución Democrática, PRD); y el modelo 4 por Jorge Álvarez Máynez (Movimiento Ciudadano, MC). En esta primera etapa del estudio se utilizan modelos logísticos con coeficientes no estandarizados y con coeficientes estandarizados. Estos últimos permiten identificar y comparar cuál de las variables independientes es la que tiene mayor impacto en la variable dependiente.

De esta manera, la variable dependiente es el voto específico del ciudadano por alguno de los candidatos mencionados arriba de forma individual. Las variables independientes⁵, utilizadas a lo largo del análisis, son de tres tipos: aquellas identificadas con el populismo (en sus tres dimensiones: (1) liderazgo fuerte (2) posturas anti-élite y (3) apoyo a políticas para reducir la pobreza), otras con la racionalidad del votante (percepciones sobre la economía) y las de tipo sociodemográfico (ingreso, educación, edad y género). También se incluye como control la identidad partidista.

En la segunda parte del análisis se usan modelos logísticos multinomiales (MNL). Estos modelos a diferencia de los anteriormente mencionados (los modelos logísticos, que solo consideran dos posibles resultados de la variable dependiente: se vota o no por cierto candidato) permiten predecir la probabilidad de resultados categóricos (votar por un cierto candidato: cuando hay más de dos de ellos en la contienda electoral). Es decir, estos modelos ayudan a medir si se vota o no por alguno de los tres candidatos mencionados, no de manera individual (como lo hacen los modelos logísticos) sino de manera conjunta, ya que al mismo tiempo se analizan a todas las opciones que tiene el votante.

Los modelos logísticos multinomiales toman una de las categorías analizadas como base de comparación de los coeficientes, y para este propósito, aquí se ha utilizado el voto por Claudia Sheinbaum. La preferencia electoral en México es un fenómeno que requiere de este tipo de modelos para estimar el efecto de distintas variables en el voto, ya que se pueden

⁵ Desafortunadamente, el cuestionario no incluyó preguntas sobre la percepción ciudadana de la economía con una visión prospectiva, sin embargo, se han incluido las variables principales que la literatura considera claves para el voto, como la identidad partidista, las variables sociodemográficas (edad, ingreso, educación y género), asimismo, las variables sobre la percepción retrospectiva de la economía (tanto la del país, como la del votante) están en los modelos. Así que esta limitación no afecta de manera substancial los resultados encontrados, ya que de incluir las variables que miden la percepción de la economía con un enfoque prospectivo, los coeficientes de las variables utilizadas mantendrían seguramente su significancia (Wooldridge, 2003, p. 93)

comparar a partir de un mismo análisis los factores que influyen para que se vote a favor de alguna de las tres principales fuerzas del país. Los resultados que se presentan en la segunda parte del análisis exponen la probabilidad de que la ciudadanía vote por Gálvez (modelo 5) o Álvarez Máynez (modelo 6), respectivamente, teniendo en ambos casos como grupo referente el voto a favor de la candidata del partido gobernante, Claudia Sheinbaum. También forma parte de la metodología el uso de los resultados de las encuestas recientes de *El Financiero* enfocadas en la gestión de Sheinbaum, como presidenta del país. El Cuadro 1 presenta las variables.

Cuadro 1: Variables Utilizadas

Concepto	Pregunta	Operacionalización
Modelos Logísticos: 1, 2, 3 y 4		
Variables dependientes:		
Claudi Sheinbaum (modelos 1 y 2)	El pasado 2 de junio de 2024 tuvimos elecciones presidenciales, ¿por quién votó?	(0) No Sheinbaum (1) Sí Sheinbaum
Xochitl Gálvez (modelo 3)	El pasado 2 de junio...	(0) No Gálvez (1) Sí Gálvez
Jorge Álvarez Máynez (modelo 4)	El pasado 2 de junio...	(0) No Máynez (1) Sí Máynez
Modelos Multinomiales: 5 y 6		
Variable dependiente:		
Preferencia electoral por: Sheinbaum, Gálvez o Álvarez Máynez	El pasado 2 de junio... ¿por quién votó?	(1) Gálvez (2) Álvarez Máynez (Grupo referente Sheinbaum)
Variables independientes para todos los modelos: logísticos y multinomiales		
Populismo		
Dimensión 1: Búsqueda líder fuerte	Tener un líder fuerte es bueno, aunque éste tuerza las reglas	Valores de (1) muy en desacuerdo a (5) muy de acuerdo
Dimensión 2: Actitud anti-élite	Que el presidente y su partido puedan cambiar la Constitución sin tener que considerar a otros actores	Valores de (1) muy en desacuerdo a (5) muy de acuerdo
Dimensión 3: Apoyo para reducir pobreza: políticas populistas/populares	¿Qué tan de acuerdo está con las políticas para reducir la pobreza?	Valores de (1) muy en desacuerdo a (4) muy de acuerdo

Cuadro 1, Continuación

Concepto	Pregunta	Operacionalización y codificación
Variables independientes para todos los modelos logísticos y multinomiales		
MORENA (identidad partidista)	¿Con qué partido se identifica?	(0) Si identifica con cualquier partido diferente a MORENA (1) Si se identifica con MORENA.
Percepción de la economía del país	¿Cómo está la economía del país con relación a hace un año?	Valores de 1 (ha empeorado) a 4 (ha mejorado)
Percepción de la economía propia, de bolsillo	¿Cómo está su economía personal con relación a hace un año?	Valores de 1 (ha empeorado) a 4 (ha mejorado)
Educación	¿Su grado escolar alcanzado?	De la educación básica a estudios de posgrado
Ingreso	¿Su nivel de ingresos?	Del nivel más bajo al más alto
Edad	¿Su edad?	De los más jóvenes a los más vetustos
Hombre	Marque su género	(0) Mujer (1) Hombre

Fuente: Elaboración propia

Resultados

El modelo 1 del Cuadro 2 evidencia que, como afirma la literatura, las variables como la identidad partidista (el mejor predictor) y las percepciones sobre la economía (tanto la del país como la propia) afectan de manera significativa el comportamiento del votante. Una mejor percepción de la economía incrementa la posibilidad de que el ciudadano apoye políticamente a la candidata del partido gobernante (Claudia Sheinbaum). De igual manera, quien se identifica con MORENA tienden a votar por Sheinbaum. Como la literatura muestra (Berelson *et al.*, 1954; Cambell *et. al.*, 1960) los de mayor ingreso y mayor nivel educativo son más críticos con el partido en el poder.

En el modelo 2 cuando se incluyen variables vinculadas con el populismo, la percepción de la economía del país deja de ser significativa en términos estadísticos. En contraste, las 3 dimensiones del populismo son significativas; sin embargo, contrario a lo que podría pensarse, no son ni la percepción de un liderazgo fuerte ni la actitud anti-élite, las que tienen mayor impacto en el voto. La variable apoyo a políticas públicas que benefician a los pobres (catalogadas como populistas por los detractores de MORENA, y como “populares” por los morenistas) es la que tiene mayor impacto en las decisiones del votante, después de la identidad partidista, como muestran los coeficientes estandarizados (Acock, 2008). La razón de probabilidad de un cambio de una desviación estándar en la percepción de los ciudadanos sobre la aplicación de políticas para reducir la pobreza es 2.20 en beneficio de Sheinbaum, y significativa al nivel de .01. El modelo 3 (voto por Gálvez) presenta resultados muy similares al modelo 2 pero en sentido inverso. Una buena percepción de la economía y la identificación con MORENA disminuyen la posibilidad del apoyo político del ciudadano por Gálvez. Las variables asociadas con el populismo reducen la oportunidad de votar por Gálvez. En el modelo 4 (voto por Álvarez Máynez) resulta claro que, junto con la identidad partidista, el mejor predictor de las preferencias electorales es la edad. A mayor edad, menos probabilidad de votar por Álvarez Máynez. Esto coincide con el esfuerzo del partido MC por presentarse como la mejor opción para los jóvenes (Rivera y González, 2026).

Cuadro 2: Determinantes del Voto para Presidente (2024) (Modelos Logísticos Simples) Coeficientes no Estandarizados a la Izquierda, Coeficientes Estandarizados a la Derecha

	M1 Sheinbaum		M2 Sheinbaum		M3 Gálvez		M4 Álvarez Máynez	
MORENA	3.23*** (.23)	5.04***	3.14*** (.42)	4.82***	-2.65*** (.46)	.26***	-2.85*** (.77)	.23***
P. economía del país	.50*** (.07)	1.76***	.20 (.15)	1.26	-.13 (.16)	.85	-.20 (.22)	.79
P. economía de bolsillo	.34*** (.06)	1.49***	.41*** (.15)	1.63***	-.41*** (.14)	.61***	.0002 (.21)	1.01
Ingreso	-.00098** (.0005)	.85**	-.000008 (.00001)	.85	.00001 (.00001)	1.35	-.0001 (.0001)	.70
Educación	-.25*** (.07)	.76***	.01 (.16)	1.01	-.19 (.17)	.81	.37 (.26)	1.48
Edad	.007 (.005)	1.12	.02** (.01)	1.47**	-.001 (.01)	.98	-.05*** (.01)	.40***
Hombre	-.04 (.15)	.95	.37 (.31)	1.20	.09 (.31)	1.04	-.92* (.47)	.63*
D1: Búsqueda líder fuerte			.15* (.09)	1.36*	-.06 (.10)	.90	-.10 (.14)	.85
D2: Actitud anti-élite			.72*** (.30)	1.43***	-.77*** (.32)	.67***	.01 (.46)	1.01
D3: Política reducción pobreza			.79*** (.15)	2.20***	-.69*** (.15)	.50***	-.15 (.21)	.85
Núm. de observaciones	890		810		810		810	
Pseudo R2	.37		.47		.40		.27	

Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024). Nota: La variable dependiente es el voto por cierto candidato de manera individual, según el modelo respectivo: Sheinbaum, Gálvez, Álvarez Máynez. Errores estándar en paréntesis. *p <.10. **p <.05. ***p <.01. Los coeficientes estandarizados no pueden expresarse en valores negativos.

En el Cuadro 3, los modelos 5 y 6, donde el grupo referente es el voto por Sheinbaum, robustecen los hallazgos de los modelos previos. A mayor identificación con MORENA, menor probabilidad del respaldo político del ciudadano por Gálvez o por Álvarez Máynez. La percepción positiva de la economía (tanto la del país como la personal, la de bolsillo) disminuye la oportunidad de votar por la oposición. El incremento de una unidad de alguna de las 3 variables relacionadas con el populismo (un fuerte liderazgo, la actitud anti-élite y el apoyo de políticas públicas para reducir la pobreza) favorece a Sheinbaum en perjuicio de Gálvez y Álvarez Máynez.

El Cuadro 4 presenta los resultados principales en términos de probabilidad. Destaca que, de manera clara, la identidad partidista, identificarse con MORENA, constituye el mejor predictor de la decisión del votante. Esta variable al pasar su valor de 0 a 1, disminuye en 20% la probabilidad de votar por Gálvez y en 10% por Álvarez Máynez.⁶ El segundo mejor predictor es la variable que mide el respaldo a políticas que favorezcan a los pobres, la cual cuando pasa de 1 (poco apoyo) a 4 (total respaldo), reduce la posibilidad de votar por Gálvez en un 8%, y en 2% por Álvarez Máynez. Las otras variables también afectan la probabilidad del voto, en específico reducen la oportunidad de respaldar a los candidatos de la oposición. Su impacto es menor a los efectos de la identidad partidista, y al apoyo a políticas en favor de los pobres. Tal impacto, como muestra el Cuadro 4, disminuye la probabilidad de votar por la oposición entre 3% y .02%.

⁶ En un sentido estricto la probabilidad se mide de valores de 0 a 1, (que pueden ser positivos o negativos) pero en este caso para facilitar la comprensión de los datos, expresamos dichos resultados en términos de porcentaje.

Cuadro 3: Determinantes del Voto para Presidente (2024) (Modelo Logístico Multinomial)

	Modelo 5: Galvez/Sheinbaum	Modelo 6: Álvarez Máynez/Sheinbaum
MORENA	-3.04*** (.48)	-3.48*** (.78)
Percepción economía país	-.17 (.17)	-.25 (.23)
Percepción economía propia	-.46*** (.16)	-.25 (.22)
Ingreso	.00001 (.0001)	.00001 (.0002)
Educación	.11 (.18)	.31 (.27)
Edad	-.01 (.01)	-.06*** (.01)
Hombre	-.17 (.33)	-1.01*** (.50)
Dimensión populismo 1: Búsqueda líder fuerte	-.17* (.10)	-.16 (.15)
Dimensión populismo 2: Actitud anti-élite	-.85*** (.33)	-.40 (.48)
Dimensión populismo 3: Políticas para reducir la pobreza	-.86*** (.16)	-.61*** (.23)
Número de observaciones	810	810
Pseudo R2	.41	.41

Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024). Nota: Error estándar en paréntesis. Las variables dependientes son las preferencias electorales de los ciudadanos: el voto por Gálvez, el voto por Álvarez Máynez, teniendo en ambos casos como referente a Sheinbaum. *p<.10, **p<.05, ***p<.01. Son modelos logísticos multinomiales.

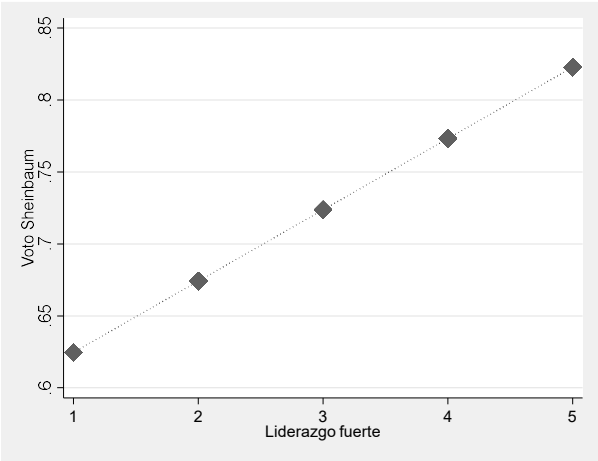
**Cuadro 4: Cambios en las Probabilidades de las Determinantes del Voto en México (2024).
Variables más Relevantes.**

Cuando esta característica	Cambia de... a...	Cambio en probabilidades Gálvez/Sheinbaum	Cambio en probabilidades Álvarez Máñez/Sheinbaum
MORENA	No simpatiza con MORENA (0) Sí simpatiza con MORENA (1)	20% disminuye	10% disminuye
Dimensión populismo: Apoyo políticas populares	Apoyo políticas reducción pobreza Muy en desacuerdo (1) Muy de acuerdo (4)	8% disminuye	2% disminuye
Dimensión populismo: Actitud anti-élite	Que el presidente cambie la Constitución sin consultar con otros actores No (0) Sí (1)	2% disminuye	.02% disminuye
Dimensión populismo: Búsqueda líder fuerte	Tener un líder fuerte es bueno, aunque tuerza las reglas Muy en desacuerdo (1) Muy de acuerdo (5)	.09% disminuye	.04% disminuye
Percepción economía propia	Estado de la economía propia Ha empeorado (1) Ha mejorado (4)	3% disminuye	.05% disminuye
Percepción economía del país	Estado de la economía del país Ha empeorado (1) Ha mejorado (4)	1% disminuye	.06% disminuye

Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024).

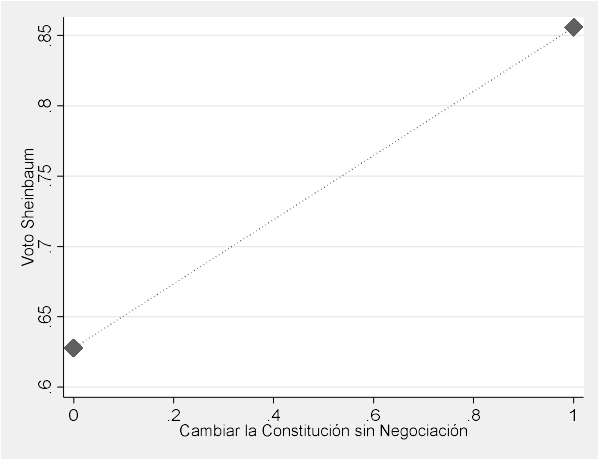
Las gráficas 1, 2 y 3, evidencian con claridad la relación existente entre el apoyo político del ciudadano por la candidata del partido en el poder (MORENA) Claudia Sheinbaum y las 3 dimensiones del populismo identificadas en este trabajo: búsqueda por un líder fuerte, actitud anti-élite y el apoyo a políticas en beneficio de los pobres. Las 3 gráficas muestran una correlación positiva: a mayor cercanía con tales dimensiones, catalogadas como populistas, por los retracts de MORENA, mayor probabilidad de votar por Sheinbaum.

Gráfica 1: Correlación: Liderazgo Fuerte y Apoyo Político del Ciudadano por Sheinbaum



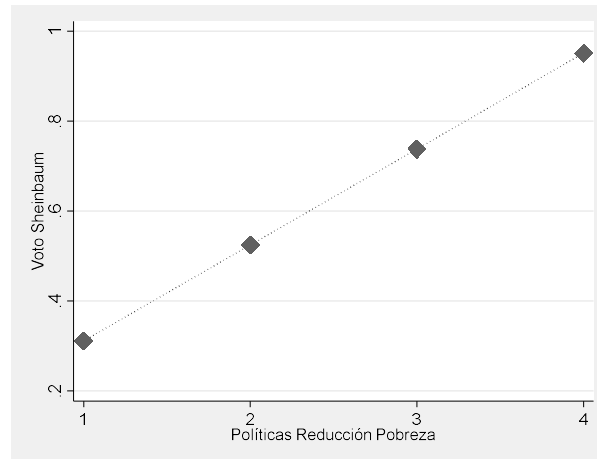
Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024).

Gráfica 2: Correlación: Actitud Anti-Élite y Apoyo Político del Ciudadano por Sheinbaum



Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024).

Gráfica 3: Correlación: Políticas para Reducir la Pobreza y Apoyo Político del Ciudadano por Sheinbaum



Fuente: Elaboración propia con datos de Estudio Nacional Electoral de México 2024 (ENEM 2024).

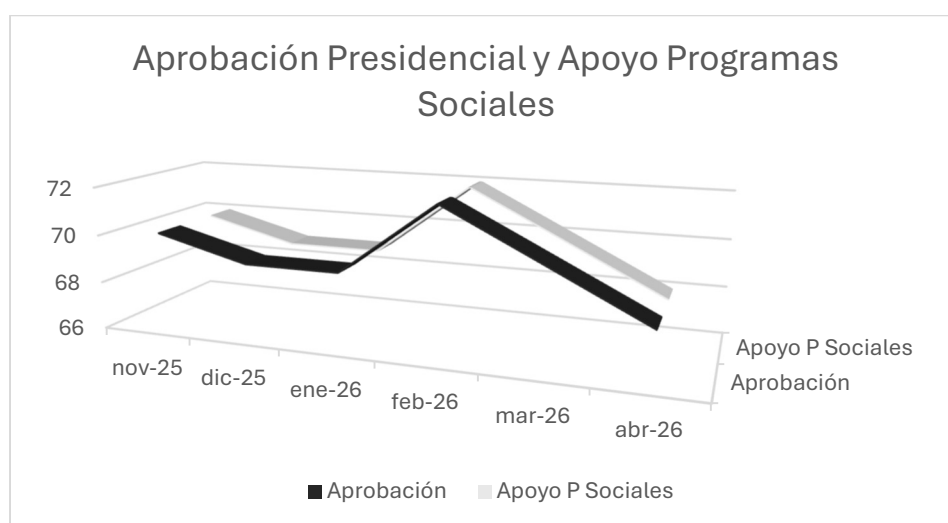
Como se mostrará en las páginas siguientes, la búsqueda de un liderazgo fuerte, la actitud anti-élite, y el respaldo a políticas para reducir la pobreza, como determinantes del apoyo político del ciudadano en beneficio de Claudia Sheinbaum, como candidata a la presidencia, conservan un cierto paralelismo con los resultados de encuestas recientes sobre su ejercicio del poder como presidenta. Éstas arrojan como rasgo principal una alta aprobación (como muestra de un liderazgo fuerte), un fuerte respaldo ciudadano en beneficio de los programas sociales (respaldo a políticas populares/populistas) y apoyo a la reforma del poder judicial (señal de una actitud anti-élite por parte de la opinión pública).

Las encuestas de *El Financiero* realizadas de octubre de 2024 a abril de 2026 evidencian la decisión del ciudadano por robustecer el liderazgo de Sheinbaum, enmarcándolo como fuerte y consistente a lo largo del tiempo, ya que éste ha promediado 74.21 en ese lapso (*El Financiero*, diferentes fechas: del 4 de noviembre de 2024 al 4 de mayo de 2026). El número en sí no dice si el ciudadano percibe a Sheinbaum como lideresa de mano dura o no, pero sí resulta claro que la percepción de su ejercicio del poder es fuerte, y respaldado por un amplio sector de la población.

Como muestra la gráfica 4, la alta aprobación de Sheinbaum coincide con el apoyo a programas sociales (catalogadas como populistas por los adversarios de MORENA) de gran

parte de la población, lo que nos remite, en cierto sentido, a la variable “políticas para reducir la pobreza” que fue determinante en el voto por Sheinbaum para la elección de 2024. La semejanza de ambas variables en cuanto a formas de expresión del respaldo político es clara, pues, de noviembre de 2025 a abril de 2026, la aprobación presidencia de Sheinbaum en promedio fue de 69.6%; el apoyo a programa sociales, 68%. Ambas variables, aprobación presidencial y apoyo a programas sociales tienen una correlación de .80. De tal manera, si la variable Políticas para reducir la pobreza resultó determinante para el apoyo político del ciudadano, a través del voto, en beneficio de la candidata Sheinbaum, el respaldo a los programas sociales (orientados a reducir la pobreza) coincide con el apoyo del ciudadano a través de la aprobación presidencial.

Gráfica 4

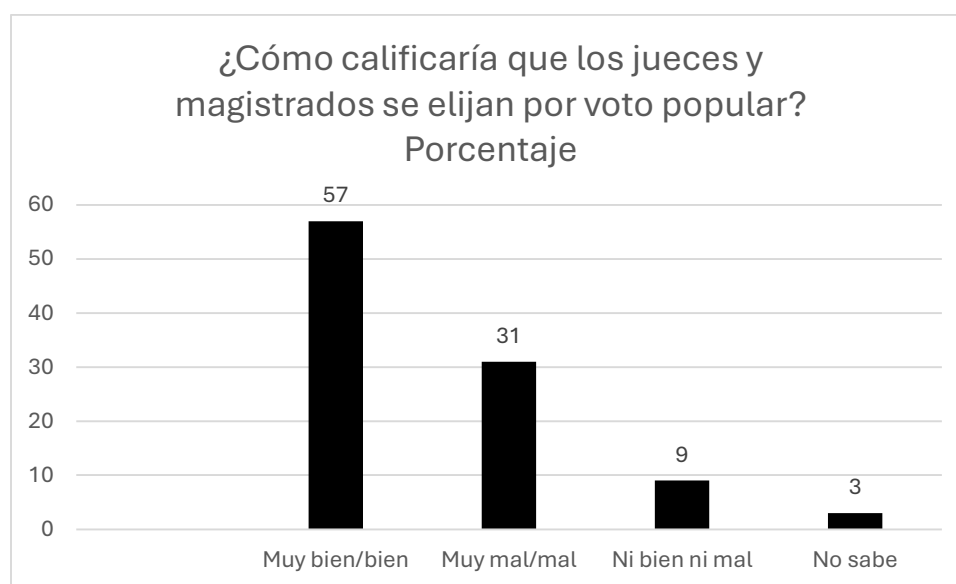


Fuente: Periódico El Financiero (4 de mayo 2026)

En cuanto a la actitud anti-élite, como muestra la gráfica 5, los resultados de la encuesta del periódico *El Financiero* de junio de 2025, enfocada en la Reforma al Poder Judicial, respaldada por Sheinbaum, sugieren cierta la relación entre la actitud anti-élite y la percepción sobre el Poder Judicial. 57% de la población consideró como positivo que los jueces y los magistrados fueran electos a través del voto popular. Así como la variable actitud

anti-élite (medida por medio de la pregunta orientada a la posibilidad de que el presidente en turno modifique la Constitución sin consulta alguna con actor político relevante) le permitió a Sheinbaum incrementar las posibilidades del apoyo político por medio del sufragio (fue ella la candidata que se benefició con tal variable y no la oposición), la elección por medio del voto popular del Poder Judicial (como apoyaba la presidenta) no por medio de un examen, concursos de oposición, méritos académicos o profesionales, ni solidez de la carrera judicial (mecanismos propios para elegir a una élite), le ha valido ha Sheinbaum el respaldo ciudadano de su gestión y reformas.

Gráfica 5



Fuente: Periódico El Financiero (17 de junio 2025)

Conclusiones y Reflexiones

Este artículo ha buscado contestar la siguiente pregunta: ¿Cuál es el impacto en la opinión pública de un liderazgo fuerte, el discurso anti-élite y el respaldo de políticas públicas populares en el apoyo del ciudadano hacia las fuerzas políticas? Los resultados presentados dan elementos para contestar tal pregunta, pero al mismo tiempo la evidencia sugiere otros pendientes a resolver que se describen abajo.

Los datos utilizados en este estudio, una encuesta organizada por el ENEM 2024 en la elección de 2024 y los resultados de encuestas publicadas recientemente sobre el ejercicio del poder de Claudia Sheinbaum muestran que la búsqueda de un liderazgo fuerte, por parte del electorado, una actitud anti-élite de la opinión pública, y el respaldo de políticas públicas de carácter popular, han sido determinantes claves para que la ciudadanía viera a Claudia Sheinbaum, primero, como la mejor opción de sus preferencias electorales de 2024, y segundo, que la respalde en su ejercicio del poder como presidenta del país

En cuanto al apoyo político de Sheinbaum como aspirante a la presidencia, destaca que no solo la búsqueda un líder fuerte, la actitud anti-élite, y el apoyo de políticas para reducir la pobreza fueron determinantes claves del voto en la elección presidencial de 2024. De igual forma, variables que tradicionalmente se vinculan con la racionalidad del votante en democracias estables como la evaluación de la economía también resultaron importantes. Principalmente la percepción de la economía propia, la de bolsillo. Asimismo, la identidad partidista fue la variable con mayor impacto en la decisión del voto, por encima de la percepción de la economía (tanto la del bolsillo del votante como la del país). El partidismo también se colocó por arriba de las variables relacionadas con el populismo, como: la preferencia por un líder fuerte, una actitud anti-élite y el respaldo a políticas de carácter popular. Esto sugiere que, no solamente ciertas variables vinculadas con el llamado populismo fueron claves en la decisión de la opinión pública para apoyar a un candidato en perjuicio de otro en la elección de 2024. Tal pareciera que la opinión del ciudadano en 2024, que favoreció a Claudia Sheinbaum, tomó en cuenta para estructurar sus preferencias electorales la identidad partidista, variables de corte populista, y también aquellas tradicionalmente relacionadas con la racionalidad del votante como la percepción de la economía. Este hallazgo en cierto sentido delinea un perfil complejo y heterogéneo del partidario de la 4T, que va más allá de la ubicación del mismo como un “simple” partidario del populismo.

Segundo, la variable apoyo a políticas que benefician a los pobres pone en el debate si tal respaldo de la opinión pública a dichas medidas se deriva simplemente del discurso utilizado por el partido en el poder (MORENA), y por la misma Sheinbaum, catalogado por la oposición y sus retractores como populista, o bien porque el ciudadano resulta empático a

políticas de carácter popular, que beneficiarán a los sectores más marginados y desfavorecidos del país, más allá de que dichas políticas son catalogadas por los críticos como populistas, y defendidas por el gobierno en turno como populares. Este hallazgo, de alguna manera, sugiere líneas o temas de investigación enfocados en las razones que guían al ciudadano a respaldar cierto tipo de políticas, sugiriendo para un mismo referente empírico (votar por un determinado partido o candidato) el voto por la candidata de MORENA, Claudia Sheinbaum, en este caso, diferentes argumentos teóricos que pudieran ir desde el clientelismo, hasta el compromiso social, pasando por la empatía o la conveniencia.

De igual forma, en cuanto al ejercicio del poder de Sheinbaum, los resultados de encuestas recientes evidencian que otras variables (apoyo a los programas sociales, y el respaldo a la Reforma Judicial) semejantes a las que la favorecieron como candidata a la Presidencial de la República (un fuerte liderazgo, la actitud anti-élite y el respaldo a políticas para reducir la pobreza) han sido claves para que el ciudadano avale el trabajo de Sheinbaum como presidenta y las reformas que ha planteado durante su gestión. Es decir que hay cierta compatibilidad, como lo muestra la literatura (Berelson, Lazarsfeld y McPhee, 1954; Campbell *et al.*, 1960; Downs, 1957)) entre las variables que determinan el comportamiento del votante y aquéllas que resultan claves cuando el ciudadano pondera cómo va a calificar, con mayor precisión evaluar, el trabajo del presidente.

Estos hallazgos fortalecen las tres hipótesis que han guiado este estudio: H1: los ciudadanos que prefieren a un liderazgo fuerte expresan un mayor apoyo por Claudia Sheinbaum (candidata del partido MORENA y actual presidenta del país); H2: la gente que manifiesta una actitud anti-élite tendrá un mayor apoyo hacia Sheinbaum; H3: los ciudadanos que respaldan las políticas para reducir la pobreza mostrarán una mayor preferencia por Claudia Sheinbaum. Estos resultados robustecen el argumento que hemos sostenido en este trabajo: ciertos rasgos vinculados con el populismo (búsqueda por un liderazgo fuerte, el discurso anti-élite y el respaldo de políticas públicas populares) son claves para el apoyo político del ciudadano, tanto a través del voto como por medio de la aprobación presidencial en democracias emergentes como la mexicana.

Algunas posibles implicaciones del fortalecimiento empírico de las hipótesis mencionadas sugieren por un lado un robustecimiento de la literatura enfocada en las

determinantes del apoyo político, y, por otro lado, una reflexión profunda sobre los riesgos que el populismo puede traer a las democracias jóvenes como la mexicana. En el primer caso, la actual literatura apoyada en los enfoques sociológico, psicosocial, y el de las elecciones racionales, puede robustecerse con los trabajos del populismo latinoamericano como determinante del comportamiento político. En el segundo, prioritario resulta que académicos, especialistas en la implementación de políticas públicas y líderes políticos reflexionen sobre los mecanismos que pudieran atenuar la presencia del populismo en las nuevas democracias.

Referencias

- Acock, Alan (2008). *A Gentle Introduction to Stata*. Texas: Stata Press.
- Akkerman, Agnes, *et al.*, (2014). “How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters”, *Comparative Political Studies* 47 (9): 1324-1353
<https://doi.org/10.1177/0010414013512600>
- Anríbe, Santiago (2013). “Social Movements, Party Organization, and Populism. Insights from the Bolivian MAS,” *Latin American Politics and Society* 55(3): 19-46.
<https://www.jstor.org/stable/43284846>
- Beltrán, Ulises, Rodrigo Castro Cornejo y Melina Altamirano (2024). 2024 Mexican Election Study— Estudio Nacional Electoral de México 2024. Center for Public Opinion-University of Massachusetts-Lowell
- Berelson, Bernard. R., Paul F. Lazarsfeld y William N. McPhee (1954). *Voting*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Campbell, A. *et al.*, (1960). *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Córdova, Arnoldo (1972). *La Formación del Poder Político en México*. México: Era.
- Córdova, Lorenzo y César Hernández (2025). “El Obradorismo y sus intentos de reformas electorales”, *Revista Mexicana de Derecho Electoral* 12 (22): 1-33
<https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-electoral/article/view/20487>
- Dos Santos, Theotonio y Vania Bambirra (1980). *La Estrategia y Táctica Socialistas de Marx y Engels a Lenin. Volumen I*. México: Era
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. Nueva York: Harper Collins Publishers.
- El Financiero (periódico). Publicación sobre los niveles de aprobación presidencial mensual. Diferentes fechas: 4 de noviembre de 2024, 2 de diciembre de 2024, 3 de enero de 2025, 4 de febrero de 2025, 3 de marzo de 2025, 1 de abril de 2025, 5 de mayo de 2025, 28 de mayo de 2025, 30 de junio de 2025, 4 de agosto de 2025, 5 de septiembre de 2025, 29 de septiembre de 2025, 3 de noviembre de 2025, 1 de diciembre de 2025,

5 de enero de 2026, 3 de febrero de 2026, 2 de marzo de 2026, 6 de abril de 2026, 4 de mayo de 2026. Disponible en esta página: <https://www.elfinanciero.com.mx>

Fiorina, M. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.

García, Beatriz (2016) *El giro a la izquierda en América Latina: el gobierno de Rafael Correa (2007-2009) como una alternativa frente al neoliberalismo*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, tesis de licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública.

Garciamarín, Hugo (2018). “Populismo en el siglo XXI: un análisis comparado entre Asia y América Latina (Tailandia, Corea del Sur, Venezuela y Bolivia)”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 233. 255-283. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182018000200255

Gómez Vilchis, Ricardo R. (2022). “¿Populismo o lealtad racional hacia el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO)?...” *Revista Mexicana de Opinión Pública* 32: 77-96. <https://revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/view/80376>

Gómez Vilchis, Ricardo R. (2025) *Changing Presidential Approval through Democratization in Mexico. The Different Effects of Corruption before and after the 2000 Transition*. Nueva York: Bloomsbury Academic Publishing.

Hameleers, Michael y Claes H. de Vreese (2020). “To Whom Are ‘the People’ Opposed.” *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 30 (2): 255-274 <https://doi.org/10.1080/17457289.2018.1532434>

Hawkins, Kirk, et. al., (2012). “Measuring People Attitudes,” *Political Concepts*. C & M... Working Paper Series 55: 1-38. <https://hdl.handle.net/10067/1079650151162165141>

Kaplan, Marcos (1976). *Formación del Estado Nacional en América Latina*. Argentina: El Sudamericano.

López Portillo, Ernesto (2022). “La militarización y el militarismo. Que hable la evidencia”. IBERO, Revista de la Universidad Iberoamericana 81: 38-45, <https://revistas.iberro.mx/iberro/uploads/volumenes/74/pdf/8-la-via-militar-en-mexico-y-los-riesgos-para-la-democracia-constitucional-ernesto-lopez-portillo-vargas.pdf>

Madrid, Raúl (2008) “The rise of ethno-populism in Latin America” *World Politics*, 6(3): 475-508

McLean, Iain. y Alistair McMillan (2003). *Oxford Concise Dictionary of Politics*. Oxford: Oxford University Press.

Moreno, Alejandro (2024). “Aprobación de AMLO se dispara tras elecciones: Llega a 66% en junio...”, *El Financiero*, julio 1. <https://www.elfinanciero.com.mx/encuestas->

ef/2024/07/01/aprobacion-a-amlo-llega-a-su-nivel-mas-alto-desde-2021-encuesta-ef/

Moreno, Alejandro y Cassem Velázquez (2026) “Tres visiones sobre las elecciones judiciales 2025...”. *Revista Mexicana de Opinión Pública* 75: 17-54, <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/view/93073>

Rivera, Sergio y Gabriela González (2026). “Cultura pop y redes sociales como estrategia para conectar con los votantes jóvenes...” *Europea Public & Social Innovation Review* 29: 1-21 <https://epsir.net/index.php/epsir/article/view/927>

Schulz, Anne, *et. al.*, (2018) “Measuring Populist Attitudes on Three Dimensions,” *International Journal of Public Opinion Research* 30 (2): 316-326 <https://doi.org/10.1093/ijpor/edw037>

Spruyt, Bram. *et. al.*, (2016) “Who Supports Populism and What Attracts People to It?” *Political Research Quarterly* 69 (2): 335-346 <https://www.jstor.org/stable/44018014>

Uvalle, Alexis (2024). “La posible extinción de los órganos constitucionales autónomos...”. En *Análisis Técnico de las Reformas Constitucionales y Legales Presentadas por el Presidente de la República*, editado por Sergio López Ayllón, *et. al.*, UNAM, 97-108. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/15/7483/9.pdf>

Wooldridge, Jeffrey (2002). *Introductory Econometrics*. Ohio: Thomson South-Western.