

XXVIII CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES: LOS DESAFÍOS
GLOBALES DE LA GOBERNANZA ELECTORAL

*El proceso electoral en Veracruz 2016: Alternancia y Cambios en el
Sistema de partidos*

Julio de 2017

Abstract

In 2016 Veracruz lived by first time a stage of political alternance in the executive power and a redistribution of political forces in the local congress. This electoral process was historical in many ways rather that the PRI lost after more than 80 years the governor and the majority in the congress, changing significantly the parties' system structure. In this electoral process stand out multiple elements, 1) the coalition formed by PAN and PRD, two ideologically opposite political forces, in which the votes gained by the PRD were decisives to win the election in several towns; 2) The consolidation of Morena as left's political party with more votes, relegating to the PRD, Movimiento Ciudadano and PT, who historically used to concentrated the bigger number of votes of the *left* in the state. Morena won several towns demographically important rather in the election for the governor and obtained 12 places in the congress; 3) The defeat of the PRI because of the abuse of the political class in the periods of Fidel Herrera (2004-2010) and Javier Duarte (2010-2016) and the consolidation of an *authoritarian electoral regime* (Schedler, 2016); in last term, 4) the participation of independent candidates by first time in elections for governor and deputies in Veracruz. This paper tries to incorporate the changes that modified the political parties' system structure from 2010-2016 for the electoral process of 2016 and the elements that motivated the defeat of the PRI in the state.

Keywords: *parties system, authoritarian electoral regime*

Víctor Manuel Andrade Miranda¹¹

¹ Estudiante, Facultad de Sociología, Universidad Veracruzana.

Wikandmir@gmail.com

Introducción

En 2016 Veracruz atravesó por primera vez un escenario de alternancia política en el poder ejecutivo y una redistribución de las fuerzas políticas en el congreso local. Este proceso electoral fue histórico en muchos sentidos, pues el PRI perdió después de más de 80 años la gubernatura y perdió la mayoría en el congreso, modificando significativamente la estructura del sistema de partidos.

En este proceso electoral destacan múltiples elementos, 1) La coalición entre fuerzas políticas ideológicamente opuestas, es decir, entre PAN-PRD, en la cual los votos obtenidos por el PRD fueron decisivos para cimentar la victoria de la coalición en diversos municipios; 2) La consolidación del partido Morena como partido de izquierda con el mayor número de votos, desplazando de esta manera al PRD, Movimiento Ciudadano y PT, quienes concentraban históricamente el mayor número de votos de la izquierda en el Estado. Morena ganó municipios muy importantes tanto por el tamaño de su población como por su economía en la elección para gobernador y obtuvo 12 escaños en el congreso. 3) La derrota del PRI, a causa de los abusos de la clase política en los períodos de Fidel Herrera (2004-2010) y Javier Duarte (2010-2016) y la consolidación de *un régimen electoral autoritario* (Schedler, 2016) en dichos períodos; en último término, 4) La participación de candidatos independientes por primera vez en elecciones para gobernador y diputados en Veracruz.

En este trabajo se exponen los cambios que hubo en el sistema de partidos de 2010-2016 para el proceso electoral de 2016 y se abordan también los elementos que motivaron la derrota del PRI en el estado.

En la primera parte del trabajo se abordará el contenido teórico en el que sustenta este trabajo, retomando sobre todo algunos elementos de la perspectiva multinivel de los sistemas de partidos. En segundo lugar se mencionan brevemente las características del sistema de partidos y el régimen político veracruzano desde una perspectiva histórica. En tercero se hace un análisis del proceso electoral de 2016 retomando los elementos mencionados anteriormente y se ofrece un balance sobre el proceso electoral y el contexto político de la entidad.

Sistema de partidos

El estudio de los sistemas de partidos representa una forma de aproximación a un sistema político en su totalidad. La dinámica de los sistemas de partidos no sólo responde a los cambios del sistema electoral, sino que también es sensible a las crisis estructurales y a los cambios, cada vez más complejos, que sufre la relación entre Estado, partidos políticos y sociedad civil.

De esta manera, la dinámica y correlación de fuerzas políticas mantienen asimetrías y paralelismos en un marco nacional donde se disputan en múltiples niveles cargos de representación en escala subnacional.

La literatura comparada ofrece un amplio marco de estudio sobre los sistemas de partidos, aunque en términos generales entendemos un sistema de partidos como la composición estructural de la totalidad de los partidos políticos en un Estado (Nohlen, D. 1995: 38). Los sistemas de partidos han sido analizados en el marco de un nacionalismo metodológico en diferentes regiones², restando importancia a los diferentes niveles en los que compiten los partidos, local, municipal, estatal y federal. En este sentido, el enfoque de sistema de partidos multinivel ha logrado posicionarse como una herramienta metodológica relevante en torno a la medición de niveles de congruencia de la competencia en un sistema de partidos.

Esta literatura ha proliferado en ausencia de estudios de sistemas de partidos en el nivel subnacional y resulta de gran utilidad en términos empíricos para medir la presencia de facto que tienen las fuerzas políticas en los diferentes niveles que compiten, al mismo tiempo que ofrece la potencialidad de estudios sistemáticos que pueden ser de gran utilidad para el análisis de procesos político-electorales en un periodo determinado.

Los sistemas de partidos a escala subnacional modifican su estructura y responden a los cambios organizacionales de los partidos a nivel nacional, así como a los cambios

² Consultar Došek, Tomás y Freidenberg, Flavia. 2013. «La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición»

generacionales de las clases políticas y las coyunturas electorales. En términos electorales, los Estados se han convertido en territorios clave y arenas de disputa para los partidos en función de las elecciones para diputados federales, senadores, gobernador y presidente de la república; en este sentido un cambio relevante en la estructura del sistema político es precisamente la creciente importancia de las gubernaturas para los partidos políticos. A su vez, los partidos compiten en los niveles de presidencias municipales, diputaciones locales y gobernador.

*Esta perspectiva resulta de gran utilidad teniendo en cuenta que el sistema de partidos a partir de 1989 obedecía más o menos a un modelo tripartidista a nivel nacional, y sin embargo, en el marco subnacional había enclaves donde los sistemas eran bipartidistas a nivel de gubernaturas, congresos locales y ayuntamientos. En perspectiva comparada, a partir de la articulación de la izquierda en un partido nacional, los sistemas de partidos bipartidistas se dividían a veces entre PRI-PAN y en otros PRI-PRD, generando diversas dinámicas en los Estados.

En el caso de Veracruz no es menos complejo el asunto teniendo en cuenta la distritación electoral y el tamaño del Estado dividido en 212 municipios. A partir de 1994* las elecciones presentaron diversas dinámicas en lo que respecta al nivel de ayuntamientos. Por un lado, podemos observar un crecimiento gradual del PAN y el PRD hasta 2004, y sin embargo, en 2007 el PRI obtuvo una aplastante mayoría y recuperó múltiples municipios que los partidos de oposición habían logrado ganar. Las elecciones de 2004 son otro ejemplo de las asimetrías dentro del sistema de partidos veracruzano, el gobernador ganó la elección por 25 255 votos, es decir menos del 1%, y la distancia entre el primer y tercer lugar fue menos del 5%. Por otro lado, en la elección para diputados de mayoría relativa el PAN le ganó al PRI y Fidel Herrera Beltrán se convirtió en el primer gobernador con minoría en el congreso, de 2004 a 2007 en el proceso electoral más competitivo en la historia del Estado.

De esta manera descarto en este trabajo un análisis de los niveles de congruencia con base en índices como el de similitud (Johnston, 1980) o la medida de congruencia (Gibson y Suárez-Cao, 2010), y me concentraré más en la correlación de fuerzas teniendo en cuenta

los aspectos sociopolíticos que han limitado la democratización del sistema de partidos en Veracruz.

Parto entonces de las características del régimen político en Veracruz y del sistema de partidos a grosso modo.

Régimen político y sistema de partidos en Veracruz

Veracruz ha sido uno de los bastiones más importantes del Partido Revolucionario Institucional. Históricamente Veracruz siempre ha representado un fuerte capital en términos electorales, así como un sector estratégico en términos políticos y económicos. Veracruz se posiciona como la tercera entidad con la mayor población electoral, únicamente detrás del Estado de México y el Distrito Federal.

Veracruz fue gobernado por un solo partido antes de 2016, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), precedido por sus antecesores: el Partido Nacional Revolucionario (PNR) y el Partido de la Revolución Mexicana (PRM). La dinámica de la competencia del sistema de partidos en Veracruz mantuvo una relación paralela respecto al escenario político nacional y al régimen presidencialista que caracterizó a los gobiernos priístas desde Lázaro Cárdenas.

El régimen autoritario a nivel nacional basado en la figura del ejecutivo como líder absoluto, con mayoría en el congreso y absoluto control del Estado y sus instituciones, así como la gran maquinaria clientelar través del control de sindicatos, corporaciones y diversos sectores sociales, distinguió al régimen político durante mucho tiempo. Este modelo se reprodujo en escala subnacional dando como resultado la configuración de diversos *autoritarismos subnacionales*³ (Gibson, 2006) con características particulares en relación con el marco nacional.

³ El autoritarismo subnacional tiene que ver con la dimensión territorial de la democratización. De acuerdo a Gibson, los gobernadores perpetúan regímenes autoritarios provinciales (sus estrategias y las condiciones políticas que los empoderan), así como también los mecanismos claves a través de los cuales tales regímenes pueden ser debilitados o desmantelados.

Lo mismo que en el plano nacional, a nivel subnacional no se presentó ningún caso de alternancia hasta 1989, cuando ganó por primera vez una gubernatura el Partido Acción Nacional en el estado de Baja California Norte, siendo Ernesto Ruffo Appel el primer gobernador de oposición en la historia del México posrevolucionario.*A pesar de las reformas electorales como la de 1977, los partidos políticos no tuvieron el potencial para formar coaliciones y desplazar al PRI del poder. Respecto de la composición del congreso y los congresos estatales, los partidos tenían nula capacidad de chantaje en términos de Sartori. Hasta 1989 las innovaciones democráticas fueron insuficientes para producir una democratización del sistema político. Se dieron casos, como el de Nayarit en 1975, donde el Partido Popular Socialista, creado por Vicente Lombardo Toledano, ganó las elecciones para gobernador postulando a Alejandro Gascón Mercado, pero la sumisión de su dirigente nacional contribuyó a legitimar un fraude que retuvo la gubernatura en manos del PRI. El otro antecedente relevante fue el triunfo del panista Francisco Barrio Terrazas en 1986, en las elecciones para gobernador del Estado de Chihuahua, cuando se recurrió al llamado “fraude patriótico”, intentando legitimar un mecanismo fraudulento por parte del gobierno, sugiriendo que era peligroso que llegara al poder un partido de la derecha conservadora.

En Veracruz las elecciones no eran competitivas, el gobernador en turno controlaba al Estado y sus instituciones, administraba a modo los recursos de los ayuntamientos, dando lugar a políticas clientelistas en todo el Estado y asegurando su permanencia en el poder. El indiscutible poder de los gobernadores rebasaba los límites del constitucionalismo, de manera que no había condiciones equitativas para ningún partido de competir; en suma, el sistema de partidos era hegemónico combinando dichas características con las que Andreas Schedler atribuye a los *regímenes electorales autoritarios*.

Ambas definiciones son en realidad compatibles en muchos sentidos, mientras que Sartori parte específicamente de una tipología de sistema de partidos, uno de los cuales es el sistema de partido hegemónico, caracterizado por la existencia de un sistema donde sólo un partido puede realmente ganar las elecciones a pesar de ser pluripartidista, y cuyo modelo excepcional es precisamente el de México, Schedler nos habla de un régimen electoral autoritario, en el que los procesos electorales se llevan a cabo y los partidos presentan a sus candidatos, de tal manera que formalmente se cumplen las reglas y los procedimientos

democráticos, aunque de facto ningún partido tiene la fuerza para formar coaliciones y negociar con el partido hegemónico, en otras palabras, no representan una amenaza real⁴.

El PAN en este sentido fue el partido de oposición más constante con el apoyo de sectores de la clase media y sobre todo grupos católicos. Por otro lado, el régimen autoritario en Veracruz se vio favorecido por los altibajos de la izquierda en el Estado en el periodo que va de 1980 a 1994, ya que nunca pudo alcanzar un umbral de votos como para disputar la gubernatura; sin embargo, competían discretamente a nivel de ayuntamientos y diputados federales.

La razón es clara, el PRI tenía todos los recursos y gozaba de mayor financiamiento para las campañas electorales, es necesario recordar que los límites de campaña para los partidos no fueron establecidos sino hasta 1996 cuando se logra la autonomía de los órganos electorales, al igual que en muchos otros Estados. Cabe decir, por otro lado, que en ese sentido Veracruz se adelantó a la reforma electoral nacional, ya que desde 1994 constituyó un órgano autónomo encargado de organizar las elecciones.

Hasta 1997, el sistema de partidos presentaría pocos cambios a nivel de elecciones para diputados locales, federales, senadores, gobernador y presidente de la república, excepto en la elección de ayuntamientos*. A partir de este momento el PAN se posicionó como la segunda fuerza política y el PRD como la tercera, comenzando a disputar cargos de representación al PRI, principalmente en ayuntamientos en los municipios de Veracruz, Boca del Río, Córdoba y Orizaba, donde triunfó el PAN, y Xalapa, Coatzacoalcos, Minatitlán, Cosoleacaque y Játipan, donde triunfó el PRD. En resumen, en 1997, el PRI perdió por primera vez más de la mitad de los ayuntamientos, ganando 39 el PAN, 59 el PRD, 103 el PRI, 6 el PT, 2 el PVEM y 1 el PPS.

⁴ Schedler va incluso más allá con su modelo e introduce las causas que refuerzan los regímenes autoritarios, en su enfoque importan las instituciones democráticas, los actores políticos y la sociedad civil, así como las reglas del juego que no se cumplen, las estrategias y mecanismos de las que los gobiernos y líderes autoritarios se valen para limitar la competencia o alternancia; es la existencia misma de ellos la que constantemente ven amenazada. Véase Schedler (2016). *La política de la incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios*. México, FCE.

Este momento es clave, puesto que se podría presumir que el sistema de partidos pasó de ser un sistema de partido hegemónico a un sistema de partido predominante⁵. En términos de Sartori, un sistema de partido predominante no sólo se permite la existencia de partidos distintos del principal, sino que éstos existen como legales y legítimos competidores del partido dominante, pudiendo ganar algunos cargos menores u obtener un porcentaje de votos que aún no le permite capacidad de chantaje; sin embargo, es un sistema de más de un partido en el que la rotación no ocurre en la práctica. (Sartori, 1992: 249).

Podemos destacar de esta manera que el aumento de la competitividad del sistema de partidos a partir de 1997 significó el crecimiento de los partidos de oposición en ayuntamientos principalmente y el crecimiento gradual de la izquierda y por lo tanto una transición de partido hegemónico a partido predominante. Posteriormente, en 1998 se llevarían a cabo elecciones para gobernador y congreso local. Las elecciones fueron ganadas sin dificultad por el hijo del ex presidente de la república, Miguel Alemán Velasco, quien obtuvo 943, 227 votos contra 522, 618 de su opositor más cercano, Luis Pazos del Partido Acción Nacional y 345, 355 de Arturo Herviz por el PRD. La elección de diputados no fue menos importante en términos de lo que sería el régimen alemanista, ya que en este período se aprobaron múltiples reformas que afectarían la salud del régimen.

En el período de Miguel Alemán Velasco como gobernador (1998) se creó una nueva constitución y se hicieron una serie de reformas donde uno de los aparatos más afectados sería el de justicia. Entre ellas, se aprobó una reforma constitucional que daba la facultad al gobernador para nombrar al entonces procurador de justicia, cuyo nombramiento sería sometido a votación en el congreso en el cual contaba con mayoría. Este período de reformas fue fundamental para garantizar la impunidad de funcionarios y para consolidar los objetivos del PRI en el Estado.

En 2000 se celebraron elecciones para renovar congreso y ayuntamientos. Esas elecciones fueron particulares ya que el sistema de partidos ensanchó su crecimiento notablemente, compitieron en total 11 partidos políticos: Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Convergencia por la

⁵ Véase Sartori (1992). Partidos y sistemas de partidos. Madrid, Alianza Editorial.

Democracia Partido Político Nacional (CDPPN), Partido de Centro Democrático (PCD), Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN), Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Partido Alianza Social (PAS) y Democracia Social Partido Político Nacional (DSPPN)⁶.

El PRI y el PAN participaron con candidato propio o compartido en los 210 municipios que integraban en aquél entonces la entidad veracruzana, el PRD lo hizo en 206. En orden decreciente, el PT contendió en 125 ayuntamientos y el PVEM en 114. Cabe señalar que la particularidad de este proceso electoral de acuerdo con Reyna fue la figura de la candidatura común, que se utilizó para competir en 154 municipios. En 54 la elección se disputó entre partidos sin ningún tipo de alianza y en tres restantes, la disputa fue mediante coalición. (Reyna, 2001:129).

Vale la pena mencionar que este proceso electoral junto con el de 2004 y hasta el de 2016, fueron los más competitivos y plurales en la historia del Estado, incluso podríamos mencionar que este período de cuatro años (2000-20004) es el ciclo más virtuoso de las elecciones en Veracruz en términos de competitividad para los partidos políticos, aunque paradójicamente no los de mayor participación ciudadana en el caso del proceso electoral de 2000.

En el proceso electoral de 2000 el PSN triunfó en 55 de los 96 ayuntamientos que disputó (Viejo, checa estos datos). Le siguió el PRI, que ganó en 68. En tercer lugar se ubicó el I'ARM, que jugó en 86 municipios y compartió la victoria en 46, vale decir. El siguiente puesto lo obtuvo DSPPN, asociado con otros partidos en 67 municipios y triunfante en 34, lo que equivale a 51%. El PAN sorprendentemente sólo ganó en ocho municipios. El PRD en cambio ganó únicamente en nueve municipios de los 35 que disputó con la figura de la candidatura común. (Reyna, 2001:131). Posteriormente muchos de estos partidos no competirían

La transición a nivel nacional fortaleció al PAN a nivel estatal y para las elecciones de 2004 el apoyo recibido por el gobierno federal jugaría un papel importante.

⁶ Para ampliar información sobre estos comicios consultar: Reyna, 2001. "La candidatura común en las elecciones locales de Veracruz en el 2000". Consultado en: <http://cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/8851/1/sotav11-Pag115-155.pdf>

El sistema de partidos 2004-2010: cooptación y cartelización del sistema

En 2004 las elecciones para gobernador fueron hasta ese momento las elecciones más competidas en la historia del Estado y en el escenario la alternancia era posible. En estas elecciones competían en la elección el candidato Gerardo Buganza Salmerón por el PAN, por la coalición Alianza Fidelista por Veracruz (PRI y PVEM) Fidel Herrera Beltrán y Dante Delgado Rannauro por la coalición de partidos de izquierda Unidos por Veracruz integrada por el PRD, PT y Convergencia. El PRI obtuvo una apretada victoria por poco más de 25, 255 votos frente al PAN, es decir, 0.91% por ciento del total de votos. Posteriormente se impugnaría la elección a petición del PAN y la coalición Unidos por Veracruz, en la que finalmente el Tribunal Federal Electoral sentenció la victoria de Fidel Herrera.

Distrito	PAN	PRI/ PVEM	PRD/PT/ CONVER GENCIA	Candidatos no registrado	Votos Válidos	Votos Nulos	Votación total
I Pánuco	29,926	32,353	20,251	392	82,922	2,915	85,837
II Tantoyuca	36,062	35,839	9,564	45	81,510	2,680	84,190
III Chicontepec	19,686	23,877	25,267	12	68,842	4,757	73,599
IV Álamo- Temapache	33,149	28,101	15,502	43	76,795	3,850	80,645
V Tuxpan	35,484	34,000	16,354	25	85,863	2,337	88,200
VI Poza Rica	39,945	25,742	13,916	20	79,623	1,882	81,505
VII Papantla	45,446	35,737	17,147	22	98,352	4,161	102,513
VIII Martínez de la Torre	30,620	27,116	24,914	50	82,700	3,222	85,922
IX Misantla	28,186	27,705	25,050	29	80,970	3,184	84,154
X Perote	28,099	37,912	15,575	46	84,632	3,490	88,122
XI Xalapa I	16,898	26,478	47,716	56	91,148	1,563	92,711
XII Xalapa II	18,587	25,112	39,960	54	83,713	2,004	85,717
XIII Coatepec	31,403	33,120	31,049	191	95,763	3,711	99,474
XIV Huatusco	42,130	39,534	18,534	25	100,223	3,787	104,010
XV Orizaba	51,830	40,573	29,685	553	122,641	4,132	126,773
XVI Córdoba	42,282	38,726	27,946	71	109,225	2,536	111,761
XVII Tierra Blanca	36,688	34,892	24,653	46	96,279	3,722	100,001
XVIII Zongolica	33,649	38,938	25,001	205	97,793	6,298	104,091
XIX Cardel-La Antigua	41,192	37,013	38,881	31	117,117	6,206	123,323

XX Veracruz I	27,182	22,769	38,622	318	88,891	1,314	90,205
XXI Veracruz II	31,731	24,187	38,440	-224	94,134	1,565	95,699
XXII Boca del Río	32,946	34,726	40,525	40	108,237	2,954	111,191
XXIII Cosamaloapan	29,866	36,241	29,971	31	96,109	3,424	99,533
XXIV Santiago Tuxtla	27,111	33,088	16,311	37	76,547	3,092	79,639
XXV San Andrés Tuxtla	18,861	32,912	32,671	50	84,494	3,382	87,876
XXVI Acayucan	31,873	39,127	22,710	-1	93,709	4,104	97,813
XVII Cosoleacaque	27,311	33,640	29,893	39	90,883	3,121	94,004
XVII Minatitlán	17,929	26,996	24,667	30	69,622	2,718	72,340
XXIX Coatzacoalcos I	24,702	28,207	22,800	31	75,540	1,699	77,479
XXX Coatzacoalcos II	25,496	27,064	17,557	20	70,137	2,182	72,319
Cómputo Total	936,470	961,725	784,132	2,287	2,684,614	95,992	2,780,606

La elección de diputados por mayoría relativa fue histórica, el PAN ganó en 14 distritos, en los que destacan municipios de gran importancia, entre ellos, Boca del Río, Veracruz I y II, Córdoba, Orizaba, Poza Rica, Tuxpan, Martínez de la Torre. El PRI ganó 13, Coatzacoalcos I y II, San Andrés Tuxtla, Santiago Tuxtla, Acayucan, Cosamaloapan, Misantla, Perote entre otros, y por último la coalición integrada por PRD, PT y Convergencia ganó en los distritos, Xalapa I y II y Chicontepec, lo que daría como resultado un congreso con los partidos de oposición como mayoría por primera vez en la historia. Es decir, los resultados de esta elección tendrían como consecuencia el gobierno de Fidel Herrera Beltrán sin una mayoría en el congreso en el período 2004-2007.

Diputados Electos por	PAN	PRI	PRD	PVEM	CONVERGENCIA	TOTAL
Mayoría relativa	14	13	2		1	30
Representación proporcional	7	8	4	1		20
Total	21	21	6	1	1	50

Elaboración propia, Fuente: Memoria Proceso Electoral 2004

A nivel municipal el PAN obtuvo el triunfo en 88 municipios, mientras que el PRI ganó en 70, una pérdida considerable respecto al proceso electoral de 1997, donde había logrado

ganar en 103 municipios. El PRD logró obtener 43; mientras que en 10 municipios triunfaron candidatos de otros partidos.

El 2004 sería un año fundamental para la articulación del sistema de partidos y del sistema político veracruzano en general, ya que los resultados de la elección de diputados por mayoría relativa darían la ventaja a los partidos de oposición. En este año destacan dos elementos: el PAN se consolidó indiscutiblemente como la segunda fuerza política en el Estado, aunque cabe señalar que en 2007 habría una severa regresión del régimen, y en segundo lugar, por primera vez en la historia de Veracruz el ejecutivo gobernaría con minoría en el congreso.

Cabe destacar que esta era una oportunidad única para los partidos de oposición para hacer contrapeso al régimen priísta, sin embargo, el ejecutivo encontró la manera contrarrestar su aparente desventaja a través de la corrupción y la creación del llamado Acuerdo para la Gobernabilidad y el Desarrollo, que le permitió cooptar a los partidos de oposición y ofrecerles cargos de segundo nivel, aparentando la creación de un co-gobierno.

Esta inflexión del sistema político veracruzano dio lugar a un proceso de cartelización del sistema de partidos a través de la compra de la oposición cuando se votaban decisiones importantes. Un ejemplo de ello fue la votación para la designación del procurador de justicia donde el diputado Francisco Herrera siendo secretario de la mesa directiva alteró su voto en última instancia para favorecer la elección del procurador de justicia del estado.

El PAN y el PRD jugaron un rol importante para consolidar el régimen fidelista, el PAN que salió favorecido con la transición democrática nacional en 2000, recibió un fuerte apoyo económico del gobierno federal para la elección de 2004. Además, al igual que su gran adversario, el PAN hizo un uso clientelar a escala estatal de la política social con el programa Oportunidades que nació con Vicente Fox. En síntesis, el PAN y el PRD desaprovecharon su mayoría en el congreso, facilitando todo tipo de decisiones a Fidel Herrera, lo que les costaría el pequeño avance logrado en este período de cuatro años.

En 2007 el sistema de partidos tuvo una regresión en cuanto a la composición del congreso, la alianza PRI-PVEM-Nueva Alianza obtuvo 46% de las curules locales, el PAN ganó 28.4%, el PRD 10.6% y Convergencia 6.1%, el 8.9% restante fue para otros partidos

políticos. En términos generales de los 30 distritos que se disputaron, 28 fueron para el PRI y 2 para el PAN, por cuanto a los diputados plurinominales, 11 fueron para el PAN, dos para el PRI, cuatro para el PRD, dos para Convergencia, uno para el PT y uno para el PVEM.

En las elecciones municipales la coalición PRI-PVEM tuvo una aplastante victoria ganando en 153 municipios lo que corresponde a un 72% de los municipios que integran el Estado. En este proceso el PAN sólo ganó en 31 municipios, la coalición Unidos por Veracruz integrada por PRD, Convergencia y PT ganaron 43. Mientras que el PRV ganó en 10.



Proceso Electoral 2016

El 5 de junio de 2016 se celebraron elecciones locales en 13 estados de la República, entre los cuales estuvo Veracruz, que por cierto acaparó la atención pública por razones diversas, entre las que podíamos mencionar están: 1) Veracruz tiene un listado nominal de electores grande, ocupa el tercer lugar a nivel nacional, para esta elección tuvo un listado de 5'671,125 ciudadanos; 2) junto con otros 8 estados, en Veracruz no había existido alternancia en el Poder Ejecutivo, éste siempre había sido controlado por el Partido Revolucionario Institucional. 3) La situación política se caracterizaba por una creciente inconformidad de la población ante la evidente corrupción del gobierno estatal, que había saqueado los recursos públicos y detenido el funcionamiento de los servicios básicos como educación y salud, así como graves problemas de inseguridad y violencia, lo que explica la detención del exgobernador Javier Duarte.

En el proceso electoral 2015-2016 se eligió al gobernador de Veracruz, a 30 diputados por el principio de mayoría relativa y 20 por el principio de representación proporcional. Voy a enlistar lo que la distinguió en esta ocasión. 1) la reforma político electoral de 2014 planteó entre otros cambios, la conveniencia de hacer coincidir en un mismo tiempo elecciones locales con elecciones federales, lo que llevó al gobernador Javier Duarte a proponer y el Congreso del estado a aprobar, que para el 2016 se eligiera gobernador y diputados locales que permanecerían en el cargo, por única vez, dos años y así en 2018 habría elecciones concurrentes federales y locales. También a consecuencia de la citada reforma político electoral, en Veracruz por primera ocasión el ciudadano tendría la oportunidad de sufragar

por candidatos independientes a gobernador y lo mismo para diputados locales. Cabe aclarar que en la contienda federal de 2015 en Veracruz hubo varios candidatos independientes a diputados, que por cierto no obtuvieron una cantidad significativa de votos.

Después de permanecer 87 años en el Poder Ejecutivo de Veracruz, el PRI perdió por primera vez la gubernatura. Miguel Ángel Yunes Linares dirigió al PRI en los noventa, quien fue candidato de la Coalición Unidos para Rescatar Veracruz.

Resultados por distrito de PAN-PRD, PRI y Morena en elección para gobernador 2016				
DISTRITO	COALICIÓN UNIDOS PARA RESCATAR VERACRUZ 	COALICIÓN PARA MEJORAR VERACRUZ 	MORENA	VOTACIÓN TOTAL
1. Pánuco	30,011	57,769	12,520	106,745
2. Tantoyuca	48,665	48,952	15,552	120,045
3. Tuxpan	38,269	28,663	26,703	102,036
4. Álamo	44,290	48,719	17,458	121,129
5. Poza Rica	29,059	22,880	35,046	96,011
6. Papantla	38,306	46,701	18,273	111,803
7. Martínez de la Torre	30,273	29,016	21,773	89,075
8. Misantla	34,682	30,758	28,592	103,944
9. Perote	30,628	29,710	18,927	92,153
10. Xalapa I	28,618	17,276	44,268	101,108
11. Xalapa II	33,238	22,007	41,812	108,841
12. Coatepec	31,359	25,158	32,147	97,503
13. Emiliano Zapata	45,063	28,063	21,383	101,968
14. Veracruz I	58,016	22,023	22,088	112,933

15. Veracruz II	65,752	23,500	22,664	121,759
16. Boca del Río	68,318	30,633	14,925	121,905
17. Medellín	45,885	29,866	18,558	101,301
18. Huatusco	37,690	33,383	16,255	96,759
19. Córdoba	29,417	32,046	32,218	108,864
20. Orizaba	26,645	21,050	41,924	105,052
21. Camerino Z. Mendoza	23,677	20,720	32,292	86,027
22. Zongolica	37,457	33,521	15,516	94,721
23. Cosamaloapan	37,932	35,605	24,058	105,485
24. Santiago Tuxtla	37,653	34,543	18,549	97,555
25. San Andrés Tuxtla	21,889	41,343	19,840	91,200
26. Cosoleacaque	26,007	31,443	37,732	102,879
27. Acayucan	27,345	31,733	25,559	91,856
28. Minatitlán	21,713	26,587	35,056	89,746
29. Coatzacoalcos I	15,037	20,693	55,836	100,946
30. Coatzacoalcos II	12,649	25,123	42,430	87,055
TOTAL	1,055,543	929,484	809,954	3,068,404

Elaboración propia, fuente:

En tercer lugar se ubicó MORENA con Cuitláhuac García Jiménez. Los candidatos del PRI, PAN-PRD y Morena obtuvieron el 91% de los sufragios, los candidatos de PT, MC y PES obtuvieron una votación muy baja y el candidato independiente, el séptimo de la contienda, quedó en cuarto lugar con el 2% del total de sufragios.

La Coalición Unidos para Rescatar Veracruz, formada por el PAN y el PRD, ganó en 13 de los 21 distritos, están los dos de Veracruz, Boca del Río y Medellín, en la zona centro ganaron Emiliano Zapata y Huatusco, también Zongolica habitado por indígenas con alta marginación y en donde el PAN tuvo elevada votación; y en el sur del estado en

Cosamaloapan y Santiago Tuxtla; además triunfó en Perote Martínez de la Torre y Misantla.












El PRD sumó poco más de 140 mil votos, sin embargo, su aporte fue fundamental para que la Coalición Unidos para Rescatar Veracruz ganara en 8 distritos electorales ya que el Partido Acción Nacional solo probablemente no hubiera logrado su victoria ante el candidato de la Coalición para Mejorar Veracruz.

Por otro lado Morena ganó 11 distritos que son Poza Rica, Xalapa I y II, Coatepec, Córdoba Ciudad Mendoza, Orizaba, Cosoleacaque, Minatitlán y los dos de Coatzacoalcos, zonas estratégicas y que en las últimas elecciones venía ganando el PAN. Con esto Morena se posicionó como la tercera fuerza política del Estado y desplazó al PRD, Movimiento Ciudadano y PT, que en anteriores elecciones venían concentrando el voto duro de la izquierda en el Estado. Incluso Movimiento ciudadano, antes Convergencia, concentraba mayor número de votos en algunos distritos respecto al PRD.

Elección de diputados por el principio de mayoría relativa

PAN	PRI	PRD	MORENA	PVEM	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA VERACRUZANA
10	4	3	8	2	1	2

Resultados de elección de diputados locales por mayoría relativa







 PAN	 PRD	 PRI	 MORENA	 PVEM	 PES	 PT	 Mov. Cd.	 AVE	 PC	 Nueva Alianza	Total
774, 747	182, 420	370, 959	667, 802	73, 316	47,267	62, 298	59, 123	45, 880	40,235	58, 358	3, 044, 240
25. 45%	5.99 %	12.18%	21.94%	2.40%	1.55%	2.06%	1.94%	1.50%	1.3%	1.91%	
Elaboración						propia,				fuentes:	

<http://www.oplever.org.mx/miniportales/resultadose/computos/ResulDiputados2016.pdf>










Composición del congreso

Tomando en cuenta que el PAN obtuvo 774,747 sufragios le correspondieron 6 Diputados de Representación Proporcional, MORENA con 667,802 votos obtuvo 5 de Representación Proporcional, el PRI con 679,681 votos le correspondieron 6 Diputados de Representación Proporcional. Al PRD con 182,420 2 y al Verde Ecologista con 162,082 votos le otorgaron un Diputado de Representación Proporcional.

Resultados de elección de diputados locales por mayoría relativa por distrito

Distrito	Partido	Número total de votos
01. PANUCO	PRI/PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	60,210
02. TANTOYUCA	PRI/PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	49,265
03. TUXPAN	PAN-PRD 	37,647
04. ALAMO TEMAPACHE	PRI/PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	48,931
05 POZA RICA	MORENA 	30,266
06. PANPANTLA	PRI/PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	35,361

07. MARTÍNEZ DE LA TORRE	PAN-PRD 	29,474
08. MISANTLA	PRI/PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	30,555
09. PEROTE	PRI 	27,548
10. XALAPA I	MORENA 	38,719
11. XALAPA II	MORENA 	35,323
12. COATEPEC	PAN-PRD 	27,197
13. EMILIANO ZAPATA	PAN-PRD 	44,579
14. VERACRUZ I	PAN-PRD 	57,099
15. VERACRUZ II	PAN-PRD 	64,520
16. BOCA DEL RÍO	PAN-PRD 	67,554
17. MEDELLIN	PAN-PRD 	42,180
18. HUATUSCO	PAN-PRD 	35,594
19. CÓRDOBA	PRI 	32,012
20. ORIZABA	Morena 	37,284
21. CAMERINO Z. MENDOZA	Morena 	25,625
22. ZONGOLICA	PAN-PRD	35,905

		
23. COSAMALOAPAN	PAN-PRD 	38,841
24. SANTIAGO TUXTLA	PAN-PRD 	37,345
25. SAN ANDRES TUXTLA	Nueva Alianza 	34,111
26. COSOLEACAQUE	Morena 	32,785
27. ACAYUCAN	PRI PVEM/AVE/NUEVA ALIANZA/PARTIDO CARDENISTA 	31,651
28. MINATITLAN	Morena 	28,881
29. COATZACOALCOS I	Morena 	49,523
30. COATZACOALCOS II	Morena 	37,743

Elaboración

propia,

fuente:

<http://www.oplever.org.mx/miniportales/resultadose/computos/ResulDiputados2016.p>

df

Bibliografía

Gibson, Edward. 2006. "Autoritarismo subnacional: estrategias territoriales de control político en regímenes democráticos". Revista Desafíos, año 2006, Enero-Junio, núm. 14 Rosario, Argentina, pp. 204-237

Došek, Tomás y Freidenberg, Flavia. 2013. "La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición". Politai: Revista de Ciencia Política, Año 4, segundo semestre, N°7: pp. 161-178.

Sartori, G. (1992). Partidos y sistemas de partidos. Madrid: Alianza Editorial.

Schedler, Andreas. 2016. La política de la incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios. México: FCE.

Fuentes electrónicas

<http://cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/8851/1/sotav11-Pag115-155.pdf>

<http://www.oplever.org.mx/miniportales/resultadose/computos/ResulGobernador2016.pdf>

<http://www.oplever.org.mx/miniportales/resultadose/computos/ResulDiputados2016.pdf>

Fuentes hemerográficas

Memoria proceso electoral 2004. Instituto Electoral Veracruzano, Xalapa: IEV, pp. 170-188