

La opinión pública en la Ciudad de México de 2000 a 2020

Ma. de Lourdes Fournier
Claudia Ortiz

Resumen:

A través de resultados provenientes de encuestas de opinión aplicadas a muestras representativas de la ciudadanía de la Ciudad de México se analiza cómo percibían los habitantes de esta ciudad a uno de los personajes más controvertidos del escenario político actual Andrés Manuel López Obrador

Los datos permiten apreciar el proceso de construcción e incremento del capital político que AMLO llegó a acumular en la mayor ciudad del país. También se analizan sus fortalezas y debilidades: el asunto del horario de verano, el fallido proyecto de nuevo aeropuerto y la amenaza de desafuero, además de su continuo enfrentamiento con el entonces Presidente Fox. De esta forma es posible acercarse mediante las cifras a la actitud de los encuestados sobre algunos de los más álgidos momentos de su gestión como Jefe de Gobierno de la ahora Ciudad de México.

También se presentan las intenciones de voto de tres muestras representativas del electorado del DF, obtenidas de fines de 2005 a junio de 2006, complementadas con resultados de una encuesta realizada en 2020.

Este análisis se efectúa con el principal objetivo de contribuir a la mejor comprensión de algunos de los hechos post-electorales ocurridos en esta ciudad capital, mismos que han tenido repercusión en todo el país.

Existen elementos metodológicos y de aplicación matemática que dan sustento y fuerza a los resultados empíricos de un trabajo de investigación que está a punto de cubrir una década de estudios sociales por muestreo en el DF.

La opinión pública en la Ciudad de México de 2000 a 2020

Ma. de Lourdes Fournier
Claudia Ortiz

Introducción

En los últimos años los cambios políticos en México han sido muchos y una forma de apreciarlos desde la óptica de la opinión pública es a través de las encuestas, tomando instantáneas de la realidad según las perciben los ciudadanos de a pie, esos hombres y mujeres que en sus diarios recorridos tienen tiempo para reflexionar sobre la forma en que sus vidas se ven afectadas por lo que ocurre en las esferas del poder.

Lo que aquí se presenta es historia inmediata, esa que se ocupa de documentar y describir los hechos que acaban de ocurrir y cuyos efectos aún se desconocen (Lacouture, Jean; 1988), ya que con base en los datos de siete estudios de opinión realizados por el Gabinete de Encuestas por Muestreo de Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco (UAM-X) en la Ciudad de México es posible apreciar el proceso de construcción e incremento del capital político que Andrés Manuel López Obrador (AMLO) llegó a acumular en la mayor ciudad del país. También se analizan sus fortalezas y debilidades: el asunto del horario de verano, el fallido proyecto de nuevo aeropuerto y la amenaza de desafuero, además de su continuo enfrentamiento con el entonces Presidente Fox. De esta forma es posible acercarse mediante las cifras a la actitud de los encuestados sobre algunos de los más álgidos momentos de la gestión de este polémico personaje como Jefe de Gobierno del Distrito Federal (DF).

Este recorrido por el pasado reciente también incluye las intenciones de voto de tres muestras representativas del electorado del DF, obtenidas de fines de 2005 a junio de 2006, a un mes antes de las controvertidas elecciones del 2 de julio de ese mismo año.

Este análisis se efectúa con el principal objetivo de contribuir a la mejor comprensión de algunos de los hechos post-electorales ocurridos en esta ciudad capital, mismos que han tenido y siguen teniendo repercusión en todo el país.

Imagen y marketing político

Hablar de mercadotecnia en relación con aspectos de tipo político es relativamente nuevo en México, ya que durante el largo periodo de hegemonía de un solo partido los esfuerzos de propaganda y difusión eran mas bien discretos, ya que al estar los medios bajo el control del partido en el poder y al no tener la población más opciones no era necesario esforzarse para convencer como actualmente ocurre. El electorado estaba seriamente limitado en sus opciones y la imagen de los personajes políticos se construía desde la cúpula del poder.

En la presente etapa sería deseable que las campañas proporcionaran elementos de juicio que auxilien al ciudadano en su elección. Aunque “[...] no se puede tratar a un candidato o a una oferta política como cuando se quiere vender cereales para el desayuno, jabón o lavadoras, por citar algunas comparaciones que se han hecho, [...] todo el que quiera dar a conocer una oferta tiene que comunicarla, independientemente de la forma que elija.” (Luque, T. 1996 p 3).

De lo anterior se desprende la importancia que han adquirido para los actores políticos la cobertura de sus actividades en los medios, sus presentaciones personales, la participación en debates y sus declaraciones a los medios (sea en forma directa o a través de voceros). A través de todo esto el ciudadano (o el elector en su momento) se forma una idea propia acerca de los políticos.

Luque afirma que la selección, el lanzamiento y las actuaciones de los políticos tienen una gran trascendencia, sobre todo debido a que “[...] muy pocos ciudadanos experimentan las consecuencias de una política pública con la amplitud y profundidad necesarias para proporcionar una crítica generalizada de la política. [...] Los reportes de los medios sobre acontecimientos

relacionados con la política son los que transmiten la información que permite que el ciudadano promedio relacione la política y la consecuencia.” (MacKuen & Combs, 1984 p 11). El candidato es un portador de atributos que determinan la forma en que los ciudadanos lo perciben; estos atributos se pueden clasificar en:

- Cualidades humanas: simpatía, honradez, sinceridad, etc.
- Cualidades intelectuales y de preparación: inteligencia, experiencia, nivel cultural, etc.
- Cualidades políticas: experiencia política, aceptación en la organización, capacidad de negociación, etc.
- Cualidades de comunicador: oratoria, imagen, actuación ante los medios de comunicación, etc. (Luque, T, 1996 p 118).

Puede decirse que a partir de estos elementos, internalizados por los receptores o ciudadanos, se construye la imagen, positiva o negativa, clara u oscura, definida o borrosa. de los diferentes personajes que se desarrollan en el escenario político nacional. Así, en los últimos tiempos hemos podido observar como personajes con un capital político aparente inagotable lo pierden, al deteriorarse su imagen por errores personales o falta de actividades y actuaciones aceptables para el ciudadano, pero también cuando los medios se ocupan de corroer su imagen. También hemos sido testigos de meteóricos surgimientos, seguidos por un gran entusiasmo ciudadano, que han terminado en estrepitosas caídas, como sería el caso de Martha Sahagún de Fox que de ser prácticamente desconocida, pasó a ser polémica vocera presidencial, Primera Dama, posible presidenciable, cuestionada gestora de fundaciones filantrópicas y cabeza de una dinastía cuyo súbito enriquecimiento es difícil de explicar.

En esta escena nacional AMLO, un político conocido localmente en su natal Tabasco llega primero a la palestra del Distrito Federal, donde a través de una bien planeada política de apoyo social logra la aprobación de amplios sectores de la población (y como no habían de ser amplios si un elevado porcentaje de los habitantes de esta ciudad viven con ingresos familiares de menos de tres

salarios mínimos mensuales) y después de actuaciones controvertidas, en ocasiones bien vistas por sectores radicales del electorado, se lanza a competir por la Presidencia de la República.

A través de los sondeos de opinión efectuados desde UAM-X es posible ver en forma objetiva la construcción de la imagen de AMLO en la Ciudad de México, lo cual se complementa con las intenciones y expectativas de voto de los habitantes de esta ciudad.

Junio de 2001: Opinión sobre el trabajo de Andrés Manuel López Obrador, en la solución de los problemas del entonces Distrito Federal en general

Metodología

Tamaño de muestra	1,600
Distribución no proporcional por cuotas	100 cuestionarios por delegación
Intervalo de confianza	95 %
Nivel de precisión	± 2.5 %

Resultados

En una primera aproximación y calificación del trabajo del Jefe de Gobierno del DF, Andrés Manuel López Obrador, se puede afirmar que su ejercicio es aprobado, a juzgar por las calificaciones dadas por la ciudadanía, obteniendo mejores puntuaciones que el Presidente de la República Vicente Fox.

Tabla 1		
Jefatura de Gobierno del Distrito Federal		
Evaluación por grupos		
	Porcentaje	Conteo
1 – 5	34.0	545
6 –7	34.0	545
8 – 9	26.4	423
10	4.4	70
Total:	100.0	1583

Después de la pregunta cuantitativa que se acaba de analizar se pidió expresar en forma abierta la razón de dicha calificación. En total 1,317 personas dieron su opinión en torno al trabajo realizado por López Obrador sobre la resolución de los problemas que aquejan al DF, de las cuales 858 fueron los testimonios de quien lo aprueba con 6 o más de calificación, y 459 quienes le ponen cinco o menos.

Ayuda	70		
Apoya	20		
Cumple	41	No cumple	47
Hace	44		
Trabaja	32	No trabaja	28
Resuelve	10	No resuelve	21
		Promesas	13
Poco tiempo	20		
Buenas intenciones	17		
		Critica a Fox	12

En el primer grupo destacan el “apoyo” y la “ayuda” en general y en abstracto, y concretamente citan en mayor número de veces a los ancianos o a la tercera edad (con un total de 26 menciones), también aunque menos, a los pobres (17) y a los niños, necesitados, marginados, pueblo, gente, etc. Esta concepción de ayuda y apoyo por parte del gobernante que tiene que ver con una cultura política de corte tradicional, parece agrandar a la ciudadanía, o por lo menos es una de las cuestiones más mencionadas entre aquellas personas que aprueban la gestión de López Obrador al frente del DF en cuanto a la resolución de las problemáticas que le aqueja. Como prueba se puede esgrimir que dos decenas de veces se habla de “apoyo a” de forma explícita, y en 70 ocasiones de “ayuda a”, sin mencionar las 5 veces que afirman “se preocupa por”, y cuando dicen “atiende”, “brinda apoyos” o “da apoyos” (esta última con 7 menciones incluidas en el cómputo de “apoya a”).

¹ A modo de ilustración se elaboran los cuadros con aquellas cuestiones y temáticas cuantitativamente más sobresalientes.

Se le considera “populista” o “muy populista” (7 veces), algunas con calificación de 6, con lo que se supone que se trata de una crítica más que de una cualidad del trabajo del gobernante aludido, pese a lo cual las ayudas y apoyos parecen el punto más fuerte y favorable a la calificación de la gestión de AMLO al frente de la gestión del DF en sus primeros meses de gobierno. El caso de los ancianos, ya aludido, es el más claro y patente, además de mencionarse el subsidio a la leche en ocasiones y la no subida el metro, por ejemplo.

En todo caso, la política social y las acciones desencadenadas en torno a la misma, son muy bien percibidas y recibidas por parte de las y los habitantes del DF. Y no sólo mencionan ancianos, niños y pobres, sino que en innumerables ocasiones dicen textualmente “ayuda social”, “política social” o “propuesta social”, teniendo muy claro de lo que hablan y sobre lo cual opinan.

También el “cumplir”, el ser “trabajador”, el “hacer cosas”, son algunos de los aspectos más reiterados por la población consultada sobre el tema. Hay en total 41 gentes que considera que “cumple”, “ha cumplido” o “está cumpliendo” con su trabajo, si bien 47 personas afirman lo contrario: “no cumple” o “incumple”. Así mismo, 32 lo califican de “trabajador” y 28 consideran que “no trabaja”. A las primeras habría que sumarle las 44 que creen que “hace cosas”, “hace”, y a las segundas las 21 que “no resuelve” o “no soluciona”, si bien hay 10 encuestados y encuestadas que según ellos “sí resuelve” o “soluciona problemas”. Lo mismo sucede con las que “ven el cambio” y las que dicen “no hay cambio”, 6 contra 7, por así decirlo.

Como se observa, las cosas y las percepciones parecen muy divididas a la hora de apreciar el trabajo realizado por López Obrador, esto además, dentro de aquellas personas que lo aprueban. Lo cual significa que lo aprueban a pesar de las críticas y reticencias que se tienen a su trabajo. Por ejemplo, hay quien lo considera “hablador” o que “habla mucho” (8), otros que hace promesas y no cumple (13). Mientras por otro lado, se le juzga “bueno” (4), “buen gobernante” (11) y “buen político” (11). Se afirma que “tiene buenas ideas”, intenciones, propósitos, planes y principios (17 veces, la mayoría son “intenciones”). Si bien hubo quien opinó: “más o menos cumple”, “más o menos

trabaja”, o simplemente “más o menos”, no muy convencido del quehacer realizado por el Jefe de Gobierno. Otro punto es el considerar que falta poco tiempo para poder juzgar sobre las acciones de este gobernante, se dijo que era “poco tiempo”, “apenas comenzaba”, “es pronto” o “hay que esperar”, unas 20 veces.

Varias personas que aprueban la gestión del Jefe de Gobierno, no obstante dicha posición, tienen una postura crítica, en especial entre las calificaciones de 6 y 7, y en ocasiones también de 8. El calificarlo de hablador, el incumplir, las promesas, no resolver o no saber, y la temática de la seguridad urbana – “falta seguridad” o “existe inseguridad” con 11 menciones-, son quizás los tópicos negativos más mencionados.

También, una docena de veces se explicitó molestia por su enfrentamiento verbal con Fox, a pesar que donde más se menciona este tema es entre la ciudadanía consultada que lo reprueba, surgiendo en 16 ocasiones como se verá más adelante. Aquí se dijo por ejemplo: “critica mucho a Fox”, “contra Fox”, “pelea”, “choca”, “discute”, “tiene conflictos con Fox”, “se opone a Fox” o “sólo pelea”, en el sentido que poco tiempo le debía de quedar para trabajar, y también significando que sobre su quehacer en torno a la problemática del DF se sobreponía esta disputa entre ambos mandatarios: “versus Fox y no trabaja”, en 12 ocasiones aparecen frases en este sentido. Sin embargo, poco tiempo después de concluirse la encuesta el Jefe de Gobierno cambió su estrategia comunicativa y sorprendentemente y en medio de cierto humor periodístico, dejó de hablar de la política de Fox y sobre todo se guardó mucho de criticarlo. Con lo que se puede afirmar que es inteligente su decisión y complace con ella a la ciudadanía de la Ciudad de México.

Entre la ciudadanía que lo califica con un 10, se encuentran argumentos como los siguientes: “apoya a la gente”, “ayuda a”, “la tercera edad”, “a los pobres”, o “es bueno”, “es diferente”, “trabaja”, o “ha cumplido”, “ha resuelto”, incluso una explicación algo más personal “me cae bien” o “me ayuda”, o simplemente “porque voté por él”. Y es que los dieces obtenidos remarcan una congratulación por la persona y trabajo de López Obrador en muchos sentidos,

especialmente su política social y su rectitud: “es un excelente político”, “es un buen gobernante”, “hace cosas por la ciudadanía”, “evita la pobreza”, “le interesa el bienestar”, “sabe lo que hace”, “por los cambios obtenidos”, “sus propuestas las lleva a cabo”. Una persona que le puso 9 se expresó de la siguiente manera: “va muy bien”.

Centrándonos en las personas que como decíamos lo reprobaban –entre 1 y 5-, el hablar mucho, el no cumplir, el no hacer, no resolver, no cambiar, no mejorar, no ver resultados, no solucionar, no trabajar, prometer y no cumplir, todo formulado en negativo son los argumentos de los porqués de la calificación dada. Como vemos abundan las explicaciones en el sentido de no hacer algo que se considera se debe o debería hacer, o de prometer y no cumplir lo dicho. Otras cuestiones, mencionadas en segundo lugar son la delincuencia y la inseguridad urbana. Pero curiosamente la baja calificación se debe a la percepción que “no hace”. Alguien incluso insinúa “parece que vive en otra ciudad”. Por ejemplo dos personas que le dan 5 lo argumentan porque “trabaja a medias” y “ni bueno ni malo”. También hay una puntuación de 4 porque “no es el DF”.

Sin embargo, en general como se decía, lo que más pesa es el “no cumplir” con 33 menciones y el “no trabajar” en 35 ocasiones. Por otra parte a estas dos impresiones o percepciones se suman otras similares: el “no resolver”, “no avanzar”, “no mejorar”, “no solucionar”, “no ver resultados”, todo sumado que alcanza 59 las personas que aluden a esta problemática en concreto, además de quien señala que “promesas”, en el sentido también muchas veces de no cumplir (15 referencias). Hay en total 148 personas encuestadas que consideran que no hace, cumple, trabaja o resuelve.

No resuelve	59
No hace	35
No cumple	33
Promesas	15
No trabaja	6

Hablador	25
Populista	11
Delincuencia, inseguridad	7
Poco tiempo	7
Critica a Fox	16

Además el tema de la inseguridad y la delincuencia (13 veces), y a pesar de las inoportunas o desafortunadas declaraciones al respecto de parte del Jefe de Gobierno en el sentido que no era tanta o se exageraba en los medios, sigue siendo un tema preocupante, si bien no se le juzga negativamente tanto por eso, cómo por las críticas a Fox, pero más que nada en el sentido que “sólo le critica” y “no trabaja”, y se “preocupa más por Fox que por su trabajo”, “se preocupa de lo ajeno”, o es “una anarquía con Fox”, y su “desprestigiar al PAN”, y en este tema son 16 las gentes que lo juzgan mal. Por otra parte, le consideran hablador 25 gentes y populista unas 11, de forma negativa.

Este grupo de gente que lo reprueba tiene una gran diversidad de opiniones que es difícil reunir, más allá de las tendencias mencionadas con anterioridad. Los que califican su trabajo con 1, destacan su personalidad y proceder, según ellos, nefasto: “es inepto”, “es muy malo”, “nefasto”, “paternalista”, “habla mucho”, “incumple”, “hay corrupción”, “sólo critica”. Un gran número de veces se dice “no hace nada”, “no soluciona”, “no resuelve”, en el sentido de una de las preocupaciones más grandes de la ciudadanía no conforme con su gestión, como veíamos con anterioridad. El tema de la delincuencia y la inseguridad parece sentido entre quienes le dan la más baja calificación, así como el considerar que “es igual que todos” o “promesas”. Incluso hay quien se preguntó irónicamente “¿no sé qué hace?”

Horario de verano y consulta ciudadana

Además de estas interrogantes cerradas y abiertas sobre el tema del trabajo en cuanto a la resolución de problemas del gobernante defenido, en general, se aplicó una batería de preguntas en torno a temas concretos, tales como, el

horario de verano y las consultas ciudadanas, y además se solicitaba que explicaran su posición al respecto.

Al preguntar si se estaba de acuerdo con que el horario del verano para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) lo fijara el Gobierno Federal, 546 dijeron que no, 412 que sí, y hubo 89 personas indecisas. Con lo cual hay disenso, pero la diferencia de más de un centenar de ciudadanas y ciudadanos que consideran que no le corresponde al Gobierno Federal el fijar el horario de verano. Sin embargo, a la hora de argumentar si bien aquella gente que estaba de acuerdo seguía unas tendencias o líneas argumentales centrales, en quienes se posicionaron en contra las explicaciones aparecieron más variadas y diversificadas. En primer lugar la indecisión, tiene explicaciones diferentes, quizá el declarar que no se sabe o que “no me afecta” sean las más comunes, aunque también hubo quien dijo tajante: “son cuestiones políticas”. En segundo lugar los argumentos principales para responder en forma afirmativa giraron en torno al mismo posicionamiento: “horario parejo”, “debe ser el mismo”, “igual para todos”, “mismo horario”, “no debe variar” y “somos un sólo país”. Además se reconocía que “ahorra luz” o “energía”, y “nos beneficia”, y de paso “evita problemas” y al fin y al cabo se ubica como “su obligación”. Los testimonios van en el sentido de lo positivo y benéfico del cambio al horario de verano, pero sobre todo en aras de la unificación horaria del país. En tercer lugar las y los contrarios a que el gobierno federal fije el horario de verano esgrimieron explicaciones del tipo: “afecta el cambio de horario”, “descontrola”, “no sirve”, “no hay ahorro”, “no beneficia” o “no debe existir”. Así las cosas más que responder a quién debe fijar el horario, las respuestas se centran en lo negativo para la sociedad en su conjunto, y a veces de forma muy particular: “no me gusta”, o simplemente, “no duermo bien”. Aunque hubo un grupo importante que consideró que es el “gobierno local quien debe decidir”, ya sea con la expresión gobierno local, la asamblea, el jefe de gobierno, el DF, etc. Y otros señalaron que beneficiaba a Estados Unidos. Por lo que se puede decir que entre la ciudadanía que considera que el Gobierno Federal no ha de fijar el horario de verano se encuentran dos posturas, quienes creen que no beneficia sino que afecta a las personas y aquellos que consideran que debe haber una

autonomía al fijarlo, misma que parece ser no sólo hacia el estado central, sino también ante las potencias extranjeras.

Para el tema sobre si se está de acuerdo con las consultas ciudadanas para temas como reglamentar marchas y bloqueos o el horario de verano, hubo 661 personas a favor, 286 en contra, y 63 que dijeron no saber. Como se observa, en esta ocasión la mayoría de la población consultada está de acuerdo con las consultas, y ello lo argumentan en sentido positivo, así como son cuestiones negativas las esgrimidas en contra de la participación ciudadana para dar su opinión en torno a temas polémicos o delicados. Entre quienes dijeron sí a la consulta ciudadana sobresale el hecho de “opinar” y “dar opinión”, así como la frase “nos toman en cuenta”, numéricamente hablando al clasificar las respuestas obtenidas. La población piensa que sí “porque afecta a la ciudadanía” y “afecta a todos”. Por otra parte, es signo de “participar” al “dar la opinión” y es que consideran que “debe decidir la población”, pero no sólo eso, los gobernantes tienen que “conocer la opinión del pueblo” y lo que es más importante “deben tomarnos en cuenta”. Todo ello por “democracia”, por “el derecho a opinar” y porque “la gente habla” y se “nos toma en cuenta”. Con lo cual el dar la opinión y el ser tomados en cuenta a la hora de decidir sobre cuestiones que afectan a todo mundo es juzgado no sólo como positivo, sino como conveniente. Por otra parte las personas que se mostraron en contra y dijeron que no a la pregunta cuantitativa cerrada, en la cualitativa abierta lo expusieron en dos sentidos “es un gasto de tiempo y dinero” por un lado, y de otro opinaron que “no sirve” porque “no nos toman en cuenta”, seguramente bajo la experiencia de las consultas recientes efectuadas en torno a las marchas y al horario de verano. El tema del “gasto innecesario” y de la “pérdida de tiempo” surgió en varias ocasiones. Esto puede relacionarse con quienes opinan que “ellos deben tomar decisiones” afirmando que los gobernantes deben decidir y “responsabilizarse”, y también puede entenderse en el sentido de las personas que opinaron que es “una burla”, “un fraude”, “no funciona”, porque según ellos y ellas: “no se respeta”, “no hacen caso”, o “no nos toman en cuenta”. Aunque también hubo quien dijo que “me es molesto” desde un punto de vista más bien personal.

Al interrogante sobre si es positivo efectuar consultas ciudadanas, 621 personas dijeron que sí, 265 que no, y hubo 95 que señalaron “no saber”. Entre quienes respondieron de forma afirmativa, el tema del derecho a opinar y el ser tomados en cuenta, fueron los dos ejes centrales de la argumentación. En general, los testimonios afirman que son positivas las consultas porque así “conocen el problema” o “nos toman en cuenta”, y “nos escuchan”, porque hay “democracia”, la “gente habla” y hay “libertad de expresión” y “más participación”. El “pueblo opina” o “decide”, fueron expresiones usuales, así como el considerar “buenas” las consultas. Sobre todo la cuestión de la “opinión”, para “saber” y “conocer”, y por parte de “la ciudadanía” y como expresión “pública”. La respuesta negativa se centró en cuestiones como que “divide” o es “pérdida de tiempo”, o “votación irreal”, o la inquietud sobre que “no todos participan”, así como el que “no pueden consultar todo”. Sin embargo, el grueso de la opinión se decantaba en el sentido que “no sirve” porque “no hacen caso” y “hacen lo que quieren”, y es que “no nos toman en cuenta”. Así la respuesta negativa no era tanto a la consulta, como en torno a la consideración que era algo inútil porque no se tomaba en cuenta y por lo tanto no servía, como una escenificación ficticia –democrática-.

Las características positivas de López Obrador

Con objeto de caracterizar la figura y el trabajo del Jefe de Gobierno del DF, se solicitó a las y los encuestados, se pronunciaran con tres características positivas y tres de carácter negativo. Aquí se analizan únicamente la primera de cada una de ellas. Se obtuvo 910 definiciones en torno a la positiva y 918 respecto la negativa.

En torno a las características positivas de Andrés Manuel López Obrador, y tomando la primera de las listadas en las respuestas a dicha pregunta se obtuvieron fundamentalmente de dos tipos o en dos direcciones de significado, en primer lugar las políticas, y en segundo las ético morales, por sobre las que se relacionan con su personalidad, y curiosamente no hay mención a característica física alguna.

Tabla 4							
Características positivas de Andrés Manuel López Obrador²							
No tiene		Personalidad		Morales		Políticas	
Ninguna, no tiene	70	Sencillo	23	Trabajador	74	Tema ancianos	59
				Honesto	44	Apoya	60
		Buenas ideas, intenciones	9	Cumple	35	Ayuda	51
		Sincero	8	Madrugador	47	Da dinero, becas, bonos, subsidios	38
		Valiente	8	Preocupado, responsable	18	Debate con Fox	12
Total:	70		48		218		220

Hay 71 personas que opinan que no tiene ninguna característica positiva, carece totalmente de ellas según esto. En segundo lugar, su quehacer al frente del DF destaca por ser considerado como “trabajador”, “chambeador” y “dedicado”, pero sobre todo, es el primer adverbio el que aparece en primer lugar, en común suman 74 menciones. Con lo que se puede afirmar que su característica positiva más importante es ésta, que se encuentra entre las que se pueden agrupar como morales. Y entre las cuales surge también “honestidad” y “honesto” en 44 ocasiones, el hecho que “cumple” o “ha cumplido” o lo está haciendo con 35 referencias y el ser “responsable” y “preocupado”, 18 veces. Se ha de destacar que el lema de campaña fue “Honestidad valiente” y que honesto está considerado por 44 gentes en primer lugar como su característica positiva más remarcable, sin embargo, el adjetivo valiente como característica de personalidad sólo aparece en 8 referencias.

En este mismo grupo de palabras se ha anotado “madrugador” que mucha gente también definió como “llega temprano” y que es citado por 47 personas. Con lo cual, y a pesar de las bromas por el madrugón, al parecer es éste un asunto que la ciudadanía valora, conjuntamente al trabajo, la honestidad y el cumplimiento. Y es que posiblemente todos estos términos tengan relación entre sí en la mente de la gente: se es trabajador honesto y cumplidor también

² Únicamente se listan y contabilizan las características cuantitativamente más numerosas y por tanto significativas.

por madrugar. Así las características ético morales más repetidas por las y los encuestados suman en total 218 referencias.

Las características políticas también sobresalen, y se concentran en “ayuda” y “apoyo”, a la gente, a los niños, a la economía, al país, lo que sobresale es la caracterización positiva del gobernante por su política en parte asistencialista y populista, pero que llega a la gente y es por ello que al parecer se le valora de forma muy positiva. Hubo 60 menciones al “apoya a” y 51 al “ayuda a”, contando que a estas acepciones se les restó el apoyo y la ayuda a los y las ancianas que se contabilizó aparte, con 59 citas al respecto. Con lo cual se puede afirmar que su política hacia la tercera edad ha sido muy bien vista y juzgada por la ciudadanía en general. Así mismo el dar dinero, becas, subsidios, bonos, créditos o despensas, es considerada como primera característica positiva por 38 personas más. Esto tiene que ver tanto como la política asistencialista hacia los adultos mayores como también con el apoyo y la ayuda, aunque aquí se especifica en qué consiste. En este mismo sentido hubo 8 menciones al tema del subsidio a la leche, y 18 gentes mencionaron el transporte y el metro como la cualidad considerada más positiva, con la alusión seguramente al precio congelado.

Finalmente entre las cuestiones políticas, el “oponerse a Fox”, “no temerle”, “debatir” con él o “reñir”, es considerado bien por 12 personas en total.

Pasando a las características de personalidad, no hay ninguna que resalte mucho, la que más son las 23 menciones de la palabra “sencillo”, y 8 a “sincero”, aunque también el tener buenas ideas e intenciones fue descrito por 9 personas. Y 9 gentes señalaron: “luchón” y “peleonero”, si bien, no se especifica en qué sentido están opinando. Hay 8 que lo califican de “valiente”, como ya se dijo.

A grosso modo se puede afirmar que la política social es el triunfo de López Obrador, lo más valorado de forma positiva de su persona y trabajo, con lo cual se trata sin lugar a dudas de una buena estrategia electoral, toda vez que es parte de sus principios políticos. También sus características morales son muy

bien vistas y valoradas: el ser trabajador y honesto es lo máximo para un gran número de personas.

Como se señaló entre las características positivas hay 220 en la órbita de los asuntos políticos, 218 sobre la dimensión ético moral, 48 en torno a su personalidad, y 71 personas que opinan que no tiene característica positiva alguna. Por lo que es posible afirmar que su imagen moral y su ejercicio en política social son lo más valorado por la ciudadanía en general.

Las características negativas de López Obrador

Sobre las características negativas, sobresale una por sobre todas las demás: la crítica y el enfrentamiento con el Presidente Vicente Fox. Respecto a ésta es llamativa su unanimidad. En total 125 personas dicen que la característica más negativa del Jefe del Gobierno del DF es: “estar contra Fox”, ser “anti Fox”, la “confrontación con Fox”, “el enfrentamiento con Fox”, el reñir con él, el criticarlo, el discutir, el pelear, incluso el ser “comadre de Fox”, se dice en dos ocasiones. Pero si a esta cantidad explícita sobre el tema, se suma las veces que se le califica de “conflictivo” (17), “broncudo” (2), “peleonero” (20) y metiche (4) o agresivo (4), el total puede ascender a 170 las características más negativas adjudicadas al gobernante en este sentido y por este concepto, ya que posiblemente varias de estas últimas bien pudieran estar relacionadas con la agria polémica mantenida por algún tiempo.

Tabla 5									
Características negativas de Andrés Manuel López Obrador³									
No tiene		Personalidad		Morales		Físicas		Políticas	
Nada, ninguna	57	Hablador, habla mal	85	No cumple	22	Acento	5	Contra Fox	125
		Mentiroso, falso	30	Corrupto	13			Populista	35
Todas, muchas	14	Lenguaje, orador	24	No trabaja	9			Inseguridad	31
		Incongruente, se contradice	20	TODAS	44			Horario de verano	11
		Peleonero	20						
		Conflictivo	17						
		Terco	16						

³ Únicamente se listan y contabilizan las características cuantitativamente más numerosas y por tanto significativas.

		Necio	11						
		TODAS	119						
Total									202

En segundo lugar, el ser considerado “hablador”, que “habla mucho” y que “habla mal”, es la característica personal más señalada por la población consultada, con 85 menciones específicas sobre el tema. Ya en la órbita de las características personales negativas, se puede añadir el ser “mentiroso”, “falso” e “hipócrita”, todas ellas en total sumaron 30 referencias. Y el ser “contradictorio” e “incongruente” tuvo 20 citas. Luego vinieron una serie de calificativos, como “peleonero” (20) “conflictivo” (17), “terco” (16) o “necio” (11), incluso de le calificó de “ignorante” (3) e “inculto” (4), así como de “protagónico” en 6 ocasiones.

Hay que decir que el tercer lugar lo ocupa, en sentido estricto, una cuestión positiva, a pesar de estar agrupada bajo este rubro semántico. El “nada” o “ninguna” o “no tiene” cualidades negativas fue pronunciado por 57 personas que así se posicionaron, indicando que López Obrador no tiene característica negativa alguna. Y también en la postura contraria 14 fueron las gentes que opinaron que “todas” y “muchas” eran las características negativas del Jefe de Gobierno.

Como curiosidad, cabe mencionar que en cinco ocasiones y como primera característica negativa apareció “su hijo”, en tres “no es del DF”, y en una “es tabasqueño”, pero por su número se trata más que nada de excepciones que se mencionan como lo que son. De nuevo, no hay características físicas negativas, a no ser que consideremos entre ellas la alusión a “su acento”, 5 veces.

Y ya en el plano de las políticas, se ha remarcado cómo su oposición un tanto agresiva contra Fox es lo peor que tiene. Si bien, 35 gentes lo calificaron, o descalificaron de “populista” y 11 señalaron el polémico tema del “horario de verano” como negativo, dado que el mandatario insistió excesivamente y de manera inoportuna en su momento en este asunto, sin repercusión alguna en la práctica.

Otra cuestión que sigue preocupando a la ciudadanía del DF, a pesar de las declaraciones de López Obrador al respecto, es la “inseguridad” ante la “delincuencia”, es por ello que un total de 31 personas consideran que es su principal o primera característica negativa, y es que la inquietud sobre el tema no es para menos.

Como conclusión para esta encuesta de junio de 2001 cabe señalar que las características negativas adjudicadas al Jefe de Gobierno se agrupan en las políticas (202), y especialmente en el enfrentamiento con Fox que tuvo en su momento, y las de personalidad (199), sobre todo el ser hablador y hablar mal.

Conclusión en junio de 2001

Si se tuviera que esbozar la imagen y percepciones en torno al Jefe de Gobierno, se podría resumir del siguiente modo: se le considera honesto y trabajador, y su política social es lo mejor de su gobierno. Así lo positivo de este gobernante para por su entereza moral y por sus principios políticos y su proyecto social. En cuanto a lo más negativo es la estrategia comunicativa contra el Presidente Vicente Fox, misma que ya ha corregido de manera inteligente, y por otra parte el ser considerado hablador, que en parte puede tener que ver también con la misma, por lo cual se está remediando esta valoración o cuestionamiento negativo. Por lo que, al parecer su trabajo, su moral y su política van viento en popa, y la gente está contenta con ello, a pesar de talones de Aquiles, tales como la delincuencia muy difícil de enfrentar y ganar la batalla.

Noviembre de 2001: Las autoridades y el “Affaire Texcoco”

Metodología

Tamaño de muestra	480
Distribución no proporcional por cuotas	30 cuestionarios por delegación
Intervalo de confianza	80 %
Nivel de precisión	± 3 %

Resultados

Dado que estamos trabajando historia reciente, quizá muchas personas han olvidado la acalorada polémica y la danza de intereses que se produjeron alrededor de la elección del sitio para la construcción de un nuevo aeropuerto internacional para la Ciudad de México, obra que de llevarse a cabo afectaría en lo local la zona elegida pero que tendría repercusiones a nivel internacional. Por otra parte se pudo apreciar a través de la encuesta que la ciudadanía consideraba la obra no como algo pensado para su beneficio, sino destinado a dar prestigio a la Presidencia de la República y a enriquecer los bolsillos del Gobernador cuyo Estado resultara agraciado, en especial Arturo Montiel del Estado de México, que de acuerdo con el rumor popular ya era dueño de grandes extensiones de tierra en las zonas colindantes.

Dado que el anuncio de la decisión final sobre si el nuevo aeropuerto se construiría en Texcoco o en Tizayuca ocurrió después que las autoridades federales lo pospusieran en varias en ocasiones y como en apariencia se movieron y se mueven grandes intereses alrededor de la obra, es natural que el ciudadano del DF, que por anteriores estudios del GEM sabemos desconfía en gran medida de las autoridades, tenga fuertes dudas sobre todo el asunto. Debido a esto, la última sección de la encuesta se dedicó a explorar la opinión ciudadana sobre la credibilidad de las declaraciones y actuación de las autoridades. Así, se preguntó a la muestra representativa de los ciudadanos del DF si las declaraciones de autoridades como los representantes de la Secretaría de Comunicaciones y de la Presidencia de la República sobre los aspectos ecológicos de la opción Texcoco resultaban creíbles y se obtuvo que 48 personas se negaron a contestar; de las restantes 429 que sí contestaron, el 88.9 % no les creen y apenas 11.1 % sí lo hacen.

Al preguntar la razón, quienes sí les creen (36 personas) indicaron mayoritariamente tener “confianza” (11 respuestas) y los demás dieron razones como: “es mejor porque se basa en estudios técnicos”, “es más céntrico”, “no afecta la ecología”, y “ellos saben lo que hacen”.

En contraparte hubo 329 personas que dieron sus razones para no creer las declaraciones de las autoridades. De ellas, la mayoría (38 %) dijeron de diferentes formas que “mienten”, “no dicen la verdad”, “son falsos”, “engañan al pueblo”, “es demagogia”. Otro 9 % habló de que “afectan la ecología” y “destruyen el medio ambiente”. Para el 8 % se trata de “un buen negocio” porque “hay intereses económicos” y alguien dijo “les brillan los ojitos por el dinero”, mientras que 6 % declaró que “hay intereses políticos”, “es sólo grilla”. Con 2 % de menciones respectivamente se tuvo que “afectan a la población”, “dicen lo que les conviene, lo que quieren”, “es absurdo, una tontería, una burla” y “no cumplen lo que dicen a la gente”. También se habló de “corrupción y “beneficio de unos cuantos” en 6 ocasiones. Hubo menciones aisladas sobre “inconformidad de la gente”, “falta de información”, “a quién se le ocurre cuestionar a las aves” y muchas expresiones más de inconformidad y falta de confianza.

Dadas las protestas de los ejidatarios de San Salvador Atenco, aparentemente la zona en que se centran las expropiaciones y afectaciones necesarias para construir el aeropuerto en el municipio de Texcoco, en las fechas de realización del sondeo muchas personas sin duda estarían evaluando la posibilidad de que el Gobierno Federal reconsiderara la decisión, por lo que ésta fue una de las interrogantes que se plantearon a la muestra, habiéndose obtenido que 34 personas no respondieron; de quienes sí contestaron, 84% piensan que no habrá cambio y tan solo 16% creen que se podría modificar la elección.

Las razones que dieron fueron los pocos (68 personas) que creen se podría modificar la decisión, el 52 % opinaron que habrá de considerarse la presión social: “aceptan lo que el pueblo dice”, “la gente está en desacuerdo”, “la gente está muy enojada”, “la gente tiene que tomarse en cuenta”, “la gente puede presionar”. También 6 personas creen que “por un amparo” y “por las impugnaciones”, es decir con base en aspectos legales, la decisión podría revertirse. Así mismo se habla en casos aislados de que “no es justo” y se “afecta a la gente”, “se afecta a los campesinos”.

En cambio, existe un importante grupo de 359 personas que creen que no habrá cambio. El peso mayoritario de esta opinión se debe según 138 personas (39 %) fatalistamente a que “ya está dicho”, “es decisión tomada”, “es una

decisión con interés”. Un 15 % atribuye la imposibilidad de cambio a “prepotencia”, “imposición” y “autoritarismo” ya que “hacen lo que quieren”, “hacen lo que se les pega la gana”, “no hacen caso al pueblo”, “no piden nuestra opinión”, “aprovechan su autoridad”, “papá gobierno dice lo que se hace”. A esto se podría sumar un grupo de 17 respuestas que hablan de que son “necios”, “aferrados”, “tercos”, “no se pueden echar para atrás”.

Un grupo de 44 personas, 12 %, consideran que no habrá cambio debido a “acuerdos económicos”, ya que la decisión tomada “beneficia sus intereses”, “encontraron su mina de oro”, “dinerito regalado quién no lo quiere”. A esto le siguen 23 encuestados, 6.5 %, que al encontrar justificada y aceptable la decisión no creen que cambie ni deba cambiar: “es la mejor alternativa”, “es la más viable”, “es una obra necesaria”, “es una fuente de empleos”, “la zona se presta para construir”.

En relación con el asunto de los intereses, 14 personas (4 %) creen que no habrá cambio debido precisamente a ello: “no les conviene”, “es contra sus intereses”, mientras que otras tres hablaron de “interés” sin más especificación y cuatro dicen que “ya gastaron mucho”. Junto con estas opiniones cabría agregar a un grupo de 16 ciudadanos que nos dijeron que “hay acuerdos e intereses políticos” de por medio que impiden cualquier modificación.

Dada la complejidad del *affaire*, son muchos los grupos y personajes involucrados por lo que para concluir el cuestionario se decidió pedir a la muestra que evaluara en una escala de 1 a 10 su actuación. Los promedios que aparecen en la tabla que sigue muestran claramente con quienes está la opinión pública y es con los habitantes y ejidatarios de San Salvador Atenco, que alcanzan la máxima puntuación media de 8.4, seguidos de lejos por el Jefe de Gobierno del DF que “pasa” con 6, mientras que el resto de los actores aparecen como “reprobados”, en especial el PRI (con la puntuación media más baja de 4.3), acompañado de cerca por el Gobernador del Estado de México, Arturo Montiel, con 5. De entre los partidos políticos hubiera sido de esperarse que la opinión pública percibiera de manera más importante el supuesto esfuerzo que el PVEM de México debería estar realizando, pero apenas

alcanza una puntuación de 5.7, que a pesar de todo es la mayor dada a los partidos.

Tabla 6 Actores políticos	
Personajes y organizaciones	Evaluación promedio
Presidente Vicente Fox	5.2
Gobierno del DF AMLO	6.0
Secretario de Comunicaciones (Pedro Cerisola)	5.2
Secretario de Gobernación (Santiago Creel)	5.2
Gobernador del Estado de México (Arturo Montiel)	5.0
Gobernador de Hidalgo (Manuel Ángel Núñez)	5.4
PAN	5.1
PRD	5.5
PRI	4.4
PVEM	5.7
Habitantes y ejidatarios de San Salvador Atenco	8.4

Conclusión en noviembre de 2001

Es válido afirmar que el asunto de la construcción de un nuevo aeropuerto internacional en la Ciudad de México beneficia a muchísimas personas, tanto a quienes son usuarios potenciales y directos de sus servicios, lo cual abarca a todos los viajeros nacionales e internacionales, como a quienes tienen actividades económicas relacionadas. Por otra parte existen afectados más directos: en primer lugar quienes actualmente viven en la zona destinada al nuevo puerto y en segundo quienes habitamos en el Valle de México.

En la decisión de esta importante obra pública debieron entrar en juego muchos factores, algunos de ellos técnicos y otros económicos y políticos, pero desde el punto de vista de la opinión pública pareciera que los aspectos ecológicos no pesaron suficiente, puesto en palabras de un encuestado “años de inversión para la recuperación de zonas del lago de Texcoco para nada”.

Además parece ser que los aspectos sociales, aquellos directamente relacionados con la gente, tampoco se valoraron en su debida dimensión, ya

que al decretar simplemente una expropiación por interés público, acompañada de una indemnización que a los ojos del lego suena ridícula, ocurre lo que un encuestado calificó como “cambiar un lugar para trabajar, del que se come y donde se vive por dinero” y lo que alguien más relacionó con “crear otro montón de pobres al quitarles la tierra a los ejidatarios”, y pareciera así que el actual Gobierno Federal está actuando de una manera muy poco aceptable para los ciudadanos del DF.

Sin duda las opiniones obtenidas en el presente sondeo están influenciadas por los medios, pero existe una cierta paradoja ya que aquí se pueden traer a colación algunas menciones aisladas, que al ser representativas de todas las personas mayores de 18 años que viven en el DF adquieren mucho mayor peso, en el sentido de que faltó información. De esta muestra nadie consideró que se trate de una decisión precipitada, sino más bien de algo difícil de aceptar, basado en criterios no muy claros, pero que se relaciona genéricamente con “intereses”, oscuros intereses. En opinión del ciudadano común estamos frente a una decisión prácticamente irrevocable, que beneficia a unos cuantos y pone en peligro el precario equilibrio del Valle de México. Ojalá que no se trate de un error irreparable y que en esta ocasión sea la opinión pública la que esté equivocada.

Por otra parte, parece ser que la polémica alrededor de esta obra contribuye en forma relativa a fortalecer la imagen de AMLO.

Junio 2003: La evaluación de los ciudadanos

Metodología

Tamaño de muestra	480
Distribución no proporcional por cuotas	30 cuestionarios por delegación
Intervalo de confianza	80 %
Nivel de precisión	± 3 %

Resultados

La muestra evaluó la actuación en el cargo de los entonces Presidente de la República, Jefe de Gobierno del Distrito Federal y Jefe de la Delegación en que habitan, con los resultados promedio de la siguiente tabla.

Tabla 7	
Evaluación actores políticos	
Cargo	Evaluación promedio (escala de 1 a 10)
Presidente de la República	6.3
Jefe de Gobierno del DF	7.8
Jefe de la Delegación en que vive	6.4
Promedio general:	6.8

Conclusión en junio de 2003

Sin duda la relativamente elevada evaluación dada al Jefe de Gobierno Andrés Manuel López Obrador, del PRD, se refleja en la preferencia general de la muestra por este partido.

Las personas que viven en el Distrito Federal enfrentan múltiples problemas, de entre los que la seguridad resulta crítica. Le siguen una serie de aspectos relacionados con la falta de actividades y de oportunidades para los jóvenes, lo cual se va a relacionar con el tráfico de estupefacientes y la delincuencia, siendo así otro eslabón de la cadena de inseguridad. Esto se combina con la corrupción que el ciudadano percibe en las autoridades de las Delegaciones y se llega a la situación crítica actual.

Marzo de 2005: Niveles de confianza y desafuero

Metodología

Tamaño de muestra	480
Distribución no proporcional por cuotas	30 cuestionarios por delegación
Intervalo de confianza	80 %
Nivel de precisión	± 3 %

Resultados

La parte medular del cuestionario se inició con la evaluación de los niveles de confianza de los encuestados son diversos personajes, partidos e instituciones

de la vida pública nacional, usando una escala de 1 a 10, con los resultados que aparecen en la tabla que sigue.

Tabla 8	
Evaluación de personajes e instituciones	
Personajes y organismos	Nivel de confianza promedio (con base en una escala de 1 a 10)
Miguel Ángel Núñez, Gobernador de Hidalgo	4.2
Martha Sahagún	4.6
Santiago Creel, Srio. de Gobernación	4.5
Ma. de los Ángeles Moreno	4.2
Roberto Madrazo	3.9
Felipe Calderón Hinojosa	4.2
Marcelo Ebrard	4.3
Rosario Robles	3.5
Martí Batres	4.0
Cuauhtémoc Cárdenas	4.3
Arturo Montiel, Gobernador del Estado de México	4.3
Enrique Jackson	3.7
Felipe Bravo Mena	3.8
Diego Fernández de Ceballos	3.8
Beatriz Paredes	4.2
Vicente Fox	4.5
Amalia García	4.5
Andrés Manuel López Obrador	6.4
PAN	4.6
PRI	3.8
PRD	5.3
PVEM	3.4
CONVERGENCIA	3.2
PT	3.2
Cámara de diputados	3.6
Cámara de senadores	3.7
Asamblea de representantes del DF	3.9
Presidencia de la República	4.5
Jefatura de Gobierno del DF	6.0
Instituto Federal Electoral	5.7
Instituto Electoral del DF	5.6
Tribunal Federal Electoral	5.3
Tribunal Electoral del DF	5.3

Los elementos de la tabla anterior aparecen en el mismo orden que se presentaron a la muestra. Si se agrupa por partidos a los políticos, se puede observar que el grupo del PAN (cuyo nivel promedio es de 4.7) integrado por Martha Sahagún, Santiago Creel, Felipe Calderón Hinojosa, Felipe Bravo

Mena, Diego Fernández de Ceballos y Vicente Fox, alcanza un promedio general de 4.2, que es ligeramente inferior al promedio de partido.

De los políticos del PRI, que como agrupación alcanza un nivel de confianza promedio de 3.8, se sometió a la opinión de los encuestados a Miguel Ángel Núñez, Ma. de los Ángeles Moreno, Roberto Madrazo, Arturo Montiel, Enrique Jackson y Beatriz Paredes, quienes obtuvieron un promedio grupal de 4.1, que supera un poco al del partido.

En cuanto al PRD, con un promedio de partido de 5.3, el conjunto formado por Marcelo Ebrard, Rosario Robles, Martí Batres, Cuauhtémoc Cárdenas, Amalia García y Andrés Manuel López Obrador alcanzó un promedio general de confianza de 4.5, inferior a la valoración dada a su partido. Si se excluye a AMLO, el promedio es de 4.1.

El promedio general para las Cámaras de Diputados y de Senadores es de 3.65. En cuanto al Instituto Federal Electoral y del DF, y los Tribunales Electorales Federal y del DF obtuvieron un nivel promedio de confianza de 5.5. Puede observarse que la valoración de la confianza que la ciudadanía, representada por la muestra, tiene en los políticos e instituciones de la actual escena es consistentemente baja, ya que excluyendo al Jefe de Gobierno del DF cuya actuación personal sirve para colocarlo aparte (para bien o para mal), el promedio es de apenas 4.1. Aquí podría decirse que sólo aprueban y casi “de panzazo” AMLO y la Jefatura de Gobierno del DF.

Si agregamos a lo anterior una evaluación del desempeño de estos cargos, junto con las instituciones que se encargan de los procesos electorales y de las controversias que de ellos surjan, el diagnóstico pesimista se refuerza todavía más, ya que en ningún caso se obtienen valores promedio superiores a 6, con una media general de apenas 4.9.

Tabla 9	
Evaluación políticos e instituciones	
Cargo	Evaluación (escala 1 a 10)
Diputados	3.9
Senadores	4.0
Asambleístas del DF	4.1

Jefatura de Gobierno del DF	5.7
Presidencia de la República	4.8
Instituto Federal Electoral	5.5
Instituto Electoral del DF	5.3
Tribunal Federal Electoral	5.4
Tribunal Electoral del DF	5.2
Promedio general:	4.9

Podría decirse que el ciudadano de esta muestra representativa siente que con sus impuestos, en otras palabras con recursos fruto de su trabajo, se pagan sueldos que considera excesivos para que se realicen funciones con un desempeño poco satisfactorio.

El asunto del desafuero

En la época de aplicación del sondeo uno de los temas más conflictivos de la agenda política no sólo de la ciudad sino del país era el inminente desafuero de Andrés Manuel López Obrador, por lo que se consideró adecuado explorar la opinión de los encuestados sobre esta posibilidad.

La pregunta fue “¿Está usted de acuerdo con el desafuero del actual Jefe de Gobierno del DF, AMLO?” y el 62.4% de los encuestados respondieron que no, 19.6% dijeron “Sí”, al 11.6% no le importaba y 3.3% no sabían. Cabe mencionar que valores similares, en especial el contrario al desafuero, se obtuvieron en encuestas a nivel nacional en fechas próximas (fines de marzo, principios de abril) a la “solución política” al problema. Por otra parte, destaca el grupo al que no le importa, debido al cansancio del ciudadano frente una polémica y una guerra mediática que cada vez se alejaban más de los temas que más le preocupan, como la inseguridad.

La pregunta de la encuesta que ahora nos ocupa se amplió al indagar en forma abierta la causa y para su análisis se separaron las respuestas a favor de las contrarias.

Como ya se observó en los resultados anteriores, la mayoría de los encuestados se inclinó en contra del desafuero y las mayores causas para ello fueron las que mencionaban como característica de este gobierno la ayuda

proporcionada a madres solteras, ancianos, discapacitados y a los pobres, entre otros. Le sigue por orden de mayor aparición la afirmación de que el trabajo de AMLO en la Jefatura de Gobierno del DF ha sido bueno, se reconoce que ha hecho mucho por esta ciudad y en algunas ocasiones inclusive se dice que por el país. Dentro de las acciones específicas se mencionan obras de comunicación e infraestructura no realizadas por gestiones anteriores, y lo demás se basa en que ha hecho bien su trabajo, que ha hecho mucho, de forma un poco abstracta y sin ahondar más. Otras respuestas de peso por su repetición se relacionan con la percepción de que el desafuero tiene su fundamento en intereses políticos y que es injusto, puesto que los encuestados sienten que los más interesados son los otros partidos políticos y el Presidente de la República, ya que buscan no tenerlo en las boletas electorales en el 2006, debido a que para muchos es un buen candidato. Muchas otras causas son protestas en defensa de AMLO, "... ya que si desafueran al Jefe de Gobierno deberían desaforarlos a todos", porque "es inocente", entre otras aseveraciones.

Otras respuestas, aunque fueron más aisladas, mencionaban que "lo que deberían hacer los políticos es ponerse a trabajar y que lo dejen trabajar a él", además de mencionar que "al país no le conviene este proceso". En contados casos mencionaron el aspecto económico para oponerse al proceso, ya que "... todos roban pero él menos" y "... esta demostrado todo lo que el gobierno se roba, por lo menos [de] él se ve algo de lo que está haciendo con el dinero de nuestros impuestos". Vale la pena citar aquí textualmente algunos comentarios: "porque dado los procesos constitucionales no se puede desaforar por lo procesos electorales", "tiene derecho de tener el privilegio como el jefe de gobierno".

En cuanto a quienes se pronunciaron a favor del desafuero, el comentario más fuerte se refirió al mal gobierno que existe en el Distrito Federal, sin demasiadas explicaciones al respecto, con razones un poco vagas como: "Que pague su error o desacato, ya que es un ciudadano como cualquiera". A esto le siguen razones como que es populista, quejas sobre su personalidad y la

insuficiencia de la labor que ha realizado en el DF, así como que sus acciones van dirigidas a su objetivo de llegar a la Presidencia de la República.

Conclusión en marzo de 2005

De los resultados aquí mostrados puede verse que la ciudadanía está cansada de la actuación poco clara de políticos y gobernantes, que está dispuesto a apoyar a quien beneficie a la población, aunque en ocasiones lo haga con claros fines electoreros, que los niveles de confianza de partidos y políticos son muy bajos, igual que la evaluación a su desempeño. Además, se considera excesivo el costo de la clase gobernante y de los procesos electorales, además de esperar que éstos últimos se modifiquen.

Ahora queda un importante reto para políticos y partidos, ya que la carga de la desconfianza ciudadana y de su crítica percepción se verá reflejada en las urnas en las todavía lejanas elecciones presidenciales. ¿Surgirá un candidato que convenza a la mayoría? ¿Se repetirá el “voto de castigo” ahora para el PAN? ¿Regresará el PRI a los Pinos? ¿Será suficiente el capital político de AMLO, basado en medidas populistas y acciones a nivel del DF? A falta de una esfera de cristal para responder las cuestiones anteriores, existe la seguridad de que en fecha cercana a las elecciones las encuestas serán de nuevo la herramienta para acercarnos a conocer la actitud de la ciudadanía del DF en ese momento.

Tendencia del voto, 2005-2006

Un resultado de la imagen alcanzada y proyectada por AMLO como resultado de su gestión al frente del gobierno capitalino fue que su candidatura a la Presidencia de la República recibió amplio apoyo en el DF, como se observa para noviembre de 2005 en la tabla de intención de voto que sigue. Pero la opinión pública se caracteriza por su volatilidad y las mediciones obtenidas para marzo y junio de 2006 permiten ver un desgaste de esta intención tal vez por el deterioro de la imagen de AMLO ante sus continuos ataques y desplantes hacia el Presidente Fox, que como se ha observado en sondeos anteriores desagradó a amplios sectores de la ciudadanía del DF.

Tabla 10			
Evaluación de partidos políticos			
Partido por el que piensa votar para Presidencia de la República	Noviembre 2005	Marzo 2006	Junio 2006
PAN	18.1 %	20.2 %	18.8 %
PRI	12.3 %	12.0 %	10.4 %
PRD	54.8 %	47.6 %	39.6 %
Convergencia por la Democracia	0.6 %	1.0 %	----
PVEM	2.1 %	0.4 %	----
Partido Nueva Alianza	----	0.8 %	2.0 %
Alternativa Social Demócrata y Campesina	0.6 %	0.2 %	8.3 %
Partido del Trabajo	----	0.4 %	----
Otro	2.7 %	1.2 %	8.9 %
No le importa	1.7 %	2.1 %	2.6 %
Todavía no sabe	1.5 %	1.4 %	1.0 %
Se niega a responder	5.7 %	8.7 %	12.0 %
Características técnicas del estudio	N = 480 I. C. = 80 % Precisión = ± 3%	N = 480 I. C. = 80 % Precisión = ± 3%	N = 192 I. C. = 80 % Precisión = ± 5%

A pesar de lo anterior y sin duda con base en lo observado en los medios de comunicación nacionales la creencia del triunfo de AMLO, desde la óptica del ciudadano de la Ciudad de México, se fue incrementando, nunca disminuyó y llegó a un elevado 57%.

Tabla 11			
Evaluación de partidos políticos			
Partido que cree ganará la Presidencia de la República	Noviembre 2005	Marzo 2006	Junio 2006
PAN	17.1 %	24.4 %	23.4 %
PRI	25.0 %	14.2 %	6.3 %
PRD	52.7 %	56.5 %	57.3 %
Convergencia por la Democracia	----	----	----
PVEM	0.2 %	----	----
Partido Nueva Alianza	----	----	----
Alternativa Social Demócrata y Campesina	0.2 %	----	0.5 %

Partido del Trabajo	0.2 %	----	----
Otro	0.4 %	0.4 %	3.7 %
No le importa	0.2 %	0.8 %	0.5 %
Todavía no sabe	1.0 %	1.0 %	1.0 %
Se niega a responder	3.0 %	8.7 %	6.8 %
Características técnicas del estudio	N = 480 I. C. = 80 % Precisión = ± 3 %	N = 480 I. C. = 80 % Precisión = ± 3 %	N = 192 I. C. = 80 % Precisión = ± 5 %

Octubre de 2018: Encuesta de opinión sobre consultas ciudadanas

Metodología

Tamaño de muestra	660 cuestionarios
Distribución no proporcional por cuotas alcaldía	30 Ciudad de México por 60 Texcoco, 60 Santa Catarina y 60 Huexotla Estado de México.
Intervalo de confianza	80 %
Nivel de precisión	± 3 %

Resultados comparativos 2001-2018

Actores

Ante la terrible complejidad del *affaire* o asunto, han sido muchos los grupos y personajes involucrados por lo que en ambos cuestionarios se pidió a la muestra que evaluara en una escala de 1 a 10 su actuación. Los promedios que aparecen en la tabla comparada que sigue dejan ver claramente con quienes estaba la opinión pública en **2001** y fue con los habitantes y ejidatarios de San Salvador Atenco, que alcanzaron la máxima puntuación media de 8.4, seguidos de lejos por el entonces Jefe de Gobierno del DF que “pasó” con 6, mientras que el resto de los actores aparecieron como “reprobados”, en especial el PRI (con la puntuación media más baja de 4.3), acompañado de cerca por el entonces Gobernador del Estado de México, Arturo Montiel, con 5; de entre los partidos políticos hubiera sido de esperarse que la opinión pública

percibiera de manera más importante el supuesto esfuerzo que el PVEM de México debería haber estado realizando, pero apenas alcanzó una puntuación de 5.7, que a pesar de todo fue la mayor dada a los partidos.

En **2018** los resultados para el elenco del momento ahora dan una puntuación promedio apenas aceptable de 6.2 a los habitantes y ejidatarios de San Salvador Atenco, un poco más aceptable de 6.6 a los habitantes de Texcoco y en un sitio ligeramente abajo, con 6.5, al presidente electo Andrés Manuel López Obrador. Todas las demás puntuaciones son inferiores a 6, con el Grupo Riobóo en el nivel más bajo con 3.8 como se observa en la Tabla 8.

Tabla 12		
Evaluación de Actores Políticos relacionados con el NAICM		
Grupo/Personaje	Evaluación promedio (Escala 1-10)	
	2001	2018
Colegio de Ingenieros y Academia de Ingenieros	----	5.3
Cámara Nacional de Aerotransportes (Canaero)	----	4.8
Cámara Mexicana de la Construcción (CMI)	----	4.8
Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex)	----	4.8
Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (Imco)	----	4.6
Consejo Coordinador Empresarial (CCE)	----	5.2
Grupo de expertos chilenos	----	4.3
Grupo Riobóo	----	3.8
Vicente Fox (Presidente en funciones 2001)	5.2	----
Enrique Peña Nieto (presidente en funciones 2018)	----	4.5
López Obrador (presidente electo 2018)	----	6.5
Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador (2001)	6.0	----
Secretario de Comunicaciones (Pedro Cerisola 2001)	5.2	----
Gerardo Ruiz Esparza (secretario de comunicaciones en funciones 2018)	----	4.8
Javier Jiménez Espriú (futuro secretario de comunicaciones 2016)	----	4.9
Secretario de Gobernación (Santiago Creel 2001)	5.2	----
Gobernador del Estado de México	5.0	----

(Arturo Montiel 2001)		
Gobernador de Hidalgo (Manuel Ángel Núñez 2001)	5.4	----
PAN	5.1	4.5
PRD	5.5	4.4
PRI	4.4	3.9
MORENA	----	5.7
PVEM	5.7	4.2
Habitantes y ejidatarios de San Salvador Atenco	8.4	6.2
Habitantes del municipio de Texcoco	----	6.6

En **2018** al final de esta sección se planteó cerrado “¿Sabe usted si es jurídicamente válido hacer la consulta ciudadana sobre el NAICM?” con la opción “Confundido/a/No sabe”, necesaria debido a que desde el pilotaje resultó evidente que una parte de los ciudadanos no sabía qué pensar sobre este punto y en general con mucho de lo relacionado con esta obra. Resultó que 42% (274 participantes) eligieron “Sí”, 34% (224) se inclinaron por “No” y 24% (155) optaron por declararse confundidos. Esto indica que las personas en general no tienen idea clara sobre la problemática jurídica de un ejercicio calificado de participación ciudadana y de avance democrático que no cumple con las reglas establecidas y cuya metodología adolece de múltiples problemas.

Las Consultas Populares: ¿Mecanismos de Toma de Decisiones?

Para agotar la exploración sobre el nuevo aeropuerto y las consultas populares se plantearon a las personas participantes tres preguntas abiertas. Para la primera “¿Nos podría decir qué opina en general sobre el asunto del nuevo aeropuerto?” se obtuvo “A nivel internacional es muy bueno y a nivel país es progreso”, “Ha causado revuelo, pero debido al avance que tiene y la evaluación por instituciones es viable seguir con el plan del aeropuerto”, “Aumentaría el turismo, aunque es necesario un nuevo aeropuerto este tiene más intereses comunes que nacionales”, pero también hay comentarios de la muestra que no están a favor del proyecto como “Debido a intereses se debía de hacer, pero está mal hacerse allí. Texcoco no está para crear un aeropuerto”, “Debieron de aplicar las encuestas [consulta] antes de hacer el proyecto”, “Creo que es una mala decisión, no porque no les pagaron a los de

Atenco, la idea es buena y no tan buena”, pero en general los comentarios son en su mayoría a favor por los potenciales beneficios que traería el proyecto.

Esto fue seguido por “Próximamente se va a realizar una consulta pública nacional para decidir cuál será la ubicación del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México. ¿Le interesa participar en esta consulta?” respondiendo “Claro es mi deber ciudadano”, “Es buena opción para consultar a las ciudades”, pero varias personas señalaron “Honestamente no. La verdad no, no es algo que me afecte o me beneficie”, “No porque no utilizo este medio de transporte”, “No porque de todos nosotros se hará lo que ellos digan”. Para terminar se planteó “¿Qué opina sobre este tipo de ejercicios democráticos?” con resultados como “Buenos por que se tomen en cuenta, no más engaños y quitarse la responsabilidad de ellos”, “Considero que hay situaciones con mayor prioridad y nunca se consulta al ciudadano [en algo] como lo que es el alza de los combustibles”, “Creo que este tipo de decisiones no se le deberían de dejar a la población para que las tome. Es por eso que escogemos representantes y líderes para que ellos tomen las decisiones con ayuda de expertos”.

Febrero de 2020: Actualidad de la Ciudad de México

Metodología

Tamaño de muestra	480
Distribución no proporcional por cuotas	30 cuestionarios por alcaldía
Intervalo de confianza	80 %
Nivel de precisión	± 3 %

Resultados

Se exploraron dos puntos de la actuación política del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), uno con repercusiones internacionales y el otro de nivel nacional, a través de dos preguntas abiertas.

En primer lugar se planteó “¿Qué opina usted sobre el rescate y breve asilo político al expresidente de Bolivia Evo Morales?”, ya que Evo Morales tras 14 años en la presidencia de Bolivia temiendo por su vida renunció el 10 de

noviembre de 2019, en medio de la crisis política provocada por su intento de continuar en el poder, en medio de denuncias de fraude. México lo recibió el 12 del mismo mes, siguiendo una larga tradición de otorgar asilo pero rompiendo la histórica regla no escrita de neutralidad le otorgó asilo político “por razones humanitarias” en medio de una fuerte controversia en la opinión pública. Durante el mes que permaneció en México para después partir a Argentina, Morales realizó actividades políticas y recibió tanto aceptación como algunos rechazos, mientras el gobierno que se estableció en su país de origen protestó ante la cancillería mexicana, con el consiguiente deterioro de la relación entre ambas naciones.

Puede afirmarse que los encuestados participan de esta polémica, ya que parte de ellos y ellas piensan que “No debieron recibirlo”, que “No debieron darle asilo político, es una vergüenza para nosotros”, “No es bueno y qué bien que se fue a Argentina”, “No se debió gastar en traerlo”, mientras que otra parte de la muestra lo considera positivo: “Bien, fue un acto de humanismo”, “Le da al presidente una imagen caritativa y amable”, “Estuvo bien, hay que ser solidarios” además de algunas voces indecisas: “Por lo que se escucha fue un acto humano, pero es un dictador, así que puede ser contradictorio”.

El otro punto que se exploró fue a través de la pregunta “¿Qué opina sobre el intento de venta del avión presidencial y la futura rifa de ese avión?”. Este avión tiene historia: fue adquirido con un elevado costo en 2012, durante la gestión del panista Felipe Calderón y con la aprobación de las cámaras, en 2016 al priísta Enrique Peña Nieto le tocó estrenarlo y desde su campaña AMLO pregonó que él viajaría en vuelos comerciales y vendería el lujoso aparato para destinar los fondos a obras a beneficio de los marginados. Lo de que el presidente se desplace por el país en vuelos comerciales ha generado ciertas dificultades, pero AMLO suele cumplir sus promesas.

Por otra parte lo de vender el avión, enviado con un importante costo a un hangar en California Estados Unidos, no resultó tan sencillo y después de un costoso año volvió a México sin haberse vendido. La solución fue que para mantener su promesa el presidente tuvo lo que algunos pueden calificar de

brillante idea y otros de “ocurrencia”: rifar el famoso avión empleando la infraestructura de la Lotería Nacional y Pronósticos Deportivos para la Asistencia Pública. A partir del 10 de marzo de 2020 se ha iniciado la venta de 6 millones de “cachitos” de lotería, con un costo de \$500.00 pesos cada uno, para la “rifa simbólica” del avión presidencial que se ha transformado en la entrega no del avión sino de 100 pagos en efectivo de 20 millones de pesos cada uno, esto debido entre otras cosas a que la Lotería Nacional NO PODÍA legalmente realizar rifas de objetos, la rifa fue el 15 de septiembre de 2020, para lo cual se tuvo que modificar la normatividad.

En cuanto a las opiniones de la muestra, tomada antes de que el asunto de la rifa estuviera completamente claro, van desde la incredulidad “NO creo que funcione”, hasta un mayoritario rechazo: “Es un chiste”, “Es una payasada”, “Una tontería”, “Ridículo”. Algunas respuestas reflejan dudas “Si el dinero se va a utilizar para lo que dicen, estaría bien”, “Si le conviene al país, es buena idea”. Muy pocas personas lo aprueban “Todo lo que propone López Obrador es muy bueno. Muy chistosa la rifa”.

Para concluir

A través de esta revisión de la imagen de uno de los políticos más controvertidos de la presente etapa de la historia de nuestro país hemos podido observar cómo AMLO amasó un importante capital político, basado sobre todo en su innovadora política de apoyo a amplios sectores de la población que durante los años del paternalismo del PRI no llegaron a sentir que se les tomara en cuenta más allá de las etapas electorales.

También se observa la aparente paradoja de la disminución en la intención de voto de la ciudadanía capitalina combinada con el incremento en una expectativa creciente del triunfo de AMLO. Factor este último que explica muchos de los acontecimientos recientes, parte de la historia inmediata que por serlo es la semilla de un futuro incierto.

Con los resultados de una serie de encuestas sobre la opinión pública de la Ciudad de México a lo largo del periodo de 2000 a 2020, tenemos un amplio

panorama de la percepción de la ciudadanía con referencia a diferentes momentos coyunturales y también de cómo esta misma ciudadanía ha ejercido su derecho de participación en la toma de decisiones, pero también está el hecho de que hay un parte de la población que cuestiona las decisiones gubernamentales. Observamos que las las propuestas en materia de participación ciudadana como los mecanismos de democracia directa por parte del gobierno federal actual tienen su origen desde la gestión en la Jefatura de Gobierno en la Ciudad de México.

BIBLIOGRAFÍA

Fournier Ma. de Lourdes, Claudia Ortiz, Gonzalo Rosado, Jesús Ramirez (2018), "Encuesta de Opinión sobre Consultas Ciudadanas, octubre de 2018", *Reporte de Investigación*, Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco, México.

Gabinete de Encuestas por Muestreo Marzo 2020, Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (marzo de 2001). Actualidad en la ciudad de México,

_____ (junio de 2001) *Encuesta ciudadana sobre el desempeño del gobierno federal, del Distrito Federal y Delegaciones políticas*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (noviembre de 2001). *Encuesta sobre el proyecto del nuevo aeropuerto, Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (junio de 2003). *Encuesta de opinión en las Delegaciones del Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (marzo de 2005). *Encuesta sobre política en el Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (octubre de 2005). *Encuesta sobre política en el Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (febrero de 2006). *Encuesta sobre problemas del ciudadano del Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (junio de 2006). *Encuesta sobre migración y política en el Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

_____ (octubre de 2006). *Encuesta postelectoral en el Distrito Federal*. Reporte de Investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-X, México.

Lacouture, Jean. 1988, La historia inmediata en *La nueva Historia: Las Enciclopedias del saber moderno*. Ediciones Mensajero, España.

- Luque, Teodoro. 1996, *Márketing político: Un análisis del intercambio político*. Ariel Economía, Barcelona.
- MacKuen, Michael Bruce & Steven Lane Coombs. 1984, *Más que noticias: El poder de los medios en los asuntos públicos*. Publigráficos, México.
- Claudia Ortiz, Ma. de Lourdes Fournier G., Gonzalo Rosado B., Ricardo González A. (2020), "Actualidad en la Ciudad de México, marzo 2020", *Reporte de Investigación*, Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco, México.