

# La Utilidad de los Índices Internacionales Para Una Reforma Electoral Integral en México

Felipe Carlos Betancourt Higareda<sup>1</sup>

## I. Introducción

Aristóteles escribió hace más de dos mil años que un régimen democrático necesita de la virtud ciudadana, pero principalmente de los gobernantes, así como de una educación conforme a esta forma de gobierno. No obstante, en la actualidad, observamos como en México y en muchos otros países, no existe una educación apropiada para esta forma de gobierno, ni tampoco condiciones sociales, culturales, económicas, legales y económicas conducentes a esta forma de gobierno.

En este tenor, lograr que una nación sea auténticamente democrática constituye una meta muy ambiciosa para cualquier estadista. En primer lugar, alcanzar que un Estado Constitucional haga cumplir y respetar reglas justas y equitativas para la competencia electoral, es decir, su integridad electoral, requiere el previo logro de condiciones sociales, políticas, culturales, legales y económicas conducentes en su interior.

El presente artículo argumenta que la integridad electoral de cualquier Estado Constitucional es el resultado de la presencia de condiciones sociales, económicas, culturales, legales y políticas conducentes, a través de la construcción de instituciones inclusivas en materia económica y política.

En este orden de ideas, los índices que han sido desarrollados por prestigiosos *think-tanks* internacionales nos ayudan a diagnosticar las deficiencias de estas condiciones, así como de las respectivas instituciones en materia económica y política, permitiendo, de esta forma, diseñar estrategias ( o políticas públicas) apropiadas para superar dichas deficiencias.

Algunos de los índices internacionales más renombrados para evaluar la libertad y la calidad de la democracia alrededor del mundo son *Freedom House Index*, *Polity Index*, *Democracy Matrix*, *EIU Index*, etc. Por otra parte, el Banco Mundial (*the World Bank*)

---

<sup>1</sup> Profesor de Tiempo Completo de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México.

también ha diseñado varios índices para evaluar el desarrollo económico, las desigualdades sociales y económicas, la libertad económica, etc., a nivel internacional, ayudando de esta forma a diagnosticar con mayor precisión la situación económica y social de los países alrededor del mundo.

Por su lado, *The World Justice Project* ha desarrollado un índice muy prestigiado para medir la fortaleza del Estado de Derecho alrededor del mundo, de igual forma, *Transparency International* ha desarrollado un índice para avaluar la percepción de corrupción, por su parte, el *CCC Index* evalúa la capacidad de los países latinoamericanos para combatir la corrupción.

Incluso en materia electoral existen significativos esfuerzos académicos internacionales para obtener un índice que nos permita evaluar en forma consistente la integridad electoral de muchos países, entre ellos México, por ejemplo, el *electoral integrity project*, el cual, a través de once dimensiones, y cuarenta y nueve variables evaluadas por medio de encuestas a expertos, nos proporciona una idea de la integridad electoral que experimenta el respectivo país analizado.

Cualquier estadista debería tomar en cuenta todos estos índices para diseñar y fundamentar apropiadamente sus políticas públicas, y así dirigir o liderar el desarrollo económico, político y humano de su respectivo país.

De igual forma como el médico doctor necesita realizar un diagnóstico apropiado de una enfermedad para poder prescribir la medicina correcta a su respectivo paciente, un estadista necesitaría consultar frecuentemente estos índices para diagnosticar las *deficiencias* de las condiciones sociales, económicas, culturales, legales y políticas de su país, para así diseñar las instituciones, en materia económica y política, que facilitarían el desarrollo social, económico, político y humano de su respectivo Estado Constitucional.

## **II. El Índice del Proyecto de Integridad Electoral (*Electoral Integrity Project*)**

Por razones evidentes, empezaremos el presente artículo con el análisis del índice del *electoral integrity project*, desarrollado principalmente por Pippa Norris, quién es quizás, a nivel internacional, la académica más destacada en el área de *integridad electoral*, con al menos nueve libros publicados en esta materia, algunos de ellos en co autoría con académicos como Alessandro Nai (2017), Andrea Abel Van Es (2016), y Richard W. Frank

y Ferrán Martínez i Coma (2014); y con al menos doce artículos científicos publicados en revistas indizadas a nivel internacional, algunos de ellos también en co autoría con académicos como Alessandro Nai y Jeffrey Karp (2016), Richard W. Frank y Ferrán Martínez i Coma (2013, 2014).

Norris dirigió de 2012 a 2019 este proyecto, el cual constituye el esfuerzo académico internacional más serio para evaluar la calidad de los procesos electorales alrededor del mundo. A través de este proyecto desarrolló un índice compuesto por once dimensiones, y cuarenta y nueve variables, que se ha aplicado a ciento sesenta y nueve países,<sup>4</sup> el cual obtiene su información primaria a través de encuestas a expertos, quienes proporcionan su ‘*insight*’ (conocimiento) para evaluar, ‘el proyecto identifica alrededor de cuarenta expertos en cada proceso electoral (nacional), reconocidos politólogos (o algún otro tipo de científico social en una disciplina cercana) que han demostrado conocimiento serio sobre los procesos electorales del país respectivo’.

De hecho, sus reportes globales servirán de materia prima en la presente investigación para identificar áreas de oportunidad para mejorar la integridad electoral en nuestro país. No obstante, la pregunta principal de este artículo es la siguiente: ¿Cómo pueden ayudarnos los índices internacionales en relación con el Estado de Derecho, la democracia, la libertad, la corrupción, la transparencia, la libertad económica y las desigualdades sociales y económicas, para promover reformas constitucionales que coadyuven a la integridad electoral de México?

Esta pregunta es relevante, tanto teórica como empíricamente, ya que podría identificarse la presencia de una correlación real e interesante, entre estas dimensiones de estudio de nuestro país con la integridad de sus procesos electorales.

En otras palabras, las reformas constitucionales que la presente investigación sugerirá para promover la integridad electoral en México, se fundamentarán en la situación de nuestro país en relación con la solidez de su *Estado de Derecho*, su transparencia y acceso a la información pública, su capacidad para combatir la corrupción, su percepción de corrupción, sus libertades civiles y políticas, su libertad económica y su desarrollo humano.

### **III. Instituciones Inclusivas e Instituciones Extractivas como Causas de las Condiciones de un Estado Constitucional**

Basado en el marco conceptual desarrollado por Daron Acemoglu y James Robinson (2012) para explicar por qué hay naciones ricas y democráticamente estables, y por qué otras son pobres y autoritarias o semi autoritarias, el presente artículo parte de la premisa de que la presencia de instituciones inclusivas o extractivas, tanto en materia económica como política, influye significativamente en la construcción de su integridad electoral.

En primer lugar, *una institución inclusiva en materia económica* puede entenderse como aquel arreglo legal que permite la distribución equitativa de la riqueza derivada de la creatividad o innovación en la producción de los bienes y servicios que se intercambian en el mercado, mientras que una *institución extractiva en materia económica* se entiende como aquel arreglo legal que impide este tipo de distribución, así como la libre competencia, y por el contrario, alienta que la élite gobernante concentre la riqueza en detrimento de las clases sociales que pudieren innovar en la producción de bienes y servicios (Acemoglu & Robinson, 2012).

Por lo anterior, las *instituciones inclusivas en materia económica* se convierten en la piedra angular de una economía social de mercado, ya que generan incentivos para el mayor intercambio de bienes y servicios, lo que al final conduce a la prosperidad general del país respectivo (Acemoglu & Robinson, 2012).

Por otro lado, una *institución inclusiva en materia política* puede entenderse como aquel arreglo constitucional que alienta la participación cívica en los procesos de toma de decisiones políticas dentro del Estado Constitucional (Acemoglu & Robinson, 2012). Por el contrario, una *institución extractiva en materia política* puede entenderse como aquel arreglo constitucional que impide la participación cívica en los procesos de toma de decisiones políticas que afectan o impactan a toda la comunidad política (Acemoglu & Robinson, 2012).

De esta forma, con base en los aportes teóricos de Acemoglu y Robinson (2012), es posible plantear la hipótesis de que cuanto más un país desarrolle instituciones *inclusivas*, tanto en materia económica como política, tendrá procesos electorales más integrales.

No obstante, también es posible plantear la hipótesis de que cualquier país que desarrolle instituciones *extractivas* en su territorio, tanto en materia económica como en

materia política, tenderá a poseer procesos electorales deficientes.

Sin embargo, ¿Qué tipo de evidencia existe para probar esta correlación entre la extractividad y la inclusividad de las instituciones con la integridad electoral del respectivo país?

En este tenor, ¿podríamos afirmar con confianza que un sistema económico de libre mercado y la solidez del Estado de Derecho están asociados con la presencia de integridad electoral en el respectivo país? ¿o que una democracia liberal está siempre asociada con una alta integridad electoral?

Por el contrario, ¿es posible afirmar que un modelo económico basado en un excesivo control estatal (o *capitalismo de Estado*) estará frecuentemente correlacionado con procesos electorales corruptos? ¿o que un régimen autoritario va acompañado frecuentemente de procesos electorales corruptos?

Para responder a estas preguntas de investigación, el presente trabajo propone utilizar índices internacionales con el objetivo de conocer la correlación real, existente, entre la integridad electoral con la situación de otras dimensiones del respectivo Estado Constitucional.

En este tenor, estos índices son útiles para identificar estas correlaciones, las cuales, también nos darán a conocer el nivel de inclusividad o extractividad de las instituciones en materia económica o política del respectivo país. Además, estos índices pueden revelarnos la importancia, para cualquier país, de tener un buen desempeño en cada una de las dimensiones de análisis para obtener un buen desempeño en su respectiva integridad electoral.

#### **IV. La Primacía del Índice del Estado de Derecho.**

No obstante, el presente trabajo de investigación parte de la premisa de que la fortaleza del Estado de Derecho debe ser considerada como la piedra angular, no solamente de la integridad electoral de cualquier país, sino también de su democracia liberal, de su crecimiento económico y de su satisfactorio desarrollo humano.

En este sentido, el presente artículo propone la definición de *Estado de Derecho* como estado de justicia o estado de equidad en las relaciones sociales, que debe oponerse naturalmente a la *ley del más fuerte, ya sea éste una persona o una élite*, que prevalezca sobre el resto de la sociedad a través de la fuerza física, psicológica, económica o política.

Sin embargo, para que el *Estado de Derecho* prevalezca efectivamente el Estado Constitucional debe aplicarlo *imparcialmente*, es decir, independientemente de cualquier consideración económica, social o política de los respectivos sujetos de derechos y obligaciones. Sin embargo, dicha aplicación constituye sólo la dimensión accidental del *Estado de Derecho*, la dimensión sustancial implica que el respectivo Estado Constitucional respete, proteja, defienda y promueva eficazmente los derechos humanos, sociales, económicos y políticos de todas las personas dentro de su territorio, y que impele con efectividad a todas las personas a cumplir sus deberes y obligaciones en relación con otros ciudadanos, la sociedad en general, e incluso con el Estado Constitucional.

Además, la fortaleza del *Estado de Derecho* debe potenciar la práctica de todo tipo de justicia (conmutativa, distributiva, social o jurídica) dentro del Estado Constitucional, facilitando, de esta forma, el funcionamiento e integridad de sus instituciones electorales

Por otro lado, con base en la teoría discursiva de Habermas (1998), el Estado de Derecho debería ser el resultado de un proceso constitucional deliberativo de calidad democrática que equilibre apropiadamente el poder político dentro del Estado Constitucional. Esta afirmación implica que si un régimen autoritario, como China, Rusia, Cuba o Corea del Norte, fuera bastante efectivo en organizar procesos electorales, no sería correcto afirmar que su integridad estaría garantizada, ya que ésta va más allá de meros criterios hetero aplicativos y pragmáticos, y toma en cuenta los principios que debe defender y promover, tales como la objetividad, la imparcialidad, la competencia, la certeza, etc.

Además, el disfrute de mayores libertades civiles y políticas debido a la fortaleza del Estado de Derecho, vuelve a la democracia una forma de gobierno natural para la respectiva sociedad, ya que gracias a estas libertades los ciudadanos disfrutan cada vez más de igualdad política, independientemente de su condición social; del mismo modo, la fortaleza del *Estado de Derecho* promueve con mayor eficiencia su trato equitativo, imparcial y justo en el ámbito electoral.

Además, dado que *la igualdad y la libertad* son valores y condiciones necesarias de una economía de mercado, de un régimen democrático consolidado, y de un *fuerte Estado de Derecho*, no debería sorprender que naciones como Dinamarca, Suecia o Noruega, disfruten simultáneamente de estas tres realidades. Sin embargo, ¿estas condiciones también conducen a una mayor integridad electoral?

## **V. Indicadores de los Índices de Estudio.**

La integridad electoral de los países se obtendrá a través de las bases de datos del *Electoral Integrity Project* de 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 y 2021, cuyas once sub dimensiones de análisis son: a) Derecho Electoral, b) procedimientos electorales, c) distritos electorales, d) padrón electoral, e) registro de partidos y candidatos, f) cobertura mediática, g) financiamiento de campañas, h) jornada electoral, i) cómputo electoral, j) resultados y k) autoridades electorales.

Cada una de estas sub dimensiones están formadas por indicadores, que proporcionan una percepción amplia de la integridad del respectivo proceso electoral evaluado (Norris, Franck and Martínez 2014: 1). Pippa Norris (2013: 563) define como integridad electoral ‘convenciones internacionales y normas globales que se aplican universalmente a todos los países alrededor del mundo a través de su ciclo electoral, durante la fase pre electoral, la campaña, la jornada electoral, y la fase post electoral’.

Por otra parte, como se ha mencionado anteriormente, la presente investigación comparará índices de las siguientes dimensiones: *Estado de Derecho, libertad, democracia, transparencia, capacidad para combatir corrupción, desarrollo económico, modelo económico y desarrollo pleno*, con el objetivo de identificar si presentan alguna correlación significativa con el desempeño de la integridad electoral del respectivo país.

En este tenor, cada una de estas dimensiones será evaluada por indicadores previamente diseñados por asociaciones internacionales. En primer lugar, el *desarrollo económico* se evaluará mediante indicadores de bienestar diseñados por el Banco Mundial: *crecimiento económico* (la tasa de cambio del PIB real), *inversión de capital* (como porcentaje del PIB), consumo de los *hogares* (como porcentaje del PIB), *inflación, fuerza*

*laboral, tasa de desempleo, inversión extranjera directa (IED), productividad del país y producto interno bruto (PIB) absoluto.*

Por otra parte, el *modelo económico* se evaluará a través de indicadores de libertad en materia económica también diseñados por el Banco Mundial: *libertad empresarial, libertad monetaria, libertad financiera, libertad de inversión, libertad de comercio internacional, libertad económica e índice de globalización.*

Estos indicadores se eligieron porque pueden darnos a conocer que tanto se han implementado instituciones *inclusivas* en materia económica dentro del respectivo país. Con base en estos indicadores específicos, podremos saber que tanto cada país se acerca a una economía social de mercado o a un sistema económico de control estatal (*capitalismo Estado*).

Por otra parte, la *fortaleza del Estado de Derecho* en cada país se obtendrá a través de los índices del *World Justice Project*. Por su parte, la democracia y la libertad de los países se evaluará a través de los indicadores diseñados por *Freedom House, Polity, Democracy Matrix, EIU Index*, principalmente.

Finalmente, el *desarrollo humano (dp)* se obtendrá a través de los indicadores del *índice de desarrollo humano*. Estos indicadores pueden darnos a conocer, con relativa precisión, el avance real de las condiciones sociales, económicas, culturales y políticas en las que, en la actualidad, viven y se desarrollan los ciudadanos del respectivo país.

## **VI. Relación entre las Dimensiones de Estudio con la Integridad Electoral de México**

En la presente investigación, la integridad electoral será abordada como la variable dependiente (DV) de las otras dimensiones de estudio, sin embargo, se parte de la premisa de que, una vez que se alcance satisfactoriamente, se convierte en una variable independiente (IV), (o factor causal), que influye en el desempeño de las otras dimensiones de análisis del presente artículo.

Estas hipótesis se pueden expresar a través de la siguiente ecuación:



Figura 1:  $y = x$ , donde  $x$  es  $(ed)$   $(t)$   $(ccc)$   $(cdl)$   $(se)$   $(de)$ ,  $y = (ie)$ , por lo tanto

$$(ie) = (ed) + (t) + (ccc) + (cdl) + (se) + (de) + (dh)$$

¿Cómo podemos interpretar este modelo matemático?

Proponemos la siguiente interpretación: la integridad electoral es el resultado de la combinación de la fortaleza del *Estado de Derecho* con una aceptable *transparencia*, *capacidad de combatir la corrupción*, *calidad de democracia liberal*, un *sistema económico inclusivo*, un *desarrollo económico* y un *desarrollo humano satisfactorios* del respectivo país.

Sin embargo, si nuestra intención es obtener un ‘modelo de rastreo del proceso causal’ que explique el mecanismo que determina la integridad electoral de cada país, este modelo podría ser configurado a través de la siguiente gráfica:

$$n_1 \Rightarrow n_2 \Rightarrow n_3 \Rightarrow n_4 \Rightarrow n_5 \Rightarrow n_6 \Rightarrow n_7$$

Donde:  $n_1 = (ed)$ ;  $n_2 = (t)$ ;  $n_3 = (ccc)$ ;  $n_4 = (cdl)$ ;  $n_5 = (sei)$ ;  $n_6 = (dh)$ ;  $n_7 = (ie)$

Si bien este específico mecanismo causal podría poseer una trayectoria circular que podría dar cuenta de la influencia mutua de todas las dimensiones objeto de estudio, lo que implicaría que la integridad electoral podría, a su vez, impactar positiva o negativamente, dependiendo el caso, en la *fortaleza de Estado de Derecho*, la *calidad de democracia liberal*, la *transparencia*, la *corrupción*, la *capacidad para combatir corrupción*, el *sistema económico inclusivo*, y el *desarrollo humano*.

## VII. Resultados

La evaluación de México en los diferentes índices internacionales ha sido consistente. En todos ha experimentado retrocesos desde 2018 a la fecha (2022), por ejemplo, en el índice de *Freedom House* México pasó de ser libre a *parcialmente* libre. En cada uno de sus indicadores, México ha experimentado retroceso, por ejemplo, en la calidad de su proceso

electoral, en su pluralidad política y nivel de participación, en el funcionamiento de su gobierno, en la libertad de expresión y de creencia, en los derechos de organización y asociación, en la fortaleza de su estado de derecho, en los derechos individuales y autonomía personal.

De la misma manera, en la versión 3.0 de la Matriz de Democracia, México pasó de ser una democracia deficiente a un *régimen híbrido*. En el Índice de *EIU* (Economist Intelligence Unit) México también pasó a ser un *régimen híbrido*, con la misma calificación que Ucrania. No obstante, destaca el bajo puntaje de su cultura política.

El índice de *Transparency International* también reporta un retroceso de la percepción de corrupción de México, mientras que el *CCC Index* reporta también un retroceso en la capacidad de combatir la corrupción, el cual se viene arrastrando desde 2018, con puntajes (*scores*) que ponen a nuestro país dentro de los países más rezagados a nivel Latinoamérica.

De igual forma, en el índice del *World Justice Project*, México ha experimentado retrocesos cada año desde 2018, colocándolo dentro de los países con más baja calificación a nivel Latinoamérica y a nivel mundial.

Por otra parte, en materia económica, México también ha experimentado un retroceso significativo en sus principales indicadores: *gdp*, *gdp per capita*, *gini index*, etc. Por su parte, en los indicadores de libertad económica México también ha experimentado un retroceso consistente desde 2018, lo cual señala la puesta en práctica de una política económica más restrictiva de inversiones y de mayor control estatal.

En cuanto a su integridad electoral, México experimenta grandes desafíos para lograr elecciones verdaderamente libres y equitativas, debido principalmente a la intervención del crimen organizado en la competencia electoral. En efecto, tal y como lo señalan las bases de datos de *Integralia* y *Etellect*, los procesos de 2018 y 2021 han sido los más violentos que México ha registrado en su historia reciente, debido a la intervención de este crimen en favor de los candidatos locales y estatales más favorables a sus intereses.

Por otra parte, actualmente México experimenta la amenaza de la desaparición de la independencia del árbitro electoral, debido a la iniciativa de reforma constitucional

enviada por el ejecutivo federal en el mes de julio de 2022, a través de la cual se plantea también la desaparición de los OPLES, así como de los tribunales estatales en materia electoral.

Esta iniciativa presidencial va en contra de las convenciones internacionales sobre integridad electoral, las cuales demandan efectiva independencia del árbitro electoral de los poderes del Estado, puesto que esta iniciativa de reforma plantea que los integrantes del organismo electoral sean electos por voto popular, a propuesta del Presidente de la República, mecanismo que se prestaría a la fácil manipulación presidencial del proceso de selección respectivo.

Aunque estos índices internacionales miden diferentes dimensiones de los países, sus resultados pueden demostrar correlaciones de desempeño que aparentemente no tienen que ver unas con otras, pero que en el fondo muestran cómo la afectación de una dimensión influye en el desempeño de otra dimensión, por ejemplo, que un país experimente menos libertad de expresión incrementa las probabilidades de que también experimente más percepción de corrupción, o que un país experimente menos libertad económica incrementa las probabilidades de que experimente menor integridad electoral.

En un ambiente en el que la transparencia y el acceso a la información pública disminuyen, en el que la capacidad para combatir la corrupción decrece, el Estado de Derecho se debilita, especialmente en cuanto al equilibrio de poderes (*checks and balances*), el régimen de gobierno experimenta un retroceso debido a mayores elementos autoritarios en su conformación, las libertades civiles, políticas y económicas se deterioran, las desigualdades sociales, económicas y políticas aumentan, es difícil garantizar una aceptable *integridad electoral*.

(Trabajo en desarrollo)

## VIII. Discusión

El presente proyecto investigación parte de la premisa de que la fortaleza del Estado de

Derecho es la piedra angular para construir la integridad electoral de cualquier país. No solamente esto, supone que existe una fuerte correlación entre esta fortaleza con la calidad de democracia liberal, el sistema económico de mercado, el desarrollo económico y el desarrollo humano del respectivo país latinoamericano: los países que poseen un Estado de Derecho fuerte son los mismos que disfrutan de una mayor integridad electoral, calidad de democracia liberal, mayor libertad y crecimiento económicos, así como mayor desarrollo humano.

Por el contrario, aquellos países cuyo Estado de Derecho es débil, su integridad electoral es deficiente, experimentan un régimen híbrido o semi autoritario, en el mejor de los casos; sus respectivos sistemas económicos son controlados por el Estado, y experimentan un crecimiento económico y un desarrollo humano deficientes.

No es extraño pues, encontrar a través de estos índices que los países cuyos Estados de Derecho son los más fuertes, son también los regímenes democráticos más estables y las economías más desarrolladas de su respectiva región. Lo anterior sugiere que cualquier país que tuviera la intención de robustecer su integridad electoral debería comenzar fortaleciendo su Estado de Derecho, ya que dicho fortalecimiento impediría la proliferación de prácticas extractivas en materia electoral, lo cual favorecería, al mismo tiempo, la igualdad y la libertad políticas.

Sin embargo, no es sencillo construir un Estado de Derecho fuerte dentro de cualquier Estado Constitucional, ya que los países experimentan *obstáculos, inercias, grupos de interés, prácticas consuetudinarias*, etc., que intentan preservar el statu quo. Este *statu quo* favorece el *gobierno del más fuerte* en las interacciones sociales, económicas y políticas, por tanto, a un régimen autoritario y a una economía controlada por la *nomenklatura* del Estado.

(Trabajo en desarrollo)

## **Bibliografía**

- Acemoglu, Daron & James Robinson (2012), *Why Nations Fail?* New York, Crown Publishers.  
Alquist, John S. & Christian Breuning (2009). 'Country Clustering in Comparative Political Economy'. *MPIfG. Discussion Paper 09/5. Max Planck Institute For the Study of Societies*, pp. 5 – 39.

- Ahlquist, John S. & Christian Breuning (2012). 'Model – Based Clustering and Typologies in the Social Sciences'. *Political Analysis*, 20 (1), 92 – 112.
- Altman, David & Aníbal Pérez – Liñán (2002). 'Assessing the Quality of Democracy: Freedom, Competitiveness and Participation in Eighteen Latin American Countries'. *Democratization*, 9 (2), 85 – 100.
- Álvarez, M., Cheibub, J.A., Limongi, F. & Przeworski, A. (1996). 'Classifying Political Regimes'. *Studies in Comparative International Development*, 31 (2), 3 – 36.
- Bermeo, Nancy (2009). 'Does Electoral Democracy Boost Economic Equality?' *Journal of Democracy*, 20 (4), 21 – 35.
- Bock, H.H. (1996). 'Probabilistic Models in Cluster Analysis'. *Computational Statistics and Data Analysis*, 23, 5 – 28.
- Bollen, Kenneth A. & Pamela Paxton (2000). 'Subjective Measures of Liberal Democracy'. *Comparative Political Studies*, 33 (1), 58-86.
- Bollen, Kenneth A. (2001). *Cross-national indicators of liberal democracy, 1950-1990*. 2<sup>nd</sup>. Ed., Ann Arbor, MI: Inter University Consortium for Political and Social Research.
- Bowman, Kirk, Fabrice Lehoucq, and James Mahoney (2005). 'Measuring political democracy: Case expertise, data adequacy, and Central America'. *Comparative Political Studies*, 38 (8), 939 – 970.
- Diamond, Larry & Leonardo Morlino (2004). 'The Quality of Democracy. An Overview'. *Journal of Democracy*, 15 (4), 20-31.
- Foster, Rosa & Nancy Santos (2015). 'A Cluster Analysis of FDI in Latin America'. *Latin American Journal of Economics*, 52 (1), 25-56.
- Gygli, Savina, Floran Haely & Jan-Egbert Sturm (2018). 'The KOF Globalisation Index-Revisited'. *KOF working paper*, 439.
- Habermas, Jurgen (1998). *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*, Cambridge, Massachusetts, MIT Press.
- Jang, Jaewon & David B. Hitchcock (2012). 'Model – Based Cluster Analysis of Democracies'. *Journal of Data Science*, 10, 297-319.
- Kembe, MM. and AA. Onaja (2017). 'Cluster Analysis of Macroeconomic Indices'. *Research and Reviews: Journal of Statistics and Mathematical Sciences*. 3 (1), 5 – 15.
- Maravall, José María & Adam Perzeworski (2003). *Democracy and the rule of law*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nastu, Alexandra, Stelian Stancu & Andrea Dumitrache (2019). 'Characterizing the level of economic development of countries'. *Sciendo*, 1, 343-354.
- Norris, Pippa, Alessandro Nai (eds.) (2017). *Election Watchdogs*, New York, Oxford University Press.
- Norris, Pippa, Andrea Abel Van Es (eds.) (2016). *Advancing Electoral Integrity*, New York, Oxford University Press.
- Norris, Pippa, Richard W. Frank & Ferrán Martínez i Coma (eds.), (2014). *Advancing Electoral Integrity*, New York, Oxford University Press.
- Norris, Pippa, Alessandro Nai & Jeffrey Karp (2016). 'Electoral learning and capacity building (ELECT) data', Harvard Dataverse, doi:10.7910/DUN/FEBKDE.
- Norris, Pippa, Ferrán Martínez i Coma & Richard W. Frank (2013). 'Assessing the Quality of Elections', *Journal of Democracy*, 24 (4), 124-135.
- Norris, Pippa, Ferrán Martínez i Coma & Richard W. Frank (2014). 'Measuring electoral integrity: A new dataset', *PS: Political Science and Politics*, 47 (4), 789-798.
- O'Donnell, Guillermo A. (1998). 'Horizontal Accountability in New Democracies'. *Journal of Democracy*, 9 (3), 112-126.
- O'Donnell, Guillermo A. (2001). 'Democracy, Law and Comparative Politics'. *Studies in Comparative International Development*, 36 (1), 7-36.
- O'Donnell, Guillermo (2004). 'Why the rule of law matters'. *Journal of Democracy*, 15 (4), 32 -46.
- Przeworski, Adam, Michael Alvarez, José Antonio Cheibub & Fernando Limongi (2000). *Democracy and development: Political regimes and economic well-being in the world, 1950 – 1990*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ristei Gugi, Mihaiela & Miguel Centellas (2013). 'The Democracy Cluster Classification Index'. *Political Analysis*, 21 (3), 334 – 349.

- Sellers, Mortimer N.S. (2014). 'What Is the Rule of Law and Why Is It So Important?' In J.R. Silkenat, et. al. (eds.), *The Legal Doctrines of the Rule of Law and the Legal State*. New York/London: Springer, (pp. 3-13).
- Vanhanen, Tatu (2000). 'A new data set for measuring democracy, 1810 – 1998'. *Journal of Peace Research*, 37 (2), 251 -265.
- Vanhanen, Tatu (2003). *Democratization: A comparative analysis of 170 countries*. New York: Routledge.
- Vanhanen, Tatu (2011). 'FSD1289 measures of democracy 1810-2010'. *Finish Social Science Data Archive*. <http://www.fsd.uta.fi/english/data/catalogue/FSD1289/meF1289.e.html> (accessed December 15th, 2021).
- Von der Pfordten, Dietmar (2014). 'On the Foundations of the Rule of Law and the Principle of the Legal State/Rechtsstaat' In J. R. Silkenat et.al. (eds.), *The Legal Doctrines of the Rule of Law and the Legal State (Rechtsstaat)*. New York/London: Springer, (pp. 15-28).

### **Fuentes primarias**

- The World Justice Project (2022). *The World Justice Project Rule of Law Index 2021*. Washington, D.C, 228 pp.
- The World Justice Project (2021). *The World Justice Project Rule of Law Index 2020*. Washington, D.C, 212 pp.
- The World Justice Project (2020). *The World Justice Project Rule of Law Index 2019*. Washington, D.C, 200 pp.
- The World Justice Project (2018). *The World Justice Project Rule of Law Index 2017-2018*. Washington, D.C, 202 pp.
- The World Justice Project (2016). *The World Justice Project Rule of Law Index 2016*. Washington, D.C, 202 pp.
- Índice del Estado de Derecho en México 2021 – 2022. *World Justice Project*.
- Electoral Integrity Project (2022). *Electoral Integrity Global Report 2019 – 2021*. Kingston, Ontario/Norwich, Norfolk.
- Democracy Index 2021 (2022). *The China Challenge*. Economist Intelligence Unit.
- Democracy Matrix (DeMax) Version 3 (2019). *Julius Maximilians. Universitat Wurzburg*.
- The Capacity to Combat Corruption (CCC) Index (2022). *Assessing Latin America's capacity to detect, punish and prevent corruption*.
- Freedom in the World 2022. The Global Expansion of Authoritarian Rule. *Freedom House*.
- Corruption Perception Index 2021. *Transparency International*.
- World Bank Open Data (2022). Available at <https://data.worldbank.org/>