

Sociedad Mexicana de Estudios Electorales
XXXIII Congreso Internacional de Estudios Electorales
América Latina y el Caribe, elecciones y virajes políticos

Tema: Derechos políticos y acciones afirmativas en elecciones federales y locales
“Elecciones para gobernador en México 2022. El efecto de la paridad de género en la
selección de candidatos.”

María Marcela Bravo Ahuja Ruiz
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México
mbravoahuja@gmail.com

Ponencia
Agosto 2022

Resumen

La ponencia tiene como objetivo reflexionar, a través del tema de los derechos políticos y las acciones afirmativas en materia de género, sobre la selección de candidatos. Una primera parte hace referencia al avance de la representación de las mujeres en la normatividad electoral. La segunda parte presenta el estudio de la selección de los principales candidatos para los gobiernos de seis estados en México en los comicios de 2022, de suerte que en las consideraciones finales se puede evaluar la perspectiva de análisis propuesta para entender cabalmente los procesos, y las implicaciones para los modelos que sobre la materia se han diseñado.

Esta ponencia tiene como objetivo reflexionar, a través del tema de los derechos políticos y las acciones afirmativas en materia de género, sobre la selección de candidatos para competir en elecciones para gobernador. El propósito fundamental es cuestionar los modelos de análisis que han aportado las investigaciones en la materia, en el sentido de reconocer sus virtudes, pero apuntar sus deficiencias, producto uno de estudiar cada selección de forma independiente, y dos de limitar las variables que se tienen que considerar para entender estos procesos. En particular, quiero apuntar aquella que concierne a la normatividad actual que ha obligado a los partidos políticos a postular 50% de mujeres, como a otros niveles, lo cual ha venido a elevar los riesgos de desacuerdos y rupturas internas, de suerte que ello incide en

las intenciones de voto. La idea es ejemplificar lo anterior con los casos de los comicios de 2022, los cuales fueron seis, donde compitieron al menos tres candidatos en cada entidad, en el marco de la debilidad de la oposición de frente al avance incontenible de MORENA como partido en el poder federal. Considero que centrarme en esta perspectiva es una manera más de apreciar las consecuencias de la discriminación positiva hacia las mujeres, a la que obliga la legislación electoral en el país.

Por lo que se refiere a la manera en que ordeno el trabajo, desarrollo un primer apartado sobre el avance de la representación de las mujeres en la normatividad electoral, para luego presentar el estudio de las nominaciones a las candidaturas, por un lado por parte de MORENA y sus aliados y, por otro lado, por parte de la oposición, de suerte a valorar en las consideraciones finales el ángulo de estudio que exploro de los derechos políticos y las acciones afirmativas, en paralelo a las implicaciones que ofrece para los modelos que se han diseñado sobre la selección de candidatos.

1. Sobre el avance político de las mujeres y su estudio

La presencia de las mujeres en la política, tras su defensa de votar y ser votadas, avanzó muy lentamente en México, hasta la discriminación positiva hacia ellas, la cual atraviesa varias etapas. Por una parte, surge primero, a partir de 1993, la obligación de los partidos a mantener determinadas cuotas de género que van aumentando, como se va impidiendo la tendencia de los partidos a seguir favoreciendo a los hombres en las nominaciones a través de varios mecanismos, hasta transformarse en 2014 vía el concepto de la paridad la cual deja de ser vista como acción afirmativa de carácter temporal, para lograr lo que las cuotas no hicieron. Por otro lado, los principios que se fueron aplicando hicieron primero avanzar la representación política femenina en el ámbito legislativo federal y luego estatal, para en tiempos mucho más recientes extenderse las obligaciones de los partidos en materia de postulaciones al ámbito ejecutivo, primero a nivel municipal en sentido horizontal y vertical gracias al impulso del TEPJF con base en la reforma a la legislación electoral en materia de paridad de 2019 aprobada en el Congreso, hasta llegar en 2020 por acuerdo del INE a las candidaturas a gubernaturas.

La investigación sobre la representación política de las mujeres ha seguido el avance señalado con puntualidad, detectando sus características y trabas, como pueden ser los trucos que desde los partidos se aplicaron para aparentemente cumplir con la reglamentación, sin dejar de privilegiar la presencia varonil en los órganos de decisión. En este sentido contribuyeron a evidenciarlos, como pudieron ser las candidaturas a ocupar asientos por mujeres con suplentes hombres, curules que luego de las renunciaciones obviamente previstas de las primeras ocupaban sus sustitutos masculinos. Asimismo, la tendencia a ubicar las nominaciones de las mujeres en distritos perdedores, o de menor importancia política. Otra vertiente de análisis ha concernido el estudio de la presencia de las mujeres en las cámaras y lo que demuestra y esconde, en cuanto a los puestos que ocupan ya sea en los órganos directivos como en las comisiones, o bien el tipo de comisiones y relevancia política en las que se ubican, sus encargos y capacidad de maniobra, de presentar iniciativas, de defender posiciones, así como las posiciones mismas que sostienen en cuanto a promoción de las reivindicaciones y derechos de su género.

Lo que a mi juicio se ha estudiado menos es esta tendencia que ha sido, y es de los partidos, de detener la representación femenina en la vida política, de haber defendido como a regañadientes su avance que sólo puede ser explicado a través del estudio de los problemas que internamente han afrontado para ajustarse a las nuevas reglamentaciones, no sólo por la reticencia natural para alinearse con una nueva visión de las mujeres y su potencial, sino también por presión de los aspirantes desplazados por las cuotas y la paridad, y la dificultad de postular mujeres que tengan la misma posibilidad de ganar elecciones que ellos. A mi juicio son en buena medida estos obstáculos los que los partidos han afrontado en su dinámica, de frente a sus miembros y electorado, con las consecuencias señaladas.

2. Sobre la perspectiva de género en el análisis de las elecciones estatales de 2022

El tema que se aborda en este trabajo concierne la selección de candidatos con la perspectiva particular de la repercusión de la paridad de género en la que se ve circunscrita, con la hipótesis principal que en estas circunstancias las decisiones han tendido a recaer más en las dirigencias partidistas y a negociarse en bloque, de tal suerte que la cohesión interna de los partidos se vea lo menos afectada posible y no disminuyan las posibilidades de éxito de sus

postulaciones. Bajo esta luz es que revisamos a continuación los procesos electorales para gobernador en México de este año, en los que se disputaron las gubernaturas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.

A continuación, revisamos la selección de candidatos por coaliciones y partidos en estos casos.

2.1. La selección de candidatos de MORENA

En primer lugar, cabe decir que MORENA fue con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y con el Partido del Trabajo (PT) en Durango (a los que se les unió RSPD), en Hidalgo (sólo con el PT a los que se les unió NAH), en Oaxaca (a los que se les unió el PUP), en Quintana Roo (a los que se les unió el FPM) y en Tamaulipas. Es decir, en cinco de seis entidades con gobiernos estatales en disputa. En Aguascalientes se presentaron desacuerdos diversos con el PVEM y el PT, como en Hidalgo con el primero para que MORENA seleccionara al o la candidata a gobernador o gobernadora.

La particularidad estuvo en que, desde el 10 de noviembre de 2021, el partido publicó su lista de 24 aspirantes, dos hombres y dos mujeres por entidad, para que se incluyeran en encuestas para definir al abanderado o abanderada en cada caso. La lista de aspirantes que, al inicio de diciembre de 2021 se amplió a 37, se incluye en el cuadro 1. El estudio de los nombres de los aspirantes y de sus carreras políticas, relaciones y apoyos reflejó que ese primer filtro había estado completamente a cargo de la dirigencia nacional, la cual sin embargo se decantó por líderes locales, particularmente legisladores, y no por funcionarios a nivel federal. Las encuestas servirían para medir sus fuerzas, pero era evidente que por el asunto de la equidad no siempre sería seleccionado el o la mejor posicionado en tales instrumentos, que se manejaron con bastante opacidad.

La cuestión es que las mujeres no resultaron las mejor posicionadas, por lo que se reconoció públicamente. ¿Cuáles parecen haber sido entonces los criterios para ubicar a tres de ellas de candidatas? Un primer criterio pudo haber sido el colocarlas en estados que se podían casi dar como perdidos, como Aguascalientes con **Nora Ruvalcaba**. Sin embargo, en Durango

se preveía una elección reñida y la selección fue por una mujer que no aseguraba la victoria. La desacreditación del adversario de esta última al interior del partido y su cercanía con Mario Delgado, le permitieron a **Marina Vitela** su nominación.

Así las cosas, quedaba un lugar de los seis para asegurar la equidad de género. En Hidalgo y más en Tamaulipas las diferencias en las intenciones de voto eran reducidas para entonces, por lo que el contar con lo mejor era indispensable. Así parecen haber ganado sus candidaturas los dos postulados en esos estados, respectivamente **Julio Menchaca** y **Américo Villareal**. En la misma lógica se pudo haber esperado que fuera candidato el de Quintana Roo y no el de Oaxaca, pero quizás no fue así porque si bien este estado era el más seguro para Morena al inicio de las contiendas, la posible fuga de **Salomón Jara** en la eventualidad de no llegar a la candidatura se consideró de tal riesgo que fue preferible el sacrificar en Quintana Roo a José Luis Pech. Ello a pesar de que este último también podía irse a la oposición, como de hecho lo hizo al terminar abanderando a Movimiento Ciudadano (MC), de suerte que finalmente se colocó a **Mara Lezama** en esa entidad en que además día con día subían las estimaciones del voto guinda, de tal suerte que fue aquella que terminaron ganando los morenistas con mayor margen de victoria.

Para ilustrar lo anterior, presento el cuadro 2 con las intenciones del voto en los estados analizados.

Igualmente desgloso a continuación, con mayor detalle, estos procesos de selección de candidatos en Morena.

Como se señaló, en Aguascalientes, la candidatura cayó en manos de una mujer, Nora Ruvalcaba Gámez, quien como otras abanderadas guindas no estaba en la mejor posición en preferencias, pues ese lugar lo ocupaba el empresario Arturo Ávila Anaya, quien sin embargo aceptó bien la nominación de su contrincante. Además, en la carrera final, Ruvalcaba terminó recibiendo el apoyo de ecologistas y petistas, que no tuvo inicialmente.

En Durango la dirigencia nacional tuvo que enfrentar el rechazo a aceptar como candidata a Marina Vitela Rodríguez, expriista y alcaldesa con licencia de Gómez Palacio, del senador José Ramón Enríquez Herrera quien en las encuestas aparecía como el favorito, mientras la candidata seleccionada tuvo el tercer lugar en las mismas, pero se le pasó al segundo por un tema de género, para finalmente desplazar al senador Enríquez en los arreglos globales para sostener el que la mitad de las candidaturas fueran de mujeres. Cabe decir que no fue sólo un asunto de género, sino detrás de esta decisión centralizada estuvo también sin duda el que desde la SEDENA vetaban al senador por ciertos nexos suyos demoledores. Tras protestas y una marcha a principios de año, la candidatura de Vitela tuvo que sortear denuncias que fueron escalando en los órganos electorales correspondientes, de forma que el 15 de febrero el TEE ordenó reponer el proceso de precandidatura, pero el TEPJF desestimó las quejas el 20 de abril. Todo ello ciertamente tuvo que haber afectado a la abanderada de Morena. Un punto adicional interesante a señalar es que el segundo lugar en las encuestas lo había obtenido el senador del PT Alejandro González Yáñez, quien como premio de consolación por permanecer alineado recibió la candidatura a la presidencia municipal de Durango.

En Hidalgo, por el contrario, se resolvieron bien las pugnas internas a pesar de que los aspirantes eran varios. Para el momento de los sondeos acordados ya había quedado fuera el exsecretario de Hacienda, Arturo Herrera, y el cantante y diputado federal Francisco Javier Berganza, quien primero se quiso ir por la vía independiente y luego aceptó la candidatura de MC. Finalmente se registró como candidato morenista el senador Julio Menchaca Salazar, quien quedó mejor posicionado para competir por la gubernatura. Menchaca se convirtió posteriormente también en candidato de los partidos aliados de Morena, si bien el PVEM terminó declinando de última hora a la candidatura común.

Otro caso que tiene cierta similitud con el de Durango es el de Oaxaca, similitud relativa al rechazo de la aspirante morenista, la senadora Susana Harp Iturribarria, de aceptar la nominación por su partido del también senador Salomón Jara Cruz como candidato a la gubernatura, puesto por el que competía por segunda vez. Ello pese a los exhortos de unidad por parte de MORENA, de suerte que algunos exaspirantes recibieron embajadas como premios de consolación. Cabe decir de paso que, como en el caso de Herrera en Hidalgo, otro

aspirante a la postulación de la administración federal no llegó hasta los sondeos; tal es el caso del entonces director del ISSSTE Luis Antonio Ramírez Pineda, hijo del exgobernador priista Heladio Ramírez. El hecho es que la intérprete Susana Harp, después de una ardua protesta en la que acusó a Mario Delgado de irregularidades, llevó su queja hasta el TEPJF donde se consideró infundada su impugnación, pese a su alegato de que mujeres en otros estados menos competitivas que ella fueron nominadas, por lo que no se había aplicado el criterio de paridad con igualdad sustantiva.

En Quintana Roo las disputas por las candidaturas a gobernador se incendiaron por varios frentes. Por el lado de MORENA, la presión por abanderar mujeres debe haber inclinado la balanza a favor de María Elena, conocida como Mara, Lezama Espinosa alcaldesa de Benito Juárez, por encima del senador José Luis Pech Vázquez quien había sido el primero en registrarse como aspirante y terminó renunciando a su partido para competir finalmente por Movimiento Ciudadano. Se entiende el que entre ambos se atacaran, de suerte que Mara Lezama acusó al Dr. Pech ante el INE de desprestigio. Lo cierto es que MC había tardado en decidir su candidatura y coqueteó primero con la idea de abanderar al actor Roberto Palazuelos, quien a su vez primero había querido lanzarse por el PRD. Sin embargo, las pláticas no prosperaron por los escándalos que ha protagonizado en el pasado el actor, los cuales parecían restarle intención de voto.

Por último, en el caso de Tamaulipas, MORENA también arrancó con riesgos de ruptura interna, los cuales eran particularmente peligrosos porque, como se indicó, no era clara la ventaja del partido para la gubernatura. Desde el partido no se podían dar el lujo de dejar de nominar al aspirante mejor posicionado, el cual resultó ser el senador Américo Villareal Anaya. Ello molestó a la exalcaldesa de Reynoso, Maki Ortiz, quien probablemente se había hecho ilusión de la postulación por el candado de la discriminación positiva hacia las mujeres. De aquí que interpusiera quejas contra el proceso, las cuales siguieron infructuosamente los caminos correspondientes. Como muchos, ella aseguraba que las encuestas de su partido habían sido simulaciones. No fue la única que no cerró inmediatamente filas, como sí lo hizo a la par de aspirantes de otros estados ligados al gobierno federal Erasmo González Robledo, presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados. En

efecto el senador suplente de Ricardo Monreal, Alejandro Rojas Díaz Durán, llegó incluso a pedir la sustitución de Villareal porque a su juicio no aseguraba el triunfo, y se proclamó candidato legítimo con el apoyo de un grupo de morenistas. Finalmente, en MORENA estos inconvenientes parecieron superarse y la candidatura guinda despegó en coalición con el PVEM y el PT, que en un momento había declarado iría por su cuenta.

En suma, en las nominaciones de MORENA estuvo presente el cálculo global de los distintos escenarios en todas las entidades, para reducir los costos y maximizar los beneficios dada la reglamentación obligatoria en materia de representación equitativa de hombres y mujeres. Costos y beneficios, sopesados por la dirigencia, giraban en torno a producir lo mínimo de tensiones en su interior, como el apoyo de todos a sus abanderados, de los que se esperaba las características y calidad suficientes para ganar los procesos. Como pudo apreciarse, las tensiones pudieron detenerse en Aguascalientes e Hidalgo, aunque no bastó para remontar en Aguascalientes la penetración panista en la entidad, contenerse en Oaxaca y Quintana Roo, pero menos en Tamaulipas y Durango, al grado que peligró el triunfo morenista en el primer caso, y abortó en el segundo.

2.1. La selección de candidatos de las coaliciones PAN-PRI-PRD y de estos partidos sin esta coalición completa

Cabe decir que la selección de candidatos de estos tres partidos estuvo mucho más supeditada a la posibilidad o no de ir en coalición, que al asunto de la equidad de género. Las coaliciones fueron posible en cuatro de los seis estados, a saber, Aguascalientes, Durango, Hidalgo y Tamaulipas. Las candidaturas de Aguascalientes y Tamaulipas se dejaron al Partido Acción Nacional (PAN), correspondiendo a **Teresa Jiménez** y **Cesar Augusto Verástegui** respectivamente, mientras que Durango e Hidalgo al Partido Revolucionario Institucional (PRI), en un arreglo curioso pactado en conjunto. En dicho arreglo, el candidato del PRI en Durango **Esteban Villegas** se comprometía en caso de ganar a armar un gobierno de coalición, mientras las candidaturas concurrentes a presidencias municipales se distribuyeron en un acuerdo al parecer bien negociado. Y en Hidalgo sucedió el que los panistas lanzaron la candidatura de una priista, a saber, **Carolina Viggiano**. Fue un arreglo que desde el PAN no les gustó a todos, pero consideraba que los panistas tenían un triunfo casi seguro en

Aguascalientes y posibilidades en Tamaulipas, pero sobre todo en Durango (ver cuadro 2). En cuanto a la equidad había dejado a dos abanderados hombres y dos mujeres.

Así, la coalición de los tres partidos fue imposible en Oaxaca, por oponerse el PAN y en Quintana Roo por desacuerdos del PRD y el PAN con el PRI. Estas coaliciones PRI-PRD en Oaxaca y PAN-PRD en Quintana Roo se decantaron por **Alejandro Avilés** y **Laura Fernández**, un hombre y una mujer respectivamente. Luego entonces, tanto PAN y PRI presentaron candidaturas de mujeres en Oaxaca y Quintana Roo, a saber, **Antonia Díaz** y **Leslie Hendricks**.

En suma, estas negociaciones en torno a las posibles coaliciones, parecen haber sobre determinado el tenerse los partidos que atener a la reglamentación en cuestión de acciones afirmativas, en favor de las mujeres. Sin embargo, sí sucedió que tanto en Aguascalientes como en Hidalgo las candidatas de PAN-PRI-PRD fueron seleccionados por encima de fuertes competencias de políticos, que aceptaron ser desplazados con mayor o menor facilidad.

En suma, analizándolo por partido, tanto el PRI como el PRD apoyaron para estas seis elecciones a tres hombres y tres mujeres, e incluso el PAN sobre representó a las mujeres, con cuatro de ellas abanderadas vs dos hombres. Es decir, en Oaxaca los panistas podían haber considerado nominar a un candidato, pero se inclinaron por una mujer en la línea de colocar mujeres en candidaturas no competitivas. Además, en todos los casos, cabe señalar que los gobernadores de los estados no tuvieron juego político.

A continuación, doy cuenta más detallada de estos procesos de selección.

En Aguascalientes no se desbordó el problema en el PAN pese a que Teresa Jiménez Ezquivel, diputada federal, tuvo que enfrentar al senador Antonio Martín del Campo quien, siendo favorito, aceptó la candidatura de aquella e incluso pidió licencia para trabajar en su campaña, pese a que estaba enemistada con el gobernador Martín Orozco quien finalmente terminó apoyándola, y pese que ha tenido varios señalamientos de ejercicio indebido del

servicio público en su paso por la presidencia municipal de la capital. La candidata de Movimiento Ciudadano incluso presentó dos denuncias en su contra. No hubo peligro, incluso a pesar de que la senadora panista Martha Cecilia Márquez pasara a abanderar a la coalición PT-PVEM.

En el caso de Durango, en la coalición PAN-PRI-PRD se mantuvo una cohesión suficiente pese a lo complicado del proceso, en tanto enfrentados el aspirante panista Héctor Flores Ávalos y el priista Esteban Villegas Villareal la candidatura se dejó al priista, por la vía de un arreglo cupular. Villegas recibió en efecto todo el apoyo de Arturo Yáñez Cuellar, presidente estatal del PRI y amigo del dirigente nacional del tricolor. Al respecto de esta decisión, cabe recordar que el entonces gobierno estatal de José Rosas Aispuro Torres era panista. Atrás se habían dejado aspirantes importantes del blanquiazul, como Manuel Espino Barrientos quien renunció como titular del Servicio de Protección Federal para buscar la posición, mientras Jorge Salum presidente municipal de la capital se mantuvo disciplinado, a pesar de que expresidentes panistas pedían pelear la candidatura. Sin embargo, no fue el mismo caso de Patricia Flores Elizondo quien dejó el PAN para abanderar a Movimiento Ciudadano.

En Hidalgo la selección de candidato de la coalición PAN-PRI-PRD fue tan problemática que en un momento pareció que no iba a prosperar. El conflicto partió de que el gobernador priista Omar Fayad fue rebasado en el proceso por la dirigencia central de su partido, ya que ésta impulsó la candidatura de Carolina Viggiano Austria, secretaria general y esposa del exgobernador de Coahuila Rubén Moreira. Así Fayad llegó a acusar al PRI de estar cediendo la candidatura al PAN, pero terminó reconciliándose con el dirigente del PRI, Alejandro Moreno, si bien un grupo de priistas locales no dejaron de manifestar su desacuerdo. A la vez, a Carolina Viggiano le tomaron varias semanas el limar asperezas con Israel Félix Soto, alcalde de Mineral de la Reforma, también aspirante a la candidatura. Además, tuvo que enfrentar quejas que escalaron hasta el TEPJF sobre su reporte de gastos en la precampaña, a pesar de que se previó que las finanzas de toda la contienda fueran coordinadas por el PAN, partido al que de hecho en los arreglos de la coalición le habían cedido la candidatura.

Por lo que toca a Tamaulipas, con posibilidades concretas de triunfo (ver cuadro 2), la coalición PAN-PRI-PRD se pudo concretar con una candidatura del PAN, la cual por designación se puso en manos de Cesar Augusto Verástegui Ostos, “El Truko”, secretario general del gobierno panista del momento. En ese arreglo se descartó al senador Ismael García Cabeza de Vaca, hermano del gobernador cuyo apoyo a la campaña pese a este hecho fue de poca ayuda, por el desprestigio y denuncias en su contra que había acumulado.

En Oaxaca, la coalición PAN-PRI-PRD fue imposible de frente al sentir de los panistas que el gobernador del tricolor, Alejandro Murat, tenía pactado con el Presidente, Andrés Manuel López Obrador, el triunfo de MORENA. De tal suerte, se fue como partido solo con la candidata Antonia Díaz Jiménez, luego de que priistas y perredistas (en candidatura común) apostaran por un candidato de competitividad media, el diputado local Alejandro Avilés Álvarez, lo que parecía corresponder al deseo de sólo perder con honor. Al parecer, fue por ello que Murat no expuso a los miembros de su equipo que buscaban la postulación.

En Quintana Roo el PRD, dándole la espalda a un PRI desprestigiado, terminó decidiendo al candidato de una coalición sólo con el PAN, partido que dejó caer su carta de la senadora Mayuli Martínez Simón. Luego de haber coqueteado con la idea de que la postulación fuera por Roberto Palazuelos, como se narró, los perredistas se inclinaron por la candidatura externa de la diputada federal Laura Fernández Piña, exalcalde de Puerto Morelos, a pesar de su militancia en el PVEM del cual supuestamente se alejó en esta coyuntura, y a pesar de que cargaba acusaciones de su gestión en la presidencia municipal por desvíos de recursos y obras no realizadas. Con estos enredos, la candidatura del PAN-PRD no creció, mientras el PRI se derrumbó totalmente con Leslie Hendricks Rubio (por debajo del partido local Movimiento Auténtico Social), y desde Movimiento Ciudadano no le hicieron sombra a MORENA a pesar de haberse llevado como abanderado a uno de a su exaspirante más importantes. Así la proyección de una competencia reñida entre varios candidatos, correspondiente al proceso paralelo de renovación de la legislatura local, que tiene 15 diputados de mayoría y 10 de representación proporcional, se vino abajo.

Consideraciones finales

El trabajo que presento aborda, a través del estudio de algunos casos, el potencial de análisis que puede tener la perspectiva de género en materia de análisis electoral, en función de las consecuencias para los partidos políticos que pueden conllevar el avance de la representación de las mujeres y su obligatoriedad. En el caso de estas seis elecciones para gobernador, pudieron ganar dos mujeres quienes, sin los criterios de paridad aprobados por el INE para gubernaturas, muy probablemente no lo hubieran logrado.

A la vez este análisis comprueba que los modelos conocidos de análisis para la selección de candidatos tienen que ser revisados, a la luz de que los procesos tienen más trabas para su democratización, en tanto son más necesarias las negociaciones cupulares y en bloque para alinearse con la paridad.

Bibliografía

Aparicio, Javier, Céline González e Hilda Melgoza. “¿Por qué debe haber paridad de género en candidaturas a gubernaturas?” México, Nexos, Blog de federalismo, 10-IX-2020.

Bravo Ahuja, Marcela. “Elecciones para gobernador, ventaja de Morena y competitividad persistente”. FCPS, SUA, MIMEO conferencia, 30-IV-2022.

ANEXO

Cuadro 1

Aspirantes a gobernador por Morena, procesos electorales 2021-2022

Aguascalientes

1. **Flavia Narváez**. Luchadora social y doctora en Pedagogía.
2. **Karla Espinoza**. Excandidata a la alcaldía de Jesús María.
3. **Nora Ruvalcaba**. Excandidata a gobernadora de Aguascalientes y delegada de Programas para el Bienestar del gobierno federal.
4. **Aldo Ruiz**. Exdelegado de la Secretaría de Bienestar.
5. **Daniel Gutiérrez Castorena**. Senador de la República.
6. **Arturo Ávila**. Excandidato a la alcaldía de Aguascalientes.

Durango

1. **Marina Vitela**. Exdiputada federal y exsecretaria general del PRI en Durango.
2. **Margarita Valdez**. Senadora de la República.
3. **Maribel Aguilera**. Diputada federal.
4. **Gonzalo Yáñez**. Senador y expresidente municipal de Durango.
5. **José Ramón Enríquez**. Senador de la República.
6. **Santiago Fierro**. Doctor en Ciencias Económicas.

Hidalgo

1. **Lisset Marcelino**. Diputada en el Congreso del estado.
2. **María Merced González González**. Senadora.
3. **Simey Olvera**. Diputada federal.
4. **Abraham Mendoza Zenteno**. Encargado de los Programas para el Bienestar en Hidalgo.
5. **Cuauhtémoc Ochoa**. Exdiputado federal.
6. **Julio Menchaca**. Senador de la República.
7. **Navor Rojas Mancera**. Diputado federal.

Oaxaca

1. **Irma Juan Carlos**. Exdiputada federal.
2. **Susana Harp Iturribarría**. Senadora de la República.
3. **Benjamín Robles Montoya**. Diputado federal.
4. **Armando Contreras Castillo**. Diputado federal.
5. **Raúl Bolaños-Cacho Cué**. Senador de la República.
6. **Salomón Jara Cruz**. Senador de la República.

Quintana Roo

1. **Marybel Villegas Canché**. Senadora.
2. **Mara Lezama**. Presidenta municipal de Benito Juárez.
3. **Laura Beristain**. Expresidenta municipal de Playa del Carmen.

4. **José Luis Pech.** Senador de la República.
5. **Luis Alegre.** Exdiputado federal.

Tamaulipas

1. **Maki Ortiz.** Exacaldesa de Reynosa.
2. **Olga Sosa.** Exdiputada federal.
3. **Américo Villarreal.** Senador.
4. **Rodolfo González Valderrama.** Delegado de Programas para el Desarrollo del Gobierno de México.
5. **Héctor Garza.** Extitular de la Unidad de Administración y Finanzas de la Secretaría de Economía.
6. **Adrián Oseguera.** Alcalde de Ciudad Madero.
7. **José Ramón Gómez Leal.** Responsable de las estructuras de promoción y defensa del voto de la 4T.

Cuadro 2

Intención del voto, diciembre-mayo, estados con elecciones para gobernador en 2022

		23-dic	30-dic	06-ene	27-ene	15-feb	25-feb	15-mar	29-mar	15-abr	24-abr	15-may	22-may
Aguascalientes	PAN-PRI-PRD	46.0	47.4	45.3	39.1	46.3	46.7	49.2	47.2	48.2	48.0	46.9	47.0
	Morena	23.6	22.9	25.9	28.8	28.2	26.6	25.6	26.7	28.5	27.2	31.2	31.3
	PVEM -PT				3.4	2.8	2.9	4.6	4.4	3.5	4.0	3.8	3.4
	MC	6.7	5.8	6.5	6.0	4.8	8.1	6.4	5.9	7.0	7.1	7.3	8.1
	Otro	5.7	6.0	4.8	3.7	5.4	3.3	2.5	2.7				
	No sabe	18.0	17.9	17.5	19.0	12.5	12.4	11.7	13.1	12.8	13.7	10.8	10.2
		23-dic	30-dic	06-ene	27-ene	15-feb	25-feb	15-mar	29-mar	15-abr	24-abr	15-may	22-may
Durango	PAN-PRI-PRD	37.4	33.1	34.4	37.6	41.5	41.8	41.8	39.7	43.5	43.5	45.5	46.3
	Morena-PT-PVEM-NA	33.8	34.1	37.1	36.8	37.3	34.6	33.7	32.4	31.4	32.3	31.7	33.1
	MC	1.4	5.8	22.1	4.7	7.1	5.2	5.8	5.3	6.7	6.5	5.8	4.9
	Otro	2.5	3.0	4.2									
	No sabe	24.9	24.0	2.2	20.9	14.1	18.4	18.7	22.6	18.4	17.7	17.0	15.7
		23-dic	30-dic	06-ene	27-ene	15-feb	25-feb	15-mar	29-mar	15-abr	24-abr	15-may	22-may
Hidalgo	Morena-PT-PVEM		39.0	37.7	43.7	44.1	42.1	43.9	43.8	47.0	50.4	53.9	54.6
	PAN-PRI-PRD		27.2	36.0	34.1	30.3	33.4	27.2	28.1	28.5	26.8	27.9	28.2
	MC				7.8	6.5	6.4	5.6	5.5	9.4	7.9	5.6	5.2
	PVEM									4.0	1.6	2.3	1.6
	Otro		11.2	5.8	6.6	7.3	3.7	5.2	6.8				
	No sabe		22.6	20.5	7.8	11.8	14.4	18.1	15.8	11.1	13.3	10.3	10.4
		23-dic	30-dic	06-ene	27-ene	15-feb	25-feb	15-mar	29-mar	15-abr	24-abr	15-may	22-may
Oaxaca	Morena-PT-PVEM	51.0	49.5	52.4	49.4	41.4	43.8	45.7	43.5	41.1	42.3	48.0	49.3
	PRI	23.0	24.2	23.2	21.3	29.8	27.8	24.6	28.2	31.0	29.9	28.7	30.7
	PAN	5.0	5.1	5.0	4.8	5.1	4.4	6.0	4.3	3.6	5.3	6.5	6.2
	MC				4.0	4.9	3.7	4.5	4.0	3.8	4.9	5.0	6.3
	Otro	6.0	7.1	4.8	3.8	6.4	6.9	5.5	5.3				
	No sabe	15.0	14.1	14.6	16.7	12.4	13.4	13.7	14.7	20.5	17.6	11.8	7.5

		23- dic	30- dic	06- ene	27- ene	15- feb	25- feb	15- mar	29- mar	15- abr	24- abr	15- may	22- may
Quintana Roo	Morena-Pt- PVEM-FPM		40.0	41.7	32.3	32.7	37.6	36.3	37.1	47.8	46.5	45.0	44.4
	PAN-PRD-CQ		22.7	23.5	20.3	19.1	21.5	23.5	21.5	17.5	18.4	21.0	21.8
	MC		4.3	5.7	15.9	20.0	5.9	11.7	11.0	11.5	12.6	13.6	13.1
	PRI		9.7	10.3	6.1	5.9	7.5	7.5	7.5	5.6	5.4	5.5	6.1
	MAS					3.1	3.6	3.8	2.6	4.0	3.4	4.4	4.1
	Otro		8.9	8.3	10.7	6.8	9.6	6.9	4.8				
	No sabe		14.4	10.5	14.7	12.4	14.3	10.3	15.5	13.6	13.7	10.5	10.5
		23- dic	30- dic	06- ene	27- ene	15- feb	25- feb	15- mar	29- mar	15- abr	24- abr	15- may	22- may
Tamauli- pas	Morena-PT- PVEM	37.3	41.5	42.4	46.3	53.1	46.2	47.8	47.4	49.4	50.8	54.1	55.6
	PAN-PRI-PRD	32.8	27.7	25.3	22.9	24.6	24.1	21.8	21.6	26.7	30.0	29.1	29.0
	MC	6.0	6.4	9.2	6.8	5.1	5.4	3.9	4.1	7.1	7.8	5.3	5.2
	Otro	11.6	14.4	11.1	9.3	4.9	4.4	4.1	4.0				
	No sabe	12.3	10.0	12.0	14.7	12.3	19.9	22.4	22.9	16.8	11.4	11.4	10.2

Fuente: Massive caller, “Intención al voto, gubernatura”, publicadas entre diciembre y mayo.