

Financiamiento Privado a los Partidos Políticos

Una Propuesta para un Nuevo Modelo Electoral

Daniel Germán Rodríguez Flores
Estudiante de Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública
Universidad Autónoma de Guadalajara
dani_ger97@hotmail.com

Resumen

A lo largo de los años recientes, México ha pasado por un proceso de monopartidismo a pluripartidismo, todo con el objetivo de que existiera una sana y plena democracia en el país, sin embargo muchas de las medidas que propiciaron este multipartidismo no han sido del todo favorables, como en el caso del financiamiento público, que inició como un impulso a los partidos políticos existentes en principio y fomentando la creación de otros, con una clara intención de favorecer la práctica democrática en el país con la participación de más actores políticos. No obstante, la situación se ha tornado diferente al paso de los años, pues ha propiciado la proliferación de partidos y una escasa rendición de cuentas por parte de los mismos. En opinión de la ciudadanía el sistema de partidos es oneroso e ineficiente y no ha dado los resultados que se esperan. Además de que esos recursos presupuestales podrían ser destinados a fortalecer al sector salud o al sector educativo.

Por esas razones, el objetivo de esta investigación es formular la propuesta de un nuevo modelo, en el cual, el financiamiento público sea sustituido por el privado que tendría que operar bajo estrictas medidas de transparencia.

Para formular dicha propuesta respecto a los cambios al sistema de financiamiento público vigente es necesario analizar los pros y contras del modelo actual, lo que permitirá justificar una propuesta de financiamiento privado. Para realizarla se utilizará la metodología de análisis de contenido y aspectos histórico-legislativos, primero recapitulando las causas que justificaron el financiamiento público a los partidos como una medida para fortalecer el sistema de partidos en México; en la segunda parte del trabajo se analizarán las consecuencias que genera este mecanismo de financiamiento y a partir de esto, fundamentar así la tercera parte que consiste en la propuesta del financiamiento privado a los partidos, que contempla determinados candados que aseguren total transparencia en dicho financiamiento, fortalecer una auténtica democracia y rendición de cuentas y establecer una propuesta que permita regular el financiamiento de los partidos.

Palabras clave

Partidos Políticos, Financiamiento Público, Estado, Financiamiento Privado, Sistema Político, Democracia.

Abstract

Over recent years, Mexico has gone through a process of single-party to multi-party system, prompting the government to take various measures to promote multi-party in the country, however, not all these measures have been favorable, as in case of public financing, which began as a boost to the existing political parties in principle and encouraging the creation of others, with a clear intention of promoting democratic practice in the country with the participation of more political actors. However, the situation has become different over the years, it has led to the proliferation of parties and little accountability from them. In the view of the public the party system is expensive and inefficient and has not yielded the expected results. In addition to these budgetary resources they could be aimed at strengthening the health sector or the education sector.

For these reasons, the objective of this research is to formulate the proposal of a new model, in which public funding is replaced by the private that would have to operate under tight transparency.

To make such proposal regarding changes to the current system of public financing is necessary to analyze the pros and cons of the current model, which will justify a proposed private financing. To do it, the methodology of content analysis and historical and legislative aspects will be used, first recapitulating the causes that justify public funding to parties as a measure to strengthen the party system in Mexico; in the second part of the consequences that this funding mechanism and from this will be analyzed and inform the third party that is the proposed private capital to parties, which includes certain locks to ensure full transparency in such funding, strengthen genuine democracy and accountability and establish a proposal to regulate party funding.

Keywords

political parties, public financing, state, private financing, political system, democracy

Introducción

Para comprender el origen, y el desarrollo de nuestro objeto de estudio, que es, la propuesta del financiamiento privado a los partidos políticos, resulta indispensable retroceder a los confines de la época post-revolucionaria. De esta manera, y con auxilio de datos económicos, sociales y políticos, podrá entenderse mejor el sistema político mexicano que actualmente nos rige. Todo con el objeto de proponer un nuevo modelo en el cual, el financiamiento público a los partidos políticos (que en algún tiempo dio cabida a los impulsos hacia la democracia) se disminuya del presupuesto anual, pues, además de ser un peso para el gobierno, resulta más relevante apoyar al sector salud y educativo, que sostener determinadas organizaciones políticas, que podrían mantenerse solas con el apoyo de sus afiliados y simpatizantes.

1.0 Antecedentes

La historia de los partidos comienza después de la de la constitución de 1917 creada por el militar Venustiano Carranza, a pesar de que la guerra armada fue significativamente disminuida, la estabilidad política y social se encontraba afectada por las distintas facciones que luchaban por el poder político en ese entonces, no fue sino hasta en 1929 con la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR), que el país pasa por primera vez del caudillismo a la institucionalidad, dejando así la lucha armada por una pacífica. (México: La Historia de su democracia, 2004)

“El partido fue producto de una necesidad histórica que supo captar Calles” (Furtak, 1974, pp. 13) “Uno de los últimos actos de Calles en 1928 –y que finalmente resultó ser uno de los más trascendentales para la institucionalización del sistema político postrevolucionario- fue anunciar la creación de un gran partido que agrupara a todas las corrientes de la heterogénea coalición gobernante: el Partido Nacional Revolucionario (PNR)” (Loyo et al., 2000:832)

El inicio del Maximato llevó consigo el mayor impulso del partido y de la figura de Plutarco Elías Calles como el Jefe Máximo de la Revolución, incluso, con más influencia que el mismo presidente. No obstante, como pasa en toda estructura fuerte, había distintas vertientes, y cuando llegó al poder Lázaro Cárdenas, quiso eliminar toda la influencia que tenía Plutarco Elías Calles en el partido, sustituyendo el sistema basado en partidos regionales por el de la división de sectores, los cuales fueron el obrero, el campesino, el militar y por supuesto, el popular (Furtak, 1974). Con toda esta transformación estructural, vino consigo el cambio del nombre, denominado Partido de la Revolución Mexicana. Aunque dicho cambio, no duró del todo, pues tan pronto Ávila Camacho toma el poder, en 1946 vuelve a reformarlo para convertirlo en el Partido Revolucionario Institucional, que sigue prevaleciendo hasta nuestros tiempos. Ahora con un sistema corporativo en el cual los sectores obrero y campesino permanecieron igual bajo las siglas de la CTM y la CNC, aunque

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

el militar fue extinto, uniéndose con la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP por sus siglas).

Fue así como un partido tuvo el poder hegemónico por más de 70 años, pues a pesar de las formaciones de líneas contrincantes como el Partido Acción Nacional creado por Manuel Gómez Morín en enero de 1939 o el Partido Comunista Mexicano creado desde 1919, pero que fue legal hasta 1977; estos no lograron ni siquiera figurar en forma sensible en la cámara de diputados o en la de senadores. Sino, hasta en fechas recientes, en el caso del Partido Acción Nacional (Congreso de la Unión, 2008).

Dada estas circunstancias, el sistema mexicano tuvo que buscar la equidad y la apertura al multipartidismo por lo que en 1946, inicia la primera reforma electoral creada por el Presidente Manuel Ávila Camacho, en esta se eliminan los organismos electorales municipales, sustituyéndolos por la Comisión Federal de Vigilancia Electoral, además de que se les restringía a los partidos no reconocidos a nivel nacional la participación en las elecciones (Zurita, 2011).

Tiempo después, se le concedió el voto a la mujer en 1953, bajo una reforma constitucional promovida por Adolfo Ruiz Cortines. Política reflejada en las elecciones intermedias de 1955. No obstante, el sistema de partidos seguía tan débil que, incluso, en 1976 el único candidato a la presidencia de la república fue José López Portillo, un gran amigo del entonces presidente de Echeverría. Una vez ganada la elección de forma unánime, el presidente López Portillo presenta al congreso una iniciativa de reforma político-electoral que fue aprobada en 1977. “esta reforma es importante porque persigue fortalecer el proceso de democratización del país, la participación política institucionalizada de fuerzas políticas que se habían mantenido al margen del sistema, y el fortalecimiento del poder legislativo”. (McGregor, 1980)

“Así, dicha iniciativa respondió a la situación de que el régimen representativo de México, se había convertido únicamente en el régimen de un partido y no de varios como se supone que debe acontecer en las democracias occidentales, ya que sabemos que la base de la representación es diferente en los países socialistas que tienen un solo partido político y en naciones como en Tanzania y Malawi donde se presentaba dicha situación.” (McGregor, 1980). Esta reforma, llevó consigo la adición de 5 párrafos al artículo 41 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para que con esto, los partidos políticos tuvieran lugar en las prioridades nacionales de ese entonces.

1.1.1 LA REFORMA DE 1997 Y SUS CONSECUENCIAS

Debemos señalar, que antes de la reforma de 1977, los partidos políticos no eran mencionados en nuestra constitución, pues cuando se creó en 1917, no tenían la fortaleza política y social como para verlos como necesarios en el sistema político. Sin embargo, esto no quiere decir que eran prohibidos, pues el artículo noveno, garantizó el desarrollo de estos

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

por medio de la libre asociación. Y aunque no fueron mencionados como tal en la carta magna, siempre estuvieron regulados por una ley secundaria.

Las ventajas encontradas en dicha reforma constitucional, fueron prácticamente dos; la incentivación al multipartidismo en la nación, y el otro, el apoyo económico junto con el registro nacional a todos las demás asociaciones. Tal es el caso del Partido Comunista Mexicano, quien tras una incansable lucha por ser registrado desde su fundación en 1919, logró su objetivo, 58 años después, gracias a esta reforma.

“Con la reforma de 1977, misma a la que se le ha reconocido un carácter desencadenante del cambio político en el país, se estableció en la Constitución el reconocimiento de que los partidos políticos debían contar con un “mínimo de elementos” durante las contiendas electorales para poder realizar sus actividades con la finalidad de obtener el voto popular. Para ello la ley secundaria (la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales) estableció una serie de prerrogativas a favor de los partidos políticos, como las franquicias postales y telegráficas, así como apoyos para sus tareas editoriales e impresión de propaganda. Se trataba de beneficios para los partidos señalados en la ley pero que eran carentes de una regulación efectiva, lo que dejaba al pleno arbitrio de la autoridad su aplicación.” (Guitierrez y Zovatto, 2011).

1.1.2 REFORMA ELECTORAL DE 1989 – 1990

La reforma de 1989-1990 es uno de los más importantes cambios estructurales, puesto que con ello inicia el problema que ha afectado tanto a la nación: El financiamiento público a los partidos políticos. Pero para comprender cuál fue el detonante de dicha medida regulatoria para los partidos, planteada por el presidente Carlos Salinas de Gortari, tenemos que remitirnos al proceso electoral de 1988, en el cual resultó electo éste.

Las elecciones de 1988 es uno de los acontecimientos más importantes en la historia de nuestro país, pues algunos las consideran como “fraude electoral”. “La “caída” del sistema a la hora crítica del conteo de votos para la elección presidencial, fue el “foco rojo” que presagiaba fraude en la elección para presidente. Ésta terminó siendo fuertemente cuestionada como fraudulenta, por todos los actores políticos con excepción (por supuesto) del PRI. Y por lo tanto considerada inválida, principalmente por los partidos de oposición contendientes. Sin embargo el sistema político establecido por muchas décadas, actuó sin dilación, lo sacó adelante como era la costumbre y fue declarado Presidente Constitucional “de todos los mexicanos” por una Cámara de Diputados con mayoría del partido oficial (260 diputados del PRI), quienes pudieron dominar la calificación de la elección presidencial gracias a la abstención de la bancada del PAN, concertada con ese partido, para este propósito.” (Flores, 2010)

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Gracias a este suceso, se desencadenaron distintas situaciones que lograron poner al partido hegemónico en “jaque”, tal es el caso de la pérdida de la mayoría calificada en la Cámara de Diputados, como el triunfo del PAN en Baja California en 1989, entre otras.

Con base en esto, Carlos Salinas convocó a construir un acuerdo nacional, en el cual tenía como propósito ampliar la vida democrática y modernizar las prácticas de los actores políticos. Como consecuencia, se crea el financiamiento público a los partidos políticos.

1.2 EL FINANCIAMIENTO PÚBLICO EN MÉXICO

Con la creación de la Ley General de los Partidos Políticos, el financiamiento público que se les da a éstos, se maneja con la siguiente fórmula: (INE, 2015)

(Total Ciudadanos Inscritos en el Padrón Electoral) (65% salario mínimo vigente en D.F.)

El resultado que de esta operación, será fraccionado en dos, es decir, el 30% de la cantidad que resulte, será repartida de forma igualitaria a los partidos, mientras que el 70% se dividirá conforme a los resultados (porcentaje de votos) obtenidos en la elección de diputados inmediata anterior. Esto constituirá el financiamiento anual para las Actividades Ordinarias Permanentes (AOP) de cada uno de los partidos políticos registrados. También es necesario mencionar, que de esta cantidad resultante, están obligados a destinar al menos el 2% a actividades específicas (entiéndase educación y capacitación política, investigación socioeconómica y política, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres, así como las tareas editoriales de los partidos políticos nacionales)

Además, en el artículo 41 fracción II, inciso b) de la CPEUM especifica que en el año de elecciones en las cuales se renueve el Poder Ejecutivo federal o local así como las Cámaras del Congreso de la Unión, o las Cámaras Locales; los partidos obtendrán para gastos de campaña el equivalente al 50% del financiamiento para AOP que les correspondió en ese año.

Sólo en el caso, de que se renueve solamente la Cámara de Diputados Federal o alguna de las Legislaturas Locales, se les otorgará a los partidos la equivalencia al 30% del financiamiento para AOP que obtuvieron en el año.

Tan solo en el 2015, “el Instituto Nacional Electoral (INE) aprobó en el mes de Enero la cantidad de 3, 909’ 545, 803 pesos para gasto ordinario. 1,172’ 863, 740 pesos para campañas y 106’ 730, 600 pesos para gasto específico.” (Zepeda, 2015)

Al repartir el 30% del presupuesto (entiéndase 1, 172’ 863, 740 pesos para AOP) y dividir el porcentaje restante entre los partidos que participaron en las elecciones de 2012 (PAN, PRI, PRD, PT, PVEM, MC, PANAL). Los datos fueron los siguientes:

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Partido Político Nacional	Para el sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes	Gastos de Campaña	Actividades Específicas	Total
Partido Acción Nacional	\$858.744.885,	\$257.623.466,	\$25.898.784,	\$1.142.267.135,
Partido Revolucionario Institucional	\$1.022.421.609,	\$306.726.483,	\$31.122.509,	\$1.360.270.601,
Partido de la Revolución Democrática	\$654.649.116,20	\$196.394.735,	\$19.385.089,	\$870.428.940,
Partido del Trabajo	\$281.955.433,	\$84.586.630,	\$7.490.610,	\$374.032.673,
Partido Verde Ecologista de México	\$323.233.852,	\$96.970.155,	\$8.808.006,	\$429.012.013,
Movimiento Ciudadano	\$265.912.408,	\$79.773.722,	\$6.978.599,	\$352.664.729,
Nueva Alianza	\$268.055.752,	\$80.416.726,	\$7.047.003,	\$355.519.481,
MORENA	\$78.190.916,	\$23.457.275,	\$3.518.591,	\$105.166.782,10
Partido Humanista	\$78.190.916,	\$23.457.275,	\$3.518.591,	\$105.166.782,10
Encuentro Social	\$78.190.916,	\$23.457.275,	\$3.518.591,	\$105.166.782,10
Total	\$3.909.545.803,	\$1.172.863.741,	\$117.286.374,	\$5.199.695.918,

Fuente: (INE, 2016)

“En tanto, Morena, Partido Humanista y Encuentro Social, por ser de nuevo registro, sólo obtendrán, dividido en partes igualitarias, 2% de la bolsa completa de financiamiento para partidos, de tal manera que les tocan 78 millones 190 mil 916 pesos a cada uno, para sumar una bolsa de 234 millones 572 mil 748 pesos. Eso sin contar, todas los medios de comunicación, como lo son las franquicias postales y telegráficas, pues incluyendo dichos servicios, el Estado tendrá que invertir en total un 1, 356’ 771, 247. 26 pesos para todos los partidos de este año.” (Zepeda, 2015)

5 mil millones de pesos es una cifra alarmante, no obstante, esto no quiere decir que porque ese año hayan sido elecciones intermedias, la cifra en los años anteriores como en el posterior hayan disminuido significativamente, ya que no es así, si revisamos el presupuesto anual asignado a los partidos políticos del 2000 a 2016, encontraremos lo siguiente:

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Financiamiento Público a los Partidos	
2000	\$3,064,092,232.97
2001	\$2,250,685,592.84
2002	\$2,439,871,186.19
2003	\$4,823,580,695.43
2004	\$1,854,982,039.91
2005	\$2,013,252,441.28
2006	\$4,171,096,908.42
2007	\$2,704,100,762.62
2008	\$2,690,311,483.58
2009	\$3,631,639,027.91
2010	\$2,997,358,834.02
2011	\$3,212,932,808.88
2012	\$5,142,514,887.61
2013	\$3,670,843,752.87
2014	\$3,925,109,677.15
2015	\$5,199,695,918.16
2016	\$3,953,658,321.27

Fuente: elaboración propia con datos extraídos del documento del INE “Cifras del financiamiento público de 1997 a 2017”.

Esta situación exorbitante se prevé que irá creciendo con el paso de los años, ya que el padrón electoral como el salario mínimo aumenta anualmente, lo que propiciará el aumento del presupuesto para los partidos, quienes, en su comodidad, aceptarán el financiamiento.

2.0 Crítica al financiamiento público a los partidos políticos

2.1 ELITES POLÍTICAS ENRIQUECIDAS

A pesar de que en su momento, el financiamiento público fue beneficioso para el multipartidismo, este pasó de ser un apoyo, a convertirse en una situación corruptible, en la cual solo funciona para mantener a un grupo en específico, que en vez de buscar la proliferación de la democracia y el intercambio de ideas en beneficio de nuestra sociedad, prefieren crear dichos partidos políticos con la ideología de enriquecerse con el erario público que es destinado para ellos con el fin de promover la participación de la sociedad en la vida democrática.

Tomando el caso de Elba Esther Gordillo, que siendo dirigente de un organismo sindical, creó el Partido Nueva Alianza, por un conflicto interno que tuvo en el partido al que

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

perteneció toda su vida, el PRI. En 2005 con el apoyo del SNTE (Sindicato del cual era dirigente) obtuvo el registro para así participar en 2006 en las elecciones federales.

Está por demás decir que este partido no ha proporcionado ningún beneficio a la ciudadanía, pues, sus legisladores y sus gobernantes, una vez en el cargo han hecho poco o nada en la administración pública, pero además, a pesar de que dicen ser “la cuarta fuerza política” del país, apenas constituyen el 0.56 por ciento del patrón electoral mexicano. Su existencia es tan irrelevante como cualquier otro partido que se limita a cumplir con el 3% de la votación y mantener su registro nacional para así, obtener el financiamiento público anual.

Es indiscutible, que el Partido Nueva Alianza a lo largo de los 11 años de su existencia, no ha cumplido con ninguna de sus propuestas en su agenda política, además, de compartir muchas similitudes con los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista Mexicano en la declaración de principios.

El Partido Nueva Alianza, no es el único que se mantiene del financiamiento público y que da pocos resultados en procesos electorales, existen otros como éste, que su existencia ha representado poco o nada de beneficio a la democracia, ya que simplemente conforman coaliciones con los partidos fuertes, para mantener su registro y no hacen más que vegetar durante los demás años en que no hay elecciones.

2.2 FINANCIAMIENTO A PARTIDOS CON IDEALES DIFERENTES

Uno de los puntos más criticables de este sistema, es el apoyo a los partidos que no representan a un sector poblacional específico, es decir, con nuestra contribución de impuestos al estado, nos vemos de forma indirecta obligados a financiar a partidos que no poseen la misma ideología que nosotros. Resulta contradictorio como engañoso el sentido de libre elección cuando nuestro dinero va destinado a todos los partidos por igual, si existiera una democracia plena, el ciudadano tendría la facultad de no solo votar por su candidato o partido preferido, sino también de destinar su dinero al partido con el cual comparte los mismos principios ideológicos.

Un hecho que demuestra esta conjetura, es el Partido Acción Nacional, quien considerado como la segunda fuerza política de México, en 2015 fue el partido que tuvo menos afiliados.

Su ínfima cantidad de 222, 922 afiliados a su partido, hace cuestionar sobre si realmente importa en este sistema el tener un número de militantes, ya que con el financiamiento suficiente, cualquier partido puede convertirse en un gran competidor en campaña e incluso ganar la presidencia de la república teniendo o no una gran cantidad de afiliados.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

2.3 COMPRA DE VOTOS

Otro de los grandes errores que tiene este sistema, es la compra de votos. Con la exorbitante cantidad de dinero que obtienen los partidos año con año, las campañas electorales se han visto afectadas por el clientelismo electoral. Los partidos políticos al no saber llegar a sus electores, han preferido tomar medidas criticables para ganar el voto.

Muchos de los casos se han presentado desde la compra de algún artículo que necesita el votante hasta despensas y/o alimentos en algún evento del candidato; elección tras elecciones estos actos se han convertido en una costumbre entre los electores quienes han puesto poco o nada de resistencia ante este fraude electoral.

2.4 SOCIEDAD CIVIL IGNORADA

Al tener un sistema de financiamiento público, una de las consecuencias de este sistema es el distanciamiento de las clases políticas con la sociedad, pues ya que a pesar de ser electos por sus militantes y simpatizantes, al no depender directamente de ellos, los partidos políticos se limitan a acercarse sólo en periodos de campaña.

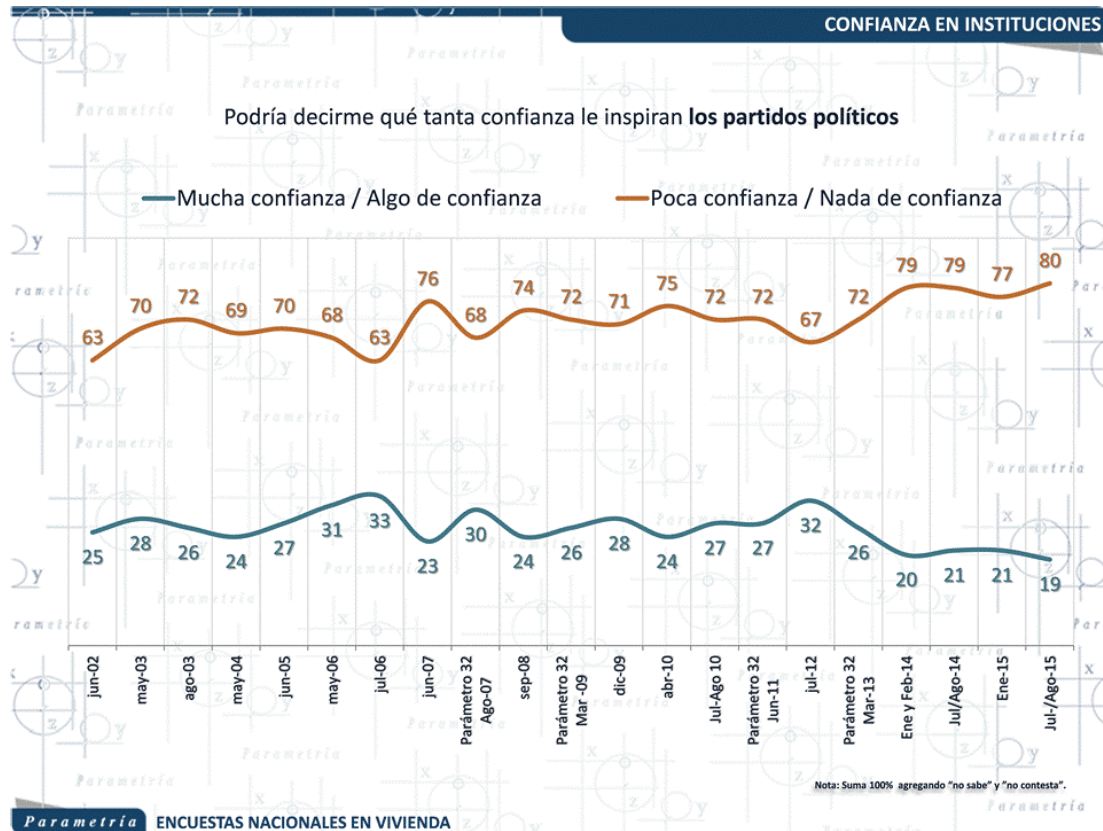
Esta situación ha llevado consigo dos situaciones alarmantes, primero, la abstención electoral, la cual, año con año, va aumentando, dando como resultado elecciones poco legítimas en las que los candidatos ganan con una mayoría relativa del 33% del padrón electoral o en algunos casos, menos.

El segundo efecto que ha causado el alejamiento de las clases políticas de los ciudadanos, es la falta de confianza, según un estudio de Animal Político “Ocho de cada diez mexicanos dice tener poca o nada de confianza en los partidos políticos”, de acuerdo con la reciente encuesta de Parametría, la cual revela que desde que se le hace esta pregunta a la población en 2002, su desconfianza se ha incrementado 17%.” (Político, 2015).

“En cuanto a la opinión de los mexicanos de las instituciones políticas, el Partido Acción Nacional (PAN) es quien sale mejor librado con el 20% opinión efectiva, el único con un porcentaje positivo. Morena le sigue con un -5 % en opinión efectiva, el Partido Verde y Movimiento Ciudadano con -8 %, el Partido Encuentro Social -10 %, el Revolucionario

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Institucional (PRI) tiene -12 %, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) -14 % y Nueva Alianza con -21 %.” (Político, 2015)



Los partidos políticos han perdido el objetivo verdadero de su existencia, representar a sus ciudadanos y simpatizantes. Al no sentirse presionados por la insuficiencia del dinero, los partidos se conformaron con ganar una campaña, pero sin ganar la confianza de sus electores.

La verdad es que en nuestros tiempos es difícil no relacionar a los partidos políticos con la negligencia, ya que solo eso es lo que demuestran al aparecer en las comunidades en temporada de campaña para después, desaparecer a la finalización de la misma; la sociedad mexicana no necesita un grupo de partidos que se aparezca cada 3 años o más, sino un grupo de partidos dispuestos a escucharlos día a día y sentirse identificados con ellos.

Es necesario que nuestros representantes comprendan la necesidad de una relación ciudadano – partido que se vea fortalecida; deben entender que no existirá otro modo más que limitar el dinero a los partidos, que al no tener este financiamiento, tendrán que buscarlo con sus verdaderos simpatizantes, y para ganar ese dinero, será necesario el primero ganarse su confianza.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

2.5 RELEVANCIA A LO IRRELEVANTE

México, está en una situación muy inestable en cuestiones económicas, con los diferentes contextos externos como la baja de los precios del petróleo y un crecimiento económico mundial cada vez más lento; nuestros dirigentes han hecho reducciones al presupuesto anual de egresos para contrarrestar la impredecible situación económica mundial, sin embargo, estas reducciones no han afectado a todos, ya que los partidos políticos no han visto una reducción a sus ingresos, sino al contrario, basado en el documento “Cifras del financiamiento público de 1997 a 2017” del INE, el monto para el presente año 2016, es de \$3,953,658,321.27, y para 2017 se discute la posibilidad de que se apruebe un presupuesto de \$4,059,213,905.00, esto debido a la inminente carrera por el 2018.

Esta situación, ha levantado descontento entre la ciudadanía que sabe sobre el tema, y es que es ilógico pensar el hecho de que resultan más importantes las campañas electorales que la misma educación y la salud en el país. Los recursos que posee el estado, son escasos y en ocasiones van reduciéndose, la necesidad de tener una mejor infraestructura en el país, tener mejores escuelas y hospitales, parece no importarle a nuestros legisladores (quienes en su mayoría son parte de algún partido político), que reducen el presupuesto anual de este tipo de sectores, pero manteniendo igual a los partidos políticos.

El financiamiento público, más que un beneficio, resulta una desventaja, pues con el supuesto propósito de impulsar el multipartidismo, y erradicar la participación de la delincuencia organizada en las campañas electorales; solo se obtiene el enriquecimiento de una élite política con el objetivo de mantenerse del erario público.

2.6 LA APERTURA AL FINANCIAMIENTO PRIVADO EN MÉXICO

Si bien es cierto que México es un país que tiene apertura en el financiamiento privado para los partidos, la verdad es que es casi nulo. Según la Ley General de Partidos Políticos (LGPP) las aportaciones de militantes podrán representar hasta el 2% de financiamiento público anual otorgado a todos los partidos políticos. Lo que quiere decir, que el otro 98% de los ingresos de los partidos, viene de parte del Estado.

Para las aportaciones de candidatos y simpatizantes durante campaña, será el 10% del tope de gasto para la elección de presidente anterior, esto con la condición de que sea utilizado en el proceso electoral de cada candidato.

Todo esto, lleva consigo, además, la determinación del monto mínimo y máximo para las aportaciones de simpatizantes de cada partido.

De igual forma, el Título Octavo de la LGPP, se regula la fiscalización de partidos políticos tanto en Actividades Ordinarias Permanentes como en Procesos Electorales, exigiendo informes de ingresos y egresos de cada partido, aun cuando deba advertirse que la Suprema

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Corte de Justicia ha invalidado varios de los rubros previstos en este título, especialmente, los que se refieren a los gastos de la estructura partidista.

Como es de notarse, en la actualidad, el financiamiento privado en México está muy limitado, realmente la verdadera carga es para el Estado quien debe de otorgar el dinero a los partidos casi en su totalidad.

Muchos de los defensores del sistema actual, justifican esta regulación con la excusa de que los partidos políticos financiados por el estado, no se ven involucrados en casos de corrupción y delincuencia organizada; y es que los que apoyan el financiamiento público sostienen que si un partido político se encontrará en una situación de insuficiencia económica, buscaría alternativas que llevarían a relacionarse con el narcotráfico o algún grupo de delincuencia quienes les financiarían al candidato y/o partido a cambio de encubrir actos ilícitos o apoyar algún cartel si llegan a ganar la elección.

Sin embargo, a lo largo de los últimos años, se ha sabido de presidentes municipales e incluso, gobernadores que han estado vinculados con algún cartel de droga, o bien, han apoyado el lavado de dinero.

Un caso muy comentado es el del Mario Villanueva Madrid quien “como gobernador de Quintana Roo de 1993 a 1999 fue acusado de narcotráfico al finalizar su sexenio. Ahora se encuentra tras las rejas con 10 años de condena, acusado también de lavado de dinero.” (Sánchez, 2015)

También, encontramos en la lista a “Fausto Vallejo quien en muchas ocasiones ha sido acusado de haber ganado las elecciones con el apoyo del crimen organizado. Entre las sospechas, se encuentra que su hijo, pertenecía a La Familia Michoacana y a Los Caballeros Templarios.” (Sánchez, 2015)

La lista es extensa, recorriendo toda la República, lo que hace cuestionar sobre la legitimidad del sistema y si realmente se está manejando el dinero de los ciudadanos correctamente.

3.0 El financiamiento privado a los partidos políticos como sistema electoral

3.1 COMPARACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

Para poder fundamentar esta propuesta, resulta indispensable el estudio comparado con alguno de los países que poseen este sistema de financiamiento, en este caso, nosotros nos enfocaremos en el de Estados Unidos.

“Mientras que en México el sistema electoral se basa en el financiamiento público con el objetivo principal de promover la equidad entre los contendientes y evitar indebidas injerencias de poderes fácticos y del narcotráfico, en Estados Unidos las campañas utilizan,

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

fundamentalmente, financiamiento privado como una forma de ejercer la libertad de expresión y el discurso político.” (Arenas, 2016)

Como ya se ha analizado anteriormente, la consecuencia del financiamiento público en México, es la poca o inexistente relación entre el ciudadano y el partido político. Y es que, realmente en México con el sistema político actual, los partidos políticos no se ven en la necesidad de buscar a los electores después de cada proceso electoral, propiciando con eso una escasa credibilidad a los partidos, quienes se les dificulta cada año obtener más simpatizantes.

En cambio, Estados Unidos se ha caracterizado por ser un país que a la ciudadanía le importa tajantemente la política de su nación. Tan solo con observar lo que ha sucedido este año de elecciones presidenciales, nos percataremos de que la sociedad se encuentra dividida y muy apegada a los candidatos y/o partidos que más similitud tenga con sus ideales.

Estados Unidos desde sus inicios, siempre fue financiado por actores privados, o bien, asociaciones empresariales, mientras que el financiamiento público siempre fue menor y condicionado. (Gonzalez, 2000) Sin embargo, la regulación a los límites de gasto de campaña o de contribuciones fue establecida entre los años 1971 y 1974 donde se expidió la Ley de Campañas Federales (FECA por sus siglas en inglés). En este se establece un sistema de financiamiento público parcial, en la cual los ciudadanos contribuyentes pueden elegir aportar 3 dólares al Fondo de Campañas para las Elecciones, de esta manera, los candidatos pueden optar de estos recursos con algunas limitaciones. (Arenas, 2016)

En el sistema estadounidense, las empresas y personas morales no pueden contribuir directamente a la campaña de los candidatos, estos tendrán primero que crear grupos de acción política (PAC por sus siglas en inglés) las cuales sirven para recoger donaciones dinerarias de simpatizantes con algún nivel político o económico alto. Es necesario también comentar, que las PAC's inicialmente obtienen un ingreso por parte de la persona moral a la cual representan, sin embargo, una vez consolidados, son ellos los que busquen los ingresos de su propio comité. (Gonzalez, 2000)

En el “índice democrático 2015” publicado por la revista The Economist, podemos visualizar, la posición que tiene Estados Unidos y México en el ranking de los países con mejor democracia en el mundo. Estados Unidos, ocupa el lugar 20, mientras que para nuestra nación, el puesto 66. (Economist Intelligence Unit, 2016)

Cabe señalar que estos resultados se calificaron mediante los indicadores de procesos electorales y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación y cultura política.

Con el estudio antes mencionado, nos percatamos que el hecho de que no tener un financiamiento privado, no nos hace un país más democrático, que si bien es cierto que

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Estados Unidos no goza de un excelente lugar, posee uno respetable, además de que existen diferentes aspectos que necesitan ser analizados.

Nuestro vecino del norte tiene un mal sistema de regulación financiera, incluso con algunos vacíos legislativos que han permitido la creación de otras comisiones, tal es el caso de las Super PAC's, comités de gasto independiente con la libertad de recaudar de forma ilimitada el dinero y gastarlo en apoyar o criticar algún candidato de forma indirecta. Estos grupos de acción política, que fueron avalados por la Suprema Corte, dan pie a que exista esta inequidad a los partidos que no pueden obtener el financiamiento de los simpatizantes más ricos o con mucho más influencia política.

“En suma, si bien el sistema americano es falible y conlleva riesgos, México debiera repensar su sistema electoral pues el modelo de financiamiento público actual ha resultado muy costoso, no sólo por la cantidad de recursos públicos invertidos, sino porque no ha logrado blindar el proceso electoral de la injerencia de poderes fácticos y ha restringido seriamente la libertad de expresión de los ciudadanos en tiempos electorales.” (Arenas, 2016)

En el sistema que propongo, el financiamiento privado tenderá a una nueva orientación, ya que a diferencia del sistema actual que se rige en Estados Unidos, la propuesta del suscrito limitará los ingresos de cada partido, así como la prohibición de grupos de acción política. Con esto, se podrá evitar la situación controversial que se vive en Estados Unidos y se podría ejecutar en México sin ninguna apertura a la corrupción.

3.2 MOTIVACIONES PARA CAMBIAR EL FINANCIAMIENTO PÚBLICO A PRIVADO

Ahora que se ha planteado el problema, es necesario realizar una propuesta que conlleve a una solución. Esta solución no es más que reducir el financiamiento público y ampliar el límite para el financiamiento privado. En la opinión de Vidal Romero “Los partidos ya son lo suficientemente “maduros” como para buscar contribuciones por ellos mismos entre sus simpatizantes, en lugar de sólo estirar la mano para que el Estado (léase todos nosotros) los financie.” (Romero, 2012)

Como hemos analizado anteriormente, el sistema de financiamiento actual solamente ha propiciado la falta de participación ciudadana en el contexto político, la exorbitante cantidad de dinero que se gasta año con año para financiar partidos políticos está consumiendo al estado, cuando él no debe de ser el que pague por la ineficiencia de los partidos. Es necesario que la sociedad vuelva a confiar en sus representantes y que estos últimos de verdad se ganen a sus votantes, pues es injusto que con la gran abstinencia electoral que existe hoy en día, los partidos reciban más dinero del estado.

Ahora bien, si lo que se trata de hacer con el sistema actual en forma secundaria, es erradicar entrada de recursos ilegales en el financiamiento a los partidos y candidatos políticos, ya analizamos que la solución a este problema no está en el tipo de financiamiento, sino en la

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

fiscalización, fiscalización que en México, realmente es muy sólida, tanto que el hecho de cambiar de modelo electoral, no afectaría en el método de regulación hacia los partidos.

Además, el Título Octavo de la LGPP, se regula la fiscalización de partidos políticos tanto en Actividades Ordinarias Permanentes como en Procesos Electorales, exigiendo informes de ingresos y egresos de cada partido, aun cuando deba advertirse que la Suprema Corte de Justicia ha invalidado varios de los rubros previstos en este título, especialmente, los que se refieren a los gastos de la estructura partidista.

Un estudio comparado por The Carter Center, nos muestra que México es de los más sistemas electorales más completos en América Latina. De los 26 rasgos a evaluar sobre el sistema de financiamiento político y de campañas electorales, solo 1 no está estipulado en la constitución o en alguna ley electoral; y es que el sistema político mexicano realmente “es uno de los países en el mundo que mayor regulación tiene en materia electoral, la que se complementa con criterios jurídicos emanados de la justicia electoral. La garantía de condiciones de competencia política en donde se respete el voto libre y secreto, la legalidad y la equidad, es un proceso de ajustes permanentes, las reformas estructurales en la década pasada tuvieron como objeto establecer condiciones de equidad, sin duda existieron avances, pero estos no fueron suficientes. La reforma del año 2014 pretende dar una respuesta eficiente por medio de nuevas disposiciones y sanciones contundentes al uso de recursos públicos para fines electorales, el financiamiento ilícito y el gasto superior a los límites establecidos.” (Santana, 2015)

México, al tener un sistema fiscal correcto, no tendría obstáculos si cambiara el modo de financiamiento, al contrario, incluso podríamos mejorar este tipo de sistema dejando un mucho más transparente rendición de cuentas con los electores. La solución no está solo en transparentar los apoyos económicos privados a los partidos, sino en transparentar el origen y aplicación de esos recursos mediante la expedición de facturas o recibos de aquellos que reciban contribuciones de particulares como financiamiento privado, pues siendo esos recibos deducibles de impuestos, existirá una vigilancia estrecha por parte de las autoridades hacendarias específicamente la Unidad de Inteligencia Financiera que ya existe para vigilar y detectar el posible uso de recursos de procedencia ilícita, según se desprende de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, con lo cual podrá detectarse y evitarse cualquier contribución a “oscuras” provenientes de la delincuencia organizada, ya que el particular que tiene recursos económicos, producto de su trabajo o de su forma honesta de vivir, indudablemente que no ocultarían ni el origen ni la aplicación que hagan de dichos recursos para financiar o apoyar a determinado partido político.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

3.3 PROPUESTA

De forma inicial, propongo que se reforme el Artículo 41, Fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para establecer las bases generales de financiamiento, para quedar como sigue:

Artículo 41.-...

...

I.-...

II.- La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos privados prevalezcan sobre los de origen público. El financiamiento privado para los partidos políticos se compondrá de las ministraciones destinadas al gasto tendiente a la obtención del voto durante los procesos electorales y los gastos de carácter específico para programas determinados, así como para el sostenimiento parcial de los gastos ordinarios de organización y funcionamiento. El financiamiento público será destinado, únicamente, a complementar el gasto de sostenimiento de sus actividades ordinarias después de cada elección, conforme a lo siguiente y a lo que disponga la ley:

a) El financiamiento privado para las actividades tendientes a la obtención del voto durante el año en que se elijan Presidente de la República, senadores y diputados federales, será proporcionado por particulares afiliados o simpatizantes de cada partido político, mediante donaciones debidamente registradas ante la autoridad hacendaria, y las facturas que expidan los donatarios serán deducibles de impuestos para los donantes, en la proporción y con los requisitos que fije la ley.

b) El financiamiento privado para las actividades específicas derivadas de algún programa en especial, encaminado a fortalecer la membresía de cada partido o a preparar a sus integrantes, se otorgará por particulares afiliados o simpatizantes de cada partido político con los requisitos mencionados en el inciso anterior.

c) El financiamiento privado podrá destinarse al sostenimiento de parte de los gastos ordinarios de organización y funcionamiento de los partidos, después de cada elección.

d) El financiamiento público se limitará exclusivamente a otorgar recursos a los partidos políticos que hayan participado en las elecciones anteriores, que hayan conservado su registro, para solventar parte de los gastos ordinarios de organización y funcionamiento, cuyo ejercicio de recursos por parte de los partidos políticos deberá ser comprobado plenamente ante el órgano nacional electoral.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

e) El financiamiento, sea público o privado, estará sujeto en todo tiempo a las auditorías correspondientes y a lo que dispongan las leyes respectivas, en cuanto a fiscalización.

En congruencia con lo anterior, deberán reformarse, igualmente, la Ley General de Partidos Políticos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para el efecto de regular detalladamente cada uno de los aspectos que comprendería la reforma constitucional propuesta.

“Muchos se han quejado amargamente de presuntas contribuciones privadas (ilegales) de, por ejemplo, Televisa o Carlos Slim, a campañas electorales. ¿No sería más eficiente que abiertamente contribuyeran estos grupos e individuos a quien ellos eligieran y supiéramos a quién prefiere Televisa o Slim en un sistema abierto de contribuciones a campañas políticas, en lugar de rumiar por años y años teorías de conspiración y complots? Incluso de esta forma podríamos vigilar mejor el desempeño del gobierno, ya sabríamos de antemano a qué grupos serían los potenciales favores y las pruebas serían contundentes, no sólo dichos.” (Romero, 2012)

Cabe destacar que el financiamiento que propongo está exento de las empresas tanto nacionales como extranjeras, así como las contribuciones de alguna sociedad o grupos de acción política. Los únicos que podrán financiar a las campañas electorales serán los simpatizantes y militantes de cada partido, de esta manera se evitaban situaciones controversiales en los procesos electorales y en la fiscalización de los partidos año con año.

Con dicha reforma, cambiaríamos todo el contexto, poniendo en “jaque” a los partidos que sólo existen para alimentarse del erario público, así como crear conciencia tanto al padrón como a los partidos que puede existir un nuevo y moderno estilo de hacer campañas electorales. Si esta propuesta se convirtiera en iniciativa, el dinero que podría haber sido destinado a estos partidos, ahora serían enviados al sector salud y educativo, logrando así un verdadero avance en la nación, y dejar de estar posicionados en uno de los peores puestos en cuestión educativa y de salud.

Y más que un cambio al sistema político, podemos verlo también en el cambio cultural, pues gracias al multimillonario financiamiento a los partidos, estos obtienen los votos comprándolos, en vez de dar propuestas que puedan revolucionar nuestro país. Por lo tanto, sin la obtención del dinero público en la cuantía y proporciones que actualmente tienen, los partidos políticos tendrán que buscar otras alternativas para ganarse el voto popular de la sociedad, realizando actividades y propuestas que sirvan realmente a nuestra nación. Estas acciones no solo cambiaría la forma de pensar y actuar de los políticos, sino de toda una república que de ser de carácter materialista y conformista, pueda pasar a ser una población pensante que elija correctamente a sus representantes.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

En un modelo electoral prevaleciendo el financiamiento privado, las elites políticas pondrían atención a sus electores, pues ahora realmente los necesitaran para el sostenimiento de su partido. Si realmente cada partido tiene el número de simpatizantes que presume ostentosamente cada año, o que se jacta de todo el potencial para poder ganarse la confianza y el voto de las personas, no solo sus afiliados, sino también sus simpatizantes; comprobémoslo disminuyendo el financiamiento público, para poner a prueba a todas y cada una de estas organizaciones políticas y ver si son capaces de obtener resultados efectivos en las elecciones, o simplemente participan en la contienda con la única intención de seguir manteniendo su registro y así continuar obteniendo el dinero público en beneficio de los dirigentes o de sus grupos más cercanos.

De esta manera, no solo dejaría de ser una carga para el Estado el mantenimiento de estos partidos, sino que con el dinero ahorrado, el sector de educación y salud, podrían obtener más recursos para su buen funcionamiento.

Es necesario también comentar, que la propuesta para este nuevo modelo electoral, no es una eliminación total e inmediata del financiamiento público a los partidos, pues resulta ilógico y muy inestable. De tal modo que si esta propuesta llegara a convertirse en una iniciativa, se propondría una transición a lo largo de 12 años, para que así, los partidos tuvieran el tiempo suficiente para adaptarse al sistema y no verse completamente afectados por la reforma. No obstante, el financiamiento público seguiría existiendo para el sostenimiento de los partidos pero ahora, se reduciría gradualmente cada año en la proporción que fije la ley, hasta llegar a un tope del 10%, y, a la inversa, propiciar el crecimiento gradual del financiamiento privado hasta llegar a un máximo de 90% en los próximos 12 años.

Conclusiones

En primera, con el análisis del presente trabajo, podemos concluir que el actual sistema de financiamiento que rige a México, no ha cumplido con todas las expectativas, por lo que debe reformarse la Fracción II, del Artículo 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para establecer la preponderancia del financiamiento privado frente al financiamiento público.

En segunda; para reglamentar en forma detallada cada aspecto de la reforma constitucional propuesta, deberán reformarse las leyes secundarias correspondientes.

Por último, de aceptarse la reforma que se propone, es evidente que se iniciará un largo camino hacia el logro de una auténtica democracia, siempre que se cuente con una amplia participación ciudadana, porque fortalecería, finalmente, a los partidos que efectivamente tuvieran sus afiliados y simpatizantes convencidos de la filosofía y los principios que orientan a cada uno de dichos partidos.

Bibliografía

Arenas, P. C., 2016. *Animal Politico*. [En línea] Available at: http://www.animalpolitico.com/blogueros-blog-invitado/2016/02/24/abc-del-financiamiento-de-las-campanas-en-estados-unidos/#_ftn5

[Último acceso: 26 Septiembre 2016].

Congreso de la Union, H., 2008. *Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión*. Mexico D.F.: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/virtual/dip/leg27-60.htm>.

Economist Intelligence Unit, 2016. *Democracy Index 2015*, s.l.: The Economist.

Flores, A. F., 2010. *Mexico y su realidad*. 4a Edición ed. Monterrey: s.n.

Furtak, R. K., 1974. *El Partido de la Revolucion y la Estabilidad Politico en Mexico*. Primera ed. Mexico: UNAM.

Gonzalez, S. S., 2000. La Financiación de los Partidos Politicos en los Estados Unidos. *Teoria y Realidad Constitucional*, 2(6), pp. 71-81.

Guitierrez y Zovatto, P. Y. D., 2011. *FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA*. Ciudad de Mexico: UNAM.

INE, 2015. *Instituto Nacional Electoral*. [En línea] Available at: <http://www.ine.mx/portal/> [Último acceso: 26 Agosto 2016].

INE, 2016. *INE*. [En línea] Available at: <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DEPPP/PartidosPoliticoyFinanciamiento/DEPPP-financiamiento/financiamientopublicopartidosnacionales/financiamiento-publico-97-17.pdf> [Último acceso: 17 Septiembre 2016].

LGPP, 2014. *CÁMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN*. [En línea] Available at: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPP_130815.pdf [Último acceso: 23 Agosto 2016].

Loyo et al., L. A. y. E., 2000. *Historia General de Mexico*. Primera Edicion ed. Mexico D.F.: Colegio de Mexico.

McGregor, J. C., 1980. *Estudios Constitucionales*. Ciudad de Mexico : México: Instituto de Investigaciones Jurídicas/UNAM.

México: La Historia de su democracia. 2004. [Película] Dirigido por Ricardo Becerra, y Leopoldo Gomez José Woldenberg. Mexico: Noticieros Televisa.

FINANCIAMIENTO PRIVADO A LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Politico, A., 2015. *Animal Politico*. [En línea]
Available at: <http://www.animalpolitico.com/2015/10/80-de-los-mexicanos-no-confian-en-los-partidos-politicos-parametria/>
[Último acceso: 16 Septiembre 2016].

Romero, V., 2012. *ADN POLITICO*. [En línea]
Available at: <http://www.adnpolitico.com/opinion/2012/11/17/opinion-no-mas-financiamiento-publico-a-partidos-politicos>
[Último acceso: 26 Agosto 2016].

Sánchez, C., 2015. *La Silla Rota*. [En línea]
Available at: <http://lasillarota.com/gobernadores-ligados-al-narco#.V9226Y-cGM8>
[Último acceso: 3 Septiembre 2016].

Santana, H. D., 2015. *Financiamiento Político y Regulación de Campañas Electorales en América Latina*. Primera Edición ed. s.l.:The Carter Center .

Zepeda, A., 2015. *Excelsior*. [En línea]
Available at: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/01/14/1002670>
[Último acceso: 03 Septiembre 2016].

Zurita, L. V., 2011. *El estado del cambio político en México: De la transición a la Consolidación de la democracia..* Ciudad de Mexico, SOME.E.