

# **EL ABSTENCIONISMO ELECTORAL EN MUNICIPIOS RURALES MEXICANOS Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL CON BASTIONES PARTIDISTAS**

Mtro. Miguel Angel Santiago Guzmán (BUAP)

[miguelsantiago06@yahoo.com.mx](mailto:miguelsantiago06@yahoo.com.mx)

## **Introducción**

Este trabajo de tipo descriptivo, tiene como propósito en elecciones de Presidente Municipal y Jefe Delegacional en municipios mexicanos y delegaciones del Distrito Federal, verificar la hipótesis de Dieter Nohlen (1998) que supone: donde existe “un partido (...) absolutamente dominante, la oposición ya no encuentra sentido en concurrir a las elecciones. En los bastiones partidistas surge el peligro de la apatía política y aumento del abstencionismo”.

Para esta investigación, la selección de municipios y delegaciones se realizó tomando en consideración aquellos lugares en los que existían bastiones partidistas es decir, en los que no se ha dado alternancia política desde el 2003 al 2012 y según los resultados electorales de las elecciones respectivas, se ha mantenido en el gobierno el mismo partido. Los casos en estudio son: Chimalhuacán y Atlacomulco en el Estado de México por tener bastiones del Partido Revolucionario Institucional (PRI), las delegaciones de Álvaro Obregón y Milpa Alta del Distrito Federal, con bastiones del Partido de la Revolución Democrática (PRD) y la Delegación Benito Juárez con bastión del Partido Acción Nacional (PAN).

Una de las limitantes de este estudio es que el análisis no incluye la revisión de los márgenes de victoria del partido que ha obtenido el triunfo electoral de manera permanente, ni tampoco se hace una distinción en la intensidad del abstencionismo electoral en las elecciones en mención, pues dependiendo del tipo de elección, puede haber variación en la existencia o no de abstencionismo.

De acuerdo con lo anterior, se observó que el aumento del abstencionismo electoral, sólo se presentó en los municipios del Estado de México, donde hay bastiones del Partido Revolucionario Institucional y son municipios rurales.

La estructura de orden del trabajo es la siguiente: en primer término se abordarán argumentos teóricos de la democracia competitiva y del abstencionismo electoral. En segundo lugar se hará el análisis de los resultados de las elecciones de los municipios y

delegaciones señaladas y en una tercer apartado se incluirá la descripción de los resultados y conclusiones.

**Palabras clave.-** Democracia competitiva, Participación electoral, abstencionismo electoral, Bastión partidista.

### **1. Democracia competitiva y abstencionismo electoral**

Participar en elecciones a través de la emisión del voto, es un elemento básico y significativo para el desarrollo de la democracia (Bobbio, 2001).

Para O'Donnell (2008) las elecciones son la forma legal para dirimir y disputar lo político en las modernas sociedades de masas; son la manera en que la sociedad puede hacer cambio de autoridades de manera pacífica.

La participación de los ciudadanos mediante el voto para elegir a sus representantes, permite legitimar a los gobiernos y mantener la estabilidad política (Crespo, 2010).

En la evolución histórica de las sociedades contemporáneas, se ha sustituido la democracia directa por la representativa, las deliberaciones y decisiones que involucran a toda la colectividad no son tomadas por el colectivo, sino por las personas electas por ese colectivo para dicho fin (Bobbio, 2001).

Para Córdova (2005), la democracia se refiere a un “tipo particular de régimen político caracterizado por la presencia de reglas para la adopción de decisiones”.

En la democracia, las elecciones cumplen la importante función de realizar la sucesión del poder de manera pacífica y ordenada.

Específicamente desde la perspectiva de la democracia competitiva según Schumpeter “el método democrático es esa conformación constitucional para llegar a decisiones políticas, en el cual algunas personas adquieren el poder de decidir mediante una lucha competitiva por el voto popular (1947:319)

En esta definición se observa la concepción de la democracia como un método en el que se establecen un conjunto de reglas para la competencia electoral y la obtención del voto.

El voto es “el acto más frecuente (...) a menudo único de participación política de la mayoría de los ciudadanos en la mayor parte de los regímenes políticos” (Pasquino, 2010:131). De esta forma con elecciones abiertas, competitivas, con base en una normatividad establecida, se mantiene el funcionamiento de los regímenes democráticos.

Así el voto de los ciudadanos y los mecanismos, esto es, los sistemas electorales con los que ese voto se traduce en puestos de representación, influyen de manera significativa en la configuración de los regímenes democráticos.

Uno de las principales problemáticas de los regímenes democráticos es el abstencionismo y su difusión “con sus motivaciones y su difusión diferenciada entre los electores (Caciagli y Scaramozzino, 1983; Powell, 1986, Norris, 2002: cap5 en Pasquino, 2010:133). Este fenómeno adquiere relevancia, debido a que si en las democracias actuales el procedimiento para elegir a los representantes y gobernantes son las elecciones:

“así como comunicarles las demandas, preferencias y los estados de ánimo de los electores, la exclusión-espontánea o impuesta- de cuotas consistentes de ciudadanos del circuito electoral, independientemente de sus motivaciones, siempre muy diferenciadas y que, en consecuencia, no permiten hablar de un “partido de las abstenciones”, producirá la elección de representantes y de gobernantes poco representativos y poco receptivos” (Pasquino, 2010:134).

El abstencionismo electoral es uno de los efectos negativos de la competencia electoral en las democracias contemporáneas.

Existen diversos factores que pueden explicar la presencia de abstencionismo y a su vez, subdividir el tipo de abstencionismo. Así puede hablarse de abstencionismo político-electoral en el cual:

“el ciudadano con plena conciencia de repudio, crítica o marcadas diferencias ya sea con el sistema de partidos, con el sistema electoral o con el sistema político, toma la decisión de no ir a votar (...) y que esa abstención representa una forma de deslegitimar los resultados electorales, esté o no consiente. Las razones (explicativas) de su decisión pueden ser de carácter económico, político, ideológico o social tomadas por el ciudadano en forma individual o grupal” (Jiménez, 2009:107)

Otro tipo de abstencionismo es el “técnico o estructural que es motivado por causas no atribuibles al ciudadano tales como la enfermedad, la ausencia, defectos en la inscripción de la lista nominal, clima, alejamiento de la casilla” (Oñate, 2010:257), entre otras.

El abstencionismo por apatía es motivado por la “pereza, la ley de mínimo esfuerzo, unido a la falsa convicción de la escasa importancia del voto individual y a la ignorancia de las fuertes consecuencias de la abstención (Barthelemy, 1923)

Flanigan realiza un análisis para analizar el nivel de interés político con el nivel de participación política de acuerdo con los siguientes criterios:

- “a) bajo interés-baja participación: abstencionismo por satisfacción que desemboca en un consenso tácito sobre las reglas del juego y sobre el sistema político y opera como factor de estabilidad;
- b) bajo interés-alta participación: abstencionismo prohibido sancionándose a los que inmotivadamente no cumplen el deber de votar;
- c) alto interés-baja participación: abstencionismo de rechazo o choque;
- d) alto interés-alta participación: que sería el reflejo electoral del modelo ideal weberiano” (2010: 262-263)

Por lo que respecta a los factores que explican el abstencionismo electoral entre los que se encuentran los factores sociodemográficos, psicológicos, políticos y el sobrerregistro en el padrón electoral (Oñate, 2010: 264).

Para explicar el fenómeno del abstencionismo, además de los factores mencionados, se agrega el tipo de sistema electoral y de partidos que se tenga, de modo que los niveles de abstencionismo electoral, pueden variar en los diferentes países y también dependiendo del tipo de elección de que se trate.

Por otra parte, Nohlen, plantea que para efectuar un análisis del abstencionismo es pertinente ubicar la importancia que puede asumir éste, para la concepción liberal y republicana de la participación electoral.

El abstencionismo desde la mirada liberal “es más abierta y no impone mayores requisitos a los ciudadanos” (...) (concibe) “a la ciudadanía (como) el eje de una sociedad políticamente activa y se fundamenta en su mayor participación política” (Nohlen, 2004: 139).

Por lo que refiere a la participación política, la teoría liberal minimiza el asunto del abstencionismo, no lo concibe como un problema importante, pues es “poco probable que el abstencionismo haga peligrar la consolidación de la democracia” (...) esto porque el abstencionismo “es una de las expresiones” (de la democracia), la cual “depende de muchos otros factores adicionales” (Nohlen, 2004: 150).

La óptica republicana interpreta a la participación política:

“como una precondition de una democracia cualitativamente mejor que, a su vez, aparece como estrategia para conseguir su consolidación. En esos términos, el abstencionismo y el ausentismo son un problema y siguen vigentes” (Nohlen, 2004: 150).

En América Latina, la tradición republicana es la que más se ha desarrollado, quizá en buena parte por los niveles de insatisfacción política y gubernamental de los votantes de la región.

De la participación política, para Nohlen la participación electoral es la más importante por los siguientes motivos:

“1.- De tipo sociológico: la participación electoral es la más democrática e igualitaria. Incluye la mayor cantidad de ciudadanos al mismo tiempo garantiza la participación más igualitaria de los miembros de la sociedad.

2.- De tipo político: la participación electoral es el más central de los canales de vinculación del electorado y de sus preferencias políticas con el poder que se manifiesta en su elección de los representantes y mandatarios ejecutivos.

3.- Tipo input-output: Es que a través de esta vinculación tipo entrada (input), toda la sociedad se vincula, o está afectada de forma vinculante, por el resultado (output); es decir la legislación, por un lado, y el desarrollo económico y social, por el otro, como producto en parte de las políticas llevadas a cabo por los gobernantes” (Nohlen, 2004: 140).

La participación electoral, puede concebirse como un instrumento para alcanzar un objetivo, para la democracia representativa, además de servir para la representación, ayuda a dar legitimidad a los gobernantes y fortalecer la gobernabilidad (Fiallos, 1999:25).

Luego entonces la Legitimidad: “supone un sistema colectivo de valores sobre el cual, se levanta la creencia generalizada de que deben observarse las normas y, en consecuencia, obedecer a aquéllas que las aplican” (Borja, 2002).

(Lipset 1988) considera que la legitimidad y la eficacia, son dos elementos esenciales que requiere cualquier régimen político para ser considerado exitoso. Legitimidad y

eficacia son factores indispensables, pues ambos interactúan entre sí (Linz 1990); ya que un gobierno que tiene legitimidad, tendrá menos obstáculos para gobernar eficazmente y, además, la obtención de los resultados esperados por los gobernados, causará mayores niveles de legitimidad y la toma decisiones que realicen los gobernantes, contarán con la aprobación de los diversos grupos de la población.

En México, donde existe un sistema de partidos multipartidista, en términos numéricos se han registrado niveles de abstencionismo electoral, que han ido hasta aproximadamente un 55.39% en elecciones federales.

Otro de los conceptos necesarios de definir para este estudio es el de bastión partidista, el cual es “el espacio geofísico y geopolítico que le da fuerza y vigor electoral a un partido político” (y) “se forman como producto de una mezcla de factores partidistas y políticos” (Sánchez, 2006: 381)

Una vez definidos los conceptos principales de este trabajo a continuación daré paso al análisis de los casos seleccionados.

## **2. Casos seleccionados**

Es difícil explicar en una sola temática el comportamiento político-electoral, para este estudio se utilizará el estudio estadístico de los resultados de procesos electorales, para presentar tendencias de los resultados obtenidos por los partidos políticos y que se han mantenido en la gubernatura del estado.

Para el caso de los bastiones partidistas priistas, como ya se mencionó, se hace el análisis en dos municipios del Estado de México. El de Atlacomulco que tiene una lista nominal seis veces menor en relación a la del municipio de Chimalhuacán.

Cabe aclarar que en las 4 elecciones del municipio de Atlacomulco, el PRI fue en alianza con otros partidos. En la siguiente tabla se muestran los resultados electorales para elegir al Presidente Municipal del 2003 al 2012.

El promedio de abstencionismo en las elecciones de Presidente municipal fue del 44.19%, esto indica que si bien es cierto no es un porcentaje que rebasa el 50% debe tenerse en cuenta, que el PRI, como ya se señaló fue el alianza electoral con otros partidos, por ello que de manera aparente se observa que el porcentaje de abstencionismo no es muy alto, pero eso se deba a este factor.

**Tabla 1. Resultados Electorales del municipio de Atlacomulco.**

	AÑO	PAN	PRI- PVEM- NA	PRD	VOTACIÓN TOTAL	LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN
<b>Atlacomulco</b>	2003	7202	12689	1183	22406	43568	51.43%	48.57%
	2006	4125	10914	2425	23930	50616	47.28%	52.72%
	2009	588	19756	688	34235	58001	59.02%	40.98%
	2012	6557	26115	3049	41652	63587	65.5%	34.5%

**Fuente:** Elaboración propia con datos históricos del IEE del Estado de México. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

En el municipio de Chimalhuacán, en las 4 elecciones analizadas, el abstencionismo electoral se incrementó en la elección del 2006. En la elección del 2009 bajó al 59.39% y en el 2012, bajó aún más al 45.83%.

En este caso, aún con la presencia de bastión priísta, el abstencionismo electoral disminuyó de manera subsecuente, con lo que en este supuesto, no se cumple la hipótesis en análisis.

Los resultados electorales en el municipio de Chimalhuacán se muestran en la siguiente tabla.

**Tabla. 2 Resultados Electorales del municipio de Chimalhuacán.**

	AÑO	PAN	PRI- PVEM- NA	PRD	VOTACIÓN TOTAL	LISTA NOMIN AL	PARTICI PACIÓN	ABSTENCIÓN
<b>Chimalhuac án</b>	2003	7029	35771	14218	82569	261749	31.55%	68.45%
	2006	8548	38383	33425	87013	305471	28.48%	71.52%
	2009	11522	81142	33791	145132	357399	40.61%	59.39%
	2012	20773	104579	58509	212772	392792	54.17%	45.83%

Fuente: Elaboración propia con datos históricos del IEE del Estado de México. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

Solo como referencia, en la elección para gobernador en 2005 y 2011 el abstencionismo fue del 55.5% en promedio (IEEM, 2013). Sin embargo, en la elección presidencial de 2006 y 2012, en el Estado de México, la participación fue del 64,27% en promedio. Esta participación es mayor a la que se presentó en Chimalhuacán y en Atlacomulco (IFE, 2012).

Por lo que toca a las delegaciones, éstas se seleccionaron debido a que en las elecciones de presidentes municipales del 2003 al 2012, no se localizaron bastiones partidistas, excepto en delegaciones del Distrito Federal, donde se ubicaron bastiones del PAN y del PRD, por lo cual, fueron incluidas en el estudio.

Por lo que toca a los bastiones panistas, se seleccionaron las Delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo. En la elección de 2012, la primera siguió siendo bastión panista y además se realizó una de las votaciones con mayor participación, por lo que en esta delegación, para el PAN no se cumplió la hipótesis de Nohlen.

**Tabla 3 Resultados electorales Delegación Benito Juárez.**

DELEGA CIÓN	ELE CCI ÓN	PAN	PRI	PRD	TOTAL	LISTA NOMIN AL	PARTICIP ACIÓN	ABSTEN CIÓN
<b>Benito Juárez</b>	2003	62893	13986	50992	154,389	N/D	N/D	N/D
	2006	110147	26203	84791	236813	335683	70.55%	29.45%
	2009	62986	20910	30344	35517	349446	42.67%	57.33%
	2012	92623	31100	64792	233348	329375	70.85%	29.15%

Fuente: Elaboración propia con datos históricos del IE del Distrito Federal. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

Para la Delegación Miguel Hidalgo, aunque el PAN perdió la elección en el 2012, se seleccionó porque del 2003 al 2009 se mantuvo en el poder el PAN. En el 2009, se observó el mayor porcentaje de abstencionismo con el 57.33%, no obstante los porcentajes de abstencionismo se han mantenido bajo, por la tanto en esta delegación, la hipótesis referida no se cumple.



DELEGACIÓN	ELECCIÓN	PAN	PRI	PRD	TOTAL	LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN
<b>Miguel Hidalgo</b>	2003	52,764	14,374	51,397	135,133	N/D	N/D	N/D
	2006	89,793	29,436	75,198	20,8575	308,946	67.51%	32.49%
	2009	58,258	19,105	39,495	147,818	316,991	46.63%	53.37%
	2012	68,866	39,754	92,070	208,366	306,697	67.97%	32.03

**Tabla 4. Resultados electorales de la delegación Miguel Hidalgo.**

Fuente: Elaboración propia con datos históricos del IE del Distrito Federal. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

Para el análisis de los bastiones del PRD, se consideraron dos delegaciones que han sido bastiones de este partido político. La Delegación Gustavo A. Madero, una de las delegaciones con mayor número de votantes en la lista nominal del D.F. en ésta delegación, la abstención ha sido menor al 35% en las elecciones concurrentes de 2006 y 2012, salvo en las elecciones de 2009 cuando la participación ciudadana bajo 25.77% y el abstencionismo es casi del 60%. Sin embargo, en la elección de 2012, el abstencionismo bajo de manera considerable en lugar de incrementarse. Por lo que en esta delegación tampoco se cumple la hipótesis de Nohlen.

**Tabla 5. Resultados electorales Delegación Gustavo A. Madero.**

DELEGACIÓN	ELECCIÓN	PAN	PRI	PRD	TOTAL	LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN
<b>GUSTAVO A. MADERO</b>	2003	105211	46680	207000	435875	S/D	S/D	S/D
	2006	162280	84102	358679	685859	1038865	66.02 %	33.98%
	2009	75949	69256	148401	422925	1050659	40.25%	59.75%
	2012	101082	100785	267275	668,845	1,018,514	65,67%	34.33%

Fuente: Elaboración propia con datos del IE del Distrito Federal. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

En las mismas elecciones, pero en la Delegación Milpa Alta, la cual es doce veces menor en la lista nominal con respecto a la Delegación Álvaro Obregón, la abstención ha sido menor al 37% en las elecciones concurrentes. Sí disminuyó en la elección

intermedia de 2009 en 20,76%, para recuperar casi el mismo porcentaje en el próximo proceso. Sin embargo, en la elección de 2012 el abstencionismo bajo, por lo que en esa delegación tampoco se cumplió la hipótesis de Nohlen.

**Tabla 6. Resultados electorales de la Delegación de Milpa Alta.**

DELEGACIÓN	ELECCIÓN	PAN	PRI	PRD	TOTAL	LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN
MILPA ALTA	2003	3462	10717	10337	30033	S/D	S/D	S/D
	2006	6162	9796	26137	49623	75842	65.43%	36.57%
	2009	2769	11987	26808	35517	83233	42.67%	57.33%
	2012	17899	3794	18680	56975	90187	63.17%	36.83%

Fuente: Elaboración propia con datos históricos del IE del Distrito Federal. Se hace la aclaración, de que en cada proceso, se realizaron diferente tipo de alianza. Por lo que se colocan las posiciones de los tres partidos mayoritarios alrededor de los cuales se forma la alianza.

Solo como referencia, en las elecciones para Jefe de Gobierno del DF en 2006, y 2012 se obtuvo una participación del 64% en promedio, participación similar a la obtenida para jefes de delegación en los bastiones perredistas seleccionados.

## Conclusiones

En la democracia las elecciones tienen objetivo principal "producir representación". Para tal finalidad mediante el sistema electoral se determinan las reglas formales necesarias para regular el proceso político que dé certeza a la representación de las fuerzas políticas.

Sin embargo, en función del diseño de las estructuras de poder del sistema político que se trate, el sistema electoral puede ser objeto de manipulaciones con la finalidad de que la representación sea beneficiosas para alguna de las fuerzas que participan.

De esta forma, los regímenes democráticos son más legítimos si logran mayores índices de participación electoral, pero en las democracias actuales, se presenta y sigue permanente el fenómeno del abstencionismo que desde la perspectiva republicana, puede tener impactos negativos para los sistemas políticos, como por ejemplo la existencia de gobiernos menos legítimos y representativos.

El funcionamiento de la democracia ha sido objeto de análisis y debate sobre todo, por los problemas de representación y legitimidad que han generado los gobiernos para dar respuestas efectivas a la diversidad de problemáticas de la sociedad, en parte explicado, por deficiencias en el diseño institucional de los sistemas políticos democráticos, cuyas reglas y procedimientos, han conducido a resultados que cuestionan el desempeño de las instituciones, produciendo desconfianza en los ciudadanos respecto al régimen político y a la clase política.

En México según los informes 2013 del Latinobarómetro respecto a la satisfacción del sistema democrático, cuatro de cada diez mexicanos dijeron que la democracia era preferible a otro sistema de gobierno, no obstante nuestro país, se ubica en el segundo lugar de países en América Latina, en disminución al apoyo del sistema democrático en comparación al 2002, donde un mayor número de mexicanos apoyaban un sistema democrático, quizá se deba a la alternancia política en la Presidencia de la República en el 2000. <http://www.latinobarometro.org/latino/LATContenidos.jsp>

Uno de los efectos de la legitimidad de los sistemas democráticos es el abstencionismo electoral.

La abstención es nociva en cualquier régimen que se diga ser democrático, sin importar que este sea la expresión de inconformidad o insatisfacción de los ciudadanos y aún cuando sea un comportamiento legítimo, y que pueda verse como un instrumento de defensa de la sociedad civil, genera gobiernos con menor representatividad y legitimidad, en menoscabo de la calidad de la democracia.

El sentir más frecuentemente manifestado es la falta de credibilidad a los gobernantes, a los partidos políticos, desconfianza a las instituciones políticas y de gobierno, de ahí parte del comportamiento de abstenerse de votar.

Otra consideración similar, pero en diferente sentido, es que la élite política y de gobierno, manipula los derechos formales de la sociedad para utilizarlos a modo. Un ejemplo de ello, es el diseño e implementación de reglas electorales que deja a los partidos políticos en una zona de confort, para evitar incrementar su competitividad electoral mediante ofertas de trabajo viables y creíbles, así como desempeños gubernamentales que abone a que los ciudadanos, recuperen la confianza y participen para elegir y apoyar a quienes los representarán o gobernarán.

Solo se encontró cumplimiento de la hipótesis de Nohlen, en un municipio del Estado de México y que es bastión priista. No ocurrió lo mismo para las delegaciones del DF en bastiones del PAN y PRD donde los porcentajes de abstención fueron relativamente bajos.

Por lo anterior, aunque un caso no es representativo, se observa que con la presencia de bastiones del Partido Revolucionario institucional, los porcentajes de abstencionismo aumentan, no obstante, que los porcentajes no son tan altos, esto debido a que ha recurrido a la estrategia de realizar alianzas electorales con otros partidos políticos.

En los casos seleccionados, se pudo apreciar que la elección con mayor nivel de abstencionismo fue la de 2009, en las otras de 2003, 2006 y 2012, los porcentajes de abstencionismo se mantuvieron más bajos.

En las votaciones del 2006 y 2012 en Bastiones panistas a pesar de que la participación fue mayor al 60%, la participación fue menor a la de Jefe de gobierno y Presidente de la Republica, En bastiones perredistas, el porcentaje de participación fue mayor al 64%, por lo que tampoco se encontró relación afirmativa para la hipótesis de Nohlen.

Como temas a considerar para la agenda de investigación, sería el desarrollar estudios que valoren si la existencia de alianzas electorales en el ámbito municipal genera abstencionismo electoral, esto debido a que para el Partido Revolucionario Institucional, la estrategia de realizar alianzas electorales le ha resultado provechoso para ganar elecciones, sin importar que los porcentajes de abstencionismo sean altos. Y es que la relación de variables en mención daría pauta para analizar si la existencia de alianzas electorales entre partidos de diferente postura ideológica, produce molestia de militantes y simpatizantes, por lo que estos prefieren no votar.

Las coaliciones sólo deben ser efectuadas, bajo un contexto en el que haya conciencia, responsabilidad y coincidencia entre los partidos políticos, para construir consensos en beneficio de los representados y a través de estos factores, las coaliciones partidistas, vayan más allá de la búsqueda máxima de votos y más bien, coadyuven al fortalecimiento de la legitimidad en el ejercicio del poder.

Más allá de la multiplicidad de factor que intervienen para explicar el abstencionismo electoral, independientemente del tipo de elección de que se trate, es muy significativo el desarrollo de una cultura democrática para asegurar la libertad y la igualdad, puesto que, constituyen el cimiento de las libertades civiles y los derechos ciudadanos.

Lo anterior es importante resultar, pues retomando la idea schumpeteriana, se considera a la democracia como un método de selección para establecer procedimientos para elegir a los representantes y/o gobernantes. Con esto, el método de selección se institucionaliza a través de la creación de reglas, para dotar de instrumentos legales a los ciudadanos para que elijan mediante el voto a sus gobernantes.

Pero a pesar de esta institucionalización, las élites, son quienes realmente manipular y se organizan para tener el poder y dejan al ciudadanos minimizado. Por tanto, la democracia se reduce al establecimiento de métodos y procedimientos para que las élites compitan política y electoralmente.

De esta forma es necesario tener reglas imparciales, que sean incluyentes, plurales, configurando un sistema electoral que garantice el respeto a los derechos político-electorales, para que ninguna persona o grupo con finalidades facciosas, eliminen la ley o la evadan por medio de procedimientos discrecionales.

Córdova (2005) explica que para que la democracia funcione, debe haber reglas que vigile los procesos destinados a producir decisiones colectivas, puesto que sin reglas definidas e igualitarias, se provocarían conflictos e inestabilidades en el sistemas político.

Las reglas de la democracia, se han diseñado con el propósito de hacer más aceptable y tolerable la derrota. Para Przeworski (1995) la democratización consiste en someter los intereses a la competencia y la institucional de la incertidumbre. Para el autor, el paso decisivo es la transferencia del poder de un grupo de personas a un conjunto de normas, lo que permite hacer una transición sin violencia y donde la votación es utilizada para reducir los costos de transacción del proceso deliberativo.

Tiene que reconocerse que dado este diseño institucional, en el juego de la democracia hay alguien que gana y alguien que pierde, el contendiente que pierde debe tener la

seguridad de que las reglas imperantes, les darán la alternativa de una participación posterior. De esta manera, el perdedor tendrá pocos elementos para impugnar el veredicto y sentirá menos inconformidad y podrá constatar que las mayorías, no pueden ir en contra de los derechos de las minorías y dañar los derechos individuales (Przeworski, 1995).

## Referencias bibliográficas

Fiallos, Mariano (1999). Capacitación cívica y electoral. San José de Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH) / Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL).

Nohlen, Dieter. «Political participation in new and old democracies». En: International IDEA: Voter Turnout since 1945. A Global Report. Estocolmo: International, IDEA, 2003, pp. 13-19.

Nohlen, Dieter (2004). La participación electoral como objeto de estudio. Elecciones.

Barthelemy, J (1923), "Pour le vote obligatoire" in Review du Droit Public et de la science politique, t, V, Libro, I, París.

Oñate Garza, Tatyanna (2010), El abstencionismo en México. Una visión institucional del tema, Sección artículos académicos, Alegatos. <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/67/74-12.pdf> No. 74 enero/abril, México, 2010

Palma, E. ( septiembre-diciembre de 2004). "El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral" de Alejandro Moreno. (D. d. Sociología, Ed.) *Sociológica*, XIX(56), 267-276.

Pasquino, Gianfranco (2010), Nuevo Curso de Ciencia Política, México, FCE.

Sánchez Ramos, Miguel Ángel (2005), *Los bastiones regionales del Partido de la Revolución Democrática*. En Francisco Reveles Vázquez, (coord.), Los partidos políticos en México: ¿crisis, adaptación o transformación?, México: Universidad Nacional Autónoma de México/Gernika.

Schumpeter, J (1947), Capitalismo, socialismo y democracia, Barcelona, Orbis.