

LA ALIANZA FEDERAL EN TIEMPOS DE CORONAVIRUS¹

El triunfo de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y del partido Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) en 2018 fue sin duda el hecho político más relevante desde 1982 que marca el inicio de la oleada neoliberal en México.

Durante casi cuatro décadas (1982-2018) el país sufrió la expoliación de sus recursos naturales en beneficio de un pequeño grupo de empresarios nacionales y extranjeros que se enriquecieron a costa del empobrecimiento de los trabajadores del campo y de la ciudad. La corrupción y el contubernio entre funcionarios de los gobiernos en turno y los nuevos y viejos empresario fue el mecanismo extralegal de aquella forma de acumulación.

Las grandes fortunas que se amasaron al amparo de los gobiernos del PRI (1982-2000 y 2012-2018) y del PAN (2000-2012) fueron acompañadas de una creciente oposición de amplios sectores de la población, que en 2018 votaron masivamente en favor de AMLO (más de 30 millones de votos).

El anuncio y puestas en marcha de nuevas políticas anti-neoliberales durante los primeros tres años de gobierno de AMLO, movilizó a quienes habían disfrutado de los beneficios de la cercanía con el poder. Estas movilizaciones coincidieron con la crisis sanitaria provocada por el virus COVID 19.

La pandemia causada por el coronavirus covid-19 es antes que nada un asunto de salud pública, pero no solamente. La pandemia ha tenido también efectos en los ámbitos económicos políticos y sociales. Estudiar los efectos de la pandemia requiere del concurso de múltiples disciplinas y enfoques.

Es así que en el marco de la pandemia y de la llamada cuarta transformación², la segunda mitad de 2020 y primera de 2021 fueron el escenario de diversos hechos que pretenden desestabilizar el gobierno de AMLO. Entre las acciones de desestabilización destaca la radicalización de grupos de derecha como “frena”,

¹ Ernesto Soto Reyes Garmendia, profesor investigador del Departamento de Política y Cultura, UAM-X (esotorey@correo.xoc.uam.mx.)

² La cuarta transformación es definida por AMLO durante un mitin en la ciudad de Mexicali, Baja California, el 20 de septiembre de 2018 de la siguiente manera: “Dijimos que se habían llevado a cabo en la historia de nuestro país tres transformaciones: la Independencia, la Reforma, la Revolución, y que nosotros íbamos a llevar a cabo la Cuarta Transformación de la vida pública de México”.

“mexicanos contra la corrupción”, entre otros, de corte derechista, que realizaron múltiples acciones como la toma del zócalo de la ciudad de México y una campaña de medios sin precedentes en la historia política posrevolucionaria del país. Aquella estrategia desestabilizadora de la derecha culminó con la creación de la llamada “Alianza Federalista”, formada por 10 gobernadores de oposición;³ y electoralmente, en la coalición electoral “si por México” formada por dirigentes del PAN, el PRI y el PRD, que en 1918 fracasando en sus resultados electorales en contra de Obrador y de su partido Morena. Este trabajo abordará las implicaciones políticas y en el pacto federal de esta irrupción de la derecha.

Comencemos por analizar las implicaciones de la llamada alianza federalista.

LOS INTEGRANTES DE LA ALIANZA FEDERALISTA

La constitución mexicana señala en su artículo 40: “Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.”

La Alianza Federalista de gobernadores opositores al gobierno de Obrador y a la 4-T se organizó en torno a dos propuestas: 1-Combate al COVID-19 y 2- La formulación de un nuevo pacto fiscal. Hay una tercera razón no manifiesta que resultó quizá, la principal razón de aquella alianza: la lucha electoral para derrotar a Morena y entre otras cosas, impedir que lograra obtener una mayoría en la Cámara de Diputados.

³Jaime Rodríguez Calderón, *El Bronco*, de Nuevo León (Independiente); Miguel Riquelme, Coahuila (PRI); Francisco García Cabeza de Vaca, Tamaulipas (PAN); José Rosas Aispuro, Durango (PAN); Silvano Aureoles, Michoacán (PRD); Enrique Alfaro Ramírez, Jalisco (MC); José Ignacio Peralta, Colima (PRI); Diego Sinhué, Guanajuato (PAN); Javier Corral, Chihuahua (PAN) y Martín Orozco, Aguascalientes (PAN).

Apreciemos en primer lugar en el cuadro 1 la importancia de los estados que conforman la alianza federalista en relación a la población y la importancia del porcentaje del PIB nacionales.

CUADRO 1 POBLACIÓN Y PIB POR ESTADO			
ESTADO	POBLA.2020	%POB.2020	%PIB 2019
Estados Unidos Mexicanos	126 014 024	100	100
Aguascalientes	1 425 607	1.1	1.3
Baja California	3 769 020	3.0	3.5
Baja California Sur	798 447	0.6	0.9
Campeche	928 363	0.7	2.7
Coahuila	3 146 771	2.5	3.7
Colima	731 391	0.6	0.6
Chiapas	5 543 828	4.4	1.4
Chihuahua	3 741 869	3.0	3.5
Ciudad de México	9 209 944	7.3	16.1
Durango	1 832 650	1.5	1.2
Guanajuato	6 166 934	4.9	4.2
Guerrero	3 540 685	2.8	1.4
Hidalgo	3 082 841	2.4	1.6
Jalisco	8 348 151	6.6	7.1
México	16 992 418	13.5	8.8
Michoacán	4 748 846	3.8	2.5
Morelos	1 971 520	1.6	1.1
Nayarit	1 235 456	1.0	0.7
Nuevo León	5 784 442	4.6	8
Oaxaca	4 132 148	3.3	1.5
Puebla	6 583 278	5.2	3.3
Querétaro	2 368 467	1.9	2.3
Quintana Roo	1 857 985	1.5	1.6
San Luis Potosí	2 822 255	2.2	2.3
Sinaloa	3 026 943	2.4	2.2
Sonora	2 944 840	2.3	3.4
Tabasco	2 402 598	1.9	2.3
Tamaulipas	3 527 735	2.8	3.1
Tlaxcala	1 342 977	1.1	0.6
Veracruz	8 062 579	6.4	4.5
Yucatán	2 320 898	1.8	1.5
Zacatecas	1 622 138	1.3	0.9
Fuente: Población: INEGI, censo de población 2020 y PIB: INEGI, SCNM https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2020/OtrTemEcon/PIBEntFed2019.pdf			

Podemos observar en el cuadro 1 que los 10 estados cuyos gobernadores han suscrito la Alianza Federalista (Aguascalientes, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León y Tamaulipas) representan el 28.7% de la población y apenas 25.5% del PIB nacional.

Hagamos ahora una breve semblanza de los gobernadores aliados contra Obrador, semblanzas tomadas de INFOBASE ⁴ y que aparecen en el cuadro 2:

CUADRO 2- SEMBLANZA DE LOS GOBERNADORES INTEGRANTES DE LA ALIANZA FEDERALISTA	
<u>A) AGUASCALIENTES:</u>	Martín Orozco (PAN), Martín Orozco Sandoval nació el 25 de junio de 1967. Es contador público por la Universidad Panamericana. Su militancia siempre ha sido dentro del PAN, fue presidente municipal de Aguascalientes y después fue senador durante las LXII y LXIII Legislaturas.
<u>B) COAHUILA:</u>	Miguel Riquelme (PRI) Miguel Ángel Riquelme Solís nació el 18 de septiembre de 1970, es Ingeniero en Sistemas Computacionales del Instituto Tecnológico de La Laguna y toda su carrera política ha estado ligada al PRI. En su carrera como servidor público en la entidad ha fungido como secretario de Desarrollo Social y de Desarrollo Regional en Coahuila, después fue alcalde de Torreón.
<u>C) COLIMA:</u>	José Ignacio Peralta Sánchez (PRI) nació el 1 de octubre de 1970. Es economista por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y maestro en Economía por la Universidad de Essex, Reino Unido. A parte de militar para el PRI, ha trabajado en Banco de México (Banxico), ha sido profesor de la Universidad de Colima (UCOL) y en el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. (CIDE).
<u>D) CHIHUAHUA:</u>	Javier Corral (PAN) nació el 2 de agosto de 1966, es abogado egresado de la Universidad de Occidente con sede en Los Mochis, Sinaloa. Su participación en el quehacer público siempre estuvo relacionado con el PAN y con los medios de comunicación. Cuando fue senador, su participación fue de suma importancia para frenar la llamada Ley Televisa, también ha sido columnista de periódicos de circulación nacional como el Universal. Finalmente, también fue diputado federal.
<u>E) DURANGO:</u>	José Rosas Aispuro Torres (PAN) nació el 19 de octubre de 1961. Es egresado de la carrera de derecho de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Su carrera como político inició con el PRI; sin embargo, a partir del 2021, milita en el PAN. Fue presidente municipal de Durango, diputado local y Presidente del Comité Estatal del PRI en su estado natal. Después de cambiarse de partido fue senador hasta 2016, para convertirse en gobernador.
<u>F) GUANAJUATO:</u>	Diego Sinhué Rodríguez Vallejo (PAN) nació el 15 de noviembre de 1980. Estudió derecho en la Universidad La Salle Bajío y estudió Administración Pública en la Universidad de Guanajuato. Toda su carrera como político está relacionada al blanquiazul. Fue diputado local de Guanajuato, diputado federal y titular de la Secretaría

⁴ INFOBASE <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/10/30/alianza-federalista-quienes-son-los-gobernadores-rebeldes-que-se-oponen-a-lopez-obrador/> Jueves 12 de Noviembre de 2020

de Desarrollo Social y Humano de ese mismo estado, para después perfilarse como candidato a la gubernatura.

G) JALISCO: Enrique Alfaro Ramírez (MC) nació el 20 de junio de 1973. Estudió Ingeniería Civil en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), después realizó una maestría en Desarrollo Urbano, misma que estudió en el Colegio de México (Colmex). En 2005 abandonó el PRI y se fue al PRD, donde fue diputado local plurinominal. Después de tener problemas con otros militantes del sol azteca, Alfaro se salió del partido y en 2011 se propuso como candidato a la gubernatura por Movimiento Ciudadano (MC).

H) MICHOACAN: Silvano Aureoles Conejo (PRD) nació el 23 de agosto de 1965. Es ingeniero agrónomo especialista en Bosques por la Universidad Autónoma Chapingo y Maestro en Ciencias para el Desarrollo Rural Regional por la misma universidad. De entre sus logros en la vida política de México destaca que fue miembro fundador del PRD, también ha sido diputado federal y miembro del Senado de la República.

I) NUEVO LEÓN Jaime Rodríguez Calderón, El Bronco (Independiente) nació el 28 de diciembre de 1957, estudió ingeniería en agronomía fitotecnista en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Su carrera política inició en el Partido Revolucionario Institucional (PRI) al ser diputado federal, después fue diputado local en el décimo distrito y después fue presidente municipal de García, en esa misma entidad. Posteriormente se separó del partido y anunció su candidatura a la gubernatura de Nuevo León, misma que ganó como candidato independiente. A la mitad de su gestión, solicitó licencia para competir en las elecciones presidenciales del 2018, mismas que perdió ante Andrés Manuel López Obrador.

J) TAMAULIPAS: Francisco García Cabeza de Vaca (PAN) nació el 17 de septiembre de 1967. Estudió Administración de Empresas y Mercadotecnia en la Houston Baptist University, Texas, también es administrador general de Productos Chamoyada S.A. de C.V. y su vida política siempre ha estado vinculada con el PAN. En el 2000 fue coordinador de la Organización Amigos de Fox A.C. en la Zona Norte de Tamaulipas, diputado federal en la LVIII Legislatura, presidente municipal de Reynosa, coordinador de enlace entre presidentes municipales y Felipe Calderón cuando estaba en campaña presidencial y coordinador de diputados del blanquiazul.

El frente se integró con 5 gobernadores del PAN, 2 del PRI, 1 de MC, 1 del PRD y 1 independiente. Ocho de estos gobernadores fueron electo previa la llegada de ALO a la presidencia y los gobernadores de Guanajuato y Jalisco fueron electos el mismo año que AMLO, en 2018. Geográficamente, corresponden a estaos del centro y norte del país.

POR UN NUEVO FEDERALISMO

Una primera vertiente del nuevo pacto federalista propuesta por de los gobernadores de oposición es el económico y tiene como bandera la modificación del pacto fiscal a favor de los estados de la federación.

Comencemos analizando esta demanda económica, en particular la de una nueva forma de coordinación fiscal, que incremente la proporción de recursos que corresponde a estados y municipios. Iniciemos analizando en primer lugar el comportamiento del Gasto Federalizado y sus componentes.

El Gasto Federalizado (GF) está compuesto de los recursos que se transfieren a las entidades federativas y municipios de los Ramos 28, Participaciones Federales, y del ramo 33, Aportaciones Federales, los cuales significaron en conjunto, el 84.5 por ciento de las transferencias de recursos a los gobiernos locales, de acuerdo con información de la Cuenta Pública 2020. Además tenemos los subsidios y convenios como parte del GF.⁵

La importancia de cada componente del GF puede verse en el cuadro 3

CUADRO 3		
GASTO FEDERALIZADO	MONTO	PORCENTAJE
RAMO 28	843,545.4	43.1
RAMO 33	809,102.2	41.4
CONVENIOS	179,034.8	9.2
PROTECCION SOCIAL	104,716.1	5.3
RAMO 23 PROVISIONES	19,285.5	1.0
TOTAL	1,955,684.0	100.0
Fuente: datos de la cuenta pública de 2019, publicados en la cuenta pública de 2020, Centro de estudios de las finanzas públicas (CEFP), Cámara de Diputados.		

El primer componente del GF por su magnitud (43.1%) son las participaciones, que implican un mecanismo de compensación entre los gobiernos locales, calculada mediante fórmulas que consideran la población, grado de desarrollo económico y social, y contribución al crecimiento económico de las entidades federativas y de la nación. Son regulada por la ley de coordinación fiscal y su monto depende de la

⁵ Centro de estudios de las finanzas públicas (CEFP), Cámara de Diputados, cuenta pública 2020 (<https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/PEF-cb.pdf>)

Recaudación Federal Participable.⁶ Estos recursos pueden ser ejercidos de manera libre por los estados y municipios, con el acuerdo de sus congresos locales y cabildo, respectivamente. Esto es, son recursos no condicionados.

El segundo componente en importancia del GF (41.4%) es el de las aportaciones, que son los recursos descentralizan a estados y municipios para solventar prioridades específicas en aspectos como educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y el fortalecimiento financiero de las entidades federativas y de los municipios. Su transferencia está condicionada a resolver las problemáticas que se deriven de tales necesidades, por lo tanto, son condicionadas. Las aportaciones también están reguladas por la Ley de Coordinación Fiscal.

El tercer componente del GF es el de los Convenios de descentralización y reasignación de recursos que las dependencias del Gobierno Federal establecen con las entidades federativas para otorgarles recursos presupuestales adicionales (9.2%).

Otro concepto que forma parte marginal del GF es la Protección Social en Salud (5.3%), cuyos recursos se destinan a la prestación de los servicios médicos interestatales y de salud a la población beneficiaria, mismos que se encuentran contenidos en el Catálogo Universal de Servicios de Salud. El mecanismo de asignación de estos recursos es similar al de los convenios únicos de descentralización, es decir el total de estos recursos es determinado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) a propuesta del Ejecutivo y accesibles en el ejercicio mediante un Acuerdo de Coordinación entre la Secretaría de Salud y las entidades federativas.⁷ De igual manera, se efectúan transferencias a las entidades federativas y municipios a través del Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas (1.0%), destinadas principalmente al fortalecimiento del desarrollo regional y municipal mediante programas y proyectos de infraestructura física.

⁶ La Recaudación Federal Participable (RFP) es el mecanismo mediante el cual se concentra el total de recursos de origen federal susceptibles de participación por parte de las entidades federativas y los municipios, su cálculo se establece en el Artículo 2o de la LCF. En general, ésta se constituye del total de recaudación de impuestos federales, de los Ingresos Petroleros del Gobierno Federal y el total del Derecho de Minería. (CEFP), Ibidem

⁷ (CEFP), Ibidem

Por su destino el gasto federalizado de 2020, esto es, las transferencias de recursos totales a estados y municipios, encontramos que de cada 100 pesos ejercidos en 2020 el 32.6 del total fue transferido a estados y municipios y 67.4% fue ejercido centralmente, de donde obtenemos los datos que se presentan; esto es, ejercido por el gobierno federal.⁸

Veamos ahora un resumen del comportamiento de los recursos entregados a estado y municipios en 2019, siempre con datos la Cuenta de la Hacienda Pública Federal para el ejercicio fiscal 2020 (en lo sucesivo la Cuenta Pública 2020), publicada por la SHCP y de acuerdo la presentación con la Cámara de Diputados (CEFP), de donde tomamos los datos que se presentan.

El Gasto Federalizado (GF) pagado en 2020 ascendió a 1 billón 955 mil 684.0 millones de pesos, monto inferior en 1.9 por ciento (38 mil 385.5 mdp) a lo previsto en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2020 (PEF 2020); sin embargo, el monto pagado por concepto de Convenios de Descentralización y Reasignación, fue mayor respecto a lo previsto. Por su parte, en comparación con lo ejercido en 2019, este concepto de Gasto Federalizado disminuyó sus recursos en 0.2 por ciento en términos reales.⁹

Por su parte, el Ramo 28 Participaciones Federales resultó menor en 11.3 por ciento respecto a lo programado e inferior a lo ejercido un año antes en 35 mil 798.9 mdp (-6.9% real), debido al comportamiento variable que presentaron sus fondos. Por entidad federativa, únicamente dos estados tuvieron tasas reales de crecimiento de Gasto Federalizado pagado en el ejercicio fiscal de 2020 respecto a 2019: Ciudad de México y Chiapas (12.2 y 2.7%). En contraste, la entidad federativa que vio reducidos sus recursos por concepto del Gasto Federalizado de forma más significativa fue Campeche, al reportar una caída real anual de 7.7 por ciento, seguido de Baja California Sur (-6.9%) y Coahuila (-6.7%).¹⁰

Con relación a lo aprobado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2020, 15 entidades mostraron variaciones positivas y el resto de las entidades presentaron variaciones negativas con respecto a lo estimado para el año de

⁸ (CEFP), Ibidem

⁹ (CEFP), Ibidem

¹⁰(CEFP), Ibidem

referencia; sobresalen Jalisco, Guanajuato y Durango (-4.9%, -4.0% y -3.9%, respectivamente)¹¹ esto es, cayeron en subejercicio en 2020.

Vemos que la disminución de los ingresos fue generalizada, principalmente debido a la pandemia del COVID. De lo anterior se deduce que la demanda federalista es coyuntural y en todo caso, la modificación de la Ley de Coordinación Fiscal merece un estudio en el que participen todos los estados de la federación.

Para valorar la demande económica de la alianza federalista, resulta útil valorarla comparativamente con los ingresos de oros estados y de manera tendencial, particularmente a la luz del fenómeno de la pandemia que irrumpió a partir de marzo de 2020, lo que puede observarse en el cuadro 4.

CUADRO 4

TOTAL DE GASTO FEDERALIZADO PAGADO POR NTIDAD FEDERATIVA 2019- 2020

	Ejercido 2019	Aprobado 2020	Ejercido 2020	Var.(3)/(1)	Var.(3)/(2)
	(1)	(2)*	(3)	Real %	%
Total	1,924,475.4	1,994,069.4	1,955,683.9	-1.4	-1.9
Aguascalientes	21,300.5	22,181.9	21,640.5	-1.4	-2.4
Baja California	50,510.7	52,269.5	51,080.5	-1.9	-2.3
Baja California Sur	16,073.6	15,671.6	15,419.1	-6.9	-1.6
Campeche	21,690.2	20,536.5	20,638.4	-7.7	0.5
Coahuila	43,509.4	43,292.1	41,868.7	-6.7	-3.3
Colima	14,839.5	14,820.7	14,995.4	-2.0	1.2
Chiapas	90,972.3	90,441.5	96,279.0	2.7	6.5
Chihuahua	53,808.6	55,057.0	54,091.8	-2.5	-1.8
Ciudad de México	179,960.2	190,636.4	208,100.7	12.2	9.2
Durango	29,812.7	30,022.9	28,859.6	-6.1	-3.9
Guanajuato	77,646.6	78,895.5	75,714.1	-5.4	-4.0
Guerrero	64,669.8	63,775.0	66,344.6	-0.5	4.0

¹¹ (CEFP), Ibidem

Hidalgo	48,557.3	47,209.8	47,608.3	-4.9	0.8
Jalisco	105,450.2	109,998.1	104,603.6	-3.8	-4.9
México	220,124.6	218,267.6	213,727.5	-5.8	-2.1
Michoacán	72,468.7	67,816.2	71,453.5	-4.4	5.4
Morelos	28,462.0	28,533.2	27,803.1	-5.2	-2.6
Nayarit	22,694.6	22,076.9	22,914.9	-2.1	3.8
Nuevo León	76,623.9	76,098.9	75,180.3	-4.8	-1.2
Oaxaca	75,435.4	72,432.9	76,483.0	-1.6	5.6
Puebla	85,766.3	87,237.1	84,876.7	-4.0	-2.7
Querétaro	31,481.3	32,205.7	31,753.0	-2.2	-1.4
Quintana Roo	25,413.0	26,245.0	25,488.3	-2.7	-2.9
San Luis Potosí	44,398.4	44,309.5	44,330.1	-3.1	0.0
Sinaloa	50,107.0	49,303.4	50,055.1	-3.1	1.5
Sonora	47,554.9	47,110.8	45,938.5	-6.3	-2.5
Tabasco	50,135.0	46,777.5	48,795.7	-5.6	4.3
Tamaulipas	56,553.9	56,145.1	55,796.7	-4.3	-0.6
Tlaxcala	21,363.7	21,864.2	21,763.7	-1.2	-0.5
Veracruz	121,877.6	118,561.0	122,605.7	-2.4	3.4
Yucatán	33,799.7	33,035.6	34,103.8	-2.1	3.2
Zacatecas	29,597.3	28,743.6	29,612.6	-2.9	3.0
No distribuible	11,816.6	82,496.5	25,757.3	111.4	-68.8

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados con información de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Nota: La suma de los porcentajes pueden no coincidir con el total debido al redondeo.

Según puede verse en el cuadro 4 el gasto federalizado del conjunto de estados pertenecientes al llamado frente federalista si disminuyó en 2020 respecto a 2019 pero fue similar al ocurrido a nivel nacional. Además se presenta subejercicio con los casos de Jalisco, Durango y Guanajuato, por mencionar tres casos representativos de los estados de aquella alianza.

De estas cifras puede desprenderse que si bien las demandas económicas son justas por la disminución de recursos recibidos en 2020 respecto a 2019, esta reducción un marca reducciones particulares sino deben atribuirse a una reducción nacional de la recaudación y en general de la actividad económica resultante de la pandemia.

LA LUCHA ELECTORAL

Veamos ahora otro ángulo de la demanda federalista oculta en estas cifras y que parece ser la motivación principal del malestar de los estados aliancistas, la que debe situarse en el campo político electoral.

Las elecciones de 2021 fueron calificadas como las más importantes en la historia del país. Veamos los cargos de representación popular que estarán en juego:

Habrán elecciones en las 32 entidades de la república mexicana

En 15 entidades se elegirá gobernador

Se renueva la Cámara de Diputados (300 diputados de mayoría relativa y 200 de representación proporcional)

Se renuevan los congresos locales en 30 de las 32 entidades de la República.

Se renuevan 1725 Presidencias Municipales y Alcaldías.

Estarán en juego 20,269 cargos de representación popular (incluidas Sindicaturas, Regidurías, Juntas Municipales, Concejales y Presidencias de Comunidad).

La importancia de estas elecciones es que se abrió como campo de batalla no solamente el número de funcionarios que de la estructura de poder nacional que no han modificado su signo partidario después de la llegada de AMLO a la presidencia de la República y muy probablemente, algunas de ellas lo harían (como sucedió en Guerrero, Coahuila, Durango...). Además, la lucha por obtener la mayoría en la cámara de diputados y con ello la aprobación del presupuesto (facultad de exclusiva esta cámara) se abrió como prioridad en la disputa por el poder de todos los partidos políticos. Cabe señalar que dicha batalla la ganó Morena quien podrá conservar el control de la cámara y de la aprobación del presupuesto, a condición de mantener sus alianzas con el PT y el PVEM.

Es así que el pacto federalista es principalmente un pacto electoral que se traduce en coaliciones electorales entre PRI, PAN y PRD contra Morena y sus aliados (PT y PVEM).

Veamos, en el cuadro 5, aunque sea brevemente, los resultados electorales en los 15 estados en competencia durante el proceso electoral de junio DE 2021. Cabe aclarar que estos resultados deben ser ratificado por las tribunales electorales, sin embargo, se presentan por ser validados por el INE.

CUADRO 5				
PARTIDOS GANADORES EN LAS ELECCIONES DE JUNIO DE 2015				
Baja California	Morena		Nayarit	Morena
B.Calif. Sur	Morena		Nuevo León	MC
Campeche	Morena		Querétaro	PAN
Colima	Morena		San Luis Poto.	PT
Chihuahua	PAN		Sinaloa	Morena
Durango	Morena		Sonora	Morena
Guerrero	Morena		Tlaxcala	Morena
Michoacan	Morena			
Fuente: INE				

Morena resulta ganadora en 11 de los 15 estados en disputa, mientras que el PAN triunfa en 2 y MC y PT en uno.

EL FUTURO DE LA ALIANZA FEDERALISTA

El futuro de la alianza federalista es incierto. Ha perdido a tres gobernadoras (Colima, Durango y Michoacán) y Nuevo León difícilmente seguirá la beligerancia de “El bronco” y Tamaulipas enfrente un posible desafuero de su gobernador.

CUADRO 6
GOBERNADORES ALIANZA FEDERALISTA DESPUES ELECCIONES 2021

ESTADO	GOBIERNO ANTES DE LAS ELECCIONES	PARTIDO ELECTO 2021	NUEVA COMPOSICIÓN 2021
Aguascalientes	PAN	SIN ELECCIÓN	PAN
Coahuila	PRI	SIN ELECCIÓN	PRI
Colima	PRI	MORENA	MORENA
Chihuahua	PAN	PAN	PAN
Durango	PAN	MORENA	MORENA
Guanajuato	PAN	SIN ELECCIÓN	PAN
Jalisco	MC	SIN ELECCIÓN	MC
Michoacán	PRD	MORENA	NORENA
Nuevo León	INDEP	MOV.CIUDADANO	MOV.CIUDADANO
Tamaulipas	PAN	SIN ELECCIÓN	PAN

Igual futuro puede augurarse para el CONAGO ya que con el nuevo bono electoral de 11 gobernadores morenistas, su alianza con AMLO está asegurada en caso de mantenerse.

PALABRAS FINALES

Los propósitos explícitos de alianza federalista no se cumplieron. El cambio de la política sanitaria del gobierno y la modificación de la política fiscal hacia los estados quedaron pendientes debido a la correlación de fuerzas favorable al gobierno después de las elecciones intermedias de junio de 2020.

La alianza federalista surge, como vimos, al calor de las elecciones intermedias con el propósito central de evitar que Morena obtuviera una mayoría simple que le permitiera un manejo del presupuesto y en general de los propósitos de la 4T. De ahí la razón principal de la alianza PAN, PRI y PRD como oposición. Este objetivo fracasa o es logrado parcialmente, en razón que la alianza Juntos Haremos Historia podrá formar una mayoría simple; sin embargo, no logró obtener mayoría calificada para modificar la Constitución y aprobar tres iniciativas ya anunciadas por AMLO y

Morena: 1-Modificación de la reglamentación que rige CFE y en general al sector energético para privilegiar al sector público sobre el privado; 2-La permanencia de la Guardia nacional mediante su incorporación a las fuerzas armadas y 3- La reforma electoral que entre otras cosas pretende eliminar los diputados de representación proporcional (plurinominales).

Cabe destacar finalmente, que el hecho de que Morena haya perdido electoralmente en 8 de 14 alcaldías de la Ciudad de México abren una ventana que observar del electorado en la capital y con ello en el resto del país para 2024.

BIBLIOGRAFÍA

- Aja, Eliseo (2000). *El Estado Autonómico, federalismo y hechos diferenciales*, segunda edición, Madrid. Alianza editorial S.A.
- Burgoa, Ignacio (1970). *El Estado*, México .Porrúa.
- Croisat, Maurice (1999). *Le fédéralisme dans les démocraties contemporaines*, París, ed. Montchrestien.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (vigente), artículo 2.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1857. Artículo 40.
- Enoch, Albertí (1986). *El federalismo cooperativo alemán*, Madrid. C.E.C.
- Garda Morales María J. (1997). "Tendencias actuales de la colaboración en los federalismos europeos: una perspectiva comparada", España, ed. Cuadernos de Derecho Público, núm. 2.
- Kelsen, Hans (1979). *Teoría general del Estado*. México, ed. E.N., 15. Edición.
- Morales Flores, Melquiades (2009). "Fortalecimiento municipal, tarea de todos". México. [https://docplayer.es/45949_712-El-federalismo-en-mexico.html], fecha de consulta: 5 de septiembre de 2018.
- Montesquieu, Carlos (1961). *De l'esprit des lois*. París, Editions Garnier, T1.
- Quezada, Sergio (2010). *Historia breve de Yucatán*, México, Colmex-Fondo de Cultura Económica.
- Reyes Heroles, Jesús (1974). *El Liberalismo Mexicano*. México, Fondo de Cultura Económica.

- Sanzone, Michel y Reagan, John (1981). *The New Federalism*, USA, ed. Oxford University Press.
- Thomas, J. Anton (1993). *American Federalism and Public Policy: How the system works*, Nueva York, USA, ed. Random House.