

# PERCEPCIÓN DE LA AUTORIDAD ELECTORAL ENTRE ENCLAVES DE CULTURA CÍVICA EN MÉXICO: CIUDADANÍA DE ALTA INTENSIDAD

*Roberto Heycher Cardiel Soto*  
*Víctor Morales Noble*

## **Presentación**

La población mexicana de perfil democrático no es muy distinta de aquella que admitiría un gobierno no democrático en ciertas circunstancias o bien indiferente a la forma de gobierno (Cardiel Soto, Morales Noble, 2017). Las diversas apreciaciones sobre la forma de gobierno convergían porque compartían valoraciones distintas a la *doxa* democrática, como la discriminación, la igualdad, el orgullo nacional, el papel del gobierno y la la pobreza o la libertad. Era, en resumen, la cultura política incoada por décadas por el régimen autoritario había dejado una profunda huella.

Evaluamos ahora otro aspecto con la reciente Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI). Este instrumento incorpora uno de los aspectos singulares que distinguen a nuestro país: las mesas de votación a cargo de ciudadanas y ciudadanos. Esta particularidad permite observar un sector de la población que no solo vota; además está en disposición y actúa como autoridad electoral, lo cual eleva a otro nivel la calidad de la participación electoral: votar e involucrarse en la organización de proceso electoral de manera voluntaria, lo cual denominamos «ciudadanía de alta intensidad».

El texto se dedica, primero, a explorar la valoración que impele a las personas a votar. Después, en la segunda parte deslindamos las características de la ciudadanía de alta intensidad en dos vertientes: aquella en disposición de participar como autoridad electoral y la que se involucra en la jornada electoral. En la tercera parte escudriñamos las características de esa ciudadanía de alta intensidad, para observarla ante el resto de la población, en cuanto a las consideraciones sobre la forma de gobierno y la evaluación tanto de la operación de las elecciones como de la actuación de las autoridades electorales.

Concluimos evaluando la idea de que en México la participación electoral, antes que un acto de exigencia ciudadana es un acto de identificación de las personas con la comunidad. Esto implica una alta potencialidad de convocatoria para nuestra democracia, al tiempo que

tiene un aspecto recesivo en la medida que no se percibe conexión entre la dinámica del Estado y la sociedad, por una parte, con la disposición colaborativa de las personas en sus comunidades. La ciudadanía de alta intensidad no es significativamente distinta al resto de la población. Deriva en fortaleza pues nuestra democracia cuenta con una población dispuesta a participar más allá del sufragio para el bien común, pero al final aprecia que ese esfuerzo no tiene concreción en el desempeño de las instituciones, lo cual lleva a la desaprensión.

## 1 Quiénes votan

Las personas votaron en 2018, según la ENCUCI, en una cifra equivalente al 81.8% del total de entrevistas. Los Conteos Censales de Participación Ciudadana del INE (CCPC) consignan la participación del 62.2% del listado nominal (INE, 2019a).

Las encuestas generalmente muestran una participación mayor al de registros electorales. El *Informe País 2014* consigna una participación de 77.2% y *Latinobarómetro* de 71.8% en las elecciones de 2012 (IFE, Colmex, 2013; Latinobarómetro, 2021: México 2013), mientras los CCPC reportan 62.1%. En esta ocasión, la ENCUCI evidencia una diferencia superlativa de 19.4 puntos superior al registro oficial. Podría ser reflejo del tamaño de la muestra, pues en esta ocasión la ENCUCI levantó más de 21 mil entrevistas completas, a diferencia de del *Informe País 2014* con 11 mil (15.1 puntos más) y los 1 mil 200 cuestionarios de *Latinobarómetro* (superior en 9.7 puntos).

Las personas pretendemos mostrar una buena actitud respondiendo que sí participamos electoralemente, válido esto en todos los grupos etarios<sup>1</sup> (Tabla 1). Destaca el caso de los jóvenes, con participación registrada de 54.8% en 2018, mientras en la encuesta la proporción aumenta a 71.0%. Este segmento de la población, de 18 a 24 años de edad, es donde ocurre el mayor abstencionismo entre los grupos etarios desde 2009.

---

<sup>1</sup> Los grupos etarios los definimos en atención a la dinámica demográfica de reproducción, adecuándolos a las categorías de expansión, fisión y reemplazo, determinados por la descendencia con edades menores o mayores a 15 años. Asignamos los siguientes rangos de edad: descendencia, de 14 años de edad o menos (en general, personas que aún conviven con los progenitores); juventud, de 15 a 24 años de edad (en general, no tienen descendencia); adulta joven, de 25 a 34 años de edad (expansión, donde los descendientes son menores a 15 años de edad); adulta, de 35 a 44 años de edad (fisión, donde se tienen descendientes menores y mayores de 15 años de edad); adulta plena (reemplazo, donde todos los descendientes tienen 15 años de edad o más, de 45 a 59 años de edad); adulta mayor (reemplazo y clasificación legal, donde todos los descendientes están en edad de generar su propio núcleo familiar, personas con edades de 60 años o más), *Cfr.* (Conapo, 2015; López Ramírez, 2001; Tuirán, 1993).

No obstante, no son las personas jóvenes las más interesadas en mostrar alta participación electoral; la mayor amplitud entre realidad y entrevista ocurre entre la población adulta joven, esto es aquella con edades de 25 a 34 años, con una brecha de 24.6 puntos (Tabla 1).

**Tabla 1. Participación electoral registrada en 2018 y respuesta a la encuesta**

<b>Etapas de vida 2018</b>	<b>A. Participación 2018*</b>	<b>B. Sí votó</b>	<b>Diferencia (B-A)</b>
<b>Juventud</b>	54.8%	71.0%	+16.2
<b>Adulta joven</b>	55.3%	79.9%	<b>+24.6</b>
<b>Adulta</b>	63.5%	82.6%	+19.1
<b>Adulta plena</b>	69.4%	85.3%	+15.9
<b>Adulta mayor</b>	68.4%	88.6%	+20.2
<b>No especificada</b>	-	76.6%	na
<b>General</b>	<b>62.4%</b>	<b>81.8%</b>	<b>+19.4</b>

Personas con edades de 18 años o más el día de las elecciones de 2018. Las etapas de vida de la encuesta levantada en 2020 fueron ajustadas a la edad que tendrían dos años antes.

na: no aplica

ns/nr: no sabe o no respondió.

Pregunta de cuestionario: 7.9 ¿Usted participó en las elecciones de 2018?

Fuente: (INE, 2019a; INEGI, INE, 2020)

Esta estimación alta de la participación podría tener diversas explicaciones. Podría ser producto de la confusión, y suponer que se hizo algo que en realidad ocurrió antes. También puede suceder que tengamos la convicción de algo que en realidad no sucedió. Sea error involuntario o acto deliberado, existe una alta disposición a hacer patente que sí participamos electoralmente. Lo relevante, entonces, es preguntarnos por qué valoramos más adecuado decir que sí votamos, incluso cuando no fue así. En México el voto no es obligatorio, por lo que informar haber sufragado no tiene un fin instrumental para eludir un costo no deseado; en este caso existe una imputación moral que otorga al voto ser un acto correcto ante la sociedad. ¿Por qué es bueno votar?

Partamos de la idea de que votar es la característica principal de la ciudadanía. A la pregunta sobre la característica principal que la describe sistemáticamente refiere a tener responsabilidades o a ejercer derechos para todos los grupos etarios, para quienes dijeron haber participado o no, en una proporción equivalente a dos terceras partes. Los demás

elementos están muy por debajo de estas dos asignaturas,<sup>2</sup> pero hay diferencia en la jerarquía de tercer lugar: entre la juventud se prefiere la pertenencia a un país (13.6%), relevante si vemos que la de cumplir 18 años de edad o la de poder votar se rezagan (5.1 y 7.4%, respectivamente). Para las poblaciones adultas se agrega la facultad de poder votar (9.2 a 16.3%). Solo la población adulta (de 35 a 44 años de edad) considera tener educación política como distintiva de la ciudadanía en la tercera prelación, junto con poder votar (9.2%). Así, para todos, hayan votado o no, la ciudadanía se reconoce principalmente por tener derechos y obligaciones, en tanto que la capacidad de votar se soslaya. Abstencionistas y no abstencionistas comparten la misma escala valorativa de lo que significa ciudadanía.<sup>3</sup>

La participación electoral se incrementa de manera recurrente en cada grupo etario conforme aumenta la edad, pero el incremento es especialmente alto para las personas que valoran la pertenencia a un país como aspecto distintivo de la ciudadanía. Entre las y los jóvenes la proporción de participación aumenta a 82.4% ante el 71.0% consignado para el conjunto de la cohorte. Entre las poblaciones adultas sucede lo mismo: quienes dijeron haber votado aumentan en proporción cuando consideran que la ciudadanía descansa en la pertenencia a un país. También aparecen porcentajes más altos en otros aspectos como votar, cumplir 18 años de edad o tener educación política, pero el incremento es sistemáticamente mayor en cada grupo (por arriba de los tres puntos porcentuales) cuando atribuyen la pertenencia a un país como distinción de ciudadanía.

Así, podríamos suponer que una razón que impele a las personas a considerar pertinente mostrarse como elector activo no deriva tanto de las atribuciones de ciudadanía, sino la identidad nacional. Para observar si podemos hablar de un sentimiento nacionalista como impulsor de la necesidad de aparentar votar, combinamos las repuestas de las dos preguntas anteriores con el sentimiento de orgullo por tener la nacionalidad mexicana. El porcentaje de quienes dijeron haber votado en 2018 aumenta considerablemente a niveles superiores a los 90 puntos porcentuales cuando las personas definen ciudadanía como

---

<sup>2</sup> Pregunta 4.8 ¿Cuál de las siguientes frases describe mejor a un ciudadano? Tener educación política/ Poder votar/ Tener responsabilidades/ Pertenecer a un país/ Haber cumplido 18 años/ Tener derechos/ Otros/ Todas las anteriores/ Ninguna/ No sabe-No respondió.

<sup>3</sup> La prueba Chi cuadrada para la diferencia entre quienes votaron y se abstuvieron de acuerdo con la distribución de características de la ciudadanía establece interrelación entre ambos comportamientos, pero la asociación es prácticamente inexistente ( $\chi^2 = 679,799.49$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.0634).

pertenencia a un país y, además, sienten mucho orgullo de la nacionalidad mexicana, especialmente entre las cohortes adulta, adulta joven y adulta mayor. Encontramos una importante disposición a presentarse como votantes activos, pues sufragar implica un acto de orgullo nacional que identifica.

Incluso entre quienes declararon no haber votado, el 71.9% argumentaron muchas razones que no lo permitieron (quieren pero no pueden); sólo la cuarta parte declaró que fue su voluntad no acudir a la urna. El sentimiento identitario nacionalista del voto se muestra incluso entre aquellas personas que no votaron.

## **2 Ciudadanía de alta intensidad**

La participación electoral en México no se limita al voto. La operación de cada elección, desde 1997, se basa en el trabajo voluntario de las personas inscritas en la lista nominal. Esta es una cualidad singular que distingue a nuestro país en la organización de los procesos electorales respecto a los demás: la ciudadanía recibe y cuenta los sufragios, atribución que le otorga un proceso de selección aleatoria de quienes podrían integrar el funcionariado en las mesas directivas de casilla que operan el día de la jornada electoral (Szilagyi, 2018).

México ocupa el lugar catorce entre las naciones de mayor superficie en el mundo (considerando Groelandia). Asimismo, México ocupa lugar once entre 220 países y soberanías del mundo con un electorado de, al menos, 90 millones de personas con edades de dieciocho años o más en 2020. Así, son siete el conjunto de países de mayor superficie territorial con un número de votantes superior a los 90 millones. Entre ellos, México es el único sistema electoral que basa la operación de las mesas de casilla en la labor voluntaria de la ciudadanía (ACE Project, 2021; Cardiel Soto, Morales Noble, 2016; United States Census Bureau, 2021).

La permisibilidad de las personas para ser integrantes de la mesa de casilla se establece a partir de la insaculación del 13% del listado nominal en cada sección electoral. Con el indicador semilla del mes de nacimiento, se sortea un mes del año ante la presencia de todas las representaciones de los partidos políticos y las candidaturas independiente en una sesión pública del Consejo General, máxima autoridad del organismo electoral nacional.

Hecho esto, se lista a todo el electorado en cada sección de acuerdo a su mes de nacimiento y a todas se les visita hasta cumplir con el número equivalente al porcentaje establecido. En esa primera visita se busca a cada persona para saber si están en disposición de participar y, segundo, si cumplen con los requisitos de ley, específicamente el de saber leer y escribir, pues ya no existe límite de edad ni restricción por discapacidad física. Esto se denomina primera etapa de capacitación electoral. Las personas deciden si aceptan o no la visita; en caso de asentir, reciben una primera plática sobre las labores que se realizarían, de manera que en esta primera capacitación las personas conocen lo que es el sistema electoral mexicano y los deberes en la mesa directiva de casilla. Desde 1991 hasta 2021, sin considerar las elecciones locales, el Instituto Federal Electoral (IFE) antes y ahora el Instituto Nacional Electoral (INE) visitaron a casi 89.3 millones de personas, entre quienes aceptaron recibir la primera plática más de 25.6 millones de ciudadanas y ciudadanos (IFE, 1991, 1994, 1997, 2000b, 2003, 2006, 2009, 2012; INE, 2015, 2019b, 2021). Esta última cifra concuerda con el dato que nos da la ENCUCI, pues 29.2 millones de personas respondieron haber sido seleccionadas para ser funcionarias de casilla. La diferencia puede deberse a que los organismos electorales de cada entidad, antes de 2015, también seguían en mismo procedimiento para integrar las mesas de votación para las elecciones locales. Así, la respuesta afirmativa a esta pregunta<sup>4</sup> corresponde a las personas que han sido insaculadas, fueron notificadas y estuvieron en disposición de participar, esto es, las personas capacitadas en la primera etapa.

Una vez concluida esta etapa inicial, procede la integración de una lista de personas que aceptan participar y cumplen con los requisitos de ley. Se realiza una segunda insaculación, en esta ocasión a partir del sorteo de una letra del alfabeto para determinar que los registros del primer apellido que inicie con esa letra será el inicio de una segunda visita para notificar se su nombramiento para un total de personas igual al número de personas necesarias para atender todas las mesas de votación que serán instaladas el día de la elección, considerando las figuras de presidencia, secretaría, escrutinio y suplencias generales (el número por casilla varía dependiendo de la concurrencia de elecciones federales y locales). Estas personas se consideran designadas y todas reciben el entrenamiento como funcionarias

---

<sup>4</sup> Pregunta 7.11 *¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla? Sí/ No/ No sabe/no responde.*

de casilla, tanto las que son titulares como las suplentes; esto se conoce como segunda etapa de capacitación.

Desde 1991 hasta 2021, la autoridad electoral federal y nacional han capacitado a casi 10.8 millones de personas. La ENCUCI consigna que fueron casi 16.5 millones de personas entrevistadas las que dijeron haber recibido la capacitación correspondiente, lo cual se explica pues antes de 2015 los organismos electorales locales realizaban también las mismas funciones, pero además porque la lista de personas designadas se ve comprometida por las deserciones después del sorteo. En efecto, como la tarea es enteramente voluntaria, ante alguna razón contingente las personas desisten y deben ser sustituidas por las suplencias generales, figuras que, a su vez, deben ser asignadas con nuevos nombramientos que proceden de la «lista de espera» (personas de la primera etapa que no fueron sorteadas) o bien con personas del listado nominal en general. Así que, a las personas capacitadas, debemos agregar las sustituciones que se dan, quienes también reciben capacitación, lo cual acumula un total de casi 2.8 millones de personas más desde 1994. Así, el total de personas capacitadas para ser integrantes de las mesas directivas de casilla se eleva a 13.6 millones de personas, lo cual se aproxima al dato dado por la encuesta. Asumimos entonces que la respuesta a esta pregunta<sup>5</sup> proviene de las personas insaculadas en la segunda etapa y entrenadas específicamente para desempeñar las funciones de presidencia, secretaría, escrutinio o suplencia general de las mesas directivas de casilla. Las personas no seleccionadas en el segundo sorteo, obviamente, no reciben capacitación como funcionarias de casilla. Los reportes administrativos consignan que todas las personas designadas han recibido la capacitación correspondiente, como lo constata la ENCUCI.

De esta forma, al menos una tercera parte de la población de México en edad ciudadana, en la actualidad, ha recibido al menos en una ocasión una plática sobre democracia y elecciones en México por parte de la autoridad electoral y, además, al menos una décima parte ha recibido el entrenamiento para hacerse cargo de recibir, contar y remitir los resultados para la designación de cargos públicos de elección en nuestro país (Tabla 2).

---

<sup>5</sup> Pregunta 7.12 *¿Recibió la capacitación correspondiente? Sí/ No/ No sabe/no responde.*

**Tabla 2. Personas insaculadas, con plática de primera etapa y capacitación en segunda etapa para elecciones federales 1991-2012 y concurrentes 2015-2021**

Elecciones federales y concurrentes	% de Listado	Personas insaculadas visitadas	Plática de primera etapa	Personas capacitadas en segunda etapa	Substituciones
<b>1991</b>	20	5,530,475	1,092,579	706,840	nd
<b>1994</b>	15	6,524,341	2,511,318	771,320	82,261
<b>1997</b>	10	5,095,388	2,073,608	732,914	142,416
<b>2000</b>	10	5,860,109	2,066,547	793,961	169,803
<b>2003</b>	10	6,612,474	2,338,744	845,932	223,030
<b>2006</b>	10	7,293,255	2,266,514	913,255	201,189
<b>2009</b>	10	7,862,921	2,485,820	953,722	227,378
<b>2012</b>	10	8,149,532	2,352,228	1,001,907	218,321
<b>2015</b>	13	10,982,804	2,706,836	1,208,777	354,664
<b>2018</b>	13	12,071,447	2,759,001	1,398,693	497,589
<b>2021</b>	13	13,294,665	2,990,385	1,461,565	670,097
<b>Total</b>		<b>89,277,411</b>	<b>25,643,580</b>	<b>10,788,886</b>	<b>2,786,748</b>

nd: no disponible.

Fuentes: (IFE, 1991, 1994, 1997, 2000a, 2003, 2006, 2009, 2012; INE, 2015, 2019b, 2021)

En general contamos con una población que valora la participación electoral como un acto identitario de comunidad nacional. En esa medida le preocupa ser percibida como un agente que sufraga. Además, una de cada cuatro personas sorteadas han estado en disposición de realizar labores de voluntariado para dedicar horas de entrenamiento en las semanas previas a la elección y destinar un día completo de descanso para estar al frente de una mesa de votación. De ellas, casi la mitad es designada y asume la responsabilidad; aunque no la pueda realizar, siempre existen otras personas con la disposición para asumir la tarea. A este sector de la población, la ciudadanía que en ejercicio de sus derechos puede sufragar y además trasciende a la posibilidad de participar electoralmente involucrándose en la organización de los comicios. Esto es lo que denominamos «ciudadanía de alta intensidad».



La ENCUCI permite, por primera vez, escudriñar las características de esta «ciudadanía de alta intensidad». Este aspecto es muy relevante, pues se considera que, en la medida que se valora a la democracia, se tendrá una ciudadanía más proclive a participar. El sector de la ciudadanía de alta intensidad, al tener como fuente un sorteo aleatorio, nos permite descubrir que esa característica está latente en toda la población mexicana en la actualidad. Por ello es importante destacar sus principales características.

### **3 Las características de la ciudadanía de alta intensidad**

Entre las 13.3 millones de personas insaculadas y visitadas durante el último proceso electoral federal y concurrente de 2021, el equivalente a dos quintas partes fue imposible de localizar (sea por cambio de domicilio o rechazo a recibir la notificación del sorteo). Una décima parte recibió la notificación, pero rechazó participar (INE, 2021). De esta forma, la mitad de la población insaculada no estaba en disposición de participar, bien porque eludió recibir la visita, bien porque no fue posible ubicarla en el domicilio consignado o bien porque no aceptó. Entre las personas restantes, la mitad de ellas señaló disposición pero tenía algún impedimento legal, laboral, por estudios, por viaje o indisposición por motivos de salud para atender la solicitud. El resto (una cuarta parte del total de personas insaculadas y la mitad de quienes recibieron la visita) fueron las personas que asintieron estar disponibles y recibieron la capacitación correspondiente; fueron el universo para el segundo sorteo.

En resumen, en México se cuenta con la disposición de participar entre un número de personas tres veces más de las necesarias para atender las mesas directivas de casilla (Tabla 2). Aún más sorprendente es que este modelo haya prevalecido ya durante tres décadas y cuente siempre con la respuesta idónea para atender todas las mesas directivas de casilla necesarias. Esto es particularmente el mayor mérito en un régimen democrático donde el voto no es obligatorio y la aceptación de la función electoral es totalmente voluntaria.

La ENCUCI nos permite ahora conocer a detalle el perfil de esta ciudadanía de alta intensidad y compararla con el resto de la población, para observar si son un universo especial y diferenciado proclive a una cultura propiamente democrática o, al contrario, no resulta distinta al resto de la población. Al ser al azar la selección de esta población, consideramos que no existe diferencia significativa con el resto de la población, lo cual nos lleva a pensar

que, primero, se subestima la «calidad de la ciudadanía» en México y, además, que no se requiere un talante específicamente democrata para participar en democracia.

### 1.1 Preferencia por un régimen democrático

¿Qué tan democratas son las personas insaculadas, qué tanto las personas capacitadas y qué tanto la población en general en México en 2020? En la Tabla 3 podemos ver la diferencia entre quienes valoran la democracia, quienes consideran la posibilidad de un régimen no democrático o quienes son indiferentes ante una u otra forma de gobierno.<sup>6</sup> En este caso, podemos decir que no existe una diferencia sistemática entre la preferencia por formas de gobierno según la ocurrencia de selección en la insaculación para atender la casilla.

**Tabla 3. Preferencia de forma de gobierno entre las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Lo preferible para gobernar al país, según su opinión	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	51.6%	46.2%	34.5%	46.8%	47.8%
En algunas circunstancias un gobierno no democrático puede ser mejor	11.4%	12.1%	12.5%	14.9%	12.1%
Da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático	12.6%	10.1%	9.0%	8.9%	10.8%
Ninguna de las anteriores	1.4%	1.5%	3.1%	1.2%	1.5%
No sabe ni ha escuchado sobre democracia	21.5%	29.0%	40.4%	27.3%	26.6%
No sabe/ no respondió	1.5%	1.1%	0.5%	1.0%	1.2%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 4.13 En su opinión, ¿de las siguientes frases cuál es preferible para gobernar al país?

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 807,978.28$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p \approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.053

Fuente: (INEGI, INE, 2020).

<sup>6</sup> En resultados con grandes cifras, la prueba Chi cuadra tiene a ser significativa, es decir, siempre detectará diferencias entre los subconjuntos, por lo que nos guiamos más por el coeficiente V de Cramer, que nos habla del nivel de asociación entre las variables, el cual se considera débil cuando es 0.2 o menor; el resultado es moderado entre 0.2 y 0.6, y fuerte al superar 0.6 de resultado.

No obstante, podemos destacar los siguientes elementos: el perfil demócrata es un poco más elevado entre quienes sí fueron seleccionados, similar en ambos conjuntos cuando consideran que pudiere ser preferible un régimen no democrático y, subrayamos, se mantienen porcentajes similares entre quienes son indiferentes a la forma de gobierno. Otro aspecto a destacar es que la quinta parte de las personas que sí fueron seleccionadas también dijeron no haber escuchado ni sabe sobre democracia, porcentaje que se eleva entre quienes no fueron seleccionados, y menor al porcentaje entre la población en general.

Las personas designadas funcionarias de mesa directiva de casilla tampoco muestran diferencias significativas respecto al resto de la población, aunque es posible detectar que se incrementa entre ellas la preferencia por un régimen democrático, pero persiste también la preferencia por un gobierno no democrático o la indiferencia. Lo que sí disminuye es el caso de las personas que no saben o no han escuchado de democracia. En este caso encontramos un contraste importante entre ambos subconjuntos de diez puntos sobre quienes no fueron designados funcionarios de casilla.

**Tabla 4. Preferencia de forma de gobierno según entre las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Lo preferible para gobernar al país, según su opinión	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	55.7%	45.5%	58.6%	46.2%	47.8%
En algunas circunstancias un gobierno no democrático puede ser mejor	11.7%	10.8%	13.5%	12.4%	12.1%
Da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático	12.2%	13.4%	11.1%	10.0%	10.8%
Ninguna de las anteriores	1.5%	1.4%	1.0%	1.5%	1.5%
No sabe ni ha escuchado sobre democracia	17.4%	27.5%	15.8%	28.8%	26.6%
No sabe/ no respondió	1.5%	1.6%	0.1%	1.1%	1.2%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas no seleccionadas)

Pregunta 4.13 En su opinión, ¿de las siguientes frases cuál es preferible para gobernar al país?

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 1,180,625.28$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p=0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.064

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

La ciudadanía de alta intensidad no es muy diferente al conjunto del resto de la población: la mayoría prefiere la democracia como forma de gobierno, pero también una proporción importante son tanto indiferentes como proclives a un régimen no democrático. Al parecer, haber escuchado de democracia incrementa la posibilidad de involucrarse en un proceso electoral más allá de la emisión del sufragio.

## 1.2 Preferencia político-partidaria

¿Existe algún sesgo partidista entre quienes son seleccionados y capacitados para integrar las mesas directivas de casilla? La ENCUCI evidencia claramente que no existe sesgo significativo. La pluralidad política de la sociedad mexicana también se refleja entre esta ciudadanía de alta intensidad. En efecto, las preferencias partidarias entre quienes conforman las mesas directivas de casilla se distribuyen en la misma proporción de la población en general.

**Tabla 5. Preferencia partidaria entre las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Preferencia partidaria	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
PAN	11.4%	10.1%	10.5%	7.5%	10.3%
PRI	12.5%	10.5%	14.1%	7.8%	10.9%
PRD	2.5%	2.7%	2.5%	2.0%	2.6%
PT	0.5%	0.5%		0.7%	0.5%
PVEM	0.7%	0.6%		0.9%	0.7%
MC	1.2%	0.7%		1.1%	0.8%
MORENA	24.7%	21.4%	10.5%	11.9%	21.7%
Otro	0.9%	0.6%		0.9%	0.7%
Ninguno	43.4%	49.9%	35.1%	62.8%	48.8%
ns/nr	2.2%	2.9%	27.3%	4.4%	2.9%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.13 Independientemente del partido político por el que usted votó en 2018, ¿con qué partido político simpatiza más?

Pregunta 7.13a ¿Con qué partido político simpatiza más? (para personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 2,065,115.3$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p \approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.084

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

En la Tabla 5 podemos ver la distribución de la preferencia partidaria entre los diversos sectores de quienes fueron o no seleccionados. Si bien no se encuentra una diferencia significativa entre ambas variables, sí es posible destacar ciertos elementos. En primer lugar, el porcentaje de personas sin preferencia por algún partido político se eleva entre quienes dijeron no haber sido seleccionados. Si bien esta selección es hecha al azar, también se debe considerar que muchas de estas personas pudieron eludir la vista. Las personas que aceptaron la visita y la primera plática tienen un perfil más alto de simpatía partidaria. Entre ellas, la distribución es similar a la del conjunto de la población. Resalta que dos terceras partes de las personas con edades de 15 a 17 años dijeron no tener simpatía por ningún partido político.

**Tabla 6. Preferencia partidaria entre las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Preferencia partidaria	Recibió la capacitación correspondiente				Total general
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>PAN</b>	13.2%	8.6%	18.1%	9.8%	<b>10.3%</b>
<b>PRI</b>	13.1%	11.7%	11.9%	10.2%	<b>10.9%</b>
<b>PRD</b>	2.4%	2.5%	4.1%	2.6%	<b>2.6%</b>
<b>PT</b>	0.5%	0.5%	0.3%	0.5%	<b>0.5%</b>
<b>PVEM</b>	0.5%	1.0%	0.2%	0.7%	<b>0.7%</b>
<b>MC</b>	1.1%	1.2%	3.5%	0.7%	<b>0.8%</b>
<b>MORENA</b>	26.9%	22.2%	15.2%	20.4%	<b>21.7%</b>
<b>Otro</b>	1.1%	0.8%	0.4%	0.6%	<b>0.7%</b>
<b>Ninguno</b>	<b>39.3%</b>	49.1%	44.3%	51.2%	<b>48.8%</b>
<b>ns/nr</b>	2.0%	2.5%	1.9%	3.2%	<b>2.9%</b>
<b>Total general</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 7.13 Independientemente del partido político por el que usted votó en 2018, ¿con qué partido político simpatiza más?

Pregunta 7.13a ¿Con qué partido político simpatiza más? (para personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 1,268,028.0$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p \approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.066

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

Entre las personas capacitadas para ser integrantes de las mesas directivas de casilla (Tabla 6), encontramos una marcada preferencia partidaria, pues se reduce la proporción de quienes no tienen preferencia por algún partido político, lo cual impacta en el incremento de

presencias partidarias de manera homogénea. Esto puede suceder por las sustituciones, pues ocurre la deserción de personas días antes de la jornada electoral, de manera que las suplencias son cubiertas por personas que no fueron sorteadas pero con disposición a participar. De esta forma, podría ocurrir que las personas con preferencia partidaria son más propensas a aceptar la responsabilidad. La proporción del sector de «No aplica» se reduce para el caso de «Ninguno» porque en esta categoría ahora se agregan, además de las personas de 15 a 17 años de edad, las personas que dijeron no haber sido seleccionadas.

La ciudadanía de alta intensidad no se distingue significativamente del resto de la población en cuanto a la preferencia partidaria se refiere. Como puede verse, los simpatizantes por cada partido se distribuyen de manera similar en cada caso, pues el sorteo es al azar y, por lo tanto, tiende a reproducir la pluralidad política y la diversidad social de nuestra población.

### ***1.3 Percepción de las elecciones entre la ciudadanía de alta intensidad***

¿Existe una percepción distinta sobre las elecciones en México entre las personas que son seleccionadas y, aún más, entre quienes tienen la experiencia de haber sido agentes activos en procesos electorales? Se esperaría que sí exista tal diferencia, pues, a diferencia del resto de la población, todas esas personas han recibido al menos una primera plática sobre democracia y el sistema electoral mexicano, y otras más han recibido entrenamiento para recibir paquetes electorales, contar votos y remitir los resultados a las instancias de acopio.

Nos dedicamos únicamente a las preguntas que podrían estar relacionadas con la función de autoridad en la mesa de votación, de manera que hayan sido testigos de la organización de las elecciones y, en el caso de las personas designadas, de la manera como operan las mesas de votación el día de la jornada electoral.

#### ***1.3.1 El voto sirve para un mejor gobierno***

En general, no existe una diferencia significativa con el resto de la población en cuanto a la percepción de que en México el voto es útil para tener mejores gobiernos. No obstante, entre quienes sí recibieron la primera capacitación aumenta el porcentaje de quienes

sí lo consideran útil (Tabla 7). En general, cuatro de cada cinco personas consideran que así es, incluso entre quienes tienen edades de 15 a 17 años.

**Tabla 7. El voto sirve para que haya un mejor gobierno entre las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

El voto sirve para que haya un mejor gobierno	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
Muy de acuerdo	46.0%	40.6%	31.1%	44.9%	42.5%
Algo de acuerdo	34.2%	39.3%	31.3%	40.5%	37.8%
Algo en desacuerdo	9.9%	10.7%	3.1%	8.9%	10.3%
Muy en desacuerdo	9.5%	8.1%	8.5%	4.2%	8.3%
ns/nr	0.5%	1.2%	26.0%	1.5%	1.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.14 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con la frase: «El voto sirve para que haya un mejor gobierno»?

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 2,472,321.4$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p \approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.092

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

Cuando observamos el universo de personas capacitadas para integrar el funcionariado de la mesa de votación, el convencimiento de la utilidad del voto aumenta. Así, la proclividad a participar en la organización de la elección está ligeramente incentivada por el convencimiento de que el voto es una herramienta útil para un buen gobierno.

**Tabla 8. El voto sirve para que haya un mejor gobierno entre las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

El voto sirve para que haya un mejor gobierno	Recibió la capacitación				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
Muy de acuerdo	48.3%	42.0%	60.7%	41.0%	42.5%
Algo de acuerdo	33.9%	35.5%	19.8%	39.4%	37.8%
Algo en desacuerdo	9.0%	11.1%	9.5%	10.5%	10.3%
Muy en desacuerdo	8.7%	10.5%	9.5%	7.7%	8.3%
ns/nr	0.2%	0.9%	0.5%	1.4%	1.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 7.14 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con la frase: «El voto sirve para que haya un mejor gobierno»?

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?  
 $\chi^2 = 745,855.77$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.051  
 Fuente: (INEGI, INE, 2020)

### 1.3.2 Voto secreto

Dos terceras partes de la población mexicana están convencidas de que el voto es secreto. Esta convicción se incrementa ligeramente entre quienes dijeron haber sido seleccionadas y recibieron una primera plática para ser consideradas integrantes de las mesas directivas de casilla. De cualquier forma, no hay diferencia significativa con el resto de la población.

**Tabla 9. El voto es secreto según las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Cree que el voto es secreto o se puede descubrir por quién ha votado	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>El voto es secreto</b>	<b>69.4%</b>	65.8%	49.3%	65.9%	<b>66.8%</b>
<b>Se puede descubrir por quién ha votado</b>	28.8%	31.0%	23.4%	30.9%	<b>30.3%</b>
<b>ns/nr</b>	1.8%	3.1%	27.4%	3.1%	<b>2.8%</b>
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.15 ¿Usted cree que su voto es secreto o se puede descubrir por quién ha votado?

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 903,855.60$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.068

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

Si bien la diferencia no es significativa con el resto de la población, al parecer la experiencia les permite a las personas capacitadas como funcionarias de casilla testificar en mayor magnitud que el voto sí es secreto en nuestro país.

**Tabla 10. El voto es secreto según las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Cree que el voto es secreto o se puede descubrir por quién ha votado	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>El voto es secreto</b>	<b>71.4%</b>	66.4%	70.4%	65.8%	<b>66.8%</b>
<b>Se puede descubrir por quién ha votado</b>	27.2%	31.1%	26.3%	31.0%	<b>30.3%</b>



Cree que el voto es secreto o se puede descubrir por quién ha votado	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
ns/nr	1.3%	2.5%	3.3%	3.2%	2.8%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 7.15 ¿Usted cree que su voto es secreto o se puede descubrir por quién ha votado?

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 355,067.77$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.040

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

### 1.3.3 Los votos son contados limpiamente

En general, la mitad de las personas consideran que en México no se cuentan limpiamente los votos. Las personas más jóvenes de 15 a 17 años de edad tienden a mostrar mayor escepticismo. En cambio, las personas seleccionadas parecen inclinarse un poco más a considerar que sí sucede el conteo limpio de votos. La diferencia no es significativa, pero es importante considerar que se perfila entre esta ciudadanía de alta intensidad una apreciación menos prejuiciosa de la manera en que ocurren las elecciones en México.

**Tabla 11. Los votos se cuentan limpiamente según las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

En México los votos se cuentan limpiamente	Ha sido seleccionado(a)				Total general
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>Muy frecuente</b>	<b>23.6%</b>	16.6%	17.6%	15.8%	<b>18.7%</b>
<b>Algo frecuente</b>	32.8%	33.7%	14.7%	38.3%	<b>33.7%</b>
<b>Poco frecuente</b>	28.4%	30.9%	26.4%	28.5%	<b>30.0%</b>
<b>Nada frecuente</b>	12.8%	14.3%	9.8%	12.5%	<b>13.7%</b>
<b>Nunca</b>	0.8%	1.1%		0.9%	<b>1.0%</b>
ns/nr	1.6%	3.4%	31.6%	4.1%	<b>3.0%</b>
<b>Total general</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.16 En su opinión, ¿con qué frecuencia ocurren en las elecciones en México las siguientes situaciones? 1. Los votos se cuentan limpiamente.

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 1,899,998.5$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.081

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

La experiencia ante la mesa directiva de casilla permite observar que se incrementa la percepción de que los votos en México se cuentan limpiamente en general.

**Tabla 12. Los votos se cuentan limpiamente según las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

En México los votos se cuentan limpiamente	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>Muy frecuente</b>	27.1%	18.9%	24.1%	16.5%	<b>18.7%</b>
<b>Algo frecuente</b>	<b>33.4%</b>	31.8%	35.3%	34.1%	<b>33.7%</b>
<b>Poco frecuente</b>	26.7%	31.1%	20.9%	30.6%	<b>30.0%</b>
<b>Nada frecuente</b>	11.6%	14.2%	16.6%	14.1%	<b>13.7%</b>
<b>Nunca</b>	0.3%	1.5%	1.3%	1.1%	<b>1.0%</b>
<b>ns/nr</b>	0.9%	2.5%	1.6%	3.6%	<b>3.0%</b>
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 7.16 En su opinión, ¿con qué frecuencia ocurren en las elecciones en México las siguientes situaciones? 1. Los votos se cuentan limpiamente.

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 1,431,752.7$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.070

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

### 1.3.4 Las autoridades electorales son justas

Destaca que entre la población mexicana es baja la percepción de autoridades electorales justas: menos de la mitad percibe que lo son algo frecuente o muy frecuentemente. La mayoría no lo considera así. Este juicio es menos severo entre las personas que fueron seleccionadas, pero la diferencia es mínima. Existe aquí, al parecer una desconexión entre la operación y la resolución de los procesos electorales.

**Tabla 13. Las autoridades electorales son justas según las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Las autoridades electorales son justas	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>Muy frecuente</b>	13.0%	10.5%	11.0%	10.0%	<b>11.2%</b>
<b>Algo frecuente</b>	<b>35.5%</b>	35.4%	22.8%	42.0%	<b>35.9%</b>
<b>Poco frecuente</b>	32.3%	33.5%	22.3%	31.7%	<b>33.0%</b>

Las autoridades electorales son justas	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
Nada frecuente	16.1%	15.6%	11.5%	10.5%	15.4%
Nunca	0.7%	1.0%	0.3%	0.8%	0.9%
ns/nr	2.5%	4.0%	32.2%	4.9%	3.7%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 7.16 En su opinión, ¿con qué frecuencia ocurren en las elecciones en México las siguientes situaciones? 5. Las autoridades electorales son justas.

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 1,229,066.4$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.065

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

La experiencia, que permite a las personas capacitadas señalar que el voto es secreto y se cuenta limpiamente, no se traduce en una experiencia generalizada, es decir, la vivencia individual no es transferida a la vida institucional de México. La experiencia de las personas ante la mesa de votación no hace variar esa apreciación negativa de las autoridades electorales. Al comparar con otros indicadores, llama la atención como pueden coexistir apreciaciones que parecerían excluyentes entre ellas (injusticia electoral junto con voto secreto o utilidad de éste para tener un buen gobierno). Esto nos lleva a considerar que la participación en la jornada electoral se considera un esfuerzo individual que no se concreta en resultados comunitarios, es decir, que pudiere verse frustrada la aspiración de contribuir a mejorar el desempeño democrático del país.

**Tabla 14. Las autoridades electorales son justas según las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Las autoridades electorales son justas	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
Muy frecuente	14.1%	11.4%	13.2%	10.5%	11.2%
Algo frecuente	35.7%	35.2%	35.6%	36.0%	35.9%
Poco frecuente	33.1%	31.7%	23.1%	33.3%	33.0%
Nada frecuente	14.7%	17.4%	23.4%	15.1%	15.4%
Nunca	0.7%	0.8%	0.4%	1.0%	0.9%
ns/nr	1.7%	3.5%	4.3%	4.2%	3.7%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 7.16 En su opinión, ¿con qué frecuencia ocurren en las elecciones en México las siguientes situaciones? 5. Las autoridades electorales son justas.

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 504,347.59$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.042

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

### 1.3.5 Confianza en el Instituto Nacional Electoral

Casi el 59.6 % de la población mexicana tiene mucha o alguna confianza en el Instituto Nacional Electoral, la cuarta institución mejor posicionada con el Ejército, la Guardia Nacional y las universidades públicas. El mayor porcentaje se acumula entre la población de 15 a 17 años de edad (71.1%), y se reduce a 57.6% entre las personas seleccionadas para ser funcionarias de casilla. Quizá una de las razones para participar entre la ciudadanía de alta intensidad sea precisamente un espíritu crítico, por una parte, y la disposición a contribuir para mejorar la situación con su participación.

**Tabla 15. Confianza en el INE entre las personas seleccionadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Confianza en el INE	Ha sido seleccionado(a)				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>Mucha</b>	18.7%	18.3%	20.5%	23.1%	<b>18.8%</b>
<b>Algo</b>	38.9%	41.0%	22.7%	48.0%	<b>40.8%</b>
<b>Poca</b>	26.6%	26.4%	12.5%	18.8%	<b>25.9%</b>
<b>Nada</b>	15.2%	12.6%	21.8%	6.5%	<b>13.0%</b>
<b>ns/nr</b>	0.4%	1.2%	22.5%	1.9%	<b>1.1%</b>
<b>na</b>	0.2%	0.4%		1.7%	<b>0.4%</b>
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad)

Pregunta 5.3 Por favor dígame, ¿cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? 8. Instituto Nacional Electoral.

Pregunta 7.11 ¿Alguna vez ha sido seleccionado(a) por el INE/IFE para ser funcionario(a) de casilla?

$\chi^2 = 2,582,870.6$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p\approx 0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.094

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

Entre las personas que tienen la experiencia como integrantes de las casillas, la confianza en el INE sube apenas un punto porcentual (58.9%), cerca del parámetro general, más alto que entre los otros conjuntos, pero todavía menor a la apreciación de la población más joven. Parece confirmarse la idea de que la ciudadanía de alta intensidad valora su

esfuerzo en términos individuales y no percibe su contribución en el entramado institucional de nuestra sociedad.

**Tabla 16. Confianza en el INE entre las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla**

Confianza en el INE	Recibió la capacitación correspondiente				Total
	Sí	No	ns/nr	na	
<b>Mucha</b>	19.2%	18.3%	12.8%	18.8%	<b>18.8%</b>
<b>Algo</b>	39.7%	37.7%	39.8%	41.7%	<b>40.8%</b>
<b>Poca</b>	26.5%	27.0%	24.5%	25.6%	<b>25.9%</b>
<b>Nada</b>	14.2%	16.1%	21.7%	12.0%	<b>13.0%</b>
<b>ns/nr</b>	0.3%	0.6%	1.1%	1.3%	<b>1.1%</b>
<b>na</b>	0.1%	0.3%		0.6%	<b>0.4%</b>
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

ns/nr: no sabe/no respondió.

na: no aplica (personas de 15 a 17 años de edad y, además, personas que no fueron seleccionadas)

Pregunta 5.3 Por favor dígame, ¿cuánta confianza tiene en las siguientes instituciones? 8. Instituto Nacional Electoral.

Pregunta 7.12 ¿Recibió la capacitación correspondiente?

$\chi^2 = 508,902.55$ ;  $\alpha=0.05$ ;  $p=0.0000$  y Coeficiente V de Cramer=0.042

Fuente: (INEGI, INE, 2020)

## 4 Conclusiones

La ciudadanía de alta intensidad no es muy diferente al resto de la población respecto a sus consideraciones sobre la calidad de los procesos electorales, la apreciación de las autoridades electorales, su confianza en el INE y, en general, todos aquellos aspectos críticos que se tienen sobre la calidad de las elecciones. Se observa un cambio respecto a la población que tiene la experiencia ante la mesa de votación, pues su apreciación sobre la secrecía del voto, el conteo limpio de los sufragios, la justicia en la acción de las autoridades electorales y la confianza en el INE incrementan en sentido positivo, aunque se debe reconocer que es en una magnitud que no es significativa respecto al resto de la población.

En México, como en pocos países del mundo, las personas inciden de manera directa en la organización y realización de los procesos electorales, aspecto distintivo de una democracia. Si bien las elecciones no son condición suficiente, unas elecciones auténticas, periódicas, por sufragio universal, igual, libre y secreto son condición necesaria en una democracia; mejor aún si son operadas por la ciudadanía.

Este proceso durante treinta años ha posibilitado la asignación de cargos de elección en términos legales e institucionales acordados por representaciones electas por las ciudadanas y los ciudadanos. Ha logrado que en dos décadas ocurran tres alternancias de los más diversos perfiles ideológicos en todos los niveles de gobierno.

Nuestra democracia se consolida gracias a la ciudadanía, pero ella misma no aprecia el producto de su labor. El deber de las instituciones electorales es lograr que la ciudadanía de alta intensidad vea su tarea en instituciones, gobierno y Estado de derecho.

Esta ciudadanía de alta intensidad cree en la democracia, pero no incondicionalmente. Considera que hay voto secreto y se cuentan los sufragios de manera limpia, pero no está convencida de ello. Confía en las autoridades electorales, pero no liga su experiencia al desempeño institucional. Tiene un profundo sentimiento de identidad nacional y eso le impele a mostrarse como ciudadanía activa ante los demás.

De esta forma, tenemos una ciudadanía sumamente proactiva que no logra ver en las instituciones democráticas el fruto de su trabajo, a pesar de estar ahí, día a día, elección a elección. Debemos mostrar a la ciudadanía que la democracia es producto de su labor, independientemente de si cree en la democracia o no, si tiene partido de preferencia o no, porque al final de cuentas, la democracia ha sido operada por un espejo fiel de su pluralidad política y de su diversidad social. □

#### *Fuentes documentales*

- ACE Project. (2021, 2021). The Electoral Knowledge Network. Español. Disponible en <http://aceproject.org>
- Cardiel Soto, R. H., Morales Noble, V. (2016). Integración de mesas directivas de casilla en México: reto futuro de la gobernanza electoral. *Revista Mexicana de Derecho Electoral*(10), 3-20. doi:<http://dx.doi.org/10.22201/ij.24487910e.2016.10>
- Cardiel Soto, R. H., Morales Noble, V. (2017). *Transformación intergeneracional de la cultura de la participación ciudadana en México (1991-2015)*. XXVIII Congreso Internacional de Estudios Electorales: los Desafíos Globales de la Gobernanza Electoral, Ciudad de México. Ponencia disponible en <https://somee.org.mx/download.php?t=2&c=6&h=b31f3268269c623e73c91b42f593aa878a9de45d>
- Conapo. (2015). *La situación demográfica de México 2015*. México: Consejo Nacional de Población.
- IFE. (1991). *Memorias del Proceso Electoral Federal de 1991* (Vol. 1). México.
- IFE. (1994). *1994: tu elección*. México: IFE.
- IFE. (1997). *Memoria del Proceso Electoral Federal 1997*. México: IFE.

- IFE. (2000a). *Memoria del proceso electoral federal 2000*. México: IFE.
- IFE. (2000b). *Memoria del proceso electoral federal 2000*. México: IFE.
- IFE. (2003). *Memoria del Proceso Electoral Federal Ordinario 2002-2003 y Extraordinario 2003*. México: IFE.
- IFE. (2006). *Elecciones Federales 2006*. México: IFE.
- IFE. (2009). *Memoria del Proceso Electoral Federal 2008-2009*. México: IFE.
- IFE. (2012). *Proceso Electoral Federal 2011-2012*. México: IFE.
- IFE, Colmex. (2013). Informe País sobre la calidad de la ciudadanía en México (Base de datos). Disponible Diciembre del 2013, en IFE, El Colegio de México  
<http://www.ine.mx/archivos2/porta/DECEYEC/EducacionCivica/informePais/>
- INE. (2015). *Memoria del proceso electoral federal ordinario 2014-2015 y extraordinario 2015*. México: INE.
- INE. (2019a, 2019). Conteos Censales de Participación Electoral 2009-2018. Disponible en <https://www.ine.mx/transparencia/datos-abiertos/visualizacion-datos/conteos-censales-participacion-2009-2018/>
- INE. (2019b). *Memoria Proceso Electoral Federal 2017-2018*. México: Instituto Nacional Electoral.
- INE. (2021, 2021). Sistema ELEC PEF 2020-2021. 2021.
- INEGI, INE. (2020). Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI) 2020 (Base de datos). Disponible Mayo de 2021, en Instituto Nacional de Estadística y Geografía  
<https://www.inegi.org.mx/programas/encuci/2020/>
- Latinobarómetro. (2021, 2021). Análisis Online. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>
- López Ramírez, A. (2001). *El perfil sociodemográfico de los hogares en México 1976-1997*. México: Conapo.
- Szilagyi, H. (2018). Polling stations staffed by citizens. *ACE Project*. Retrieved from <https://aceproject.org/electoral-advice/archive/questions/replies/143867037#765912669>  
<https://aceproject.org/electoral-advice/archive/questions/replies/143867037#765912669>
- Tuirán, R. (1993). Vivir en familia: hogares y estructura familiar en México, 1976-1987. *Comercio Exterior*, 43(7), 662-676.
- United States Census Bureau. (2021). International Data Base (IDB) (Base de datos). Disponible 2021, en United States Census Bureau [https://www.census.gov/data-tools/demo/idb/#/country?YR\\_ANIM=2020&menu=countryViz&quickReports=CUSTOM&CUSTOM\\_COLS=POP,AREA\\_KM2&TABLE\\_YEARS=2020&TABLE\\_USE\\_RANGE=N&TABLE\\_USE\\_YEARS=Y&TABLE\\_STEP=1&TABLE\\_ADD\\_YEARS=2020&COUNTRY\\_YEAR=2020&dashPages=DASH&FIPS\\_SINGLE=\\*\\*](https://www.census.gov/data-tools/demo/idb/#/country?YR_ANIM=2020&menu=countryViz&quickReports=CUSTOM&CUSTOM_COLS=POP,AREA_KM2&TABLE_YEARS=2020&TABLE_USE_RANGE=N&TABLE_USE_YEARS=Y&TABLE_STEP=1&TABLE_ADD_YEARS=2020&COUNTRY_YEAR=2020&dashPages=DASH&FIPS_SINGLE=**)

Los autores:

Mtro. Roberto Heycher Cardiel Soto

Instituto Nacional Electoral

roberto.cardiel@ine.mx

Roberto Heycher Cardiel Soto. Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC) del Instituto Nacional Electoral. Candidato a Doctor en Planeación Estratégica y Dirección de Tecnología del Área de Ingeniería en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP); abogado por la Universidad Juárez del Estado de Durango. Estudios de maestría en Materia Electoral por la Universidad España; en Logística Integral por la Universidad Autónoma de Barcelona. Su publicación más reciente es «Abstención y participación electoral en las elecciones nacionales en México 2009-2018» (*Democracia Actual*, número 4, Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia).

Dr. Víctor Morales Noble

Instituto Nacional Electoral

victor.moralesn@ine.mx

Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la UNAM. Estudios en derechos humanos y derecho humanitario por la *American University*, el *Washington College of Law* y el *Netherlands Institute of Human Rights*. Ha participado en la elaboración de diversos informes de la Comisión de Derechos Humanos del DF (2002-2010) y del Instituto Nacional Electoral (2012-2021). Profesor de asignatura en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y colabora en el Seminario de Investigación Doctoral en el Programa de Posgrado en Estudios Políticos y Sociales de la UNAM. Su publicación más reciente es «Evolución de la participación electoral en México: edad, sexo y efecto generacional (2009-2015)» (SOME. *XXIX Congreso Internacional de Estudios Electorales: balance de los procesos electorales 2017-2018*).