

Estrategias opositoras en contextos de polarización: un análisis del “Frente Amplio por México”

Esperanza Palma¹

Tania Hernández²

Introducción

La polarización política puede entenderse como un proceso que simplifica el debate público en dos campos antagónicos, a través de un discurso centrado en un “nosotros” y un “ustedes”; o en el “pueblo” vs las “élites”. Como estrategia política, la polarización pretende inducir a la ciudadanía a percibir la política como un campo de batalla entre grupos rivales, cuyas agendas y objetivos son irreconciliables, y que incluso representan amenazas vitales.

Más que fortalecer un escenario de competencia partidista, que reconozca la pluralidad de posturas, la polarización tiende a reconfigurar el campo político, desdibujando las voces moderadas y aquellas que tiendan a buscar puntos de convergencia. En cambio, en un contexto de polarización se enfatiza el conflicto per se, con el fin de apuntalar un proceso de diferenciación en la opinión pública. En el extremo, los actores que apuestan por la polarización recurren a la construcción de discursos basados en lo que Carl Schmitt denomina a lógica amigo-enemigo, utilizan narrativas que apelan a sentimientos que movilizan temores u odios, pueden adoptar lenguajes violentos e inclusive a utilizar datos falsos para denostar a los opositores, con el fin de allegarse el apoyo popular.

En el contexto de la llegada del partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) al gobierno de la república, en 2018, el escenario político fue perfilándose hacia la polarización, como estrategia del bloque oficialista y del presidente de la república, pero también, y a manera de hipótesis, como parte de la estrategia de la oposición que representa Va por México, después Frente Amplio por México, coalición electoral y parlamentaria, integrada por el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Así, en los últimos años, hemos transitado de la competencia partidista a una disputa que excede el desempeño del sistema de partidos y que se extiende a otras dimensiones de la vida política. No se trata de la

¹ Profesora-investigadora del Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

² Profesora-investigadora en la Dirección de Estudios Históricos del Instituto Nacional de Antropología e Historia.

polarización ideológica propia de un sistema de partidos polarizado en el que funcionan las reglas de la competencia sino de una polarización en todos los ámbitos de la vida pública y social que funciona bajo la lógica amigo-enemigo. Tampoco se ha configurado un pluralismo agonista en el sentido de una democracia radical y plural, de acuerdo a la propuesta teórica de Chantal Mouffe³, sino de una situación en la cual se trata de eliminar o reducir el pluralismo, aunque el grupo en el poder no lo haga explícito como un objetivo político. Como en otros casos similares de llegada de populistas al poder, se ha reconfigurado el ámbito de lo político. Lo interesante del caso mexicano es que los partidos de la transición entraron en crisis y son ahora “oposiciones” vistas desde el oficialismo como actores que carecen de legitimidad.

Para contribuir al debate sobre el escenario de polarización política en México, el objetivo de esta ponencia es analizar las estrategias que están utilizando los partidos que integran el Frente Amplio, en principio, con el fin de sobrevivir electoralmente ante la abrumadora fuerza del Movimiento de Regeneración Nacional. Para examinar las estrategias de este frente opositor y discutir cómo se articulan con el proceso de polarización, el trabajo hará un análisis preliminar de una parte de los debates académicos sobre las estrategias opositoras y de la formación de la coalición electoral Va por México y, posteriormente, el Frente Amplio por México de cara a la elección presidencial de 2024.

El argumento es que en el contexto actual de polarización, las coaliciones entre partidos de distinto signo político se forman en función de la maximización de votos y que precisamente por ello recurren a métodos de selección de candidaturas inéditos en sus historias partidistas. En este proceso de formación de la coalición y de selección de candidatura presidencial se observan varias tensiones: abrir el proceso de selección a la ciudadanía y a la vez mantener la cohesión del frente; el mantenimiento del control de las cúpulas partidistas y la elección del perfil más competitivo.

1. El debate académico sobre oposiciones partidistas: democracias y procesos de erosión democrática

“Si me pidiese un único criterio para juzgar

³ Mouffe, Chantal (2022). *Agonística. Pensar el mundo políticamente*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica Argentina.

el gobierno democrático, diría que
depende del estado de la oposición”
André Mathiot⁴

La primera distinción que debe destacarse es el papel de las oposiciones partidistas en contextos democráticos y el de las oposiciones en procesos de erosión democrática y polarización. Aunque puede haber herramientas y recursos políticos similares, los procesos de erosión y polarización replantean sus políticas de alianzas, su lugar en el sistema político y sus identidades. La polarización cambia los temas públicos y compromete a los actores en lógicas de confrontación.

1.1. Las oposiciones en los sistemas democráticos.

Aunque no ha sido un tema central en los análisis de las democracias contemporáneas, Pasquino, Sartori, Dahl y Linz, Ionescu e Isabel de Madariaga, entre otros y otras autoras, han hecho planteamientos relevantes sobre las funciones de la oposición partidista en las democracias; como plantean Ionescu y Madrigal⁵ “La oposición política ...es la forma más avanzada e institucionalizada del conflicto político”.

Duverger⁶ analiza a las oposiciones en relación con los sistemas de partidos distinguiendo si éstas se forman y desarrollan en relación a principios fundamentales o secundarios y el papel desempeñado en los bipartidismos y multipartidismos.

Sartori⁷ divide a las oposiciones en responsables y constitucionales; partidos antisistema, constitucionales pero no responsables, esto es, demagógicas y potencialmente fuentes de ingobernabilidad.

Linz ⁸ analiza el papel de las oposiciones leales, semi leales y desleales a las reglas de la democracia en los procesos de quiebre democrático, argumentando que el compromiso normativo con los valores y reglas de la democracia es crucial para su permanencia o quiebre,

⁴ Citado por Ionescu y de Madariaga (1977:15).

⁵ Ionescu, Ghita e Isabel Madrigal (1970). *La oposición. Pasado y presente de una institución política*. Madrid: Espasa-Calpe, p.23.

⁶ Duverger, Maurice (1957). *Los partidos políticos*. México: FCE.

⁷ Sartori, Giovanni (2005). *Partidos y sistemas de partidos*. España: Alianza Editorial.

⁸ Linz, Juan (1978). *The Breakdown of Democratic Regimes*. EUA: Johns Hopkins University Press.

mientras que Roberto Dahl⁹ las entiende como parte estructurante de las poliarquías, esto es, el derecho a oponerse y a expresar legítimamente el desacuerdo.

Pasquino¹⁰ ha sido uno de los autores más importantes en el tema. Plantea que la calidad de la democracia depende de las oposiciones en tanto éstas desempeñan funciones cruciales de control y orientación; son la otra cara del poder gubernativo. Para ello, la oposición necesita garantías de discurso, medios institucionales, organizativos y normativos para ejercer el control; es siempre una alternativa legítima para la ciudadanía, lo cual no ocurre en los contextos de autocratización y polarización.

Una primera cuestión es cómo pesan las variables institucionales en las funciones y el comportamiento de la oposición, entre las que se cuentan la forma de gobierno, si presidencialismo o parlamentarismo, y las reglas electorales. Como ha planteado Lijphart¹¹, en las democracias mayoritarias, la oposición no co-gobierna y está a la espera de la alternancia (como en la Gran Bretaña), mientras que en las democracias consensuales (Bélgica), la oposición refuerza su rol parlamentario; se solidifica en gobiernos locales y desde ahí, intenta aumentar su capacidad de conquista de espacios frente al partido gobernante. En este último modelo de “consociación” la oposición obtiene ventajas políticas y no tiene que convertirse en alternativa de gobierno en tanto es co-partícipe del mismo. De ahí que, como plantea Pasquino las oposiciones oscilan entre sostener una cultura meramente testimonial y de reafirmación de una identidad y desarrollar una alternativa de gobierno.

1.2 Autocratización y erosión democrática

Uno de los problemas de investigación que empieza a construirse en la literatura politológica reciente sobre el proceso global de autocratización o erosión democrática es el relativo a la resiliencia opositora, esto es, la capacidad de respuesta de las oposiciones políticas y sociales, para resistir y oponerse a estos procesos con los objetivos de sobrevivencia y de salvaguarda de la democracia. A diferencia de lo que ocurre en las democracias, en los procesos de

⁹ Dahl, Robert A. (2008). *Polyarchy: Participation and opposition*. Yale University Press.

¹⁰ Pasquino, Gianfranco (1997). *La oposición en las democracias contemporáneas*. Buenos Aires: Eudeba.

¹¹ Lijphart, Arend. (2000) *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en treinta y seis países*. Barcelona: Ariel.

autocratización y polarización, las oposiciones son vistas por quienes están en el poder como actores ilegítimos y enemigos a vencer. En algunos países como Venezuela, ha habido medidas extremas contra las oposiciones como la persecución abierta, en otros, reformas que minan las bases de la integridad electoral golpeando así a las oposiciones, mientras que en otros casos, la narrativa que divide el campo político en dos bloques opuestos, “el pueblo” y “las élites”, deslegitima a las oposiciones llegando a implementarse una suerte de exclusión aterciopelada. La división empieza a generarse no solo en relación a la política sustantiva, sino también, se traduce en disputas sobre los principios fundamentales, como la división de poderes y las facultades del Ejecutivo, esto es, el tipo de régimen.

La investigación comparada ha analizado las estrategias que puede usar la oposición en estos procesos de polarización y erosión democrática.¹² En su investigación sobre Venezuela y Colombia, Laura Gamboa¹³ analiza estos dos casos contrastantes, ya que en el primer país, la oposición no solamente no pudo contener el quiebre democrático y los embates del Chavismo sino que coadyuvó a la crisis democrática, mientras que en el segundo caso, la oposición logró, mediante una estrategia institucional con objetivos moderados, evitar un quiebre.

El esquema que elaboramos de estrategias se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Tipos de estrategias utilizadas por los actores políticos en contextos de erosión democrática			
Estrategias institucionales con objetivos moderados.	Estrategia	Objetivos	Resultado esperado
	Uso de mecanismos legales e institucionales para detener (o para promover) reformas antidemocráticas, por ejemplo, el debate y voto en el Congreso, la vía electoral, la Corte. Se utilizan los canales institucionales que proporciona la	Sobrevivencia y aumento de sus posibilidades de mantener presencia en las instituciones de representación y los cargos públicos y frustrar los proyectos del Ejecutivo. Se propone detener reformas pero sin un objetivo radical	Detener o hacer lenta la erosión democrática y preservar algunas instituciones autónomas como aquellas que organizan las elecciones

¹² Este punto lo hemos analizado en Palma, Esperanza (2023). ¿Se puede revertir la erosión democrática? (En proceso de publicación).

¹³ Gamboa, Laura (2022). *Resisting Backsliding: Opposition Strategies against the Erosion of Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

	democracia para la resolución de conflictos y se activan mecanismos de control horizontal, vertical y diagonal.	como sería, por ejemplo, sacar al presidente antes de que termine su mandato.	
Recursos no institucionales, pero legítimos	Movilización y recurrir a los medios de comunicación para hacer denuncias y pronunciamientos	Contener algunas medidas del Ejecutivo o el partido gobernante	Contener la erosión democrática
Recursos extra institucionales con fines radicales	Golpes de Estado, guerrillas, boicots, huelgas Rechazo de los mecanismos institucionales de resolución de conflictos(Venezuela y Turquía en una etapa)	Sacar al presidente antes de que termine su mandato constitucional	Precipitar un quiebre institucional en un juego de suma-cero. La oposición pone en riesgo su legitimidad al usar recursos antidemocráticos

Fuente: Gamboa, Laura (2022). *Resisting Backsliding: Opposition Strategies against the Erosion of Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Murat Somer, Jennifer Mc Coy and Rusell Luke¹⁴ han analizado las estrategias opositoras considerando su impacto en los procesos de polarización y erosión de la democracia, tomando distintos casos de estudio, en particular, el caso turco.

Su planteamiento es que los niveles y duración de la polarización moldean la estructura de oportunidades de los actores. Las oposiciones deben optar entre comprometerse para evitar la política polarizante o bien, seleccionar fines programáticos e ideológicos de largo plazo. El esquema que proponen es el siguiente:

Cuadro 2. Tipos de estrategias utilizadas por los actores políticos en contextos de polarización

¹⁴ Somer, Murat, Jennifer McCoy y Russell E. Luke. 2021. "Pernicious Polarization, autocratization and opposition strategies" *Democratization*, Vol.28 (5): 929-948.

Objetivos Preservativos (Restaurar el anterior <i>status quo</i>)	Estrategias Reactivas Polarización recíproca que usa el mismo eje de polarización Despolarización pasiva que no logra cambiar el eje de polarización	Impacto en la polarización Profundiza la polarización Aletarga la polarización	Resultados para la democracia Parálisis; hace lento el proceso de erosión y quiebre democrático
Objetivos generativos (promoción de un nuevo pacto social)	Transformación proactiva. Cambia los ejes de la polarización Propone despolarización de manera activa (Establece lazos transversales)	Eje Pro-democrático Reducción de la polarización si se ponen en marcha reformas incluyentes Polarización contenida	Detiene o revierte la erosión democrática

Fuente: Somer, Murat, Jennifer McCoy y Russell E. Luke. 2021. “Pernicious Polarization, autocratization and opposition strategies” *Democratization*, Vol.28 (5): 929-948.

En este primer análisis que se presenta, es posible ubicar las estrategias de los partidos aglutinados en el Frente Amplio por México. El Frente ha optado por una estrategia institucional consistente, primero, en una alianza multipartidista electoral y parlamentaria y en el uso del litigio estratégico para detener reformas como la reforma electoral, llamado Plan B. En relación a este último, cabe hacer notar que el Frente logró confluir con colectivos feministas y organizaciones de grupos en situación de discriminación, cuyos derechos se veían vulnerados por la reforma electoral. Estos grupos también recurrieron a acciones de inconstitucionalidad. Por otro lado, es posible advertir que el Frente (y su contraparte, el bloque oficialista) sigue entrampado en la política de la polarización sin proponer, hasta ahora, un nuevo contrato social incluyente y es dudoso que esto sea remontado en el proceso electoral de 2024, proceso que empezó, de manera muy adelantada, con episodios de

polarización (los ataques del presidente a una de las precandidatas presidenciales más fuertes del frente).

2. La construcción del Frente Amplio por México: estrategias, temas, perfiles y tensiones

En México hay una larga historia de formación de frentes opositores y coaliciones electorales multicolor durante y después de la transición, particularmente desde la elección presidencial de 1988.

La formación del Frente Democrático Nacional (FDN) en 1988, que postuló a Cuahutémoc Cárdenas a la presidencia respresentó la primera coalición política amplia y heterogénea que tenía fines democratizadores. El FDN incluyó a la disidencia del PRI, la Corriente Democrática, al Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM,) al Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN), el Partido Popular Socialista (PPS) y el Partido Mexicano Socialista (PMS) y fue el antecedente del PRD. Después de la elección hubo un corto periodo de pactos entre el PAN(Clouthier), el Partido Revolucionario de los Trabajadores y en particular, su candidata a la presidencia, Rosario Ibarra y el FDN que cuestionaban los resultados electorales, demandaban su anulación, suscribiendo el *Compromiso democrático* y *El Llamado a la legalidad* ¹⁵ (Palma, 2004). Mientras que el FDN sí dio lugar a un nuevo partido de izquierda, el pacto entre el PAN y el FDN no frutificó en un pacto democrático formal debido a la insistencia de Cárdenas de que él había ganado la elección y a la negativa de reconocer a Carlos Salinas como el presidente legítimo, posición con la cual el PAN no estaba de acuerdo. De cualquier manera, Cárdenas desalentó la adopción de medidas radicales y desestabilizadoras frente al gobierno priísta y finalmente el FDN y después el PRD aprovechó la arena electoral y parlamentaria para la acción política.

El desarrollo de nuevas oposiciones, así como el incremento de la competencia acompañado de un largo proceso de reformas electorales que fue erosionando las bases del partido hegemónico, abrió un escenario de definición de alianzas electorales. La emergencia del PRD cambió el sentido de la competencia y modificó las estrategias de los partidos

¹⁵ Palma, Esperanza (2004). *Las bases políticas de la alternancia en México. Un estudio del PAN y el PRD durante la democratización*. México: UAM-A.

existentes Loaeza¹⁶. Después de la elección de 1988, las alianzas electorales multicolor o antihegemónicas en términos de Reynoso y Espinosa¹⁷ se convirtieron en una estrategia política muy común para ganar elecciones. Así, desde la década de los noventa se formaron alianzas entre el PRD y el PAN para elecciones a gubernaturas; entre el PRD, MC (antes Convergencia) y el PVEM. Desde el año 2000, entre el PRI, el PT, el PVEM y el PANAL. En años pasados, las alianzas locales entre el PRD y el PAN eran coaliciones contrahegemónicas, cuyo fin era derrotar al PRI y producir la alternancia, lo cual ocurrió en varios estados durante 2010 y 2016, por ejemplo, en Puebla, Sinaloa y Oaxaca¹⁸. Las coaliciones evitan la fragmentación del voto y simplifican las opciones para electorado.

De acuerdo a Reynoso y Miño¹⁹, hay dos de estudios generados por la investigación comparada en relación a las causas de la formación de este tipo de alianzas: por un lado, los que las entienden como un tipo de coordinación estratégica de los líderes partidistas para mejorar las posibilidades de éxito en un contexto de alta competitividad y, por otro, los aquéllos que explican las alianzas de oposición como coaliciones negativas y temporales en contra del régimen político en un contexto de baja competitividad. Esta última, que es el caso que nos ocupa, suele producirse en situaciones de autoritarismo semi competitivo o de erosión democrática en las que la oposición trata de resolver dilemas de acción colectiva y establece una coordinación estratégica. Típicamente, estas situaciones generan dos bloques que compiten por el éxito electoral.

La actual crisis de representación de los partidos políticos de la transición que se refleja, entre otras situaciones, en la caída de sus porcentajes de votación, en ambientes altamente competitivos, los ha llevado a concretar alianzas electorales, que, eventualmente, podrían llegar a convertirse en alianzas parlamentarias y de gobierno. Esta estrategia, que ha requerido de tres elementos para su concreción: la adecuación de la normatividad electoral para la integración de las alianzas; la modificación de las prácticas internas de los partidos

¹⁶ Loaeza, Soledad (2000). "El tripartidismo mexicano. ¿Un arreglo inestable? *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 107: 251-268.

¹⁷ Reynoso, Diego y Orlando Espinosa Santiago (2017). *¿Alianzas contra natura o antihegemónicas? Las alianzas PAN-PRD en los estados mexicanos*. México: BUAP/Tirante lo Blanch.

¹⁹ Reynoso, Diego y Juan Andrés Miño (2017). "La naturaleza de las alianzas *contra natura*". En Reynoso y Espinosa, *op.cit.* pp.33-63.

coaligados; la concreción de importantes acuerdos entre las élites partidarias, que pasan por encima de la opinión de las bases; y el cabildeo con importantes actores no partidarios (grupos económicos, medios de comunicación, grupos de la sociedad civil, etc.) que promueven sus propios intereses y visiones estratégicas a través de las coaliciones. Si bien estos factores tienen la intención de generar la unificación de posturas en aras del objetivo común que se sintetiza en ganar elecciones, en coyunturas de alta polarización política, la construcción de una alianza opositora produce tensiones y posibles fracturas en las vidas de los partidos e incluso la fractura de la propia coalición. Planteamos que el problema de fondo para la integración de una coalición opositora ganadora ha sido que, en un escenario en el que los actores del oficialismo, organizados en torno a la figura presidencial, reivindican una postura de izquierda,²⁰ los integrantes de la coalición opositora insisten en situarse en el centro político, para lo que fueron desarrollando un proceso de diferenciación de sus miembros más radicales.

Es posible identificar varias acciones de la oposición partidaria, que fueron parte de las estrategias que tuvo que desarrollar a fin de hacer frente a la fuerza político-electoral del Movimiento de Regeneración Nacional sus aliados.

Desde fines de 2020, y rubo a las elecciones intermedias de 2021, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática iniciaron acercamientos con el Partido Revolucionario Institucional, a fin de establecer alianzas electorales y, de esta forma, impedir el avance de Morena”.²¹ Como se comentó anteriormente, la experiencia previa del PAN y del PRD para la construcción de alianzas electorales locales había resultado exitosa desde 1991, cuando fueron a ganar varias elecciones para las gubernaturas en distintas entidades de la república. Pero la alianza con el PRI era totalmente inédita e impensada, pues este partido había sido el permanente adversario de panistas y de perredistas.

En octubre de 2020, se dio a conocer a la opinión pública el nacimiento de la organización Sí por México, encabezada por el empresario Claudio X. González y por el

²⁰ Aunque no debe pasarse por alto que la coalición oficialista ha formado alianzas con partidos ultraderechistas como el Partido Encuentro Social, que perdió su registro, y el PVEM, un partido pragmático por excelencia, que ha defendido posiciones como la penalización del aborto. Asimismo, las políticas de austeridad impulsadas por el gobierno de López Obrador han confrontado a sectores que sostienen posiciones progresistas como las feministas y los grupos defensores de derechos humanos, entre otros. Esto ha abierto un campo de disputa por el significado de la izquierda.

²¹ “PAN y PRD buscan alianzas electorales con el PRI para 2021”, *La Jornada*, 04 de octubre de 2020, en <https://www.jornada.com.mx/2020/10/04/politica/007n1pol>

presidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), Gustavo de Hoyos. Esta organización convocó a los tres principales partidos nacionales a sumarse y hacer propia la agenda que propone Sí por México”.²² Un mes después, PRI, PAN y RRD se sumaron a la convocatoria, con el objetivo de “impedir que Morena gane mayorías en las elecciones de 2021”.²³ En diciembre de ese año, los tres partidos formalizaron y registraron a la Alianza Va por México ante el Instituto Nacional Electoral.²⁴ Para diciembre de ese año, la alianza opositora eligió estratégicamente 176 distritos en 23 estados del país para intentar arrebatarle a Morena la mayoría en la Cámara de Diputados el próximo año. La coalición Va por México se alió completamente en todos los distritos federales de 18 estados; parcialmente en cinco entidades y en nueve los partidos fueron separados. La alianza definió como uno de sus criterios para retener los bastiones que han tenido los tres partidos en distintas regiones del país, no obstaculizar o restar votos al partido que tuviese mayores posibilidades de triunfo. A lo largo de los meses siguientes se fueron construyendo alianzas locales, integrando a los tres partidos. En un primer convenio de la alianza se repartieron los 300 distritos electorales, de la siguiente forma: 57 distritos para el PAN; 60, para el PRI, y 54, para el PRD.²⁵ Al inicio de 2021, la coalición Va por México modificó su convenio de alianza

²² “Sí por México” presenta agenda de seis puntos; invita a ciudadanos a sumarse, *El Universal*, 20 de octubre de 2020, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/si-por-mexico-presenta-agenda-de-seis-puntos-invita-ciudadanos-sumarse/>

²³ “Se comprometen PAN, PRI y PRD con Sí por México”, *El Universal*, 11 de noviembre de 2020, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/se-comprometen-pri-y-prd-con-si-por-mexico/>. En diciembre de 2020, los tres partidos nacionales concretaron un acuerdo para integrar una coalición con el Partido Alianza Ciudadana y el Partido Socialista (PS), de registro local, y participar en la elección de Tlaxcala -a realizarse en junio de 2021-, por medio de la coalición “Unidos por Tlaxcala”. Ver “Van PRI, PAN Y PRD en coalición por gubernatura de Tlaxcala, *La Jornada*, 1 de diciembre de 2020, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2020/12/01/politica/pri-pan-y-prd-iran-en-coalicion-por-gubernatura-de-tlaxcala/>

²⁴ “PAN, PRI y PRD registran ante el INE coalición ‘Va Por México’: bloque opositor” *El Universal*, 23 de diciembre de 2020, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/pan-pri-y-prd-registran-ante-el-ine-coalicion-va-por-mexico-bloque-opositor-amlo/>

²⁵ “Oposición va con alianza total en 18 estados, *El Universal*, 26 de diciembre de 2020, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/oposicion-va-con-alianza-total-en-18-estados/>. La Senadora del PRI por Zacatecas, Claudia Anaya Mota, se convirtió en la primera figura que habría de competir por una gubernatura de dicha entidad en el proceso electoral 2021, con el apoyo de la coalición Va Por México”. “Senadora Claudia Anaya Mota va por la gubernatura de Zacatecas con coalición PRI-PAN-PRD”, *El Universal*, 23 de diciembre de 2020, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/elecciones-2021-claudia-anaya-mota-va-por-la-gubernatura-de-zacatecas/>. En febrero de 2021 la coalición presentó a él panista Octavio Pedroza Gaitán y al priista Enrique Galindo Ceballos como los precandidatos a la gubernatura y la presidencia municipal de la capital potosina, respectivamente. Ver Presenta “Sí por San Luis Potosí” a sus precandidatos, *La Jornada*, 08 de febrero de 2021, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2021/02/08/estados/presenta-si-por-san-luis-potosi-a-sus-precandidatos/>

electoral, para pasar de 176 a 219 distritos electorales en los que PRI, PAN y PRD competirán unidos. En el convenio de coalición modificado, se contemplaba que el PRI se quedaría con 77 distritos; el PAN con 72, y el PRD con 70.²⁶

De forma paralela, a mediados de 2021, en plena competencia de la elección intermedia, los dirigentes nacionales de los partidos coaligados en Va por México, Marko Cortés, del PAN, Alejandro Moreno, del PRI y Jesús Zambrano, del PRD, respectivamente, se comprometieron con una coalición legislativa, para ir en alianza en la próxima legislatura de la Cámara de Diputados, con el objetivo de “crear un bloque de contención, que permita dejar atrás la obediencia ciega a los caprichos presidenciales, en concreto, los líderes de la alianza opositora hablaron de impedir reformas constitucionales que sólo fueran un deseo injustificado del presidente de la república.”²⁷ Hay que decir que en el primer año y medio del gobierno de Andrés Manuel López Obrador se reformaron 36 artículos de la Constitución,²⁸ la mayoría por iniciativa del ejecutivo federal. Este proceso acelerado de cambios constitucionales habría de mantenerse a lo largo de los siguientes años, generando nuevas tensiones con la oposición, con relación a cambios sobre asuntos clave para la vida político-electoral y para la seguridad nacional. En particular, la aprobación de la reforma de la Guardia Nacional en 2019 generó importantes tensiones dentro de la coalición opositora y fue clara una posible fractura que podía llegar a ser irreparable, con lo que se ponía en riesgo la viabilidad de la alianza legislativa e inclusive del acuerdo electoral.²⁹ Finalmente, sí votaron en bloque en contra de la reforma energética y de las dos iniciativas presidenciales de reforma electoral.

Los resultados electorales de 2021 mostraron la poca capacidad de Va por México para enfrentar a Morena y a sus aliados. De las 15 gobernaturas, Morena triunfó en 11 entidades; el PAN en 2; Movimiento Ciudadano en 1, y el Partido Verde Ecologista de

²⁶ “PRI-AN-PRD extienden alianza electoral a 219 distritos”, *El Universal*, 12 de febrero de 2021, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/pri-prd-extienden-alianza-electoral-219-distritos/>

²⁷ “Con AMLO se suman más cambios constitucionales que en sexenio de Fox”, *Heraldo de México*, 2 de julio de 2020, en <https://heraldodemexico.com.mx/nacional/2020/7/2/con-amlo-suman-mas-cambios-constitucionales-que-en-sexenio-de-fox-189424.html>

²⁸ “PAN, PRI y PRD arman bloque contra "caprichos presidenciales" en San Lázaro”, *El Universal*, 24 de mayo de 2021, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/pan-pri-y-prd-arman-bloque-contra-caprichos-presidenciales-en-san-lazaro/>

²⁹ “Líderes de PAN, PRI y PRD se reúnen con Gustavo de Hoyos y Claudio X. González”, *El Universal*, 11 de octubre de 2021, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/lideres-de-pan-pri-y-prd-se-reunen-con-gustavo-de-hoyos-y-claudio-x-gonzalez/>

México en 1. De las 500 diputaciones federales en disputa, la repartición fue la siguiente: Morena 198 curules; el PAN 114; el PRI 70; el PVEM 43; el Partido del Trabajo 37; MC 23; y el PRD 15.³⁰

Tras el pésimo saldo electoral, la coalición Va por México también optó por denunciar, ante organismos internacionales, que el ambiente político nacional está siendo contaminado por el “discurso del odio” desde el partido del presidente de la república. Diputados y diputadas de la coalición presentaron en la oficina del Alto Comisionado de la Organización de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos una queja denunciando que Morena había anunciado una campaña contra los diputados y diputadas que votaron contra la reforma eléctrica y que aglutinó a diputados y diputadas y senadores/as priistas y panistas en defensa de la reforma energética previa, la realizada por Enrique Peña Nieto; y, sobre todo, por la oposición que sí mantuvieron los diputados/as de los tres partidos frente a las dos reformas electorales. En ambos casos, los/as diputados/as denunciaron que desde Morena y desde el gobierno se les había llamado “traidores a la patria.” Los/as legisladores/as solicitaron la intervención de la ONU y afirmaron que los/as diputados/as opositores/as estaban siendo víctimas de violencia.³¹

Las elecciones de 2022 generaron otra expectativa de triunfo para la coalición, en los comicios para las gubernaturas y para diputaciones locales en Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas. Morena se quedó con 4 de las gubernaturas (Tamaulipas, Hidalgo, Oaxaca y Quintana Roo), el PAN mantuvo la de Aguascalientes, y el PRI la de Durango.³² A mediados de 2022, a pesar de que la coalición no lograba despuntar electoralmente, lanzó, como otra de sus estrategias, la idea de la creación de una comisión para impulsar y reglamentar los “gobiernos de coalición”, como estrategia frente a lo que denominan un ‘hiperpresidencialismo y autocracia en el país’.³³

La aprobación de la reforma respecto a la guardia nacional fue otro momento que generó tensiones dentro de la coalición opositora. En medio del debate por esta reforma, el

³⁰ Elecciones de México 2021, Wikipedia, en https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_México_de_2021

³¹ “Va por México se queja ante comisionado de la ONU de “discurso de odio” de Morena, *La Jornada*, 24 de abril de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/04/21/politica/va-por-mexico-denuncia-ante-comisionado-de-onu-discurso-de-odio-de-morena/>

³² “Elecciones de México 2022”, Wikipedia, en https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_de_México_de_2022

³³ “PRI, PAN y PRD crean frente para combatir el “hiperpresidencialismo”, *La Jornada*, 18 de agosto de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/2022/08/18/politica/004n1pol>

presidente del PAN afirmó que la Coalición Va Por México no continuaría, en caso de que el PRI insistiera en mantener nueve años la participación de militares en la Guardia Nacional.³⁴ La propuesta priista representaba, de alguna forma, un apoyo implícito a la iniciativa presidencial sobre el papel del ejército con relación a la seguridad nacional. Al rechazo del dirigente del PAN se sumó el de Jesús Zambrano, dirigente del PRD, quien afirmó que la propuesta de Alejandro Moreno, dirigente del PRI, para ampliar las funciones del ejército en tareas de seguridad pública contravenía el acuerdo de la coalición opositora. La confrontación dentro de la alianza inclusive llevó a los dirigentes de PAN y PRD a anunciar, primero, su suspensión temporal, y, luego, la posible suspensión definitiva,³⁵ a pesar de que Moreno insistía en que, de romperse la alianza, la oposición no podría ganar a MORENA en 2023 ni en 2024.³⁶

A pesar de las tensiones dentro de la alianza opositora, los tres dirigentes de los partidos que la integran sabían que, de romperla, ninguno tendría mayores posibilidades de triunfo al contender solo en las próximas elecciones e incluso corrían el riesgo de desaparecer del poder local, como era el caso del PRI, si llegase a perder la elección en Durango y en el Estado de México, o inclusive de perder el registro nacional, como en el caso del PRD. Ni los amagos públicos de coordinador de los senadores panista, Santiago Creel, pudieron lograr que el dirigente priista dejase de acompañar la propuesta de reforma sobre la guardia nacional que había hecho el presidente.³⁷ Incluso después de que la bancada del PRI en la Cámara de Diputados/as votó en favor de ampliar a 2028 la participación de las fuerzas armadas en

³⁴ “Si PRI mantiene iniciativa sobre GN dejamos Va por México: PAN”, *La Jornada*, 06 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/09/06/politica/si-pri-mantiene-iniciativa-sobre-gn-dejamos-va-por-mexico-pan/>

³⁵ Las tensiones entre los dirigentes trascendieron a otros liderazgos del PAN y del PRI, que entraron a la discusión sobre la viabilidad de la alianza. El gobernador panista de Querétaro, Mauricio Kuri, afirmó que no era posible ni deseable continuar con una alianza con el PRI, pues su dirigencia había roto los compromisos que los unían. Ver “No es posible ni deseable continuar” junto al “tricolor”: Kuri, Política, *La Jornada*, 9 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/2022/09/09/politica/005n3pol>. Continuidad de Alianza Va por México está “en cancha” del PAN y PRD: Rubén Moreira, *El Universal*, 14 de septiembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/continuidad-de-alianza-va-por-mexico-esta-en-cancha-del-pan-y-prd-ruben-moreira/>

³⁶ “PAN y PRD suspenden “temporalmente” alianza con el PRI”, *La Jornada*, 7 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/09/07/politica/pan-y-prd-suspenden-temporalmente-alianza-con-el-pri/>. “Si el PRI no retira iniciativa sobre FA cancelamos coalición: PAN y PRD”, *La Jornada*, 8 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/09/08/politica/si-pri-no-retira-iniciativa-sobre-fa-cancelamos-coalicion-pan-y-prd/>

³⁷ “PAN decidirá alianza con el PRI luego de la votación sobre el Ejército: Creel”, *La Jornada*, 14 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/2022/09/14/politica/007n3pol>

labores de seguridad pública, el PAN y el PRD se mantuvieron dentro de la alianza, aunque denunciaron que la decisión de los priistas generaría desconfianza en la opinión pública respecto al cumplimiento del resto de la agenda común de la coalición Va por México.

Mientras tanto, Alejandro Moreno declaró que “la alianza electoral y legislativa opositora es firme y sólida.”³⁸ A pesar de que en la cúpula se habían tenido que limar las asperezas, la fractura siguió impactando la política local y se profundizaron los reclamos entre los líderes estatales y las dirigencias nacionales.³⁹ En ese escenario de reclamos, los dirigentes del PAN y del PRI plantearon que, tras la fractura con el PRI, buscarían construir una coalición opositora con nuevos personajes y reglas. Esa nueva alianza debería “contar con nuevos representantes del PRI y con interlocutores confiables”.⁴⁰ La respuesta del dirigente nacional del PRI haría énfasis en la necesidad de competir en alianza con las otras fuerzas políticas, porque compartían capacidad, experiencia y el objetivo de superar cualquier desencuentro.⁴¹

Tras la fractura de la alianza Va por México, se anunció el lanzamiento de un nuevo bloque político opositor llamado “Unid@s”. Este nuevo grupo buscaría convocar a las “fuerzas políticas no alineadas al obradorismo”.⁴² Era evidente que para los dirigentes del PAN y del PRD, Moreno había llevado a su bancada a votar a favor de la reforma sobre la guardia nacional en un intento por obtener cierta condescendencia del presidente de la república y de su partido, en un escenario en el que estaba siendo investigado por la Fiscalía General de la República por enriquecimiento ilícito, fraude fiscal, tráfico de influencias, lavado de dinero y desvío de fondos federales.⁴³ De ahí que el panismo y el perredismo

³⁸ “Firme, alianza electoral y legislativa con PAN y PRD, afirma Alito”, *La Jornada*, 15 de septiembre de 2022, en <https://www.jornada.com.mx/2022/09/15/politica/003n2pol>

³⁹ “Preocupa al PAN Puebla futuro de alianza Va por México”, *El Universal*, 20 de septiembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/estados/preocupa-al-pan-puebla-futuro-de-alianza-va-por-mexico/>. “Suspendidos, diálogos por alianza en Edomex: PAN”, *El Universal*, 20 de septiembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/suspendidos-dialogos-por-alianza-en-edomex-pan/>

⁴⁰ “Van PAN y PRD por nueva alianza de oposición”, *El Universal*, 20 de septiembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/van-pan-y-prd-por-nueva-alianza-de-oposicion/>

⁴¹ “Alito” Moreno asegura que el PRI no promueve rompimiento de la alianza Va por México”, *El Universal*, 08 de octubre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/alito-moreno-asegura-que-el-pri-no-promueve-rompimiento-de-la-alianza-va-por-mexico/>

⁴² “Unid@s”, el nuevo bloque político de la oposición tras el fracaso de Va por México”, *Revista Proceso*, 09 de octubre de 2022, en <https://www.proceso.com.mx/nacional/2022/10/9/unids-el-nuevo-bloque-politico-de-la-oposicion-tras-el-fracaso-de-va-por-mexico-294871.html>

⁴³ “Gobierno revela investigación contra Alito Moreno por 5 delitos...y luego borra su tuit”, *El Financiero*, 8 de julio de 2022, en <https://www.elfinanciero.com.mx/2022/07/08/fiscalia-tambien-va-por-alito-moreno-lo->

hablara implícitamente de pretender dejar fuera a los aliados del obradorismo. La nueva alianza, Unid@s no fue una organización fachada con el que los dirigentes de Sí por México, PAN y PRD pretendieron imponer el orden dentro de la alianza. Dicha organización estaba integrada por agrupaciones como Sí por México, UNE, Frente Cívico Nacional, Sociedad Civil por México, Unidos por México y Poder Ciudadano.⁴⁴

Para retomar el proyecto opositor, Alejandro Moreno aprovecharía la confrontación a propósito de la reforma electoral enviada por el presidente López Obrador, y señaló que el PRI nunca avalaría una reforma que dañase al Instituto Nacional Electoral (INE) y al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), al mismo tiempo que hizo un llamado al PAN y al PRD a dejar atrás las diferencias y fortalecer la coalición “Va por México” para trabajar por el país y en la defensa de esas instituciones.”⁴⁵ Este fue el recurso por medio del cual los tres partidos pudieron renovar su alianza parlamentaria. Fueron los coordinadores parlamentarios del PRI, PAN, y PRD en la Cámara de Diputados, Rubén Moreira, Jorge Luis Romero y Luis Espinosa Cházaro, quienes anunciaron el renacimiento de la coalición Legislativa de Va por México; afirmaron que la oposición a la reforma electoral del presidente Andrés Manuel López Obrador era más grande que cualquier diferencia.⁴⁶

En enero de 2023, se anunció que los partidos retomaban su alianza y que contendrían juntos en los procesos electorales del Estado de México y de Coahuila. Además, se aclaró que el PRI sería el partido encargado de designar las candidaturas para las gubernaturas del Estado de México y Coahuila, y el PAN y el PRD designarían al candidato o candidata presidencial y a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México en las elecciones de 2024.⁴⁷ Aunque parecía que la relación entre los tres partidos se había restaurado, el PRD

investigan-por-lavado-de-dinero-y-otros-delitos7#/:#:~:text=Gobierno%20revela%20investigaci3n%20contra%20‘Alito’%20Moreno%20por%205,lavado%20de%20dinero%20y%20desv3o%20de%20fondos%20federales.

⁴⁴ “Organizaciones civiles lanzan Unid@s; piden a partidos formar bloque opositor en 2024”, *El Universal*, 11 de octubre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/organizaciones-civiles-lanzan-unids-piden-partidos-formar-bloque-opositor-en-2024/>

⁴⁵ “Llama Alito Moreno a PAN y PRD a dejar diferencias y fortalecer alianza opositora, *El Universal*, 07 de noviembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/llama-alito-moreno-pan-y-prd-dejar-diferencias-y-fortalecer-alianza-opositora/>

⁴⁶ “Renace en San Lázaro coalición Va por México; buscan frenar reforma electoral, *El Universal*, 16 de noviembre de 2022, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/renace-en-san-lazaro-coalicion-va-por-mexico-buscan-frenar-reforma-electoral/>

⁴⁷ “PAN y PRD van por designación de candidato presidencial de Va por México en 2024, *El Universal*, 12 de enero de 2023, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/pan-y-prd-van-por-designacion-de-candidato-presidencial-de-va-por-mexico-en-2024/>

empezó a denunciar la repartición de cuotas entre el PRI y el PAN rumbo al proceso electoral de 2024, inmediatamente después del anuncio del renacimiento de la alianza Va por México.⁴⁸ La tensión surgió cuando, los dirigentes de ambos partidos, en ausencia de Jesús Zambrano, declararon que la idea era decidir las candidaturas conforme a sus estatutos, pero también tomando en cuenta a la sociedad civil.

La definición del papel que cada partido tendría dentro de la coalición fue confusa desde el inicio. Primero se dejó al PAN la responsabilidad de conducir el proceso para llegar a elegir a la candidatura presidencial, inclusive se llegó a afirmar que para ello retomaría “sus reglas democráticas estatutarias, tomando en cuenta la opinión de diversos grupos de la sociedad civil”.⁴⁹ Para resolver el problema del procedimiento, a mediados de 2023 la alianza dio a conocer el método de selección de lo que llamaron la “candidatura más competitiva posible”. Se anunció la creación del Frente Amplio por México y, de inmediato, se fueron conociendo los aspirantes: Santiago Creel, Juan Carlos Romero Hicks, Gabriel Cuadri, Silvano Aureoles, José Ángel Gurría, Xóchitl Gálvez, Enrique de la Madrid, Lilly Téllez, José Ángel Gurría, Claudia Ruiz Massieu y Beatriz Paredes.

A lo largo de varias semanas, se realizó un gran llamado Visiones por México y cinco foros regionales. En esos espacios se presentaron los cuatro personajes que lograron superar la primera etapa, que consistió en la recolección de por lo menos 150 mil firmas de la ciudadanía y militantes de los partidos. Después de presentar sus diagnósticos sobre la situación del país dos priistas, Enrique De la Madrid y Beatriz Paredes, y dos panistas, Santiago Creel y Xóchitl Gálvez, finalmente pasaron a la siguiente fase. La institucionalidad panista llevaría a Santiago Creel a renunciar por cuarta ocasión a la posibilidad de contender por la candidatura presidencial de su partido.

Como se observa en esta apretada reseña, el proceso de definición del mecanismo para la conformación del Frente Amplio por México resultó atropellada, con múltiples tensiones entre los partidos políticos coaligados y, de hecho, fue producto de una estrategia reactiva de los partidos ante el prematuro desarrollo de la definición de la candidatura

⁴⁸ “Empiezan los problemas tras ‘renacimiento’ de Va por México; PRD acusa repartición de cuotas”, *El Universal*, 12 de enero de 2023, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/empiezan-los-problemas-tras-renacimiento-de-va-por-mexico-prd-acusa-reparticion-de-cuotas/>

⁴⁹ “PRD, PAN y PRI refrendan alianzas para el 2023 y 2024”, *El Universal*, 1 de febrero de 2023, en <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/sin-el-prd-pan-y-pri-refrendan-alianzas-para-el-2023-y-2024>

presidencial oficialista. La línea de tensión que adoptó la coalición, primero, y el Frente, después, se centró en el eje “autoritarismo-democracia”, una línea de tensión que constituyó un pilar fundamental de todo el proceso de transición en México. Hubo dudas sobre el procedimiento y la transparencia del proceso permanecieron entre algunos círculos y hubo dificultades para construir una metodología blindada ante los posibles actos a favor y en contra de alguna de las precandidaturas, así como al posible uso del clientelismo político por parte de los partidos con una estructura más robusta, con el fin de favorecer a sus candidatos y de la posible intervención de MORENA en el proceso de consulta. A lo largo de las fases para la elección del candidato, el panista Jorge Luis Preciado, y los perredistas Silvano Aureoles y Miguel Ángel Mancera denunciaron distintas irregularidades y favoritismo hacia la candidatura de Xóchitl Gálvez aunque al final, los perredistas avalaron el resultado, lo cual evidencia que sus denuncias respondían más a un intento por colocarse en una situación de fuerza para las futuras negociaciones de otras candidaturas.

Si bien el PRD había nacido precisamente de la evolución del Frente Democrático Nacional, en esta ocasión, esta figura político-electoral incluía al partido que históricamente había representado a su principal adversario. Por otra parte, nunca el PAN había tenido que someterse a presiones producidas por sus alianzas electorales. Ha sido hasta muy recientemente, a partir de la elección presidencial de 2006, cuando este partido tuvo que renovarse y buscar alternativas a su proceso de selección de candidatura que, desde su nacimiento, había venido realizando por medio de su consejo nacional. El PRI, por su parte, con una larga historia de elección de candidaturas a través de la decisión presidencial, y, después de la alternancia, a través de la fuerte confrontación entre sus grupos internos, también tuvo que enfrentar la decisión de su dirigencia nacional de aventurarse con un método de selección sujeto a las negociaciones con sus adversarios históricos.

Otra estrategia de los partidos coaligados fue perfilar la contienda interna entre dos mujeres: Beatriz Paredes y Xóchitl Gálvez, de las que se resaltó su perfil popular, y, en particular respecto a la segunda, su origen humilde y su éxito como empresaria. La idea, evidentemente, era presentar una candidatura competitiva frente a la candidata oficialista de Claudia Sheinbaum. Pero las precandidaturas de Paredes y Gálvez también generaron tensiones dentro de sus partidos. El PAN intentó mantenerse lo más al centro posible, en un intento por mantener sus bases de apoyo; la dirigencia nacional marcó distancia de las

posturas más extremas de algunos de sus militantes y aspirantes a su candidatura, pero también algunos grupos cuestionaron la representación de los valores panistas en el perfil de Xóchitl Gálvez. En el caso del PRI, la polarización llegó a tal grado que el priismo enfrentó lo que podría ser su última escisión, aunque no provocada por la formación del Frente sino por conflictos con Alejandro Moreno. La salida del grupo encabezado por Miguel Ángel Osorio Chong y de Claudia Ruiz Massieu mostraron a un PRI cada vez más débil y sometido a los acuerdos de su dirigencia nacional y grupos de poder fuera de su partido.

En la etapa final del proceso, antes de realizar la encuesta de conocimiento ante la ciudadanía, renunciaron el priista Enrique De la Madrid y el panista Santiago Creel. Si bien el primero de ellos salió de la contienda sin mayor problema, como parte de las negociaciones internas, Creel fue públicamente presionado por expresidentes del PAN y por gobernadores, tanto por los medios de comunicación tradicional como en redes sociales, lo que lo llevó a renunciar a sus aspiraciones. Es decir, el PAN optó por negociar la candidatura de un panista con una trayectoria importante dentro del partido, para impulsar la candidatura de Xóchitl Gálvez. El PAN, que siempre había sido muy escrupuloso con sus procedimientos internos para elegir a su candidato presidencial, al grado tal de que en 1976 no pudo presentar una candidatura porque sus dos principales fracciones internas no se pusieron de acuerdo, una hipótesis a indagar en posteriores trabajos es que el proceso actual, al que se sumó el PAN, ha terminado por vulnerar más la relación de la dirigencia con sus bases y la imagen de este partido con su electorado.

En los últimos tres foros regionales, Beatriz Paredes demostró mayor experiencia, conocimiento de diversos temas políticos y mayor habilidad para formular propuestas frente al desempeño de Xóchitl Gálvez. Esto hizo que el 28 de agosto, en una entrevista evidentemente armada, el propio dirigente del PRI señalara que su candidata no estaba siendo favorecida en las encuestas y que era importante que Paredes -una política crítica de su actuación como dirigente nacional- tomara una decisión por el bien del Frente. Era evidente que, si Paredes llegaba a la última fase del proceso, podría llegar a ganar la candidatura, debido a la operación de las bases priistas que, molestas con la posibilidad de tener que apoyar a la candidatura de Gálvez, podrían movilizarse de forma más eficiente que la estructura panista, en apoyo a su candidata, Beatriz Paredes. El priismo dejó sola a su mejor candidata, para apoyar la candidatura de Gálvez. El priismo expresó con sus acciones contra

su propia candidata, que ni siquiera quería llegar a la realización de la encuesta. Es decir, ni en el momento más crítico de la historia del PRI su dirigencia fue capaz de arriesgarse a recuperar algo de apoyo ciudadano realizando una elección interna realmente abierta para elegir a su candidato. En ese contexto se creó un grupo de resistencia, integrado por algunos líderes priistas, llamado Frente Amplio de Renovación que nació en 1 de junio de 2023. La respuesta de este grupo fue que si la dirigencia priista optaba por apoyar a Gálvez, Beatriz Paredes sería la primera candidata priista, que buscaría encabezar al frente, independientemente de las decisiones de la dirigencia y de los sectores del PRI.⁵⁰

Tal como lo había anunciado el presidente del PRI, el miércoles 30 de agosto, cuatro días antes del plazo que se había fijado en un inicio para dar a conocer a la persona que habrá de encabezar al Frente Amplio Opositor en la elección presidencial de 2024, el comité organizador -a petición de los tres partidos coaligados- publicó los porcentajes de votación obtenidos en dos tipos de encuestas por Xóchitl Gálvez y Beatriz Paredes, en una telefónica y otra domiciliaria. En la votación ponderada, Gálvez aventajó a Paredes con 15% en la votación.⁵¹

Como se sintetiza en el cuadro 3 (anexo), en esta fase crucial de selección de la candidatura presidencial, el Frente combinó la creación de un comité organizador del proceso, con el registro inicial de aspirantes (sin límite de aspirantes y no necesariamente militantes de los tres partidos), la recolección de firmas de militantes y ciudadanía y el levantamiento de encuestas (telefónica y vivienda) para definir candidaturas más populares. A ello, hay que agregar la realización de un foro nacional y cinco foros regionales. Si bien, la última fase, que consistía en una consulta ciudadana se canceló --después de conocer el resultado de las encuestas y de las tensiones descritas anteriormente-- lo cierto es que el Frente logró pactar un proceso complejo que incorporó algunos elementos que el clásico texto de Hazan y Rahat⁵² describen como incluyentes, esto es, de la escala de menos a más incluyentes de acuerdo al criterio de quién (es) seleccionan (el líder, un comité, militantes del

⁵⁰ Entrevista con Dulce María Sauri, Programa Los Periodistas, 29 de agosto de 2023, en [\(24\) #EnVivo | #LosPeriodistas | PRIAN: Xóchitl al costo que sea | Cepillan a unos y hasta dividen a MC - YouTube](#)

⁵¹ “Xóchitl Gálvez aventaja resultados de encuestas en el Frente”, Milenio, 30 de agosto de 2023, en <https://www.milenio.com/politica/elecciones/xochitl-galvez-aventaja-resultados-encuesta-frente>

⁵² Hazan Reuven Y. y Gideon Rahat (2006). “Candidate selection: Methods and consequences”. En Richard Katz y William Crotty, eds. *Handbook of Party Politics*, pp.109-121.

partido en general y el electorado), el Frente no pudo, no podía por su misma composición heterogénea, concentrar la decisión en un grupo de líderes de uno de los partidos. Al inicio, de hecho, abrieron la recolección de firmas a toda la ciudadanía, también como un filtro de candidaturas no deseadas. Al final, optaron por seleccionar a la candidata más popular de acuerdo a las encuestas, no a las o los aspirantes que parecían ser favoritos de las cúpulas partidistas en las primeras fases.

La decisión de las dirigencias y el comité organizador de no realizar la consulta quedará como un tema controversial que, desde cierta perspectiva, opacó el proceso, pero desde otra, era innecesario o bien, respondía a la necesidad de proteger el proceso en su conjunto de posibles interferencias que podían poner en riesgo que la candidata más competitiva fuera electa.

Comentarios finales

El llamado Frente Amplio por México, realmente no resultó ser una alianza amplia, porque ni siquiera convocó a amplios sectores ciudadanos. Por lo menos, con la integración de su antecesora, la Coalición Va por México,⁵³ hemos visto que este intento de alianza electoral ha sido fallido. Además, el Frente tampoco cumplió con unificar a los partidos coaligados, por el contrario, su construcción creó fuertes divisiones internas, que acentuaron las lastimadas relaciones entre las dirigencias y sus bases.

La formación del Frente Amplio supuso para los partidos integrantes un cambio radical de convivencias política y sobre todo de método de selección de la candidatura a la presidencia. Es la primera vez que estos partidos se unifican para contender aliados en una elección presidencial. A pesar de las fallas y tensiones, el proceso le permitió al Frente opositor entrar a la competencia, adelantada por el Presidente López Obrador y su partido. Si hace meses parecía que MORENA iba solo a la contienda, ahora se perfila una elección con competencia.

Hay varios temas pendientes que deberán analizarse una vez que inicien las campañas y pasen las elecciones. El primer tema es si el Frente podrá disputarle a MORENA un

⁵³ La alianza entre PAN, PRI y PRD, que se constituyó como Frente Opositor por México ha resultado una coalición poco eficiente en el plano electoral. Entre 2020 y 2023, el Frente Opositor Va por México perdió 23 estados de la república mexicana. Durante la dirigencia nacional de Alejandro Moreno, el PRI ha perdido 11 gubernaturas y, durante la dirigencia de Marko Cortés, entre 2018 y 2022, el PAN perdió 6 gubernaturas.

electorado de izquierda descontento con la retórica presidencial y las medidas de austeridad. El segundo es si logrará incentivar a un electorado apático que se siente alejado de todos los partidos.

Otro problema central es si el frente logrará mantener la cohesión y la unidad de las estructuras de cada partido. Parece que viene un trabajo interno en cada partido sobre todo para decidir la repartición de todos los demás cargos que estarán en disputa en 2024.

No menos importante, la candidata a la presidencia tendrá que superar esta fase de confrontación y denuncia para pasar de objetivos preservadores del anterior status quo a objetivos generativos, esto es, diseñar una estrategia proactiva más que reactiva que proponga cambios y políticas despolarizantes.

Son cuestiones por analizar cuando avance el proceso electoral.

Anexo

Cuadro 3. Organización del proceso: Comité organizador integrado por siete especialistas, apartidistas y parte de la ciudadanía, y seis representantes de los tres partidos
--

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">a. Recolección de 150 mil firmas (5 de agosto). Cada aspirante podrá contar hasta con mil promotoras. Deberá presentar mil firmas de por lo menos 17 entidades federativasb. 10 de agosto: Primer Gran Foro “Visiones por México”c. 11-16 de agosto: primer sondeo para dejar a tres aspirantesd. 17-26 de agosto: reuniones en diferentes ciudadese. 27-30 de agosto: segundo sondeo de opiniónf. 3 de septiembre: anuncio de la candidata del Frente opositor <p>Foros Regionales:</p> <ul style="list-style-type: none">g. 17 de agosto, Durango, Durango: “Vivir en México y ejercer derechos”h. 19 de agosto, Monterrey, Nuevo León: “Un futuro viable para México”i. 22 de agosto, León, Guanajuato: “La reconstrucción institucional: gastar dinero en lo que se necesita”j. 24 de agosto, Guadalajara, Jalisco: “México y el mundo: Si promovemos a México, ¿vendrán más oportunidades?”k. 26 de agosto, Mérida, Yucatán: “El México para las mujeres” |
|---|

Fuentes: (1)<https://www.eleconomista.com.mx/politica/Frente-Amplio-por-Mexico-presenta-el-Comite-Organizador-para-elegir-a-su-candidato-presidencial-20230629-0075.html>

(2)<https://www.pan.org.mx/prensa/comite-organizador-que-elegira-al-responsable-de-construir-el-frente-amplio-por-mexico-absolutamente-apolitico-e-independiente-marko-cortes>