

Medición de la Opinión Ciudadana en Elecciones Intermedias y Presidenciales sobre Precandidatos en el Distrito Federal (2008-2012)

Ma. de Lourdes Fournier¹

Claudia Ortiz²

Gonzalo Rosado³

Fournier@correo.xoc.uam.mx

cortiz@correo.xoc.uam.mx

Tema de Trabajo: V Encuestas y Comportamiento Electoral

Resumen

El **objetivo principal** de este trabajo es analizar la forma en que el ciudadano común, a partir de los resultados de ocho encuestas sobre política en el Distrito Federal, que comprenden el periodo de 2006 a principios de 2012, su preferencia por partidos y personajes políticos además de hacer que se evaluara la capacidad administrativa y de gobierno de doce políticos seleccionados por ser posibles candidatos o por tener injerencia en los procesos electorales al momento de obtener los datos, es decir en elecciones intermedias y presidenciales.

Estas muestras fueron realizadas por el Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM)⁴ de la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco (UAM-X). Estas muestras valoran las habilidades administrativas y de gestión de doce actores políticos.

Los aspectos **metodológicos**: Se optó por muestras basadas en cuotas no proporcionales, lo cual permitió obtener resultados muy precisos sobre distintas estimaciones, por ejemplo la intención de voto por partido desde hace algunos años. El primer sondeo se efectuó del 21 al 24 de octubre de 2006, el segundo del 15 al 21 de mayo de 2008, el tercero del 15 al 21 de octubre de 2008, el cuarto del 11 al 16 de marzo de 2009, el quinto del 23 al 26 de octubre de 2009, el sexto del 26 de febrero al 2 de marzo de 2010, el séptimo del 28 de octubre al 3 de noviembre de 2011 y el último del 24 al 27 de febrero de 2012. En todos los sondeos se exploró, además de lo referente a la preferencia por partidos y personajes políticos la capacidad administrativa y de gobierno los actores políticos evaluados.

El **aporte** del trabajo puede resumirse la desconfianza de los ciudadanos y el efecto de las campañas lo que determina en gran parte su comportamiento electoral.

¹ Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

² Profesora investigadora del Departamento de Política y Cultura, UAM-X.

³ Profesor investigador del Departamento de Producción Económica, UAM-X.

⁴ El GEM desde 1997 inició el ejercicio de la aplicación de encuestas con el trabajo conjunto de varios docentes y sus grupos de alumnos, con lo que ha sido posible trabajar muestras aleatorias de tamaño adecuado para abarcar con muestras probabilísticas todo el Distrito Federal.

Palabras clave: Elecciones, encuestas, opinión pública y comportamiento electoral.

INTRODUCCIÓN

Actualmente, la diversidad de encuestas de opinión de diversas clases, y en particular las que se efectúan en periodos preelectorales -a fin de cuentas todas ellas políticas-, generan confusión en la gente, principalmente porque sus resultados evidencian una dependencia perversa con la empresa encuestadora o del personaje que las pagó y que las exhibe como una muestra segura de su triunfo. Evidentemente, esos factores generan desconfianza de la ciudadanía hacia los partidos y la clase política. Esta desconfianza es signo de que las personas dudan de la legitimidad de sus gobernantes, a pesar de los métodos democráticos en los que fueron elegidos y de la inversión y costo de los **procesos electorales**.

La forma como la ciudadanía evalúa a la clase política es una muestra fehaciente de esta desconfianza. Evidencia de ello es cuando desde una institución pública como la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco (UAM-X), se solicita a su comunidad exprese su opinión y a cambio de ello se le ofrece que sus opiniones serán difundidas, y justamente este es el punto central de este trabajo, en el que se cumple el compromiso de presentar los resultados de uno de los sondeos del Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM), del Departamento de Política y Cultura de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-X.

En este trabajo se presentan resultados de sondeos efectuados a lo largo del sexenio 2006-2012, periodo signado por la segunda presidencia de un político proveniente del Partido Acción Nacional (PAN), centrados en la figura presidencial de Felipe Calderón Hinojosa en torno a algunas de sus decisiones. Debido a que en 2012 las elecciones federales coincidieron con la elección local en el Distrito Federal (DF), para los cargos de Jefatura de Gobierno y Jefaturas Delegacionales, se tocan aspectos relacionados con estos puestos de elección popular. Los resultados que aquí se muestran se basan en muestras representativas no proporcionales obtenidas al encuestar a ciudadanos mayores de 18 años, 30 en cada una de las

16 delegaciones políticas del DF, con un intervalo de confianza del 80% y un nivel de precisión de $\pm 3\%$, con representatividad válida a nivel de esta entidad.

SONDEOS

Las encuestas de opinión y los estudios de mercado, son procedimientos que se han realizado con profusión al menos en los dos últimos decenios, a partir de bases metodológicas que provienen desde fines del siglo XVIII (Noelle 1970: 11). Las encuestas de opinión en torno a los procesos electorales han tenido larga trayectoria de éxitos y fracasos. Están normadas por ley en su metodología y en los tiempos de realización y difusión. Los sondeos de opinión son factores esenciales en las democracias modernas, que abarcan tanto los tiempos electorales como los procesos de toma de decisiones de las gestiones gubernamentales, con el fin de tornar más eficientes las políticas públicas y como puente entre los gobernantes y los gobernados (Esomar 1993: 2). La participación de la ciudadanía en las decisiones públicas resulta una práctica común en las democracias. Ciertos enfoques teóricos como la *gobernanza* (Coleman 2004, Kooiman 2004) y el *advocacy coalitions* (Roth 2008), con sus variantes, consideran que la participación y toma de opinión ciudadana son elementos fundamentales en el diseño, instrumentación y evaluación de las políticas públicas. En la actualidad, este tipo de participación en el espacio electoral muestra que los ciudadanos a través de su voto conforman los órganos legislativos, como es el caso de México, donde se distribuye el poder entre los partidos políticos con mayor peso dentro del sistema.

Los estudios de opinión con fines políticos en el país no son un aspecto innovador aunque sí es más reciente su difusión fuera de las altas esferas políticas. Hoy día, los diarios de circulación nacional y las cadenas de televisión y radio financian y exponen resultados, que resultan contradictorios y confusos para el ciudadano de a pie, que ya ha mostrado su hartazgo por las constantes guerras de encuestas asociadas a los procesos electorales.

Los resultados empíricos que se analizan y exponen en este trabajo provienen de ocho tomas de opinión. El primer sondeo se efectuó del 21 al 24 de octubre de 2006; el segundo, del 15 al 21 de mayo de 2008; el tercero, del 15 al 21 de octubre de 2008. Les siguen los efectuados del 11 al 16 de marzo de 2009, del 23 al 26 de octubre de 2009, del 26 de febrero al 2 de marzo de

2010, del 28 de octubre al 3 de noviembre de 2011, y finalmente, el realizado del 24 al 27 de febrero de 2012. Todas las tomas de opinión fueron realizadas por el GEM y se basan en muestras representativas no proporcionales obtenidas al encuestar a ciudadanos mayores de 18 años, 30 en cada una de las 16 delegaciones políticas, con un intervalo de confianza del 80% y un nivel de precisión de $\pm 3\%$; la representatividad es válida en el ámbito del DF.

PROCESO ELECTORAL DE 2006

Con base a los reñidos y controvertidos resultados de la elección del pasado 2 de julio de 2006, tres meses después, en octubre, se exploraron los niveles de confianza para las instituciones encargadas del proceso y se centró en investigar si la muestra expresaba su convicción de que en tal proceso electoral existieron irregularidades en aspectos específicos.

En este sentido, se inició indagando la participación como votantes de los encuestados con la pregunta: “¿Votó el pasado 2 de julio?”, y resultó que el 84.7% de la muestra sí votó; que el 14.9% se abstuvo y una persona se negó a responder. Entre los que sí lo hicieron, el 53% cruzó todas las boletas a favor del mismo partido; el 43% lo hizo de manera diversificada, y el 1.6% se negó a responder. En la Tabla 1 se aprecia la forma como se distribuyó el sufragio por la Presidencia de la República. Se observa que el 54.4%, la gran mayoría de la muestra, apoyó en las urnas a la Coalición por el Bien de Todos, y a su candidato Andrés Manuel López Obrador, dato contrario al volumen que dio su voto a Felipe Calderón, del PAN, el 20.1%. es notorio el bajo valor (6.1%), logrado por la Alianza por México, con Roberto Madrazo como candidato. Casi con el mismo porcentaje (6%) quedaron Alternativa Social Demócrata y Campesina y su candidata Patricia Mercado. El valor mínimo correspondió a Nueva Alianza, con Roberto Campa como candidato.

Tabla 1	
Votos por Partido para Presidencia de la República	
Partido	Porcentaje
PAN	20.1
Alianza por México (PRI)	6.1
Coalición por el Bien de Todos (PRD)	54.4

Partido Nueva Alianza	1.4
Alternativa Social Demócrata y Campesina	6.0
Otro	1.0
Se negó a responder	11.0
Fuente: GEM (2006).	

En torno al Instituto Federal Electoral (IFE), y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), se obtuvieron las evaluaciones promedio de la Tabla 2, en escala de 1 a 10, para tres diferentes momentos del proceso. Ello expresa el deterioro de la confianza ciudadana en estas importantes instituciones.

Tabla 2 Niveles de Confianza Escala 1 a 10			
Institución	Durante	Después	Actualmente
Instituto Federal Electoral	6.4	5.8	5.5
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación	6.5	5.8	5.5
Fuente: GEM (2006).			

Respecto a la percepción de los ciudadanos encuestados con la pregunta: “¿Considera usted que hayan ocurrido irregularidades durante distintas fases del proceso electoral del pasado 2

de julio de 2006?”, se obtuvieron los porcentajes de la Tabla 3, en la que se aprecia que más del 50% consideró que hubo irregularidades en varios momentos del proceso, y se destaca el padrón electoral como un primer factor. Los encuestados expresaron también la manipulación de votantes en muchos sentidos, tanto antes como en la fecha en que se efectuó la elección. Este punto se presenta con su mayor valor: 74.6%, y se expresa por que más de la mitad de la muestra representativa sospecha de malos manejos en el conteo de boletas, en el llenado de actas y durante el traslado de los paquetes y en la calificación de irregularidad expresado por el 68.9 de las personas entrevistadas. La misma calificación mereció el conteo distrital efectuado por el IFE el miércoles 5 de julio.

En torno a la inconformidad expresada por amplios sectores de la población sobre la conducción del proceso electoral de 2006, se indagó sobre el acuerdo o desacuerdo de los entrevistados respecto a los costos asociados, con los resultados de la Tabla 4, en la que se observa que el costo más aceptable es el de las credenciales así como el material que se utiliza en las casillas, con un nivel de acuerdo de más del 50%. En cuanto al primero, ello se explica porque constituye el único instrumento de identificación oficial al que acceden algunos sectores de la población; y en el segundo, porque se trata de algo concreto y útil para la realización de la elección. Por otra parte, el gasto para el funcionamiento permanente del IFE tuvo un 58.5% de no aceptación, seguido por un 79.9% de rechazo a sus requerimientos financieros durante época de elecciones. En la Tabla 4 se aprecia que el grupo que concentra el mayor porcentaje de rechazo incluye la propaganda de partidos y candidatos, de un 88%, y los subsidios que reciben los primeros, con el 91%.

Tabla 4 Costos del Proceso		
Aspecto del Proceso	Acuerdo	Desacuerdo
Credenciales	68.8%	31.2%
Materiales usados en las casillas	59.6%	40.4%
Funcionamiento permanente del IFE	41.5%	58.5%
Gastos durante elecciones del IFE	20.1%	79.9%
Propaganda de partidos y candidatos	12.0%	88.0%
Monto de los subsidios a partidos políticos	9.5%	90.5%
Fuente: GEM (2006).		

Con base en la evidente inconformidad de amplios sectores del electorado por los resultados del proceso electoral que llevó a Felipe Calderón a la silla presidencial, así como los costos asociados, condujo a que una parte del cuestionario postelectoral de 2006 se dedicara a explorar si la muestra consideraba ineludible la modificación de diversos aspectos de estos procesos que generaron debate desde hace tiempo, pero en especial durante 2006, principalmente después del 2 de julio de ese mismo año.

Tabla 5 Modificaciones Deseables

Aspecto del Proceso	Modificar	No Modificar
Costo de las campañas políticas	92.6%	7.4%
Subsidios a partidos políticos	91.6%	8.4%
Duración de las campañas políticas	79.7%	20.3%
Organización y funcionamiento del IFE	75.5%	24.5%
Organización y funcionamiento del TEPJF	74.0%	26.0%
Segunda vuelta en caso de resultados cercanos	64.3%	35.7%
Participación del ejército	43.5%	56.5%
Invitación a observadores internacionales	41.9%	59.1%
Reelección de presidente de la república	39.8%	60.2%
Fuente: GEM (2006).		

Se observa en la Tabla 5 que en los dos primeros renglones de estas aspiraciones de modificación corresponden justamente a la mayor inconformidad de la muestra: costo de campañas y subsidios a partidos, ambos con más de 90% de respuestas, seguido por la posible modificación a la duración de las campañas, aproximadamente con el 80% de acuerdo. Conforme a la baja confianza en el IFE y el TEPJF, a la que se agrega la inconformidad con sus gastos, no asombra que más del 70% de los encuestados se pronunciara a favor de transformar ambas instituciones. Ello, debido a que precisamente durante las elecciones presidenciales de julio de 2006, los resultados tan cercanos entre dos candidatos a presidir el Poder Ejecutivo provocaron problemas (lo cual también había ocurrido en el ámbito estatal). Por lo que no asombra la opinión favorable para que se realicen segundas votaciones, lo cual se expresa en el 64% de la muestra. Sólo se observan tres elementos de los procesos electorales para los que menos del 50% de los encuestados desearía se hicieran cambios, siendo menos deseable el referente a una posible reelección en el cargo de la Presidencia de la República.

A partir de una pregunta abierta se exploraron las razones generales para desear o no estos cambios. Las respuestas obtenidas en un primer análisis mostraron un consenso en la urgencia de recortar los gastos, que tal como se observó en preguntas anteriores -y esa es una constante-, fueron considerados excesivos a los ciudadanos, sobre todo ante las apremiantes necesidades sociales en el país. Asimismo se observó que una mayoría apreciable quedaba convencida de la urgencia de aplicar reformas integrales y de fondo hacia las instituciones que

ya no resultaban confiables en su discurso de trabajar para los ciudadanos: “Es importante adecuar las instituciones a la voluntad general”. El tema de la segunda vuelta para la elección presidencial fue un aspecto muy citado: “Todos nos quedamos con la duda, una segunda vuelta haría más claro el proceso”. Se presume que las reformas efectuadas en 2008 a la ley electoral, dieron respuesta parcial a esas demandas de la opinión pública expresadas en 2006. Consideramos que aún falta mucho por legislar para darle mayor equidad al proceso electoral, sobre todo en materia de compra y coacción del voto, lo cual está fuera de los alcances de este trabajo. También estamos conscientes que ello involucra modificar de manera cualitativa el sistema de partidos políticos en México, lo cual va más allá de la organización del proceso electoral que es la función del IFE en sentido estricto.

Con relación a la reforma de 2008 (Cofipe 2008), las modificaciones se centraron en el uso desmedido de la propaganda política de los partidos y candidatos, resultando así la regulación de la propaganda en los medios de comunicación. La distribución de los tiempos en radio y televisión quedó acotada por el Estado, lo que generó que los partidos políticos ya no gozan de la facultad para contratar los tiempos en los medios de comunicación, siendo el IFE la institución encargada de su administración. En otro aspecto, la ley contempla ahora la posibilidad del recuento de votos cuando la diferencia entre el primer y segundo lugar sea menor al 1%, con lo cual se modifican sustancialmente las reglas del proceso electoral.

LA GESTIÓN PRESIDENCIAL DE FELIPE CALDERÓN

En esta sección se presentan las calificaciones expresadas por los ciudadanos de dos muestras, noviembre de 2011 y febrero de 2012, sobre la gestión del presidente Felipe Calderón, quien centró parte de su campaña en la generación de empleo y en la garantía de la seguridad. Los resultados obtenidos sobre estos puntos por el GEM en octubre-noviembre de 2011, refirieron la desaprobación general hacia la gestión calderonista en ambos aspectos, pero principalmente en lo tocante a seguridad pública, que recibió la evaluación promedio más baja, lo que se mantuvo en febrero de 2012, como se observa en la Tabla 6. En el aspecto del combate al crimen organizado con el uso de los recursos de la fuerza pública, registra la puntuación mayor en ambos sondeos, que no deja de ser muy baja, igual que todas las demás. Se puede

observar un ligero incremento de las evaluaciones para febrero de 2012, ello debido quizá a la intensa campaña mediática en la que se ha exaltado la actuación de la gestión saliente con miras a fortalecer al partido del presidente en las elecciones de julio del año mencionado.

Tabla 6 Evaluación de la Gestión de Felipe Calderón Escala 1 a 10		
Acciones	Octubre- Noviembre 2011	Febrero 2012
Combate al crimen organizado/Usos de la fuerza pública	4.6	5.0
Educación	4.5	4.6
Política social	4.4	4.5
Política cultural	4.3	4.4
Empleo	4.2	4.6
Apoyo a grupos vulnerables o minorías	4.2	4.6
Seguridad pública	3.9	4.3
Promedio general	4.3	4.6
Fuente: GEM (2012).		

A partir de 2008, se solicitó a muestras sucesivas de habitantes del DF que evaluaran las capacidades para administrar y gobernar el país por parte de Felipe Calderón. Esos resultados están contenidos en las Tablas 7 y 8.

Tabla 7 Felipe Calderón Mayo de 2008 - Noviembre de 2011 Evaluación de la Capacidad Administrativa Escala 1 a 10					
Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación Estándar
Mayo de 2008	461	5.1	6	1	2.6
Octubre de 2008	469	4.7	5	1	2.7
Marzo de 2009	463	4.9	5	1	2.7
Octubre de 2009	453	4.4	5	1	2.7
Febrero de 2010	470	4.5	5	1	2.7
Noviembre 2011	436	5.0	5	1	2.7
Febrero de 2012	458	5.1	5	5	2.5
Fuente: GEM (varios años).					

Tabla 8

Felipe Calderón Mayo de 2008 - Noviembre de 2011 Evaluación de la Capacidad de Gobierno/Política Escala 1 a 10					
Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación Estándar
Mayo de 2008	460	5.1	6	1	2.6
Octubre de 2008	462	4.6	5	1	2.7
Marzo de 2009	456	4.8	5	1	2.7
Octubre de 2009	454	4.3	5	1	2.7
Febrero de 2010	468	4.4	5	1	2.7
Noviembre 2011	432	4.9	5	1	2.7
Febrero de 2012	458	4.9	5	5	2.6
Fuente: GEM (varios años).					

Tales resultados indican que las diferentes muestras de ciudadanos del DF consideran de forma consistente el poco brillo de la gestión saliente. Debe señalarse que en esta entidad, como ya se mencionó en el apartado respectivo, que Felipe Calderón y el PAN recibieron apenas el 20% de los votos de la muestra del sondeo postelectoral, y lo que recibió el mayor apoyo fue el PRD, con Andrés Manuel López Obrador como candidato.

LAS ELECCIONES DE JULIO DE 2012

En febrero de 2012, la parte central del sondeo se destinó a explorar temas con relación a las futuras elecciones presidenciales, de Jefatura de Gobierno del DF y Jefaturas Delegacionales de julio de 2012. Se indagó en primer lugar y de forma abierta, cuál sería el partido que según los ciudadanos de la muestra llegaría a posicionarse en la Presidencia de la República, y cuál de los actores políticos sería el que ocupara ese cargo. Se observó que una vez definidas las candidaturas -el PRD como partido y Andrés Manuel López Obrador como político-, lograron el más alto porcentaje (aunque debajo de “Ninguno”), tal como se puede apreciar en las Tablas 9 y 10.

Tabla 9 Partido Deseable en la Presidencia de la República				
Partido	Octubre-Noviembre 2011		Febrero 2012	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
PRD	106	27.2	126	27.9
PRI	119	30.6	108	23.9
PAN	60	15.4	51	11.3

PT	4	1.0	10	2.2
Verde	2	0.5	2	0.4
PT-Morena	1	0.3	1	0.2
Panal	--	--	1	0.2
Ninguno	89	22.9	137	30.4
Otro	8	2.1	--	--
Indefinido	--	--	15	3.3
Total	389	100.0	451	100.0
Fuente: GEM (2011 y 2012).				

Tabla 10		
Personaje Deseable en la Presidencia de la República		
Político	Conteo	Porcentaje
AMLO	125	27.3
Peña Nieto	102	22.3
Vásquez Mota	46	10.0
Ebrard	19	4.1
Ninguno	134	29.3
No sabe/indeciso	19	4.1
Otros	13	2.8
Total	458	100.0
Fuente: GEM (2012).		

Para la Jefatura de Gobierno del DF la tendencia fue similar, ya que como se registra en las Tablas 11 y 12, el partido que desearían llegara a esa posición fue el PRD con Miguel Ángel Mancera como candidato, en tanto que Beatriz Paredes, del PRI, dejó de ser el personaje más mencionado para el cargo.

Tabla 11				
Partido Deseable en la Jefatura de Gobierno del DF				
Partido	Octubre-Noviembre 2011		Febrero 2012	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
PRD	145	37.5	206	44.9
PRI	79	20.4	71	15.5
PAN	66	17.1	47	10.2
Verde	6	1.6	3	0.7
PT	--	--	7	1.5
PT-Morena	4	1	--	--
Convergencia	2	0.5	--	--
Otro	4	1.0	3	0.7
Indefinido	9	2.3	19	4.1

Ninguno	72	18.6	103	22.4
Total	387	100.0	459	100.0
Fuente: GEM (2012 y 2012).				

Tabla 12		
Personaje Deseable en la Jefatura de Gobierno del DF		
Político	Conteo	Porcentaje
Miguel Ángel Mancera	161	36.5
Beatriz Paredes	50	11.3
Isabel M. de Wallace	38	8.6
Otros	31	7.0
No sabe	47	10.7
Indiferente	10	2.3
Ninguno	104	23.6
Total	441	100.0
Fuente: GEM (2012).		

En cuanto a la candidatura del PAN para la Jefatura de Gobierno del DF en la figura de Isabel Miranda de Wallace, conforme a sus antecedentes de lucha ciudadana, así como el tema de la participación de ciudadanos sin filiación partidista que reclamarían su derecho constitucional de poder ser votados, resultó un factor relevante a indagar a partir de la pregunta abierta “Algunos partidos políticos en el DF han incluido a ciudadanos como candidatos ¿Cuál es su opinión al respecto?”, de la cual se obtuvieron los resultados que aparecen en la Tabla 13.

Tabla 13		
Opinión sobre Candidatos Ciudadanos		
Opinión	Conteo	Porcentaje
A favor	190	45.3
En contra	124	29.6
Dudosa	87	20.8
Indiferente	18	4.3
Total	419	100.0
Fuente: GEM (2012).		

Las razones expresadas por quienes declararon estar a favor de la existencia de candidatos que, apoyados por un partido, surgen de la ciudadanía, se sintetizan en la esperanza de que se muestren cercanos y sensibles a las necesidades de las personas comunes. Se espera de ellos

un bajo o nulo nivel de corrupción y que aporten nuevos puntos de vista a la gestión gubernamental, lo cual se ve reflejado en los siguientes comentarios: “Es muy bueno, porque ellos conocen las necesidades muy de cerca”, “Está bien para que dejen ver a los partidos qué es lo que pueden hacer los ciudadanos”, “Está muy bien porque puede ser gente con ideales”; “Yo creo que si los políticos no pueden, tal vez una persona que vive como todo un ciudadano es más capaz, conoce la realidad”, “Está bien, yo quisiera ser candidato”.

Aquellos que se expresaron en sentido contrario piensan que se trata de un ardid publicitario más; señalan que ser ciudadano comprometido no implica tener la habilidad para gobernar y mucho menos para conducirse en el ámbito de la política nacional, y se muestran muy preocupados por la designación de personas que aunque tengan buenas intenciones quizá carezcan de la formación necesaria para la administración pública y el buen gobierno. Enseguida se mencionan algunas de las razones dadas por la muestra: “Aunque sean buenos candidatos no están preparados para gobernar”, “Es atole con el dedo, son amigos”, “Es una mamada porque no están preparados”, “Está pésimo, ¿cómo nos va a gobernar cualquier persona?”, “Los toman como estandarte para tener seguidores no por su experiencia ni conocimientos”, “Meten a personas manipulables e incultas”.

Los participantes en la muestra que expresaron sus dudas les preocupan la falta de preparación y de experiencia, que daría lugar a que estos ciudadanos fueran manipulados por los políticos de carrera. Señalaron lo siguiente: “Conocen los problemas reales, pero no tienen la preparación”, “Aparentemente bien, siempre que sean honestos”, “No está mal, pero no los van tomar en cuenta así que no tiene caso”, “Sería bueno que tuvieran la suficiente capacidad, pero son usados”, “Por el lado de la buena voluntad sería bueno, aunque la capacidad también cuenta demasiado. Un albañil por muy buena voluntad que tenga jamás logrará realizar la construcción de un edificio; le falta conocimiento”. En cuanto a los indiferentes, bajo esta actitud se refleja la profunda decepción del ciudadano común frente a la política: “Da lo mismo porque son igual de corruptos”, “De nada sirve porque todos saben a quién van a poner, todo está manipulado”, “Me es indiferente, todo termina siendo igual. Ya se perdió la confianza en esto”.

Respecto al partido político preferido para encabezar las 16 Jefaturas Delegacionales, en la Tabla 14, aparece como favorito el PRD. Debe mencionarse que dada la reducción de la muestra a nivel de demarcación, estos supuestos sirven solamente como indicativo simple.

Tabla 14 Jefaturas Delegacionales: Partidos Preferidos Porcentajes									
Delegación	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MORENA	No Sabe/ NR	Ninguno	Total
Álvaro Obregón	13.3	10.0	56.7				16.7	3.3	100.0
Azcapotzalco	13.3	16.7	46.7				3.3	20.0	100.0
Benito Juárez	3.3	3.3	46.7		6.7		40.0	0.0	100.0
Coyoacán	16.7	26.7	43.3				0.0	13.3	100.0
Cuajimalpa	10.0	3.3	43.3				3.3	40.0	100.0
Cuauhtémoc	33.3	3.3	13.3				20.0	30.0	100.0
GA Madero	6.7	30.0	36.7	3.3	3.3		0.0	20.0	100.0
Iztacalco	--	13.3	30.0				36.7	20.0	100.0
Iztapalapa	--	20.0	26.7				16.7	36.7	100.0
M Contreras	10.0	3.3	16.7				36.7	33.3	100.0
Miguel Hidalgo	13.3	13.3	40.0				20.0	13.3	100.0
Milpa Alta	--	6.7	46.7			3.3	33.3	10.0	100.0
Tláhuac	13.3	6.7	40.0				13.3	26.7	100.0
Tlalpan	10.0	3.3	46.7				6.7	33.3	100.0
V Carranza	16.7	10.0	33.3		3.3		3.3	33.3	100.0
Xochimilco	10.0	20.0	46.7				6.7	16.7	100.0
Base: 30 cuestionarios por delegación.									
Fuente: GEM (2012).									

De igual forma, se exploraron los niveles de confianza en las instancias encargadas de vigilar la calidad de ambos procesos electorales y de los tribunales que habrán de resolver los conflictos relacionados con las elecciones de 2012, con los resultados de la Tabla 15. De ello se desprende la baja confianza tanto en los institutos como en los tribunales, siendo el menor de estos mínimos valores para el Consejo General del IFE.

Tabla 15 Niveles de Confianza de Instituciones Electorales Valor Promedio escala 1 a 10		
	Octubre-Noviembre 2011	Febrero 2012
IFE	5.2	5.3

IEDF	5.2	5.4
TEPJF	5.1	5.2
TEDF	5.1	5.3
Consejo General del IFE	--	5.1
Fuente: GEM (2011 y 2012).		

Respecto al voto de los mexicanos residentes el extranjero, que por primera vez será parte del proceso en las próximas elecciones para la Presidencia de la República, se registró que el 78% de la muestra tenía esa información. Las consideraciones sobre ello son mayoritariamente favorables, pero existe un sector que lo desaprueba bajo el argumento de que esas personas carecen de la información necesaria en tanto la lejanía implica falta de arraigo y de interés, y lo que creemos es sumamente grave, que piensan que el voto a distancia es susceptible de manipulación, engaños y fraudes, además de que su costo es muy alto.

CONCLUSIÓN

Al comparar la situación electoral entre 2006 y 2012, se percibe que a pesar de las modificaciones de 2008 a la ley electoral, la ciudad electoral no mejoró su situación en el de

proceso, en tanto que esta institución se ciñe al marco legal que los políticos aprueban. Es decir, las reglas bajo las que participan los actores políticos son establecidas por los propios partidos políticos representados en el Poder Legislativo.

Por último, es recomendable que los tribunales electorales, además de hacer transparentes los principales aspectos de su trabajo, se acercaran más al ciudadano de a pie a través de difundir con un lenguaje menos técnico los aspectos fundamentales de sus funciones con el fin de ganar mayor aceptación y credibilidad gracias a que serían mejor conocidos.

El largo y accidentado camino que México sigue para transitar de la “dictadura perfecta” a una democracia al menos aceptable, incluye que instituciones y personajes políticos logren revalorarse a los ojos de la ciudadanía. Lo contrario implica que por más costosas y reguladas que sean las elecciones, los ciudadanos se alejarán cada vez más de la clase política, con lo que el abstencionismo y la apatía serán el sello de futuros procesos electorales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Basáñez, M. (1997) “Encuestas y Resultados de la Elección de 1994” en Camp, Ai. (comp.) (1997) *Encuestas y Democracia: Opinión Pública y Apertura Política en México*, Siglo XXI, México.
- Camp A. R. (comp.) (1997) *Encuestas y Democracia: Opinión Pública y Apertura Política en México*, Siglo XXI, México.
- Colomer J. (2004) “Reglas Electorales y Gobernanza”, *Acta Republicana Política y Sociedad*, Año 3, núm. 3, Universidad de Guadalajara, México.
- Eagleton Institute of Politics, State University of New Jersey *Eagleton Digital Archive of American Politics 1948 Truman-Dewey Election*, <http://www.eagleton.rutgers.edu/e-gov/e-politicalarchive-1948election.htm>, consultado el 15 de abril de 2009.
- Esomar (2008) *Código Internacional Icc/Esomar Para Investigación Social de Mercados*, Esomar recherche, <http://www.esomar.org/index.php/professional-standards.html>, consultado el 5 de Abril de 2009.
- Fournier Ma. de L., P. Moreno y G. Rosado (2006) “Encuesta sobre Política en el Distrito Federal: La Situación Postelectoral, octubre de 2006”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- _____, C. Ortiz P. Moreno y G. Rosado (2008) “Encuesta Social en el Distrito Federal, Mayo de 2008”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

-
- _____ y G. Rosado (2009) “Encuesta sobre Salud y Política en el Distrito Federal, octubre de 2009”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
-
- _____ (2010) “Encuesta sobre el Problema de la Inseguridad en México, Febrero-marzo de 2010”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
-
- _____, P. Moreno y G. Rosado (2011) “Encuesta sobre Sociedad y Política en el Distrito Federal, Octubre-noviembre de 2011”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
-
- _____ y B. Sanders (2012) “Encuesta sobre Migración y Política en el Distrito Federal, Febrero de 2012”, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Gamboa-Henze J.C. (1997) “Medios de Comunicación, Encuestas y Elección Presidencial: México 1994” en Camp, A. R. *Op. Cit.*
- Instituto Federal Electoral (2008) *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE)*, México.
- Janoski Th. (1998) *Citizenship and Civil Society*, Cambridge University Press. United Kingdom.
- Kooiman J. (2004) “Gobernar en Gobernanza”, *Revista Instituciones y Desarrollo*, núm. 16. Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña, España.
- Lienhard, J. (2012) “The Engines of Our Ingenuity”, *Gallup Poll*, no. 1199, The University of Houston's College of Engineering, <http://www.uh.edu/engines/epi1199.htm>, consultado el 15 de abril de 2012.
- Marshall, T.H. (1964), *Class, Citizenship and Social Development*. Chicago University Press, Chicago.
- Noelle, E. (1970) “Introducción a los Métodos de la Demoscopia”, *Encuestas en la Sociedad de Masas*, Alianza Editorial, Madrid, España.
- Roberts, S. (2004) “The Truman Surprise: In the Election of 1948, Harry Truman fooled pollsters when he beat Thomas Dewey to win a full term in the White House” *New York Times Upfront*, April 5, http://findarticles.com/p/articles/mi_m0BUE/is_12_136/ai_n17206854/, consultado el 15 de abril de 2012.
- Roth A.N. (2008) “Perspectivas Teóricas para el Análisis de las Políticas Públicas: ¿De la Razón Científica al Arte Retórico?”, *Estudios Políticos*, núm. 33, Medellín Colombia.
- Traugott M. and P.J. Lavraokas (1997) *Encuesta: Guía para Electores*. Siglo XXI Editores, México.