

**Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C.  
Instituto Electoral del Estado de México  
Tribunal Electoral del Estado de México  
Universidad Autónoma del Estado de México  
Instituto Nacional Electoral  
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**



**19-22 de noviembre del 2024 (modalidad híbrida)**

**Tema II. Procesos electorales comparados  
Coordinador: Leonardo Valdés Zurita**

**Ponencia:  
EL ILIBERALISMO COMO FENÓMENO PARTIDARIO  
EN EL MUNDO (2000-2019)**

**Ricardo de la Peña**

## EL ILIBERALISMO COMO FENÓMENO PARTIDARIO EN EL MUNDO (2000-2019).

Ricardo de la Peña \*.

### Resumen.

En este texto se acude a los datos compilados en la base de datos por partido del proyecto *Varieties of Democracy* (V-Dem) para el período 2000-2019, atendiendo a un índice sobre iliberalismo construido por los especialistas de este proyecto. Del análisis de los datos al respecto puede concluirse que la adopción de una actitud iliberal por parte de los partidos políticos hacia el espectro de oponentes responde primordialmente a un posicionamiento en el eje populismo-elitismo, donde lo populista iría de la mano más comúnmente con lo iliberal, sobre todo cuando la conducta populista se inscribe en el discurso de partidos de la derecha.

Asumir abiertamente por los partidos una posición de ruptura con los principios democrático liberales es algo claramente redituable en términos de los saldos en votos y en asientos en las elecciones. Así, los partidos con una actitud iliberal logran al menos cinco por ciento más de los votos que lo que les correspondería de darse un reparto estrictamente proporcional entre los contendientes. Pero este mayor logro de respaldos en las urnas respecto a quienes sostienen los principios liberales se convierte en la consecución de más de una cuarta parte más de asientos que lo que les tocaría proporcionalmente respecto a los partidos que mantienen una posición pro-valores liberales, alrededor de una quinta parte más que los votos que consiguen.

De hecho, esto se refleja en que mientras sólo 45 por ciento de los partidos con posiciones liberales llegan a participar en los gobiernos, siendo menos de una quinta parte los que constituyen el componente mayoritario, 62 por ciento de partidos con posiciones contrarias al respeto de sus contendientes acorde con las normas liberales llega a formar parte de los gobiernos y en más de una tercera parte de las ocasiones son el componente mayoritario.

**Palabras clave:** elecciones, derecha-izquierda, populismo, elitismo, iliberalismo.

### Abstract.

This text uses data compiled in the *Varieties of Democracy* (V-Dem) project's database by party for the period 2000-2019, based on an index on illiberalism constructed by the project's specialists. From the analysis of the data on this subject, it can be concluded that the adoption of an illiberal attitude by political parties towards the spectrum of opponents responds primarily to a positioning on the populism-elitism axis, where populism would most commonly go hand in hand with illiberalism, especially when populist behavior is inscribed in the discourse of right-wing parties.

---

\* Sociólogo por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Presidente Ejecutivo de *ISA Investigaciones Sociales Aplicadas*®. Presidente del Consejo Directivo de la Cátedra Internacional de Opinión Pública. Coordinador de Relaciones Institucionales y Académicas del Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas. Líder del Grupo de Trabajo sobre Metodologías de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. [ricartur@gmail.com](mailto:ricartur@gmail.com).

Assuming a position of breaking with liberal democratic principles by parties is clearly profitable in terms of the balance of votes and seats in elections. Thus, parties with an illiberal attitude obtain at least five percent more votes than they would if there were a strictly proportional distribution among the contenders. But this greater achievement of support at the polls for those who uphold liberal principles translates into the attainment of more than a quarter more seats than would be proportionally due to parties that maintain a pro-liberal values position, around a fifth more than the votes they get.

In fact, this is reflected in the fact that while only 45 percent of parties with liberal positions get to participate in governments, with less than a fifth being the majority component, 62 percent of parties with positions contrary to respect for their opponents in accordance with liberal norms get to form part of governments and in more than a third of the occasions they are the majority component.

**Key Words:** elections, right-left, populism, elitism, illiberalism.

### **Presentación.**

Mucho se habla en estos tiempos del avance del iliberalismo en el mundo, tanto en la actuación de los partidos políticos que compiten por el acceso al poder como de los gobiernos emanados de las elecciones que se realizan. Este fenómeno puede medirse mediante la observación de en qué medida un partido político muestra falta de compromiso con las normas democráticas antes de unas elecciones.

Para ello, en este texto se acude a los datos compilados en la base de datos por partido generada por el proyecto *Varieties of Democracy* (V-Dem) relativos a este fenómeno, medido por un índice específicamente construido para este fin que agrega cuatro indicadores: uno relativo a si los líderes de un partido utilizaron ataques personales severos o tácticas de demonización contra sus oponentes antes de una elección; otro sobre en qué medida el liderazgo de un partido político estaba claramente comprometida con elecciones libres y justas con múltiples partidos, libertad de expresión, de medios de comunicación y de reunión y asociación; uno más relacionado con la frecuencia en que debe expresarse la voluntad de la mayoría, incluso si hacerlo violaría los derechos de las minorías, según el liderazgo de los partidos; y finalmente otro relativo a en qué medida la dirección de un partido desalienta explícitamente el uso de la violencia contra oponentes políticos internos. El análisis observará dos décadas para las que se dispone de información en la fuente elegida: 2000-2009 versus 2010-2019, analizando tanto el índice agregado como los distintos indicadores que lo componen.

Así, descubrir en qué medida el fenómeno del iliberalismo ha variado a lo largo de las dos décadas bajo estudio y precisar el estado actual de este fenómeno en el plano electoral será la tarea que atenderá este ejercicio.

### **Introducción teórico-conceptual.**

El término “iliberalismo” se ha adoptado históricamente de manera conjunta con su opuesto, el “liberalismo”. Si en la época romana ser liberal refería a mostrar una conducta propia de un ciudadano, ser iliberal era ser servil, de donde devino que se convirtiera en sinónimo de vulgar, propio del pueblo no educado y, más tarde, se aparejara con ser intolerante (Rosenblatt, 2024). Como muchos conceptos de Occidente, fue con la Revolución francesa que los términos de “liberalismo” y de “iliberalismo” tomaron expresamente un significado político, para combinarlos con el concepto de “democracia” hacia fines del Siglo XIX y una centuria después, ya muy recientemente, que se acuñara

el concepto de “democracia iliberal”, un oxímoron que sirve en la actualidad para (des)calificar a ciertos regímenes de gobierno.

Suele entenderse como una democracia iliberal aquel sistema de gobierno en el que se mantiene la lógica formal democrática de celebración de elecciones, pero la ciudadanía desconoce las actividades reales de quienes ejercen el poder y carece de condiciones efectivas para su control, debido a la ausencia de las libertades civiles que caracterizan a las sociedades eminentemente democráticas. Desde la perspectiva de las personas que propugnan por este tipo de régimen, el iliberalismo sería una nueva forma política que pretende ser democrática, pero no siguiendo los principios del liberalismo (De Benoist, 2019).

Siguiendo a este autor, argumenta que mientras el liberalismo se organiza en torno a las nociones de individuo y de humanidad, eliminando estructuras intermedias, la democracia iliberal se organiza en torno al ciudadano. Así, el iliberalismo busca contraponerse al ascenso de las oligarquías financieras y a la pérdida de soberanía por las naciones en los modelos liberales. Recupera luego el principio de igualdad política de quienes forman la ciudadanía, a diferencia del liberalismo, que al buscar garantizar los derechos humanos, los superpone a la soberanía de los pueblos y paraliza la democracia al reducir la legitimidad a la legalidad y reemplazar la soberanía popular por la soberanía parlamentaria, asumiendo una democracia sin *demos* donde el poder representa, pero no dirige.

Más allá de la visión de sus defensores, el término iliberalismo por lo regular, se reserva como categoría a sociedades que tienen elecciones regulares y formalmente imparciales y competitivas, aun y cuando en la realidad no se respeten los derechos políticos ni se otorguen garantías para una alternancia en el poder. El concepto, entonces, no tiene que ver con la ideología liberal en sí, sino con el equilibrio de poderes y el respeto a las minorías (Innenarity, 2019).

Así, suele considerarse a los regímenes “democrático iliberales” como a aquellos ubicados entre lo democrático y lo autoritario (O’Neal, 2010), por lo que muchas veces se prefiere utilizar el concepto de “autoritarismo electoral” para describir a estos gobierno (Schendler, 2006) y no el término de “democracia iliberal”, que suele citarse como acuñado originalmente por Zakaria (1997) en un artículo en la revista *Foreign Affairs* donde el autor subraya el creciente divorcio a escala mundial entre democracia electoral y libertades civiles, provocando el surgimiento y aumento de este tipo de regímenes híbridos.

Un elemento clave de la caracterización de una democracia como iliberal es que quienes gobiernan tienen la capacidad de ignorar o eludir los límites establecidos para el ejercicio del poder por las normas constitucionales, pudiendo no hacer caso de la voluntad de las minorías. Ello, al margen de que en una democracia iliberal las elecciones tienden a ser manipuladas y se utilizan más para legitimar y consolidar a quienes ocupan las posiciones de mando que para efectivamente elegir a los responsables y definir las políticas públicas en una sociedad (Nyyssönen y Metsälä, 2020).

Entonces, las democracias iliberales existentes son realmente semidemocráticas, al reducir la participación de la ciudadanía al ejercicio del sufragio, restringiendo toda forma de *accountability* por parte de quienes gobiernan, que asumen y expresan una convicción plena de que las elecciones les dan carta blanca (Rodríguez, 2016). Es por ello que en las democracias iliberales existe un grave déficit democrático, toda vez que el

Estado de derecho no funciona, prevalece la corrupción y el clientelismo en el ejercicio de gobierno, no hay auténtica transparencia en los procesos políticos ni libre competencia entre partidos, al tener las oposiciones un papel irrelevante y ocupar la mayoría partidista el Estado.

La forma más acabada de expresión de la democracia iliberal sería el gobierno de Viktor Orbán en Hungría. Contra la lógica de ocultamiento de las intenciones por opacar lo liberal en sus sociedades, en el caso de este dirigente y su organización partidaria el logro de un Estado iliberal es un objetivo expreso, reclamando que menospreciaba la tolerancia a las minorías y propugnaba por un fuerte y claro dominio de las mayorías, rechazando la separación de poderes. Todo ello, junto con el nacionalismo y separatismo que enarbola, terminó siendo reflejado en la Constitución húngara gracias al auspicio del partido de Orbán.

En muchos regímenes iliberales se permite la celebración de elecciones con miras a fortalecerlos y lograr una requerida estabilidad, ayudando a los dirigentes al logro de una concertación y resolución de riesgos de enfrentamientos en las élites (Gandhi, 2008), asegurando el respaldo de la ciudadanía mediante concesiones políticas no propiamente democráticas y logrando cierta legitimidad interna y externa hacia gobiernos emanados de elecciones, que con ello se pintan como democráticos (Gandhi y Lust-Okar, 2009).

Es por esta función estabilizadora que proporcionan las elecciones en regímenes iliberales que este tipo de sistemas tienen escasas posibilidades de transitar hacia uno democrático que responda al esquema convencional de libertades constitucionales que le sería propio (Blaydes, 2010). En ello coincide Krzywon (2022) al considerar que algunas naciones, en particular de Europa Oriental, han avanzado tanto en su camino hacia el iliberalismo constitucional que resulta extremadamente difícil indicar técnicas legislativas simples para el rápido restablecimiento de la democracia liberal en estos países.

Por lo anterior, es común que los gobiernos democráticos iliberales asuman que tienen mandato para actuar de cualquier manera que lo deseen, siempre y cuando se celebren elecciones periódicas y normales que ratifiquen su condición de mayoría, aunque en la realidad las oposiciones carezcan de condiciones para revertir su condición y competir en condiciones de equidad, ante la carencia efectiva de libertades básicas propias de una auténtica democracia, como la de reunión y la de expresión, agudizada por un cerco informativo ante el control mediático por el Estado. Aunque es menester aclarar que las democracias iliberales no suelen censurar directamente los medios, ni instaurar un partido único, sino dedicándose a reseca lo más posible el “ecosistema del pluralismo” (Kahn y Lévy, 2019: 224).

Así, en estos regímenes los líderes suelen ser elegidos democráticamente, pero a partir de ello adoptan una agenda que les permite privar paulatinamente a los ciudadanos de sus derechos fundamentales, mediante el cuestionamiento a la independencia del Poder Judicial, debilitando a cualquier otro posible poder alterno que sostenga un esquema poliárquico y escapando así de todo cuestionamiento legítimo e indispensable para la aplicación de su poder, a la vez que restringen libertades académicas y de prensa.

No es extraño que a lo anterior se sume la existencia de férreos controles o incluso la prohibición de organizaciones sociales no gubernamentales y que se recurra a sanciones por vía de las burocracias, presiones y acorralamientos económicos, que en el extremo y

antes de perder propiamente cualquier figura democrática, al encarcelamiento y acciones de violencia hacia críticos y opositores (Zakaria, 1997).

Un elemento que resulta clave para entender el incremento de las democracias iliberales en la actualidad es, conforme a diversos autores, el aumento de la presencia del populismo. Esta relación es asumida por Mudde y Kalwasser (2012), quienes argumentan que el populismo es, a pesar de todo, democrático en su naturaleza, al pretender dar voz a las personas y apegarse a la regla de las mayorías. Empero, perciben una contradicción esencial entre la democracia y el liberalismo, toda vez que mientras el primero asume la regla de las mayorías, el segundo apela a la protección de las minorías, antinomia que permite a las dirigencias populistas utilizar el aspecto democrático para atender contra lo liberal, al rechazar la pluralidad y desproteger a las minorías. Ante ello, otros autores, como Plattner (1998) han apostado porque el aumento de las democracias iliberales sea solamente parte de un ciclo de democratización, con oscilaciones entre lo liberal y lo contrario.

Sin embargo, otros autores ven desde una perspectiva más amplia el problema del debilitamiento de las democracias liberales, como es el caso de Mounk (2018), para quien el fenómeno responde lo mismo al aumento de un populismo de corte iliberal, como al crecimiento de un tecnicismo antidemocrático, el cual, contrario a la perspectiva de corte populista, suele apoyarse en un pensamiento elitista, que sostiene que un pequeño grupo de miembros de la organización o de la sociedad de que se trate, puede dirigir y satisfacer mejor los intereses de la comunidad, tanto de la mayoría como de la minoría.

A pesar de este empleo extendido del concepto de “democracia iliberal”, algunos analistas, como Levitsky y Way (2002) rechazaron desde temprano este concepto, al considerar que si una sociedad carece de partidos de oposición competitivos y de medios de comunicación independientes, no es realmente democrática, por lo que propugnan por la adopción del concepto de “autoritarismo competitivo”.

Por todo lo anterior, pareciera resultar de interés analizar —más allá de las razones para el surgimiento y consolidación de “democracias iliberales” y de su comportamiento como gobierno—, en qué medida los partidos políticos demuestran antes de elecciones una falta de compromiso con las normas democráticas que anticipa una apuesta por el iliberalismo.

Ello se logra mediante la recuperación de un índice de iliberalismo de los partidos políticos puesto a disposición pública por el proyecto *Varieties of Democracy* (V-Dem), cuya construcción será abordada en un apartado posterior de este texto, aunque es menester adelantar que asume la confluencia de cuatro elementos de identificación de los partidos políticos: el empleo por parte de los líderes de un partido de ataques personales severos o tácticas de demonización contra sus oponentes; en qué medida el liderazgo de un partido político estaba claramente comprometido con elecciones libres y justas con múltiples partidos, libertad de expresión, medios de comunicación, libertad de reunión y de asociación; con qué frecuencia se debería implementar la voluntad de la mayoría, incluso si hacerlo violaría los derechos de las minorías, según la dirigencia de un partido; y en qué medida la dirigencia de un partido desalienta explícitamente el uso de la violencia contra oponentes políticos internos. Todo ello, como caracterización del posicionamiento partidario previo a elecciones, aunque desde luego ello tendrá una fuerte incidencia en la manera en que gobernarán esos partidos en caso de integrar gobierno.

## **Fuente y métodos para el estudio.**

Definir determinados conceptos en ciencia política es sumamente complicado. Eso ocurre en el caso del término de iliberalismo, que al combinarse con lo democrático produce un oxímoron etiquetado como “democracias iliberales”.

En el caso de este concepto y más allá de la discusión teórica que antecede a este apartado, conviene arribar a una definición de carácter operativo que permita llevar adelante una medición sistemática del fenómeno del iliberalismo de los partidos políticos antes de elecciones, para con base en ello poder cuantificar las participaciones relativas de los partidos en los votos y asientos que se reparten en las sociedades del mundo en que se ha adoptado un sistema de elecciones para la formación de la representación ciudadana y sus consecuencias en términos de participación o no de estos partidos en los gobiernos según su posicionamiento liberal o iliberal ante los contendientes y el propio sistema de gobierno de una nación.

Una fuente confiable, completa y relativamente actualizada para este análisis es la base de datos sobre partidos producida y puesta a disposición pública por el proyecto *Variedades de Democracia* o en su denominación oficial en inglés, *Varities of Democracy* (V-Dem), que incluye los datos sobre resultados electorales requeridos para los partidos que alcanzaron más del cinco por ciento de la votación o algún asiento en la asamblea nacional en las elecciones de todo el mundo desde 1900, además de medidores y clasificados relacionados con las características y posicionamientos de las organizaciones y sus dirigencias, a partir de una evaluación de expertos. Este proyecto es llevado a cabo por una instancia permanente, fundada por el profesor Staffan I. Lindberg en 2014. Su sede se encuentra en el Instituto V-Dem del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Gotemburgo, Suecia.

En los primeros años del proyecto, el Instituto Kellogg de Estudios Internacionales de la Universidad de Notre Dame jugó un papel fundamental en su construcción y establecimiento, pues fue una de las instancias fundadoras del proyecto y como tal responsable de la recopilación de datos en el hemisferio occidental. Además, el Centro de Informática de Investigación de Notre Dame desarrolló la base de datos de investigación y las interfaces web que se utilizaron hasta el otoño de 2014.

A medida que el proyecto crecía, el Instituto V-Dem de Gotemburgo asumió progresivamente la responsabilidad de estas funciones y se convirtió en la sede central del proyecto. Reconociendo los roles cambiantes, en 2018 el Instituto Kellogg formalizó su rol actual como el Centro Regional V-Dem en América del Norte (The V-Dem Project, 2022).

A partir de años recientes, V-Dem ha complementado su oferta con una base de datos sobre partidos políticos y sus resultados electorales (Lindberg *et al.*, 2022a), con su respectivo libro de códigos (Lindberg *et al.*, 2022b).

Esta base cubre datos electorales de 1900 a la fecha, aunque las codificaciones de expertos, esenciales para análisis como el que se intenta, están disponibles generalmente a partir de 1970. Estos reportes incluyen datos de organizaciones que nominaron candidatos a puestos a las cámaras bajas de cada nación y que alcanzaron asientos o al menos cinco por ciento de la votación en una elección dada.

Con esta información se realiza un ejercicio de comparación entre el reparto entre partidos según posición en la dimensión liberalismo-iliberalismo, tomando solamente los datos por elección en 174 naciones a partir del año 2000 y hasta 2019, lo que permite cotejar lo observado durante la primera década del presente siglo (2000-2009) con lo observado en la segunda década (2010-2019).

Esto incluye lo mismo naciones con sistemas democráticos, con elecciones periódicas y competencia entre diversos partidos, que son las más, y algunos pocos casos en los que se han realizado elecciones con un único contendiente partidario —porque logra representación en la asamblea o rebasa el umbral de votación requerido para ser incluido en la base o se enfrenta a candidaturas independientes solamente— o que se ha perdido continuidad en la celebración de procesos electorales por conflictos bélicos, ocupaciones de su territorio por otra nación u otras causas. Este tipo de situaciones afecta alrededor de tres por ciento de elecciones que fueron consideradas para el análisis.

Cabe precisar que en este ejercicio no se intenta ir más atrás en el tiempo, dado que es a partir del inicio de la actual centuria que se encuentra estabilidad en las divisiones geo-políticas en el mundo, pues todavía en la década previa se podía percibir el impacto de la formación, desaparición y redefinición de límites de y entre naciones, secuela del final de la Guerra Fría y de otros eventos ocurridos en esos años que afectaron las fronteras y redefinieron los mapas. De hecho, estos ajustes, por si solos, afectarían alrededor de cinco por ciento de las soberanías incluidas en este estudio, lo que haría compleja la valoración de los datos y por ello el análisis que se pretende realizar.

La unidad de análisis que se utiliza en este estudio es el partido-elección, correspondiente de manera precisa a un partido en una elección determinada ocurrida en un país y un momento específico (generalmente diferenciable por el año, aunque eventualmente pudiera haber más de una elección en un país un mismo año). Así, cada organización puede estar incluida en varias ocasiones en un período determinado, ser incluida una única ocasión si sólo participó en una elección como generalmente ocurre o bien no ser incluida, al no haber concurrido a ninguna contienda.

Para fines de este análisis no se consideran las coaliciones electorales que pudieron formar distintos partidos que contendieron como entidades separadas en una elección, debido a que estas alianzas pueden y suelen agrupar a organizaciones con distinta ubicación en el eje liberalismo-iliberalismo que se construye. Sin embargo, si se hace referencia al hecho de que los partidos hayan o no participado en alguna alianza electoral.

En el caso particular de la distribución de partidos según si formaron o no parte del gobierno resultante de una elección, que será muy relevante para la ponderación y análisis del cambio entre décadas del peso de los partidos que asumen posturas iliberales, se consideran como casos ausentes aquellos que resultan de elecciones de las que no se produjo un nuevo gobierno.

Una observación importante sobre la calidad y confiabilidad de los datos que sirven de fuente a este análisis: los datos incorporados a las bases de V-Dem corresponden a diferentes tipos de medidas, que van desde las objetivas y directamente observables, que son codificadas por asistentes de investigación, a subjetivas o latentes, producto de la calificación realizada por expertos nacionales (Coppedge *et al.* 2021), procedimiento que propicia que estimaciones particulares de cada expertos tengan un peso significativo en las valoraciones finales y que los márgenes de precisión y fiabilidad pudieran ser más reducidos.

La valoración subyacente a la construcción de los indicadores de los que se parte para la construcción del índice de posicionamiento de los partidos en el eje liberalismo-iliberalismo es de este tipo y por tanto está afectada por elementos apreciativos de los responsables de la codificación (Pernstein *et al.*, 2021). Esto provoca que el propio índice relevante pueda contener por arrastre elementos apreciativos que limiten su objetividad.

Así, no solamente la evaluación de las variables que sirven de fuente a la generación del índice en cuestión involucran un rasgo subjetivo, sino que los evaluadores pueden tener diferentes interpretaciones e incluso cometer errores o expresar sesgos al atribuir valores en las opciones ordinales proporcionadas, problemas que intentan ser eliminados mediante diversas técnicas estadísticas, pero que no por ello están totalmente ausentes.

Cabe advertir que, aparte de lo ya indicado, es posible que en la construcción del indicador sobre el posicionamiento liberal-iliberal de los partidos incida el hecho de que ello refiera a una conducta retórica y no necesariamente a un proceder fáctico.

Las variables específicas que se emplean en este análisis y con las que se generó una base de datos pública, derivada de V-Party (versión 2), formada por 53 campos y 3960 casos y que se denomina VDem-IlibS21, son:

Primer grupo de variables: identificadores de los casos.

- El país donde se efectuó cada elección, según el código numérico asignado por V-Dem (renombrado “nopais”) y por su nombre (renombrado “pais”), que permite junto con el campo “año” generar un campo donde cada elección tiene un registro único, formado por hasta tres dígitos para el país, seguido de cuatro dígitos para el año (variable llamada “eleccion”).
- La región político-geográfica en que se encuentra cada país (campo renombrado como “region”), variable importada (Teorell *et al.*, 2020) que clasifica a los países en seis regiones: Europa del Este y Asia Central; América

Latina y el Caribe; Medio Oriente y Norte de África, incluidos Israel y Turquía, pero excluido Chipre; África Subsahariana; Europa Occidental y Norteamérica, incluidos Chipre, Australia y Nueva Zelanda; Asia y Pacífico, excluidos Australia y Nueva Zelanda.

- Una variable a cuatro dígitos del año de cada elección, codificada por asistentes de investigación del proyecto (campo etiquetado como “año”), variable con la que se generó una variable de reclasificación que permite agrupar en dos paquetes los casos: el valor 0 para referir a las elecciones ocurridas entre 2000 y 2009 y el valor 1 para las acaecidas de 2010 a 2019 (campo denominado “década”) y otro campo para indicar el quinquenio en que se realizaron las elecciones incluidas en la base (campo “cinco”), que permitiría aproximarse al ciclo típico electoral de los países.
- Una variable numérica única (llamada “partido”) para la identificación de los partidos, extraída de Döring y Regel (2019) para su uso por V-Dem (Lindberg *et al.*, 2022c).
- Una variable dicotómica (llamada “alianza”) para la precisión de si los partidos formaron parte de una alianza para la elección, extraída de Döring y Düpont (2020) para su uso por V-Dem (Lindberg *et al.*, 2022c).

Segundo grupo de variables: resultados electorales.

- La cuota de votos que ganó cada partido en una determinada elección a la cámara baja, codificada por personal del proyecto a partir de Döring y Düpont (2020) y recodificada por el autor en una escala de cero a uno (variable numérica renombrada como “votacion”).
- La cuota de escaños que ganó cada partido en una determinada elección a la cámara baja, codificada por personal del proyecto a partir de Döring y Düpont (2020) y recodificada por el autor en una escala de cero a uno (variable numérica renombrada como “asientos”).
- La condición de participación en el gobierno, correspondiente a si un partido apoyó al gobierno formado inmediatamente después de una determinada elección, sea como mayoritario, menor o sin representación, o si no apoyó dicho gobierno (se eliminan los casos en que no se formó gobierno como resultado de la elección), variable codificada por personal del proyecto con apoyo en expertos nacionales (renombrada como “integob”) y además recodificada como dicotómica según si un partido apoyó al gobierno o si se situó como opositor (campo denominado “partgob”).

Tercer grupo de variables: indicadores usados para construir el índice de populismo.

- Anti-elitismo: correspondiente a las respuestas a una pregunta sobre la importancia para cada partido de una retórica anti-élite, codificadas por expertos nacionales en una escala apreciativa de cinco categorías (nada importante, no importante, algo importante, importante, muy importante),

traducida linealmente según las probabilidades posteriores de que las estimaciones se ubiquen en una categoría dada, con puntajes a los que se debe dar significado meramente heurístico (campo renombrado como “ospanel”). Se incluye esta versión de la variable por ser la incorporada al proceso de medición del índice de populismo generado por V-Dem.

En la base de datos se añade un campo relativo al número de evaluadores por elección para esta variable (“resanel”), que reporta una media de 4.4 evaluadores por elección con 2.1 evaluadores como desviación estándar.

Asimismo y para fines de clasificación del vector populismo se incluye un campo de agrupamiento de los casos en una variable dicotómica que ubica a los partidos según su nivel de anti-elitismo (variable “dicanel”).

- Centrado en gente: correspondiente a las respuestas a una pregunta sobre si los líderes partidarios exaltan a la gente común y enarbolan una retórica de identificación centrada en ellos, codificadas por expertos nacionales en una escala apreciativa de cinco categorías (etiquetadas como: nunca, normalmente no, aproximadamente la mitad del tiempo, por lo general y siempre), traducida linealmente según las probabilidades posteriores de que las estimaciones se ubiquen en una categoría dada, con puntajes a los que se debe dar significado meramente heurístico (campo renombrado como “ospcepu”). Se incluye esta versión del indicador por haber sido incorporado al proceso de medición del índice de populismo generado por V-Dem.

En la base de datos se añade un campo relativo al número de evaluadores por elección para esta variable (“rescepu”), que reporta una media de 4.3 evaluadores por elección con 2.21 evaluadores como desviación estándar.

Asimismo y para fines de clasificación del vector populismo se incluye un campo de agrupamiento de los casos en una variable dicotómica que ubica a los partidos según lo centrado en la gente del discurso de sus dirigentes (variable “dicepu”).

Cuarto grupo de variables: posicionamiento izquierda-derecha de los partidos.

- El número de evaluadores de este indicador por elección (campo “resizde”), que reporta una media de 4.2 evaluadores por elección con 2.2 evaluadores como desviación estándar.
- La ubicación lineal de los partidos en términos de su postura ideológica general sobre cuestiones económicas, correspondiente a una escala original asignada por expertos nacionales traducida linealmente según las probabilidades posteriores de que las estimaciones se ubiquen en una categoría dada, pero con puntajes a los que se debiera dar significado meramente heurístico (campo renombrado como “ospizde”).

Es posible conocer la relación entre los valores asignados en una escala con los calculados en otra cuando los valores están acotados a un intervalo (que en

este caso es  $[0,1]$ ), mediante el ajuste de una curva logística, que se define, a partir de Verhulst (1838), como

$$P(\beta) = \frac{1}{1 + e^{-\beta}}$$

Donde  $P$  es la probabilidad de una razón de momios dada,  $e$  es la constante de Euler y  $\beta$  el logaritmo de la razón de momios, estimado a través del método de máxima verosimilitud como

$$\beta = \ln\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

Donde  $p_i$  es la probabilidad de ocurrencia de un evento dado.

- La categoría más probable de ubicación de cada partido según su postura respecto al pluralismo, en una escala ordinal que corresponde a la clasificación derivada de la aplicación al indicador original un procedimiento que permite identificar grupos de casos relativamente homogéneos utilizando un algoritmo que permite asignar a cada observación el grupo más próximo en términos de la media, usando para ello la distancia euclidiana, que permite gestionar un número elevado de casos y especificar el número de grupos que se pretende generar.

Con base en este ejercicio, se generó un campo (“ordizde”) con seis categorías: extrema izquierda, izquierda, centro izquierda, centro derecha, derecha y extrema derecha.

- Un campo de recodificación de los casos agrupados en una variable dicotómica que ubica a los partidos en izquierda o derecha (variable “dicizde”).

Quinto grupo de variables: índice de anti-pluralismo.

- El índice de anti-pluralismo de los partidos reportado por V-Dem, referente a la medida en que cada organización muestra falta de compromiso con las normas democráticas previamente a las elecciones (“idxplan”). El índice se calculó como un promedio ponderado transformado de diversas variables, utilizando la fórmula:

$$\text{idxplan}_i = 1 - \Phi\left(\frac{0.5 \text{ ospopp} + 2 \text{ ospplur} + \text{ ospmin} + \text{ ospviol}}{4.5}\right)$$

Donde  $i$  indexa las observaciones;  $\Phi$  es la función de densidad acumulativa normal estándar; “ospopp” mide si antes de la elección la dirigencia del partido externó ataques personales severos contra oponentes; “ospplur” el compromiso con elecciones plurales libres y justas y con libertades de expresión, mediática y de asociación; “ospmin” la prevalencia en la dirección partidaria de la idea de que la voluntad de la mayoría debe implementarse,

aun violando los derechos de minorías; y “ospviol” la actitud de desaliento al uso de la violencia por parte de la dirigencia partidaria.

Las versiones de las cuatro variables se incluyen luego en la base de datos por haber sido incorporadas al proceso de medición del índice de anti-pluralismo generado por V-Dem.

- La categoría más probable de ubicación de cada partido según su postura respecto al pluralismo, en una escala ordinal que corresponde a la clasificación derivada de la aplicación al índice de un procedimiento que permite identificar grupos de casos relativamente homogéneos utilizando un algoritmo que emplea la distancia euclidiana, que permite gestionar un gran número de casos y especificar el número de grupos que se pretende generar.

Con base en este ejercicio, se generó un campo (“ordplan”) con seis categorías: pluralismo extremo, pluralismo, pluralismo moderado, anti-pluralismo moderado, anti-pluralismo y anti-pluralismo extremo.

- Un campo de recodificación de los casos agrupados en una variable dicotómica que ubica a los partidos en pluralistas o anti-pluralistas (variable “dicplan”).

Sexto grupo de variables: índice de populismo.

- El índice de populismo de los partidos reportado por V-Dem, referente a la medida en que el liderazgo de cada organización utiliza para fines prácticos la retórica populista, en estricto sentido (“idxelpo”). El índice se calculó como la media armónica, o el inverso de la media aritmética de los recíprocos, de las distribuciones posteriores de las variables “ospanel” y “ospcepu”, utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{idxelpo}_i = \frac{2}{\frac{1}{\text{ospanel}} + \frac{1}{\text{ospcepu}}}$$

- La categoría más probable de ubicación de cada partido según su postura ideológica-discursiva respecto al vector elitismo-populismo, en una escala ordinal que corresponde a la clasificación derivada de la aplicación al índice “idxelpo” de un procedimiento que permite identificar grupos de casos relativamente homogéneos utilizando un algoritmo que emplea la distancia euclidiana y que permite gestionar un gran número de casos y especificar el número de grupos que se pretende generar.

Con base en este ejercicio, se generó un campo (“ordelpo”) con seis categorías: elitismo extremo, elitismo, elitismo moderado, populismo moderado, populismo y populismo extremo.

Debido a que la definición de los grupos de casos parte del procesamiento de una única variable, la clasificación que se realiza genera bloques contiguos

que se encuentran claramente separados y diferenciados, con desviaciones estándar muy reducidas y una variabilidad decreciente, que hace confiables sus valores centrales como referencia del peso de los casos agrupados.

- Un campo de recodificación de los casos agrupados en una variable dicotómica que ubica a los partidos en elitistas o populistas (variable “dicelpo”), aceptando que el fenómeno es un continuo, por lo que la tipología discreta construida es sólo una herramienta para fines de análisis.

Séptimo grupo de variables: índice de iliberalismo.

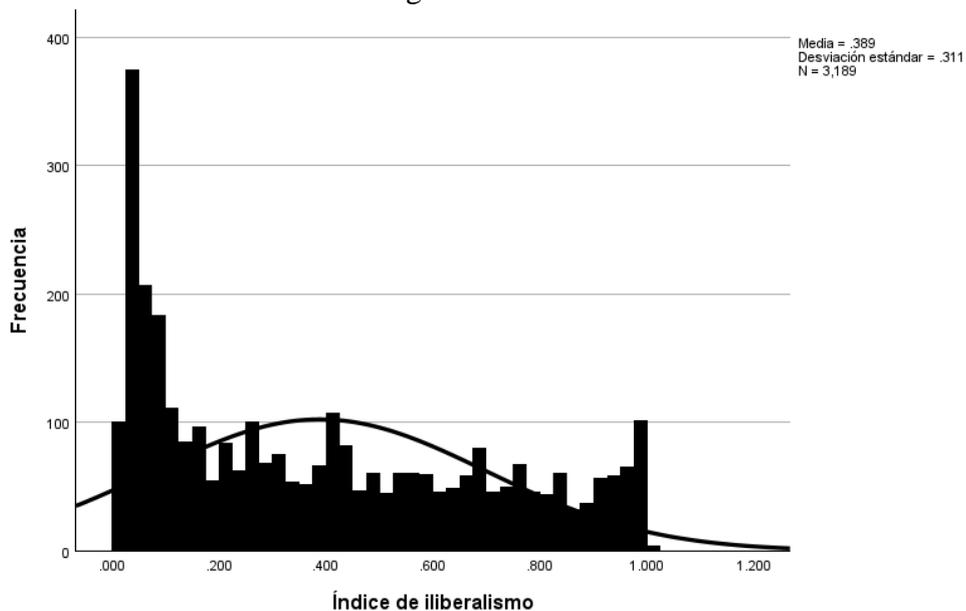
- El índice de iliberalismo de los partidos reportado por V-Dem, referente a la medida en que un partido demuestra una falta de compromiso con las normas democráticas antes de las elecciones, se reporta en el campo “idxilib” y corresponde a un índice que se calculó como un promedio ponderado transformado de las variables de entrada utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{idxilib}_i = 1 - \Phi\left(\frac{\frac{1}{2}\text{indopp}_i + 2\text{indplur}_i + \text{indmin}_i + \text{indviol}_i}{4.5}\right)$$

Donde las variables que participan en el cómputo del índice son explicadas en la descripción del grupo siguiente de variables y en el cual “i” indexa las observaciones y  $\Phi$  es la función de densidad acumulada normal estándar.

- El valor medio del índice de iliberalismo es 0.389, con una desviación estándar de 0.311. Se observa un distanciamiento entre las frecuencias por rango y la curva normal en los valores reportados para este índice (Gráfico 1). Esto indica la prevalencia de una elevada cantidad de partidos que compitieron en alguna elección determinada que mostraron actitudes propiamente liberales hacia sus competidores, lo que se refleja en la altura en la parte izquierda de la curva.

Gráfico 1. Histograma del índice de iliberalismo



FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

- La categoría más probable de ubicación de cada partido según su postura respecto a lo iliberal, en una escala ordinal que corresponde a la clasificación derivada de la aplicación al índice “idxilib” de un procedimiento que permite identificar grupos de casos relativamente homogéneos utilizando un algoritmo que emplea la distancia euclidiana y que permite gestionar un gran número de casos y especificar el número de grupos que se pretende generar.

Con base en este ejercicio, se generó un campo (“ordilib”) con seis categorías en una escala ordinal: liberalismo extremo, liberalismo, liberalismo moderado, iliberalismo moderado, iliberalismo e iliberalismo extremo.

Debido a que la definición de los grupos de casos parte del procesamiento de una única variable, la clasificación que se realiza genera bloques contiguos que se encuentran claramente separados y diferenciados, con desviaciones estándar muy reducidas y una variabilidad decreciente, que hace sumamente confiables sus valores centrales como referencia del peso de los casos agrupados, como se puede ver en la Tabla 1:

Tabla 1. Casos, rangos y valores medios por categoría en la escala de iliberalismo

ESCALA DE ILIBERALISMO	Casos		Índice de iliberalismo						
	N	%	Mínimo	Máximo	Rango	Mediana	Media	D.E.	C.V.
Liberalismo extremo	1067	33%	0.015	0.150	0.135	0.056	0.064	0.036	0.553
Liberalismo	534	17%	0.151	0.325	0.174	0.242	0.237	0.051	0.214
Liberalismo moderado	472	15%	0.326	0.503	0.177	0.414	0.414	0.047	0.113
Ilberalismo moderado	387	12%	0.506	0.681	0.175	0.589	0.593	0.052	0.087
Ilberalismo	387	12%	0.682	0.855	0.173	0.761	0.764	0.053	0.069
Ilberalismo extremo	342	11%	0.857	1.000	0.143	0.949	0.945	0.040	0.042
Total de casos	3189	100%	0.015	1.000	0.985	0.323	0.389	0.311	0.799

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

- Un campo de recodificación de los casos agrupados en una variable dicotómica que ubica a los partidos en liberales e iliberales (variable “dicilib”), aceptando que el fenómeno es un continuo, por lo que la tipología discreta construida es sólo una herramienta para fines de análisis, aunque el punto de corte se ubica muy próximo al valor medio (0.505).

Octavo grupo de variables: clasificadores cruzados.

- Un campo de clasificación cruzada de las dicotomías según ubicación en el eje izquierda-derecha y para el liberalismo-iliberalismo, con cuatro categorías: liberalismo de izquierda, iliberalismo de izquierda, liberalismo de derecha e iliberalismo de derecha (campo “crliid”).
- Un campo de clasificación cruzada para las dicotomías según ubicación en el eje elitismo-populismo y en el de liberalismo-iliberalismo, con cuatro categorías: liberalismo populista, liberalismo elitista, iliberalismo populista e iliberalismo elitista (campo “crlipo”).

Noveno grupo de variables: indicadores de identidad partidaria.

- Medias aritméticas de las respuestas codificadas para diversos indicadores de identidad partidaria en cada elección, que permiten una mayor granularidad

en el tratamiento de los datos. Estos indicadores, utilizados como variables continuas en ejercicios estadísticos orientados a explicar el fenómeno bajo estudio, con sus respectivos reactivos calificados por evaluadores externos a V-Dem, son:

- Indicador anti-elitismo (campo “indante”). Pregunta: ¿Qué importancia tiene la retórica anti-élite para este partido?
- Indicador centrado en gente (campo “indcepu”). Pregunta: ¿Los líderes de este partido glorifican a la gente común y se identifican como parte de ellos?
- Indicador oponentes políticos (campo “indopp”). Pregunta: Antes de esta elección, ¿los líderes de este partido han usado ataques personales severos o tácticas de demonización contra sus oponentes? [utilizado en la construcción del índice de iliberalismo].
- Indicador pluralismo político (campo “indplur”). Pregunta: Antes de esta elección, ¿en qué medida la dirección de este partido político estaba claramente comprometida con elecciones libres y justas con múltiples partidos, libertad de expresión, medios de comunicación, reunión y asociación? [utilizado en la construcción del índice de iliberalismo].
- Indicador derechos minorías (campo “indmin”). Pregunta: De acuerdo con la dirección de este partido, ¿con qué frecuencia se debe cumplir la voluntad de la mayoría incluso si hacerlo viola los derechos de las minorías? [utilizado en la construcción del índice de iliberalismo].
- Indicador rechazo a violencia (campo “indviol”). Pregunta: ¿Hasta qué punto la dirección de este partido desalienta explícitamente el uso de la violencia contra oponentes políticos domésticos? [utilizado en la construcción del índice de iliberalismo].
- Indicador inmigración (campo “indmig”). Pregunta: ¿Cuál es la posición del partido con respecto a la inmigración al país?
- Indicador equidad social LGBT (campo “indlgbt”). Pregunta: ¿Cuál es la posición de este partido hacia la igualdad social para lesbianas, gays, bisexuales y comunidad transgénero (LGBT)?
- Indicador superioridad cultural (campo “indcul”). Pregunta: ¿Hasta qué punto la dirección del partido promueve la superioridad cultural de un grupo social específico o de la nación como un todo?
- Indicador principios religiosos (campo “indreg”). Pregunta: ¿En qué medida este partido invoca a Dios, la religión o los textos sagrados/religiosos para justificar sus posiciones?
- Indicador equidad de género (campo “indgen”). Pregunta: ¿Cuál es la proporción de mujeres en puestos de liderazgo a nivel nacional de este partido político?
- Indicador trabajo femenino (campo “indfem”). Pregunta: ¿En qué medida este partido apoya la participación igualitaria de las mujeres en el mercado de trabajo?

- Indicador izquierda-derecha (campo “indizde”). Pregunta: Ubique al partido en términos de su postura ideológica general sobre cuestiones económicas.
- Indicador bienestar (campo “indbien”). Pregunta: ¿Hasta qué punto el partido promueve políticas universalistas de bienestar o basadas en recursos probados?
- Indicador clientelismo (campo “indclint”). Pregunta: ¿En qué medida el partido y sus candidatos brindan bienes y beneficios específicos y excluibles en un esfuerzo por mantener y ganar votos?

Para profundizar en el entendimiento del índice de iliberalismo propuesto y construido por V-Dem, en el análisis de resultados se da paso a la presentación de un par de modelos de regresión logística, que permite estimar la influencia de indicadores de clasificación-diferenciación de los partidos por segmentaciones relevantes: posición izquierda o derecha y discurso populista-elitista, separando los casos según la década en que haya ocurrido la elección.

En general, el análisis de regresión es un proceso empleado para estimar las relaciones entre variables que ayuda a entender cómo el valor de la variable dependiente varía al cambiar el valor de una variable independiente, manteniendo fijo el valor de las variables restantes. En particular, la regresión logística binaria es un tipo de análisis utilizado para predecir el resultado de una variable categórica en función de diversas variables independientes o predictoras, útil para modelar la probabilidad de ocurrencia de un evento en función de otros factores (Fox, 2016).

Los modelos de regresión logística, que se enmarcan en el conjunto de Modelos Lineales Generalizados (MLG) y que usan como enlace la función *logit*, permiten identificar y cuantificar la relación entre cada variable explicativa y la variable dependiente, con un dominio de salida de la función acotado al intervalo [0,1], mediante el cálculo de coeficientes de regresión ( $\beta$ ) de las variables independientes, para calcular su contribución marginal sobre la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente o “razón de momios” (L), que corresponde al riesgo de tener el efecto evaluado para un determinado valor respecto al valor disminuido en una unidad. Un valor positivo de ( $\beta$ ) para una variable independiente significa que dicha variable tiene cierta probabilidad de tener un efecto positivo en la variable dependiente, mientras que un valor negativo significa un efecto en contra. La ecuación empleada para estos cálculos es del tipo:

$$P_L = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 x_{1,i} + \dots + \beta_k x_{k,i})}}$$

Estos modelos utilizan la máxima verosimilitud para estimar la bondad del ajuste y disponen de un medidor de la significancia estadística de los cálculos que ayuda a diferenciar resultados que son producto del azar de aquellos de los que puede afirmarse que impactan realmente al fenómeno analizado (Kleinbaum y Klein, 2010), aunque no pueda inferirse una causalidad, que sólo puede sustentarse teóricamente.

Adicionalmente, al cierre del ensayo se construye un árbol de clasificación (Breiman *et al.*, 1984), técnica de aprendizaje automatizado que permite la generación de particiones binarias recursivas de los datos en grupos homogéneos (Arana, 2021), con lo que se busca explicar el esquema bipolar liberalismo-iliberalismo mediante el recurso a dicotomías derivadas de las dicotomías externas izquierda-derecha y la relacionada con

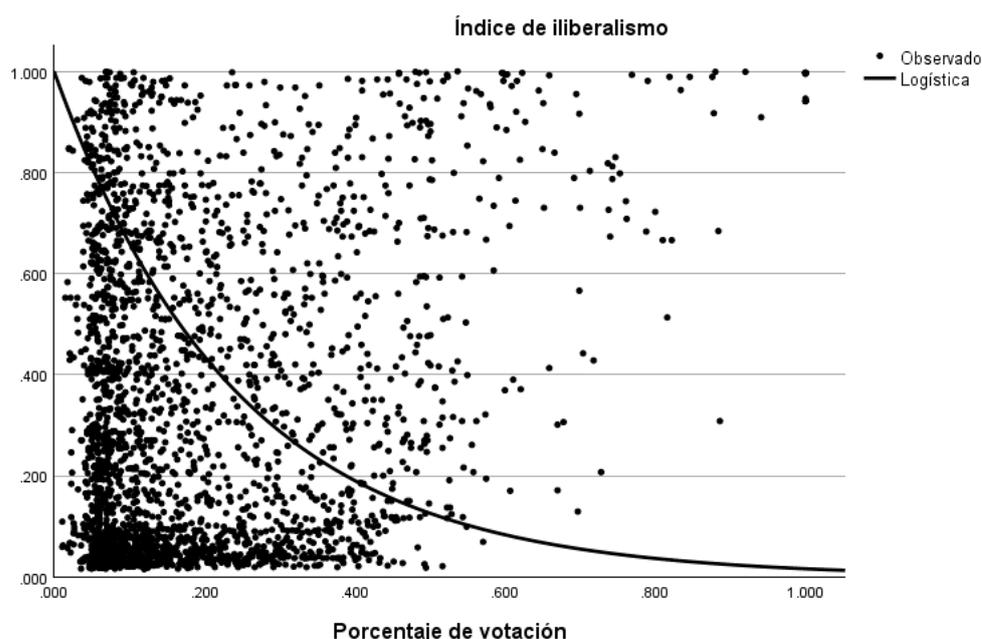
el populismo o elitismo de los discursos partidistas (siendo irrelevante la inclusión de la década en que se celebraron las elecciones, al ser una variable que no tiene en sí mayor fuerza explicativa para el fenómeno bajo estudio).

### Principales resultados del estudio.

Durante el período de veinte años bajo observación para este estudio, son poco más de tres mil los partidos de los que se cuenta con registro porque han sido contendientes en alguna elección, logrando al menos cinco por ciento de la votación o consiguiendo un asiento en su asamblea nacional. Así, entre la primera y segunda décadas del siglo hay un crecimiento de siete por ciento en el número de partidos reportados en la base de datos de V-Dem que cumplen con alguna de estas características.

A nivel agregado, el índice de iliberalismo construido por V-Dem presenta un nivel importante de relación con la votación lograda por los partidos políticos en las elecciones bajo observación. Así, a mayor votación se detecta menor iliberalismo, en una curva cuyo coeficiente de determinación es de 0.292 y su significancia menor a 0.001 (Gráfico 2a).

Gráfico 2a. Ajuste de curva logística del índice de iliberalismo según porcentaje de votación



FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

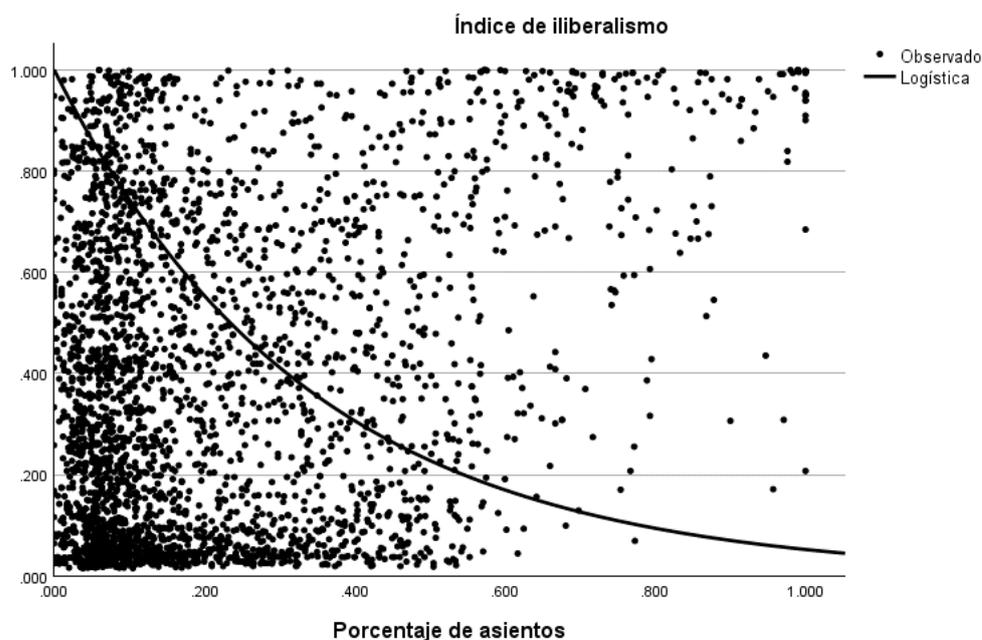
Es paradójico que mientras la curva logística se ajusta hacia la baja en cuanto al índice de iliberalismo desde los menores porcentajes hacia los mayores, reflejando la existencia de una concentración relevante de partidos en una elección que mostraron una actitud de corte liberal hacia sus contendientes, en el extremo de mayor votación los casos de partido-elección registrados presentan un elevado nivel de iliberalismo observado por los expertos, lo que habla de que si bien predominan las tomas de posición de carácter liberal entre los partidos, hay una parte importante de casos donde los partidos que logran una alta votación asumen una postura iliberal, lo que sería expresión de la condición escasamente democrática que en la realidad tienen los sistemas en los que se presentan

estas actitudes. Esto también se observa cuando en lugar de atenderse al reparto de votos, se analiza el de asientos (Gráfico 2b).

Así, cuando lo que se ve son los asientos que se obtienen con base en la votación registrada, la relación es un poco más reducida, tal que a mayor proporción de asiento se tendería a mostrar un menor nivel de iliberalismo, con un coeficiente de determinación que se detecta en 0.222, para una significancia menor a 0.001.

Esto lleva a permitir afirmar que en general existe una relación entre el nivel de iliberalismo mostrado por la dirigencia de un partido político y su éxito electoral medido en la consecución del logro de votos o de asientos. Por tanto, un partido con posicionamientos iliberales tiende a alcanzar una proporción reducida del respaldo ciudadano.

Gráfico 2b. Ajuste de curva logística del índice de populismo según porcentaje de asientos



FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

En general y de conformidad con la construcción del índice de iliberalismo realizada por V-Dem y del agrupamiento en categorías y posterior asignación de valores a los casos en una dicotomía, se tendría que 35 por ciento de los partidos que han contenido en una elección en el mundo celebrada de 2000 a 2009 y que han logrado representación en la asamblea nacional o alcanzado al menos cinco por ciento de los votos pueden ser catalogados como iliberales, siendo 65 por ciento aquellos que se ubicarían en el otro lado del espectro y podría calificárseles como propiamente liberales (Tabla 2a).

Cuando lo que se observa es el reparto de votos y asientos, se detecta que en este período se dio una mejor capacidad de obtención de respaldo entre los electorados para los partidos con una posición iliberal, que logran 37 por ciento de votos y 44 por ciento

de asientos, que la de aquellos que enarbolan una retórica populista, que alcanzan el remanente de 33 por ciento de votos y 32 por ciento de asientos.

Una década después, en el período 2010-2019, la situación había cambiado, aunque no de manera radical, al mantenerse la proporción de partidos con una posición liberal en 65 por ciento (Tabla 2b).

Y si bien se mantiene la lógica de mayor éxito relativo en la consecución de votos y asientos por parte de partidos con posiciones iliberales que la de aquellos que asumen como propios los principios del liberalismo ante sus oponentes, se observa un avance de cinco puntos porcentuales en la captación de apoyos por los partidos que se pueden considerar como iliberales, lo que los lleva a concentrar 37 por ciento de sufragios y lograr 45 por ciento de bancas en asambleas nacionales.

Tabla 2a. Partidos, votación y asientos según iliberalismo de los partidos (2000-2009)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2000-2009					
	%			Votos/ Partidos	Asientos/ Partidos	Asientos/ Votos
	Partidos	Votos	Asientos			
Liberalismo	65%	63%	56%	0.97	0.86	0.89
Iliberalismo	35%	37%	44%	1.06	1.26	1.19
Liberalismo extremo	34%	34%	28%	1.02	0.83	0.82
Liberalismo	16%	17%	16%	1.06	0.95	0.90
Liberalismo moderado	15%	12%	13%	0.77	0.83	1.08
Iliberalismo moderado	13%	10%	12%	0.80	0.92	1.15
Iliberalismo	11%	12%	12%	1.09	1.08	0.99
Iliberalismo extremo	11%	14%	20%	1.34	1.87	1.40
Total de casos	100%	100%	100%	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022<sup>a</sup>

Tabla 2b. Partidos, votación y asientos según iliberalismo de los partidos (2010-2019)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2010-2019					
	%			Votos/ Partidos	Asientos/ Partidos	Asientos/ Votos
	Partidos	Votos	Asientos			
Liberalismo	65%	63%	55%	0.97	0.85	0.88
Iliberalismo	35%	37%	45%	1.05	1.27	1.21
Liberalismo extremo	33%	32%	27%	0.97	0.81	0.84
Liberalismo	17%	16%	15%	0.94	0.84	0.89
Liberalismo moderado	14%	15%	14%	1.02	0.97	0.94
Iliberalismo moderado	11%	10%	11%	0.92	0.96	1.05
Iliberalismo	13%	13%	15%	1.03	1.13	1.09
Iliberalismo extremo	11%	13%	19%	1.23	1.77	1.45
Total de casos	100%	100%	100%	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022<sup>a</sup>

En general, el éxito relativo de los partidos según si asumen o no una posición de corte iliberal tiende a ser mayor sin importar mayormente si su posición ideológica los sitúa a la izquierda o a la derecha del espectro político. De igual suerte, la adopción de un discurso populista o elitista no parece afectar el éxito electoral de un partido, que es mayor cuando asume una actitud iliberal hacia sus contendientes (Tablas 3a y 3b). Ello es consistente a lo largo del tiempo, no existiendo un cambio significativo de década a década bajo análisis.

Tabla 3a. Partidos, votación y asientos según tipologías seleccionadas (2000-2009)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2000-2009					
	%			Votos/ Partidos	Asientos/ Partidos	Asientos/ Votos
	Partidos	Votos	Asientos			
Liberalismo elitista	43%	43%	38%	0.99	0.88	0.89
Liberalismo populista	22%	21%	18%	0.93	0.83	0.89
Ilberalismo elitista	21%	25%	30%	1.20	1.44	1.20
Ilberalismo populista	14%	12%	14%	0.85	0.99	1.17
Liberalismo de derecha	29%	28%	24%	0.95	0.82	0.87
Liberalismo de izquierda	36%	35%	32%	0.99	0.89	0.90
Ilberalismo de derecha	14%	15%	18%	1.09	1.29	1.18
Ilberalismo de izquierda	21%	22%	26%	1.03	1.24	1.20
Total de casos	100%	100%	100%	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Tabla 3b. Partidos, votación y asientos según tipologías seleccionadas (2010-2019)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2010-2019					
	%			Votos/ Partidos	Asientos/ Partidos	Asientos/ Votos
	Partidos	Votos	Asientos			
Liberalismo elitista	40%	39%	35%	0.99	0.88	0.90
Liberalismo populista	25%	24%	20%	0.95	0.80	0.84
Ilberalismo elitista	21%	23%	28%	1.10	1.37	1.24
Ilberalismo populista	15%	14%	17%	0.99	1.14	1.16
Liberalismo de izquierda	28%	27%	23%	0.99	0.85	0.86
Liberalismo de derecha	37%	36%	32%	0.96	0.86	0.89
Ilberalismo de izquierda	14%	13%	17%	0.93	1.23	1.32
Ilberalismo de derecha	21%	24%	28%	1.14	1.30	1.15
Total de casos	100%	100%	100%	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Regresando al asunto central que es materia de este estudio, la adopción o no de una actitud iliberal hacia los oponentes por parte de los partidos políticos no solamente incide en el logro de respaldo entre la ciudadanía de cada nación, sin que pareciera afectar la capacidad de los partidos de integrarse a un gobierno. Así, si los partidos que pudieran ser catalogados como iliberales apoyan a los gobierno en más de tres de cada cinco ocasiones, los partidos que asumen una posición propiamente liberal lo hacen en menos de la mitad de las ocasiones, lo que no ha variado de manera significativa de década a década del siglo XXI (Tablas 4a y 4b). Ello sería resultado tanto del menor logro por partidos iliberales de una posición como mayoría en las asambleas, como de que su lógica de alianza les da una condición mejor en la concurrencia a la formación de los gobiernos.

Ahora bien: los datos anteriores hablan del recuento de proporciones de partidos que han adoptado o no una posición iliberal y sus repercusiones en el éxito electoral medido por el logro de votos, de asientos y de capacidad de concurrencia a la formación de gobiernos. Sin embargo, ello no habla de los factores que están detrás del posicionamiento ante lo liberal adoptado por las dirigencias de las organizaciones.

Para ello, se han observar otras variables, tanto aquellas que son base de la generación del índice de iliberalismo como otras que siendo externas a su cálculo pudieran tener alguna relación con el tipo de discurso que adoptan las organizaciones.

Tabla 4a. Participación en gobiernos según posición liberal-iliberal (2000-2009)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2000-2009					
	TOTAL	Gobierno				Oposición
		Participa	Mayoría	Minoría	Sin cartera	
Liberalismo	100%	45%	19%	22%	4%	55%
Ilberalismo	100%	62%	34%	21%	8%	38%
Liberalismo extremo	100%	48%	19%	26%	2%	52%
Liberalismo	100%	42%	20%	16%	6%	58%
Liberalismo moderado	100%	41%	15%	19%	7%	59%
Ilberalismo moderado	100%	49%	19%	22%	8%	51%
Ilberalismo	100%	63%	28%	26%	9%	37%
Ilberalismo extremo	100%	76%	58%	14%	5%	24%
Total de casos	100%	51%	24%	22%	5%	49%

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Tabla 4b. Participación en gobiernos según posición liberal-iliberal (2010-2019)

ESCALA DE ILIBERALISMO	2010-2019					
	TOTAL	Gobierno				Oposición
		Participa	Mayoría	Minoría	Sin cartera	
Liberalismo	100%	44%	17%	22%	5%	56%
Ilberalismo	100%	61%	30%	19%	12%	39%
Liberalismo extremo	100%	48%	17%	26%	4%	52%
Liberalismo	100%	34%	14%	16%	5%	66%
Liberalismo moderado	100%	48%	19%	21%	8%	52%
Ilberalismo moderado	100%	44%	18%	16%	10%	56%
Ilberalismo	100%	63%	26%	26%	11%	37%
Ilberalismo extremo	100%	78%	49%	15%	14%	22%
Total de casos	100%	50%	21%	21%	8%	50%

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Esto se logra mediante el recurso a la construcción de un modelo de regresión logística binaria que da cuenta de la relación de las diversas dicotomías para la clasificación de los partidos (elitismo-populismo e izquierda-derecha) con la dicotomía liberal-iliberal que caracteriza la actitud de las dirigencias partidarias hacia sus oponentes.

Tabla 5. Modelo de regresión logística para el iliberalismo con variables generadoras

Década	Dicotomía	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
2000-2009	Izquierda-derecha	0.327	0.113	8.291	1	0.004	1.387
	Populismo-elitismo	0.384	0.115	11.128	1	0.001	1.468
	Constante	-0.959	0.104	84.888	1	0.000	0.383
2010-2019	Izquierda-derecha	0.176	0.109	2.633	1	0.105	1.193
	Populismo-elitismo	0.158	0.108	2.120	1	0.145	1.171
	Constante	-0.780	0.100	60.236	1	0.000	0.458

FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Este modelo permite el pronóstico correcto de 65 por ciento de casos. Como puede observarse en este, la constante supone el mayor criterio relacionado con el peso de la variable a explicar, por lo que los factores involucrados en el modelo, aunque permiten una adjudicación relativamente correcta de los casos, no resultan altamente explicativos, pero generan una relación de momios positiva (mostrada por el exponente B), lo que quiere decir que la presencia de una postura hacia la izquierda en el espectro ideológico

o la adopción de un discurso populista estará relacionado positivamente con presentar una actitud propiamente iliberal.

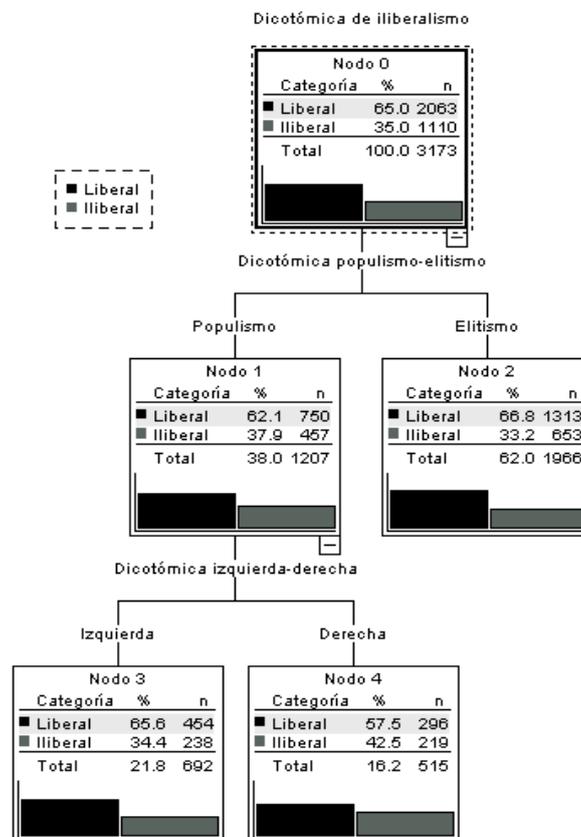
Respecto a la determinación factible de ser atribuida a estas variables en conjunto o la proporción de varianza de la dependiente explicada por las variables predictoras, el modelo muestra una muy reducida  $R^2$  en la versión corregida de Nagelkerke (Aguayo, 2017: 14), de apenas 0.014.

Dicho de otra manera: las variables de diferenciación de los partidos alternas a su posicionamiento liberal-iliberal son capaces de explicar por sí solas una proporción muy pequeña de la varianza de la variable dicotómica construida que da cuenta de la condición de liberalismo o iliberalismo de un partido, por lo que esta posición pudiera considerarse como francamente independiente de los posicionamientos populistas o de la condición de izquierda o de derecha de un partido.

### Discusión de los resultados del estudio.

¿Qué significa lo anterior? Una manera de sintetizar los datos hallados al aplicar técnicas de regresión múltiple es aproximarse a los mismos datos, pero con recursos que si bien no son paramétricos, si permiten una lectura más visual y simplificada de las relaciones encontradas.

Gráfico 3. Árbol de clasificación del iliberalismo a partir de vectores externos



FUENTE: Cálculos propios con base en Lindberg *et al.*, 2022a

Para ello, una opción es recurrir a métodos de aprendizaje automatizado, como la clasificación a partir de árboles, lo que se realiza para las variables alternativas de los partidos que pudieran incidir en el fenómeno de adopción de una posición liberal o iliberal: adopción de un discurso populista o elitista y posicionamiento a la izquierda o a la derecha en el espectro ideológico (Gráfico 3). Cabe mencionar que con este árbol de clasificación se logra un pronóstico correcto de la pertenencia según polo liberal o iliberal en 65 por ciento de los casos.

Así, puede decirse que los datos analizados permiten avanzar en el encuentro de una relación entre discurso populista y adopción de una postura propia del liberalismo o del iliberalismo en boga. Sin embargo, los datos anteriores no debieran considerarse necesariamente como relaciones causales, sino meramente como correlaciones entre variables, toda vez que es dable pensar que la condición de asumir un posicionamiento iliberal ante los contendientes deriva de poder alcanzar o incluso tener una condición de mayoría que permita soslayar o abandonar las lógicas liberales para adoptar actitudes que favorezcan a las organizaciones partidarias al momento de ocupar o dirigir un gobierno.

Luego, habría algunos partidos en el mundo que iniciarían o retomarían desde sus campañas una estrategia de abandono de los principios liberales para dotar de coherencia a políticas que lleven al fortalecimiento de la probabilidad de posterior continuidad como mayoría, por medio de la supresión de los criterios liberales en el funcionamiento de un sistema que asfixie la posibilidad de alternancia por organizaciones opositoras.

Faltaría mucho por alcanzar una explicación cabal del fenómeno del iliberalismo de los partidos en el presente siglo y de su avance o mantenimiento del logro de respaldos electorales y de integración a gobiernos, más allá de lo que la evidencia empírica permite detectar durante las últimas décadas. Esto obliga a pensar en nuevos derroteros y fuentes alternas para la comprensión del fenómeno que ocupa el centro de atención en este ensayo. Quede aquí por ahora el análisis de datos que han servido de base en esta ocasión.

## Referencias.

- Aguayo Canela, Mariano (2017). *Cómo hacer una Regresión Logística con SPSS® “paso a paso” (I)*. Sevilla: Fundación Andaluza Beturia para la Investigación en Salud. <https://fddocuments.mx/document/como-hacer-una-regresion-logistica-con-spss-paso-a-paso-i-.html>.
- Arana, Carlos (2021). *Modelos de aprendizaje automático mediante árboles de decisión*. Serie Documentos de Trabajo, No. 778. Buenos Aires: UCEMA. <https://ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/778.pdf>.
- Blaydes, Lisa (2010). *Elections and Distributive Politics in Mubarak's Egypt*. New York: Cambridge University Press.
- Breiman, Leo, Jerome H. Friedman, Richard A. Olshen y Charles J. Stone (1984). *Classification and Regression Trees*. Boca Raton: Chapman and Hall/CRC. <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.1201/9781315139470/classification-on-regression-trees-leo-breiman-jerome-friedman-richard-olshen-charles-stone>.
- Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, Nazifa Alizada, David Altman, Michael Bernhard, Agnes Cornell, M. Steven Fish, Lisa Gastaldi, Haakon Gjerløw, Adam Glynn, Allen Hicken, Garry Hindle, Nina Ilchenko, Joshua Krusell, Anna Lührmann, Seraphine F. Maerz, Kyle L. Marquardt, Kelly McMann, Valeriya Mechkova, Juraj Medzihorsky, Pamela

- Paxton, Daniel Pemstein, Josefine Pernes, Johannes von Römer, Brigitte Seim, Rachel Sigman, Svend-Erik Skaaning, Jeffrey Staton, Aksel Sundström, Eitan Tzelgov, Yi-ting Wang, Tore Wig, Steven Wilson y Daniel Ziblatt (2021). "V-Dem [Country–Year/Country–Date] Dataset v11.1". *Varieties of Democracy* Project. <https://doi.org/10.23696/vdemds21>.
- De Benoist, Alain (2019). "Pour une Europe illibérale". *Sixième colloque de l'Institut ILIADE "Europe, l'heure des frontières"*. 6 avril. Paris: Institute pour la Longue Mémoire Européenne. Disponible en: <https://institut-iliade.com/colloqueiliade-2019-pour-une-europe-illiberale/>.
- Döring, H., y N. Düpont (2020). "Elections Global: Election results in 207 countries, 1880–2015" [Harvard Dataverse]. <https://doi.org/10.7910/DVN/OGOURC>.
- Döring, H. y S. Regel (2019). "Party facts: A database of political parties worldwide". *Party Politics* 25 (2), 97–109. <https://doi.org/10.1177/1354068818820671>.
- Fox, John. *Applied Regression Analysis & Generalized Lineal Models*. Sage Publications. [http://www.ievbras.ru/ecostat/Kiril/R/Biblio\\_N/R\\_Eng/Fox2016.pdf](http://www.ievbras.ru/ecostat/Kiril/R/Biblio_N/R_Eng/Fox2016.pdf).
- Gandhi, Jennifer (2008). *Political Institutions under Dictatorship*. New York: Cambridge University Press.
- Gandhi, Jennifer y Ellen Lust-Okar (2009). "Elections under Authoritarianism". *Annual Review of Political Science* 12: 403-422. <https://www.annualreviews.org/content/journals/10.1146/annurev.polisci.11.060106.095434>.
- Innerarity, Daniel (2019). "Democracias iliberales". *El Correo y Diario Vasco*, 20 de noviembre. <https://www.danielinnerarity.es/opini%C3%B3n-preblog-2017-2022/democracias-iliberales/>.
- Kahn, S. y Lévy, J. (2019). *Le Pays des Européens*. Paris: Odile Jacob.
- Kleinbaum, David G. y Mitchel Klein (2010). *Logistic Regression: A Self-Learning Test*. Nueva York: Springer. [https://dmrocke.ucdavis.edu/Class/EPI204-Spring-2021/2010\\_Book\\_LogisticRegression.pdf](https://dmrocke.ucdavis.edu/Class/EPI204-Spring-2021/2010_Book_LogisticRegression.pdf).
- Krzywon, Adam (2022). "El iliberalismo constitucional ha llegado para quedarse. Las experiencias centroeuropeas". *Revista de Derecho Político*, 113, pp. 165-191. <https://revistas.uned.es/index.php/derechopolitico/article/view/33570>.
- Levitsky, Steven y Lucan Way (2002). "Elections without Democracy: The Rise of Competitive Authoritarianism". *Journal of Democracy*, April, vol. 13.2, pp. 51–65. Johns Hopkins University Press. <https://www.journalofdemocracy.org/articles/elections-without-democracy-the-rise-of-competitive-authoritarianism/>.
- Lindberg, Staffan I., Nils Düpont, Masaaki Higashijima, Yaman Berker Kavasoglu, Kyle L. Marquardt, Michael Bernhard, Holger Döring, Allen Hicken, Melis Laebens, Juraj Medzihorsky, Anja Neundorf, Ora John Reuter, Saskia Ruth–Lovell, Keith R. Weghorst, Nina Wiesehomeier, Joseph Wright, Nazifa Alizada, Paul Bederke, Lisa Gastaldi, Sandra Grahn, Garry Hindle, Nina Ilchenko, Johannes von Römer, Steven Wilson, Daniel Pemstein y Brigitte Seim (2022a). *Varieties of Party Identity and Organization (V–Party) Dataset V2*. *Varieties of Democracy* Project. <https://doi.org/10.23696/vpartydsv2>.
- (2022b). *Codebook Varieties of Party Identity and Organization (V–Party) V2*. *Varieties of Democracy* Project. <https://doi.org/10.23696/vpartydsv2>.

- (2002c). *Party Coding Units V2*. Varieties of Democracy Project. [https://www.v-dem.net/static/website/img/refs/partycodingunits\\_v2.pdf](https://www.v-dem.net/static/website/img/refs/partycodingunits_v2.pdf).
- Mounk, Yasha (2018). *The People vs. Democracy: Why Our Freedom is in Danger and How to save it*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mudde, Cas y Cristóbal Rovira (2012). *Populism in Europe and the America: threat or corrective for democracy?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Nyyssönen, Heino y Metsälä, Jussi (2020). “Liberal Democracy and its Current Illiberal Critique: The Emperor's New Clothes?” *Europe-Asia Studies*, Sept. 20, pp. 1-18. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09668136.2020.1815654>.
- O'Neil, Patrick (2010). *Essentials of Comparative Politics*. 3<sup>rd</sup> Ed. New York: W. W Norton & Company.
- Perntein, Daniel, Kyle L. Marquardt, Eitan Tzelgov, Yi-ting Wang, Juraj Medzihorsky, Joshua Krusell, Farhad Miri y Johannes von Römer (2021). “The V-Dem Measurement Model: Latent Variable Analysis for Cross-National and Cross-Temporal Expert-Coded Data”. V-Dem Working Paper No. 21. 6th edition. University of Gothenburg: Varieties of Democracy Institute. [https://www.v-dem.net/media/publications/Working\\_Paper\\_21.pdf](https://www.v-dem.net/media/publications/Working_Paper_21.pdf).
- Plattner, Marc (1998). “Liberalism and democracy: Can't have one without the other”. *Foreign Affairs*, March, 77 (2): 171-180. <https://www.jstor.org/stable/20048858>.
- Rodríguez Aguilera de Prat, Cesáreo (2016). “Democracias iliberales”. Opinión 413, mayo. Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona. [https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-09/413\\_OPINION\\_CESAREO%20RODRIGUEZ%20AGUILERA\\_CAST.pdf](https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-09/413_OPINION_CESAREO%20RODRIGUEZ%20AGUILERA_CAST.pdf)
- Rosenblatt, Helena (2024). “La historia del ‘iliberalismo’”. *República y Derecho*, Vol. IX, Núm. 9. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo. <https://revistaryd.derecho.uncu.edu.ar/index.php/revista/article/view/283/141>
- Schedler, Andreas [Ed.] (2006). *Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition*. Lynne Rienner Publishers.
- Teorell, J., S. Dahlberg, S. Holmberg, B. Rothstein, N.A. Pachon y S. Axelsson (2020). *The Quality of Government Standard Dataset*. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute. <https://doi.org/10.18157/qogstdjan20>.
- The V-Dem Project (2022). “About the Project and Methodology”. <https://www.v-dem.net/project.html>.
- Verhulst, Pierre-François (1838). “Notice sur la loi que la population poursuit dans son accroissement”. *Correspondance mathématique et physique* 10: 113-121. <https://books.google.com.mx/books?id=8GsEAAAAYAAJ>.
- Zakaria, Fareed (1997). “The Rise of Illiberal Democracy”. *Foreign Affairs*. Nov-Dec. <https://www.foreignaffairs.com/world/rise-illiberal-democracy>.