

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL

Ponencia: EL PAN: DEMOCRACIA INTERNA O IMPOSICIÓN DE CANDIDATURAS
Mesa: (III. Partidos Políticos)

Ponente: Dr. en Ciencia Política Raymundo García García,

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Maestría en Ciencia Política, BUAP, Av. San
Claudio, S.N. Col. San Manuel, CU, CP. 72000

Correo Electrónico: rgarciag19@hotmail.com

EL PAN: DEMOCRACIA INTERNA O IMPOSICIÓN DE CANDIDATURAS

1.- INTRODUCCIÓN.

El partido Acción Nacional a lo largo de su vida ha experimentado distintas decisiones en materia nombramiento de candidaturas. Dos opciones o procedimientos han sido una constante en el PAN a lo largo de su vida como partido político nacional: a) combina por un lado un proceso de nominación estrictamente sometido a sus normas estatutarias; y b) impulsa un procedimiento apostado en el ejercicio pragmático de poder en manos del Comité Ejecutivo Nacional, quien decide en última instancia el nombramiento de candidaturas; además, el CEN cuenta con otra atribución, que es la del desconocimiento y en su caso sustitución de aquellas candidaturas que considera no pertinentes para determinada elección.

El proceso institucional de elección de candidaturas, es el recurso principal para elecciones en las cuales el PAN tiene una militancia consolidada: para este caso se considera como militancia consolidada aquel Municipio, Distrito, y entidad federativa en la cual los miembros activos de manera frecuente tienen la práctica de elegir a sus candidatos por participación democrática. Mientras que el proceso de nominación de candidaturas por el CEN, es una decisión estatutaria de tipo pragmático en donde la debilidad de la militancia panista se considera como una debilidad estructural del partido Acción Nacional, y se impone el criterio político de la dirigencia nacional para participar electoralmente..

El PAN en el ánimo de fortalecerse internamente, en el año 2001 ya como partido-gobierno modificó sus normas internas, luego hizo cambios en 2004, pero en 2008 se interesó en mantener la unidad y el triunfo electoral, para ello creó la Comisión Nacional de Elecciones, y se reguló el procedimiento de elección Abierta y Designación directa mejorando el procedimiento y participación de miembros activos, miembros adherentes y ciudadanía en general, bajo el objetivo de abrir el partido a la sociedad, copiando acciones de partidos socialdemócratas por un partido de elites, de cuadros o conservador carente del manejo de masas y grandes movimientos sociales. Normas que fueron puestas en práctica

para la elección de candidatos a elecciones municipales, estatales, y federales a partir del año de 2009.

Empero, para el proceso electoral federal de 2012, el proceso de nominación de candidaturas se mostró caótico, contradictorio y entorpecedor; proceso en el cual se abusó de la facultad para nombrar candidaturas a puestos de elección de diputados por ambos sistemas y senadores de mayoría relativa. La desviación en la aplicación institucional y de práctica democrática que caracterizaba al PAN en lo largo de su vida como partido de oposición, fue abandonada, para entrar a un procedimiento guiado por decisiones pragmáticas, lo que hace que se mire a este partido político alejarse de sus raíces y principios básicos, como el de ser escuela de una cultura democrática a la mexicana:

Por ello se abordan temas como la idea de una cultura democrática a la mexicana forjada por el PAN, anterior a la teoría culturalista forjada por los teóricos norteamericanos, para repasar el sentido de las reformas estatutarias particularmente de los años 2001 y 2008, terminando con un balance crítico del proceso resultado del debate que hoy día vive el PAN después de haber perdido las elecciones pasadas de 2012.

2.- EL PAN Y SU ORTODOXIA DEMOCRATICA Y DEMOCRATIZADORA.

El Partido Acción Nacional es un partido que nació con una filosofía política totalmente sustentada en el individualismo sustentado en el humanismo político que se remonta al Renacimiento, que pasó de un régimen de heroísmo sacro-cristiano a un régimen humanista laico:

“El humanismo occidental tiene fuentes religiosas y trascendentes, entendiendo por trascendentes las formas de pensamiento que suponen al principio del mundo un espíritu superior al hombre; y en el hombre, un espíritu cuyo destino va más allá del tiempo. Para el humanismo cristiano el hombre no es solamente un ser dotado de razón, sino que es espíritu en la parte principal de sí mismo; pero, además, es persona, y siendo la persona un universo de naturaleza espiritual, dotado de libre albedrío y constituyendo por ello un todo independiente frente al mundo; ni la naturaleza ni el Estado pueden penetrar sin su permiso en este universo” (Álvarez, 2001: 49)

Por lo tanto la persona humana es y será el centro de la actividad política, y con ello se facilita el impulso de una visión de la actividad democrática sustentada en el ejercicio de decisiones libres de los ciudadanos; en donde “la postulación de la moral y del derecho como fuente y cauce de la acción política, y que ésta fuera no un mero cambio de personas, sino reforma de estructuras sociales para gestionar el Bien Común” (Álvarez, 2001: 29) por lo cual el derecho, y en particular las normas aprobadas sustentadas en un visión institucional de las mismas, marcarían no solamente el recurso para mantener cohesión frente a su adversario el Partido de la Revolución Mexicana, sino que además serían el sustento para impulsar una nueva cultura política en México, una cultura política sustentada en la participación del mexicano en toda actividad social y política más allá de las elecciones en su calidad de ciudadano libre. Esto es, se trató de crear una cultura política democrática liberal participativa, que se convertiría en una cultura contestataria a la que se ejercía en ese momento de estructuración de un Estado soportado en corporaciones sectoriales; - sector obrero, campesino, popular y militar. Para el fundador del PAN Manuel Gómez Morín, “en 1938 México vivía una situación intolerable de amenaza inminente de la pérdida de la libertad (individual) y por ello pensó en la necesidad de revisar todo el problema político y en la base de ese problema estaba la falta de ciudadanía (Álvarez, 2001: 27).

Pensamiento que se adelantaba a la teoría de la cultura cívica participativa que dos décadas después se teorizaría en la obra *The civic culture: Political attitudes and Democracy in five Nations* (Almond, 1983). Así, la decisión individual y libre; el respeto irrestricto a las normas internas y la no discusión pública de los asuntos internos del PAN, serían fundamento y el éxito para forjar una cultura política de ciudadanos y no de súbditos como la que se estaba impulsando por el PRM que después sería PRI. Para la formación cívica de los ciudadanos mexicanos el PAN buscaba crear una conciencia cívica nacional. Y para alcanzar este civismo se fijaron dos formas:

a) Capacitación de todos los ciudadanos para actuar en la vida política del país, con independencia del partido que eligieran, propuesta sustentada en el valor de actuar en función de las propias convicciones –libre albedrío-, y

b) Haciendo proselitismo, para atraer al PAN e ingresen a él quienes coincidan con sus principios doctrinarios y con las estrategias que propone.

Estas dos acciones políticas permanentes porque “el partido quiere ser educador; se considera escuela de ciudadanía para los mexicanos, y busca devolverles la confianza en la eficacia de la actividad política para poner fin a la “demagogia dirigida” (Álvarez, 2001: 21) -en referencia a la forma en que se venía ejerciendo la vida política mexicana por los gobiernos emanados del PRM y después del PRI-. Esta propuesta de construcción de una cultura política mexicana, es una concepción previa y adelantada al pensamiento sistémico culturalista de los politólogos norteamericanos Almond y Verba, quizá como resultado del ejercicio empírico de la política mexicana asfixiada por la ideología populista de la revolución mexicana, del paternalismo que producía y sobre todo de la subordinación y sometimiento de la voluntad de los ciudadanos; tareas políticas de una cultura democrática que sintetiza Efraín González Luna, así:

“Mientras en México no exista conciencia política, hábitos políticos y doctrina política y organización política permanente, las calenturas políticas no nos llevarán a ninguna parte” (González, 1991: 24).

En la década de los años sesenta la ciencia política norteamericana impulsará la construcción de la cultura cívica en tres aspectos subjetivos de cada individuo-ciudadano respecto a su sistema político deberá mostrar tres cualidades: a) conocimiento del sistema; b) evaluación del funcionamiento del mismo sistema; y, c) actuación, acción o decisión para mantener o cambiar el sistema político. Mientras que los fundadores del PAN están alentando una cultura política democrática mexicana sustentada en cuatro tareas o acciones políticas de todo ciudadano que esté dispuesto a transformar a México hacia un régimen democrático; cuatro requisitos fundamentales que serán pilares del PAN como partido de oposición que lo sostienen frente a los embates del autoritarismo, pero que curiosamente esos pilares democratizadores panistas se desdibujaron e inclusive se olvidaron después de que dicho partido político se fue empoderando como partido en el gobierno. Esos pilares fueron:

1º.- Conciencia política; 2º.- Adquisición de hábitos políticos democráticos; 3º.- Doctrina política, que alimentará de valores específicos a los ciudadanos, y 4º.- Organización política permanente, ejercida dentro de un partido político que reprodujera las cuatro acciones de forma sistematizada y coherente. Estos cuatro elementos fueron la base del ejercicio democrático e institucional del PAN que le permitió transitar en medio de una sociedad corporativizada alimentada por un régimen político autoritario.

3.- LA CULTURA DEMOCRÁTICA EN LOS PROCESOS DE DECISION INTERNA

Será en las disposiciones normativas e institucionalizadas por la voluntad de todos los creadores del PAN, que se aprecia el fomento y práctica democrática en los procedimientos para nombrar dirigencias, pero sobre todo en los procesos de democracia interna para el nombramiento de candidatos. El fenómeno de la intensidad provocada en la lucha interna por puestos de elección llegó a ser de tal importancia y formación política, que sus adversarios de otros partidos políticos, particularmente los del PRI a través de los medios de comunicación masiva criticaban al PAN porque por lo regular “quienes ganan las elecciones internas, pierden las elecciones constitucionales”.

- En noviembre de 1992 se modificaron los Estatutos y en materia de elección democrática de candidato el procedimiento era el siguiente:
- En 1997, después de un análisis de los Estatutos por el CEN del PAN; su Consejo nacional acordó proponer la modificación de los artículos relacionados con la elección del candidato a la presidencia de la república, la elección de diputados federales de representación proporcional y junto con ella la forma para la aprobación de la Plataforma Política, para participar en elecciones constitucionales. Cambios que fueron aprobados el 29 de mayo de 1999, como camino para ir a las elecciones presidenciales del año 2000.
- En diciembre de 2001 fueron modificados más del cincuenta por ciento del articulado estatutario panista, y en él se especifica la visión de Partido-gobierno.
- Por la derrota electoral en las elecciones intermedias del año 2003, se cambiaron los estatutos con el principio de asumir el papel de un partido en el gobierno, poniendo particular atención respecto de los procesos de elección de candidatos (aunque permanecieron los de 2001) y una mejor vinculación con la sociedad, llevada a cabo

en mayo de 2004. Para notar los cambios en el tema de las candidaturas y su proceso de selección democrática, se comparan las normas vigentes de 1993, 2001, 2004 y 2008, en la transformación institucional, particularmente en el tema relacionado con los procesos internos para la elección de candidatos en elecciones federales.

Reforma a los Estatutos en 1993.- La convención Nacional fue el órgano competente para decidir acerca de la política general y de las actividades políticas, con obligación de reunirse por lo menos cada tres años (Art. 36). La convención nacional de forma exclusiva determinaba la política a seguir por el PAN y el programa básico de acción política; decidir sobre la participación en las elecciones federales y aprobar la plataforma; establecer bases para la participación con candidatos a Presidente de la república, senadores y diputados federales, principalmente difundir la plataforma aprobada, elegir al candidato a la presidencia de la república y a los legisladores de representación proporcional (art. 37). Para la elección (internar) de candidato a la presidencia de la república se requería la aprobación de por lo menos las tres quintas partes de los votos computables en el momento de la votación (art.38). Esta norma establecía una mayoría calificada del 60%, tarea que obligaba a buscar los consensos necesarios para alcanzar esta meta. Así, el candidato a presidente, los candidatos a diputados por el principio de representación proporcional y los candidatos a senadores por este mismo sistema, que por cierto por estar el PAN en contra de su existencia antifederalista, se habla de “candidatos a legisladores federales”. Se elegían en la convención nacional, quedando sellada ahí mismo el sentido de unidad partidista dentro de un proceso de democracia directa después de un largo trabajo para los panistas de asistir como delegados.

La elección de los candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa era función de las Convenciones Estatales por mayoría absoluta, -50% más uno- computable al momento de la votación y por las rondas que sean necesarias para alcanzar el porcentaje exigido: no se computaban votos nulos y abstenciones (art. 40).

La elección de los candidatos a diputados federales era atribución de las Convenciones Distritales, con la aprobación de mayoría absoluta de los votos computables al momento de la votación (art.41).

Se introdujo un sistema selectivo para la asignación de las candidaturas a diputados por el sistema de representación proporcional, con la finalidad de que resultaran beneficiada la elite panista, fenómeno natural que aplican con mismo sentido los demás partidos políticos mexicanos. El PAN con la intención de demostrar un rostro de democracia interna en el artículo 42 de los Estatutos delinea: propuestas; formulación de listas por circunscripción, elección y orden de postulación.

1° Los CDE con las propuestas de CDM, proponían al Consejo Estatal las fórmulas de precandidatos e número igual al número de distritos uninominales de cada entidad federativa.

2° El Consejo Estatal tomaba la decisión sobre el orden y fórmula de candidatos a registrar.

3° El CEN proponía SEIS precandidatos equivalentes al 15% de los CUARENTA que se elegirían por circunscripción plurinominal.

4°. Se constituía una Comisión Dictaminadora, formada por un representante de cada CDE de la circunscripción y hasta cinco representantes del CEN, pero este número no podía ser igual o mayor a los representantes de los Comités estatales. Y no podían ser miembros aquellos precandidatos de la misma circunscripción.

5°. El CEN turnaba a las Comisiones dictaminadoras todas las propuestas de la circunscripción y ordenará la lista que sería sometida por conducto del CEN a la Convención Nacional

6° Sí una vez aprobada la lista ocurrieran vacantes de propietarios, eran eliminados los suplentes y se corría la lista en orden ascendente. El presidente del CEN oyendo al CDE cubría la vacante, con derecho de preferencia aquellos que fueron propuestas a la Comisión Dictaminadora. Si faltaban los suplentes eran sustituidos por otro sin mover la lista.

7°. Sólo el CEN tenía la facultad para sustituir candidatos.

Procedimiento que mantenía la práctica tradicional de fortalecimiento de la democracia interna del PAN en el proceso de elección de candidatos, respondiendo a sus fines y

aspiraciones forjadas desde su nacimiento de ser escuela de ciudadanos y escuela de democracia, valores sustentados que lo diferenciaban como partido de oposición.

Reforma a los Estatutos en 2001. Del 8 al 9 de diciembre de 2001 en Querétaro, se llevo a

pusieron centro de votación, por lo menos uno en cada cabecera de distrito federal electoral, proceso en el cual tuvieron oportunidad de votar todos los miembros activos, y antela presión de la ciudadanía se permitió votar a quienes tenían la calidad de miembros adherentes, y junto con ellos se permitió votar a ciudadanos interesados en apoyar la candidatura de Vicente Fox.

Por ello en la reforma de Estatutos panistas 2001 destacan tres cambios fundamentales para elegir al candidato presidencial: a) Votaría sólo los miembros activos con el candado legal de cerrar dicho padrón tres meses antes de la elección interna; b) se crea una Comisión Electoral en la cual acceden a ella con derecho a voz representantes de los precandidatos; c) se sustituye la exigencia de mayoría calificada de tres quintas partes de la votación (60%), por la de obtención de una mayoría absoluta de votos (50% más 1); y, d) el proceso de elección del candidato presidencial deja de ser atribución de la Convención nacional, considerada como organismo de representación del panismo nacional, para dirigirse hacia un modelo de democracia directa, coincidiendo con los procesos internos enarbolados por partidos de tendencia socialdemócratas como el PRI y el PRD. ¿Un partido de cuadros, será capaz de ser funcional y eficiente en procesos democráticos internos con tendencias masificadas? En la elección presidencial de 2006 y 2012, los resultados indican que si fue posible.

Elección de senadores de mayoría.- La elección de las fórmulas de candidatos al senado seguía un procedimiento similar al del presidente pero dentro del territorio de una entidad federativa, y resultaban nominadas las fórmulas -integradas de propietario y suplente- que obtuvieran el primero y segundo lugar en el proceso electoral interno; cada miembro activo votaba por una sola fórmula (art.39). El empuje de democratización interna alcanzó también al proceso de nombramiento de candidatos a senadores por el principio de mayoría relativa, dejando atrás la Convención estatal de delegados, para ir a enfrentarse a una elección directa encaminada a establecer relación directa y compromisos con la membrecía activa del panismo en cada Estado.

Ahora, y también en las entidades en las cuales se empatarían las elecciones de gobernador el camino de la democracia directa dentro del panismo, no sería problemática en el caso de la existencia de uno o dos precandidatos presidenciales, pero en la medida que hubiera más

de dos, entonces se presentaría el problema de la fraccionalización partidista, en todas las entidades federativas del país porque se provocaría dispersión en las aspiraciones de precandidatos al senado, y se repercutiría en el mismo sentido para el caso de las elecciones de gobernador; fenómenos que al final de cuentas se transformaría en debilitamiento interno del PAN, dada origen de ser un partido elitista de cuadros y no de masas o de movimientos sociales como los partidos socialdemócratas. Se pensaba en la posible fraccionalización del partido que por ello también fue necesario prever la segunda vuelta en la elección interna para elegir al candidato presidencial y buscar resolverlo de la mejor manera institucional con el sistema de *Balotage*.

Convención estatal.- El Artículo 41 de los Estatutos panistas reformados en 2001 prescribía las atribuciones de las Convenciones estatales: de elegir por mayoría absoluta a los candidatos a diputados locales de representación proporcional o su equivalente en la legislación local (asamblea de representantes en el DF) y ordenar las propuestas de candidatos a diputados federales de representación proporcional.

Esta disposición representa un empuje democratizador mediatizado o frenado, se intentó mostrar con la reforma estatutaria de 2001, una mayor democratización para los proceso de nombramiento de diputados de representación proporcional, en la cual se abandona la facultad de la Convención nacional de hacer el nombramiento y lista de candidatos, pero al pasar a la Convención estatal, y no llevarse o seguirse el camino de democracia directa en manos de la militancia, se sigue manteniendo un sistema de control de quiénes serán los diputados asegurados por el sistema de representación proporcional en el cual se refleja el proceso de control y negociación de la vida interna del PAN en manos de su dirigencia.

Convención distrital: “Corresponde a las convenciones distritales elegir a candidatos a diputados federales y locales de mayoría relativa por mayoría absoluta y mediante las veces que sea necesario hasta alcanzar dicha votación; mientras que los candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, se elegían en la convención estatal.

La Convención distrital y municipales también elegirán propuestas de precandidatos a diputados federales y locales de representación proporcional, sujetándose a lo dispuesto en

el artículo 42, que regula el procedimiento de elección de los candidatos a diputados de representación proporcional federales y locales.

El camino para una democracia directa en el proceso de elección interna en el PAN, bajo la influencia y contagio de los partidos socialdemócratas mexicanos -PRI y PRD- como se dijo arriba para el caso de la designación de candidatos a diputados de representación proporcional, no es posible, y tampoco se aplica en procesos de elección de candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa; así es que se crea un sistema de elección interna aparentemente democratizador, pero que en esencia sigue siendo fuertemente controlado por las dirigencias estatales del PAN en cada estado bajo la figura de la Convención estatal mediante delegados. Quizá haya influido el temor sobre el manejo del proceso de elección interna de candidatos a diputados por ambos sistemas, para el proceso electoral federal intermedio de 2003. El mecanismo de elección y control para elegir a los candidatos a diputados de representación proporcional confirma esto.

Elección de diputados por el principio de representación proporcional.- La elección de candidatos a diputados federales de representación proporcional se adecuó a un mejor procedimiento democratizador, a saber en atención al Art. 42:

I.- *“Los miembros activos de un Municipio y el Comité Directivo Municipal podrían presentar propuestas de precandidatos a la Convención Municipal, de la cual surgirán tantas fórmulas como distritos electorales federales comprenda el municipio. En el caso de distritos con dos o más municipios con dos o más municipios, las propuestas de precandidaturas se llevarán a una convención distrital de la cual surgirá sólo una propuesta”.*

II.- *“Los Comités Directivos Estatales podrán hacer hasta tres propuestas adicionales, entre las cuales no podrá haber más de dos de un mismo género, que junto con las propuestas a las que se refiere el inciso anterior se presentarán en la Convención Estatal. En ella se elegirán y ordenarán el número de propuestas que correspondan a cada entidad. El número de éstas se establecerá según los criterios de aportaciones de votos del estado a la circunscripción y el porcentaje de votos que obtuvo el partido en el estado en las últimas elecciones a Diputados federales”.*

III.- *“el Comité Ejecutivo Nacional podrá hacer tres propuestas por circunscripción. En cada circunscripción no podrá haber más de dos propuestas de un mismo género”*

IV.- Una vez obtenidas las listas de candidatos de cada uno de los estados conforme a las fracciones anteriores, se precederá a integrar las listas circunscriptoriales de

- a. *Los primeros lugares de cada circunscripción serán ocupados por las propuestas del Comité Ejecutivo Nacional*
- b. *Enseguida, de conformidad con el porcentaje de votos obtenidos en la última elección a Diputados Federales por el Partido en cada entidad, se enlistarán en orden descendente las fórmulas de candidatos que hayan resultado electos en primer lugar en las Convenciones Estatales de cada una de las entidades de la circunscripción, y*
- c. *Posteriormente, según los criterios mencionados en la fracción II de este artículo, se ordenarán las fórmulas restantes. En todos los casos se respetará el orden que hayan establecido las Convenciones Estatales”*

Como se desprende de los textos y sentido de los mismos, en la reforma a los Estatutos del PAN en el año 2001, bajo la responsabilidad política de ser un Partido-gobierno, buscó demostrar ante la opinión pública que estaba dispuesto a ser forjador de la cultura política democrática mexicana; que para ello, instauraba procesos de elección interna de sus candidatos con mayor participación de sus miembros activos a través de impulsar una democracia o elección directa de miembros activos, en los procesos de elección de los candidatos a Presidente de la república, senadores de mayoría relativa y gobernadores.

Mientras que hubo una **democratización limitada** en los procedimientos internos para elegir candidatos a diputados de mayoría relativa y de representación proporcional, que abandonan la decisión de la Convención Nacional, y se deja su nombramiento en manos de treinta y dos Convenciones de delegados estatales y del DF, y el nombramiento de los candidatos a diputados federales de mayoría relativa en por lo menos trescientas Convenciones distritales, más las Convenciones Municipales en aquellos municipios metropolitanos que tuvieran por su población más de un distrito uninominal.

También deben resaltarse el deseo de mantener para el caso de los diputados de representación proporcional junto con la democratización limitada, el control partidista de las candidaturas que ingresarán con seguridad en la Cámara de diputados del Congreso de la Unión, que son los que encabezarán las listas a) una estatal, y b) la otra circunscripcional, porque los CDE, en cada estado y el CEN en cada circunscripción pondrán tres candidaturas, -en estatutos anteriores, el CEN estaba facultado para proponer seis candidatos-. Si se toma en cuenta las propuestas de harán los CDE, más tres que encabezarán la circunscripción puestas por el CEN, queda claro que en tratándose de candidatos panistas por el principio de representación proporcional, opera la ley de hierro de la oligarquía (Michels, 1972: 77), y las bases panistas solamente serán incorporadas para el cumplimiento de las cuotas legales que exigen la inscripción de cuarenta fórmulas por circunscripción. Esto es, el procedimiento se diseñó para que solamente los panistas de mayores liderazgos y peso político con fuertes relaciones con la estructura burocrática puedan acceder por esta vía al Poder legislativo.

En materia de elaboración de la lista de candidatos a senadores por el principio de representación proporcional continuó inamovible como atribución exclusiva de tipo elitista en manos del Consejo Nacional de acuerdo al Artículo 47 fracción IX. También fue plausible el impulso de una política electoral de equidad de género de que por lo menos sería propuesta una mujer frente a dos hombres, pero la cual obedece más a cumplir con el mandado de la ley federal electoral que impulsa una representación política de género desde la reforma electoral de 1996.

Reforma a los Estatutos 2004.- Esta reforma se justifica como necesaria “luego del análisis de los resultados de la elección federal del año 2003, nos persuadimos de que era necesario adaptarse al cambiante entorno político del país, mejorar nuestros instrumentos como partido con responsabilidad de gobierno, en particular respecto de los procesos de elección de candidatos, y sobre todo prepararnos para una mejor vinculación con la sociedad” (PAN, 2004: 1).

En el tema que nos ocupa e este trabajo, no se dieron cambios en la redacción estatutaria y se aplicaron en el mismo sentido para el proceso electoral federal 2006. Solamente se ponen a continuación un ejemplo del paulatino ingreso de decisiones anti-democráticas y

por lo mismo contrarias al tradicional proceso de democratización panista de sus miembros y de la sociedad mexicana. La sustitución de la primera candidatura al senado por el Estado de Puebla, aprobada estatutariamente a favor de Ángel .Díaz Caneja y sustituido después por el CEN, designando a Rafael Moreno Valle Rosas:

“El Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del Partido Acción Nacional, en conjunto con el Comité Directivo Estatal (CDE), determinó otorgarle al diputado local Rafael Moreno Valle Rosas la candidatura al Senado de mayoría por Puebla, desplazando al diputado federal Ángel Alonso Díaz Caneja, quien fue electo por los panistas para tal efecto el pasado 18 de diciembre, y quien ahora tendrá la candidatura plurinominal al Senado. Cabe recordar que Moreno Valle renunció a su militancia priista y a los cargos en el Congreso del estado el domingo pasado” (Garrido, 2006)

Este ejemplo muestra entre otros un proceso paulatino de separación de la doctrina, y sobre todo del respeto a los estatutos del PAN, asimismo, un abandono de la cultura política democrática mexicana impulsada desde lo que en otro momento había sido el principal partido de oposición; ahora como partido-gobierno, se empezaba a pavimentar un camino que respondía a un ejercicio pragmático de decisiones políticas, como el mejor recurso de permanencia o intento de mantenerse en el ejercicio del poder público.

Reforma a los estatutos en 2008.- El 14 de enero de 2008 la presidencia del CEN del PAN convocó a comités directivos estatales, delegaciones estatales, comités directivos municipales y a los miembros activos a la XVI Asamblea Nacional extraordinaria, para discutir y, en su caso aprobar la reforma estatutaria, que se llevaría a cabo el 26 de abril en el Auditorio Nacional del DF. En el acto inaugural el presidente del CEN Germán Martínez Cázares emitió un emotivo discurso llamando a aprobar la reforma, y de lo trascendente son un conjunto de conceptos donde se destaca la unidad partidista, la fortaleza del partido, pero el tema de la cultura democrática panista, de la democratización de la sociedad pierde terreno, veamos:

“El objetivo fundamental de la reforma es fortalecer al partido. En todo momento las propuestas que ahora pone la Comisión de Estatutos y el CEN a su consideración, se pensaron para ampliar nuestras posibilidades de triunfos

electorales y garantizar siempre la identidad panista. La doctrina panista se respeta, no se reforma.

El reto de nuestra estructura interna para lograr más victorias electorales es, sin duda, estrechar los vínculos con la sociedad.

Tenemos que devolverle al Partido la esencia con la que lo fundó Manuel Gómez Morín, un partido que sea escuela de ciudadanos.

Precisamente la reforma coloca claramente al partido en esa dinámica social. El dueño de este partido es el pueblo de México.

La reforma estimulará a candidatos panistas ganadores. Cerrará la puerta del PAN a candidatos oportunistas, pero le abrirá a quienes compartan nuestras ideas y preocupaciones, a esos ciudadanos que apuestan a la libertad solidaria, al aprecio al individuo, al Bien Común.

Puedo asegurarles que la reforma no se hizo pensando en contra de nadie, ni a favor de nadie. Por el contrario, esta reforma será motivo de unidad entre panistas. La unidad del PAN no se da en torno a personas, sino de ideas, por eso la unidad del PAN es un paso a las victorias electorales de mañana.

Tenemos ahora en nuestras manos la oportunidad de transformar a fondo a nuestro partido para hacerlo más fuerte, más grandioso; para ponerlo nuevamente en pie de guerra pacífica y democrática con miras a las elecciones federales del próximo año”
(Martínez, 2008, 2)

Las reformas que impactaron en materia de elecciones internas de candidatos terminaron por implantar el proceso de democratización panista iniciado en las reformas del año 2001. Esto es, se amplió el proceso de elección directa de candidatos a los procedimientos estatales para nombrar candidatos a diputados por el principio de representación proporcional y también a los candidatos a diputados de mayoría relativa.

Pero para dar cumplimiento a la reforma electoral federal del año 2007, se incorporó en el artículo 36 BIS la Comisión Nacional de Elecciones (CNE) (PAN, 2008, 21-24)

En su Apartado A, fue dotada la reforma para ser responsable de organizar los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular de nivel federal, estatal y municipal;

El Apartado B, explica la integración por siete Comisionados nacionales electos por el Consejo nacional a propuesta del Presidente del CEN regidos por los principios de: *certeza, objetividad y de imparcialidad*, con duración de seis años y posibilidad de una reelección;

El Apartado C, hace referencia que la CNE quien ejercerá sus atribuciones en las circunscripciones electorales a través de Comisiones Estatales (CEE) y del Distrito Federal y Comisiones Electorales Municipales (CME), Comisiones Electorales Delegacionales o distritales (CED; o CED), nombradas por la misma CNE a propuesta de los CDE: la CEE y del DF se integran por cinco comisionados, con duración de seis años y renovación escalonada cada dos años, cargo de tipo honorífico. La CEE designarán a las CME y CDE, con duración de cuatro años y escalonada cada dos años;

Por último el Apartado D, que hace mención a la formalización de un sistema de medios de impugnación para la solución de controversias de los procesos de selección interna de candidatos, con lo cual se ratifica el interés de fortalecimiento de comportamiento y respeto institucional sujetos a normas jurídicas claras y objetivas para dar certeza jurídica. Muy importantes para fortalecer la democracia procedimental. Para ello la CNE sesionará en Pleno para conocer de los recursos de reconsideración contra decisiones de la Sala; y, en Sala se resolverán controversias contra CEE, CEDF; CME y CDE por la selección de candidatos, no se modifican en lo que se refiera a los procedimientos diferenciados entre candidaturas obtenidas por procesos de elección interna para elegir presidente de la república, senadores de mayoría relativa, y en su caso gobernadores; y por el otro lado los proceso de elección. El CEN conocerá del Juicio de revisión contra actos de la CNE, emitidos en ejercicio de facultades distintas a la de la revisión de los actos de las Comisiones territoriales

Y además que la interposición de los recursos de impugnación, no produciría efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado, lo que significa que los acuerdos continuarán hasta que pudieran ser cambiados por una resolución diferente. Disposición que va en el mismo sentido de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en*

Materia Electoral que dice en su artículo 6 punto. 2. “En ningún caso la interposición de los medios de impugnación previstos en esta ley producirá”

También quedó muy claro en esta reforma novedosa, que daba paso a una estructura partidista de tipo electoral interno, que en el caso de llegar a producirse una declaración de nulidad del proceso interno de selección de candidatos, se dará lugar a la designación de candidato por parte del CEN. (de este tema se abordará en mayor medida más adelante).

En el nuevo artículo 36 TER, se establecen las base a seguir en todos los procesos de selección (no elección) de candidatos a cargos de elección popular de carácter federal, estatal y municipal, en donde en diez párrafo considerados letras arábicas de la a. a la j. se mencionan: convocatoria; listado nominal; miembros activos y adherentes; registro de precandidatura sujetas a principios de elegibilidad; precampaña dentro de normatividad; designación de candidaturas en caso de coaliciones como lo señale el convenio registrado; sustitución de precandidaturas por el CEN siempre que no se haya agotado tiempo de precampaña; resoluciones de la CNE contra precandidatos en caso de violaciones a normatividad electoral, pudiendo cancelar registro en casos de reincidencia; cancelación del proceso interno por el CEN a propuesta de la CNE, pudiendo aprobar reposición o hacer designación de candidato; y, asignación de gastos a precandidatos por el CEN; o centralización de los mismos para precampaña, adoptando la tesorería nacional partidista las decisiones pertinentes para la fiscalización de gastos.

Elección del candidato a la presidencia de la república. Respecto de la elección del candidato a la presidencia de la república, al artículo 37 se le hicieron las adecuaciones para iniciar el trámite ante la CNE, como presentación ante ella el registro de precandidatura, además se cambia la denominación de Registro Nacional de Electores por Listado Nominal de Electores, que en relación con el nuevo Artículo 36 TER punto b. que se menciona

“El listado nominal de electores se cerrará seis meses antes de la elección de que se trate. La Comisión Nacional de Elecciones tendrá sesenta días para revisar y hacer observaciones. La Comisión de Vigilancia del registro nacional de Miembros resolverá, conforme al procedimiento previsto en el reglamento, las inconformidades que se le presenten en relación con la integración del listado

nominal de electores a más tardar noventa días antes de la elección correspondiente. Concluido el plazo el listado adquirirá el carácter de definitivo”

Se mantiene el triunfo de la candidatura por mayoría absoluta de los votos emitidos acumulados en todo el proceso. Pero, si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría absoluta, obtendrá la candidatura quien logre una mayoría del 37% o más de los votos válidos emitidos, con una diferencia de cinco puntos porcentuales o más respecto del candidato que le siga en votos válidos emitidos. Estas disposiciones se aplicaron en el proceso interno para las elecciones presidenciales 2012, y no fue necesaria la cláusula de elegibilidad mínima anotada porque: “En las elecciones internas de –del 5 de febrero de 2012-, la ex secretaria de Desarrollo Social y de Educación obtuvo 53.9% de los votos de militantes y adherentes. Ernesto Cordero logró 38.9% de las preferencias, y Santiago Creel alcanzó 6.1% de los sufragios, con 96% de las casillas computadas” (Figuerola, Héctor: 2012)

Elección de candidatos a senadores de mayoría. Para el proceso de elección de estas candidaturas, se estableció el procedimiento siguiente: a) presentar solicitud de registro de precandidatos a la CNE, los precandidatos aprobados deberán cumplir con normas Constitucionales, electorales, estatutarias y reglamentarias; b) el proceso de elección directa se mantuvo como en las adecuaciones de 2001, mediante centro de votación, con derecho de votación de miembros activos y adherentes incluidos en el listado nominal de electores, c) .serán candidatos quienes obtengan el primero y segundo lugar en la votación. Los electores votarán por una sola fórmula; y d) la organización, coordinación, realización y seguimiento del proceso estará a cargo de la CNE. El Consejo nacional seguirá ordenando la lista de candidatos a senadores por el principio de representación proporcional en atención al artículo 47 fracción XI.

Elección de candidatos a diputados.- Corresponde a los miembros activos elegir a los candidatos a Diputados Federales o Locales de mayoría relativa, o su equivalente en la legislación en vigor conforme al procedimiento señalado en el artículo 38 de los estatutos, salvo por lo que se refiere al centro o centros de votación, que se instalarán según lo determine la Comisión Nacional de Elecciones. La que podrá autorizar excepcionalmente que los adherentes puedan votar para elegir las candidaturas a diputados. El procedimiento señalado por el artículo 38 marca los pasos siguientes:

1) Los interesados presentarán su solicitud de registro de precandidatura a la Comisión Nacional de Elecciones.

- 2) Los precandidatos registrados y aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones deberán cumplir con lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Local, la legislación electoral vigente, estos Estatutos y los reglamentos del Partido,
- 3) La elección se realizará de entre los precandidatos cuyo registro haya sido aprobado y se llevará a cabo en una o varias etapas en centros de votación instalados en, al menos, todas las cabeceras de los distritos electorales locales de la región en que se realice la elección.
- 4) Los precandidatos registrados deberán participar en los debates conforme a programa previamente establecido por la Comisión Nacional de Elecciones. Podrán votar todos los miembros activos que se encuentren incluidos en el Listado Nominal de Electores;
- 5) Para obtener la candidatura se requerirá la mayoría absoluta de la suma de los votos válidos emitidos, que se acumulen durante todo el proceso. Si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría antes mencionada, obtendrá la candidatura quien logre una mayoría de 37% o más de los votos válidos emitidos, con una diferencia de cinco puntos porcentuales o más respecto del candidato que le siga en votos válidos emitidos.
- 6) Si ninguno de los precandidatos registrados obtiene las mayorías señaladas en el párrafo anterior, quienes hayan obtenido los dos porcentajes más altos de votación participarán en una segunda vuelta. Preferentemente, la segunda vuelta será simultánea, en los términos de la respectiva convocatoria. En el supuesto de segunda vuelta simultánea, el reglamento establecerá el modo de expresión de la segunda preferencia.

Elección de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional.-

Se mantiene igual redacción que la de 2001, con la sustitución de Convención estatal por elección estatal

4.- LA CONSULTA ABIERTA Y DESIGNACIÓN DIRECTA. COMO EXCEPCIÓN A LA DEMOCRACIA INTERNA

En los estatutos aprobados en 1992, aparece ya en la fracción XV del Artículo 62 sobre facultades y deberes del CEN la de *“Vetar, previo análisis, las decisiones de las Asambleas y Convenciones estatales y Municipales, así como las decisiones de los Consejos estatales, Convenciones Distritales o de los Comités Directivos Estatales, Municipales o Delegacionales, sí a su juicio, son contrarias a los principios y objetivos del Partido o*

inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos. El Comité Estatal o Municipal correspondiente, podrá pedir que se lleve el asunto para su resolución final ante el Consejo Nacional o su Comisión Permanente, con audiencia de las partes interesadas”. Disposición que se mantiene en la fracción XV del artículo 64 en los estatutos reformados en el año 2001. Una disposición cargada de subjetividad, utilizada preferentemente para anular candidaturas no deseadas.

Esta disposición tenía relación con lo anotado en el artículo 43 estatutario que dice: “En casos especiales y a falta de decisión del órganos competente, el Comité Ejecutivo Nacional, previa consulta con el Comité Directivo Estatal que corresponda, podrá resolver sobre la participación de Acción Nacional en elecciones locales y sobre la postulación de candidatos federales y locales. La sustitución de candidatos en los casos que proceda será hecha por el Comité Ejecutivo Nacional”.

Para el proceso de reforma estatutaria 2008, con una mejora legislativa en los artículos 14 párrafo tercero, párrafo quinto del Apartado D del artículo 36 BIS, en relación con el artículo 43, fue regulada ampliamente la combinación de decisiones democratizadoras frente a decisiones autoritarias para nombrar candidatos denominados formalmente métodos extraordinarios de selección de candidatos por: a) elección abierta popular; y b) designación directa.

Método de elección abierta.- El método de elección abierta es el sistema electoral de carácter interno, en virtud del cual los ciudadanos en pleno ejercicio de sus derechos políticos y con capacidad legal para participar en la elección del cargo de elección popular, expresan su preferencia respecto a las precandidaturas registradas a través de la emisión de voto en forma individual, libre y secreta, en centros de votación instalados en la entidad federativa, municipio, delegación o distrito de que se trate, reza al artículo 43 dejando en claro que todos los ciudadanos de un determinado territorio político electoral pueden elegir a un candidato; las figuras limitativas de miembro activo o adherente desaparecen, se abre la oportunidad para una elección totalmente directa a la ciudadanía, mayor democratización no se podría espera. **Y en su apartado A dicho artículo menciona las hipótesis para su ejercicio, a saber qué:**

- a. El porcentaje de votación obtenido por el Partido en la elección inmediata anterior, federal o local sea menos al diez por ciento de la votación total emitida;
- b. El porcentaje de participación ciudadana en la elección inmediata anterior, federal o local, sea menor al cuarenta por ciento;
- c. El resultado de la aplicación de algún instrumento de opinión pública arroje una preferencia electoral (al PAN) menor al veinte por ciento;
- d. Al cierre de la fase de recepción de solicitudes de registro, se hubiere inscrito únicamente un aspirante;
- e. Solicitud del Consejo Estatal, Comité Directivo Estatal o la mayoría de los Comités Directivos Municipales para el caso de elecciones de Gobernadores o Jefe de Gobierno y Senadores de Mayoría; por solicitud del Consejo Estatal, Comité Directivo Estatal o los Comités Directivos Municipales involucrados, por lo que se refiere a Diputados Federales y Locales de Mayoría, así como cargos municipales. Las solicitudes deberán ser acordadas de conformidad al quórum de asistencia y quórum de votación requerido por el Reglamento correspondiente;
- f. En los supuestos previstos en el reglamento respectivo.

Como se aprecia la reforma estaba encaminada a crear las condiciones para que el PAN, como partido político cumpla cabalmente su propósito de ser un partido que esté interesado en involucrar a la ciudadanía con el deseo de persuadirla a fin de participar competitivamente en los procesos electorales constitucionales. En este renglón es claro que se fortalece institucionalmente el espíritu de democratización tanto del partido como de la sociedad. Dejando en claro que resulta novedoso observar como un partido calificado de conservador, elitista, de cuadros adopte estrategias normales para sus adversarios los partidos mexicanos PRD y PRI.

Método de designación directa.- Anota el Apartado B del artículo 43 que: El Comité Ejecutivo Nacional, previa opinión no vinculante de la Comisión Nacional de Elecciones, designará de forma directa a los candidatos a cargos de elección popular, en los supuestos siguientes:

- a. Para cumplir reglas de equidad de género;
- b. Por negativa o cancelación de registro acordadas por la autoridad electoral competente;

- c. Por alguna causa de inelegibilidad sobrevenida;
- d. Por fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, renuncia o cualesquiera otro supuesto de falta absoluta de candidato, ocurrida una vez vencido el plazo establecido para los procesos internos de selección de candidatos;
- e. Por situaciones políticas determinadas en el reglamento;
- f. Por hechos de violencia o conflictos graves atribuibles a más de uno de los precandidatos a cargos de elección popular, o cualquier otra circunstancia que afecte la unidad entre miembros del Partido, ocurridos en la entidad federativa, municipio, delegación o distrito de que se trate;
- g. El porcentaje de votación obtenido por el Partido en la elección inmediata anterior, federal o local, sea menor al dos por ciento de la votación total emitida;
- h. Se acredite que las solicitudes de ingreso de miembros activos y de registro de adherentes se realizaron en contravención a lo dispuesto en los artículos 8 y 9 de estos Estatutos.
- i. En los casos previstos en estos Estatutos.

Con estas disposiciones la facultad del CEN de designar candidatos se moderniza provocando una mejor transparencia dentro del proceso de nombramiento de candidaturas, pero sobre todo debe destacarse como un fenómeno de auténtica excepción, lo plausible es la apertura a la sociedad del PAN para fortalecerse asimismo como partido. Quedando en claro que la citada reforma de 2008 lograría los objetivos deseados de unidad partidista, mantenimiento del poder, sin desvirtuar la herencia doctrinaria de sus fundadores. Empero, los resultados de los procesos 2008 y sobre todo 2012, han provocado todo un movimiento interno de molestia a resultados adversos. En principio aquí se anota que el problema no son el sentido legal de las reformas estatutarias las responsables, sino el abusivo ejercicio pragmático de decisiones de los órganos de dirección y de organización electoral.

Así llegado el proceso federal electoral intermedio de 2009, los datos de la elección federal muestran que al PAN no le fue bien, esto es, no se lograron las expectativas forjadas con la reforma estatutaria. Los partidos políticos nacionales tuvieron los resultados siguientes: PRI: 184 diputados de mayoría y 53 de representación proporcional (total: 237); PAN, 70 diputados de mayoría y 73 de representación proporcional (total: 143); PRD, 39 diputados

de mayoría y 32 de representación proporcional (total: 71); PT, 3 diputados de mayoría y 10 de representación proporcional (total: 13); PVEM, 4 diputados de mayoría y 18 de representación proporcional (total: 22); Convergencia, 6 diputados de representación proporcional; y PANAL, 8 diputados de representación proporcional (Velázquez, 2009: 35). Respecto del proceso electoral federal ni se diga las consecuencias; la causa el pragmatismo creciente del PAN- hecho gobierno.

V.- INSTITUCIONALISMO VS PRAGMATISMO (FLEXIBILIZANDO LAS REGLAS).

Cuando el PAN se hizo gobierno federal de forma natural sufrió el síndrome de la sustitución de las élites, se enfrentaba a las presiones pragmáticas de ciudadanos no militantes, que aspiraban a ser candidatos panistas con una cultura política diferente provocando la preocupación de resolver normativamente este asunto, para ello se introdujo un candado de freno a los tránsfugas a través de señalar en una adición al inciso c) del artículo 8° de los Estatutos destinada a aquellos políticos que habían ingresado al PAN en calidad de miembros adherentes pero habían militado en otros partidos políticos, cuyo texto original exigía seis meses de adherencia para subir al estatutos de miembro activo, mientras que la adición para los ciudadanos que militaron en otros partidos exigió 18 meses, siempre y cuando hubieran sido dirigentes o candidatos de otros partidos. Reforma aprobada a los Estatutos en el mes de mayo del año 2004. La nominación de candidatos empezó a mostrar una fuerte desviación de la aplicación de las normas internas para ingresar en un camino sinuoso de decisiones pragmáticas, así se aumenta el ejercicio pragmático en el nombramiento de candidatos a gobernador sin sujetarse a reglas y por razones de aumento de la competencia electoral como en

I PAN ha

comunicado a su militancia activa en el país un informe-balance sobre el comportamiento electoral en los últimos dieciocho años, datos presentados en graficas y nula interpretación, para que en el ejercicio de la libertad de cada miembro saque sus propias conclusiones, las que yo hago son las siguientes:

“1ª. El PAN ha venido perdiendo el voto urbano de manera constante en relación con las elecciones presidenciales del año 2000 al 2012. Mientras en la primera elección ganadora presidencial obtuvo 12'910,517 votos urbanos; decreció en 2006 a 11'214,259 votos, para caer en la pasada elección a 8'430,207 votos provenientes de la ciudadanía urbana. Mayor presencia en la ciudadanía rural; por el contrario el PAN obtuvo 2'111,511 sufragios rurales en 2000, subió a 3'497,235 en 2006, para crecer hasta 4'347,280 sufragios rurales en la pasada elección del primero de julio. Debe haber una explicación del porque un partido formado para las clases medias y urbanas, estas le retiran su apoyo y en cambio lo acrecienta en el medio campesino seguramente tiene algo que ver la política social de los gobiernos federales panistas.

2ª. Si el PRI pierde el PAN gana, si el PRI gana el PAN pierde, así se ha generado la primera alternancia entre estos dos partidos políticos, derribando el anhelo soterrado de la socialdemocracia ortodoxa, de que después del PRI y del PAN en la presidencia seguiría un gobierno presidencial del PRD, por lo menos ese anhelo deberá esperar otro sexenio más. El Pan obtuvo 9'146,841 sufragios en 1994; ganó la presidencia en coalición con el PVEM en el año 2000 con 15; 989,636 votos; reteniéndola con mucho esfuerzo en la elección del año 2006 con un retroceso o pérdida de cerca de un millón de votos (989,352), al haber sido electo el presidente Calderón con tan sólo 15'000,284 votos. Así, si el PRI se hundió en 2000 y 2006, se recuperó en 2012, y con ello hundió al PAN cayendo 2'314,637 votos, para quedar con una votación en las presidenciales de tan solo 12'786,647 sufragios.

3ª. Que el PRI no obstante que ganó la presidencia en coalición con el PVEM, si se restan los votos de este partido político, sigue siendo un partido que no salió robustecido como sus dirigentes nacionales y analistas coyunturales lo pregonan. El PRI si se le mira en un lapso de dos décadas en relación con su comportamiento electoral por la presidencia de la república, podemos mirar que en 1994 triunfó con 17'181, 651 votos y que en la reciente elección obtuvo 19'226,784 votos; en dieciocho años y sumando los votos de su aliado el PVEM apenas si creció 2'045,133 votos. Partido que sabe su debilidad y por ello en principio se ha dedicado en los últimos días a refrescar la memoria de los mexicanos en su tradicional historia de un pasado nefasto que fue el autoritarismo ejercido en la era del partido hegemónico pragmático.

4ª. Que el PRD de no haber atacado a las instituciones electorales y políticas allá en 2006; de no haberse sumido en una lucha intestina por la dirección nacional partidista; y de haber explotado exitosamente los lazos políticos que generaron las coaliciones en elecciones estatales en 2010, habría llegado a la presidencia de la república. Los datos muestran a este partido como el más sólido en camino ascendente por la presidencia de la república: mientras que en 1994 obtuvo 5'852,134 votos; en el 2000 creció a 6'256,780 sufragios, para estar a punto de ganar en el 2006 con 14'756,350 votos. Lamentablemente en las elecciones recientes sólo creció en seis años 1'146,649 votos para llegar a 15'896,999votos.

5ª. La socialdemocracia modernizadora del PRI tiene un acuerdo epistemológico con la democracia centrista del PAN, se han alternado el poder dentro de un ambiente de cordialidad, diálogo y entendimiento. La socialdemocracia radical del PRD al querer refundar al país produce desconfianza y ha perdido” (García, 2012). Ante este panorama difícil y sobre todo por los resultados adversos. Dentro del PAN se ha gestado todo un movimiento que está llevando a revisión los Estatutos, pero que la organización denominada “Lo mejor para México”, ha difundido datos precisos que muestran las violaciones a los Estatutos, y por ende el alejamiento del papel del PAN como partido político forjador de una cultura democratizadora y de construcción de un respeto al estado de derecho, al no respetarse las normas internas e imponerse decisiones pragmáticas.

Sobre este tema he apuntado que: “Lo mejor para México”, ha dado principio a un análisis que confronta las reformas a los estatutos llevadas a cabo en 2008, frente a su implementación en la realidad socio-política. El documento pone a debate y endereza la responsabilidad y por lo mismo el cobro de facturas en contra de dos comisiones: La Comisión Nacional de Elecciones (CNE) y La Comisión de Vigilancia del registro Nacional de Miembros del PAN, bajo la hipótesis de que ambas autoridades partidistas rompieron con el sustrato esencial que mantuvo a Acción Nacional incólume en su lucha histórica por alcanzar el poder al no cumplir cabalmente con el principio exigido de legalidad; esto es, queda en el aire la idea de que el CEN consintió la comisión de irregularidades. “Lo mejor para México” dice que el objetivo de la CNE fue crear una autoridad imparcial, que organizara los procesos de selección de candidatos, para garantizar la unidad del partido y dar como resultado triunfos electorales. Para ello tiene como

facultades preparar, organizar, supervisar y calificar los procesos de candidatos y dirimir controversias.

Pero en el pasado proceso federal electoral este (grupo de panistas) ha mencionado por lo menos veinticuatro irregularidades; para contribuir a ese debate social y nacional al que debe estar sujeto todo partido político mexicano como entidad de interés público, se enlistan las más sobresalientes:

- 1) No se respetaron plazos para ubicación e integración de casillas, aprobación de registros, inicio de precampañas.
- 2) Las secretarías de organización en los estados sustituyeron a las autoridades partidistas encargadas de la elección interna.
- 3) Multiplicación de impugnaciones, por olvido de normas legales e impulso de criterios diversos, provocando importante número de impugnaciones.
- 4) Acciones para que las comisiones electorales en algunos Estados, renunciaran o no funcionaran, para construir el argumento necesario para hacer designaciones y no elecciones internas. Los integrantes de la CE en Baja California Sur renunciaron al cargo; en Tamaulipas no se instaló CE.
- 5) Incapacidad financiera de los CDE para eficientar los procesos de elecciones internas.
- 6) Violación de los estatutos al no llevarse a cabo los procesos internos democráticos, abusando de los casos de excepción mediante el uso del recurso de designación de candidatos, ya que se propusieron designar candidaturas en 24 Estados a Senadores, Diputados de representación proporcional y diputados de mayoría.
- 7) Se designaron 24 fórmulas de candidatos al senado (48 candidaturas de un total de 64) y se designaron candidatos a diputados uninominales en 140 distritos federales. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) resolvió que la CNE había violado los estatutos del PAN.
- 8) El TEPJF resolvió el 30 de noviembre de 2011 que en todo proceso interno debía respetarse la equidad de género, (aún en proceso de elecciones internas); sin embargo, la CNE en la emisión de convocatorias nunca tomó las providencias

necesarias, ni advirtió a los contendientes de las posibles consecuencias de dicha resolución.

- 9) En el cumplimiento de la equidad de género, el cambio de candidaturas atendió a criterios discrecionales, sin que se pudiera conocer la fundamentación de los mismos.
- 10) En suma: los resultados electorales no reflejan deficiencia de las normas internas panistas, por ello la mirada se ha dirigido hacia la conducta y comportamiento de múltiples actores que impulsaron y abusaron de un pragmatismo desenfrenado. (García, 2012: 19).

El PAN a través de la CNE el 20 de enero de 2012, anuncio oficialmente la designación de candidatos a Diputados Federales por el principio de Mayoría Relativa y por el principio de Representación Proporcional y a candidatos a Senadores por el principio de Mayoría Relativa en los Distritos Federales Electorales en los estados siguientes: Baja California, Chiapas, Chihuahua, D.F.; Durango, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco, Veracruz, Yucatán, a esto se debe agregar el conjunto de proceso de elección interna convocados y suspendidos para terminar negociados, quedando evidenciado un proceso interno fuera de los objetivos plasmados de manera estatutaria y por ende contrarios a toda ejercicio democrático.

Conclusión: el Pragmatismo adoptado por el PAN en los últimos procesos electorales puede ser una causa del retroceso electoral que vive dicho partido político nacional, además de violentar o clausurar un largo camino de ejercicio democrático interno, y de formación de una cultura política democratizadora a la mexicana forjada por sus fundadores, en particular por el pensamiento González Luna.

Los objetivos que llevaron a las reformas de los estatutos en los años 2011, 2004 y 2008, para responder el PAN en su calidad como gobierno, en la realidad fueron limitadas por la adopción formal de procedimiento propios de partidos de masas o socialdemócratas que se vuelven inoperantes para un partido de cuadros, elitista o conservador como el PAN.

Referencias.

Almond, Gabriel A. y Verba, Sidney, 1983, *The civic cultura: Political Attitudes and Democrecy in five Nations*, USA, Princenton University Press.

Álvarez de Vicencio, Ma. Elena, 2001, *Alternativa democrática, ideología y fuerza DEL PARTIDO Acción Nacional*, México, EPESSA.

Figueroa, Héctor y Becerril, Andrés, 2012, “Gana Josefina Vázquez Mota candidatura del PAN a la Presidencia”, *Excélsior*, México, febrero 6.

García García, Raymundo, 2012, “El balance electoral del PAN”, *Milenio Puebla*, 27 de julio

García García, Raymundo, 2012, “Confrontación estatutaria en el PAN” *Milenio Puebla*, agosto 24.

Garrido Ortega, Martha, 2006, “Rafael Moreno Valle obtuvo una candidatura al Senado por el PAN”, *La jornada de Oriente*, Puebla, 8 de marzo.

González Luna, Efraín, 1991, *Humanismo político*, México, EPESSA.

Martínez Cázares, Germán, 2008, “editorial de la revista *La Nación*, órgano de difusión del PAN”, *La Nación*, Año 66 Número 2306,

Michels, Robert, 1972, *Los partidos políticos. VOL. I*, Buenos Aires, Amorrortu editores.

PAN, 2002, *Estatutos aprobados durante la LIV Asamblea Nacional Extraordinaria, del PAN celebrada en 1 de mayo de 2002 en Querétaro*, México, PAN.

PAN, 2008, “Proyecto de reforma de estatutos aprobados por el Comité ejecutivo Nacional y el Consejo nacional Comisión de reforma de estatutos”, *La Nación*, Año 66 Número 2306.

Velázquez, Manuel, 2009, “Completa IFE la composición de San lázaro”, *El Financiero*, 13 de julio.