

# Los estados mexicanos: análisis de partidos y sistemas de partidos en perspectiva multinivel <sup>1</sup>

LISANDRO DEVOTO<sup>2</sup>

**RESUMEN:** El trabajo propone analizar las dinámicas de la competencia partidista y sus consecuencias en México desde una perspectiva multinivel, y a partir de la experiencia latinoamericana. A partir del análisis de las elecciones realizadas en 19 estados de la república mexicana en 2015-2016 donde se dieron elecciones concurrentes para gobernador y presidentes municipales, además de elecciones legislativas locales, se estudia el grado de congruencia de los sistemas de partidos en los distintos niveles institucionales, la distribución de los apoyos electorales en el territorio para los principales partidos (PAN, PRI y PRD), así como las estrategias partidistas de competencia y las victorias alcanzadas por los distintos institutos políticos en los cargos ejecutivos disputados.

**PALABRAS CLAVE:** México, subnacional, multinivel, congruencia, nacionalización, territorio

## INTRODUCCIÓN

Los sistemas de partidos han sido estudiados como sistemas homogéneos, esto es, bajo el supuesto implícito de que lo que ocurre a nivel nacional se refleja fielmente en todo el territorio y en los diferentes niveles institucionales del sistema (Rokkan, 1970). Por lo tanto, se ha ignorado sistemáticamente lo que ocurre a nivel subnacional, minimizando e incluso desconociendo el mosaico de interacciones que supone la política local y estatal en la dinámica de los sistemas políticos. En respuesta a esta situación, estudiar el funcionamiento de los sistemas políticos a nivel subnacional resulta de primera importancia para entender en qué medida se replica en cada entidad el reparto de fuerzas presente a nivel nacional, y cómo se organizan los partidos políticos en el territorio, contradiciendo la presunción de que la dinámica de un sistema resulte necesariamente homogénea.

Este trabajo propone analizar las dinámicas de la competencia partidista presentes a nivel subnacional (estatal y municipal) y sus consecuencias en México, un sistema federal donde la competencia de los actores en el territorio no es homogénea, sino que presenta características diversas en términos de la competitividad, la emergencia de actores locales

---

<sup>1</sup> Trabajo en progreso para su discusión en el XVII Congreso Nacional de Estudios Electorales, de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales.

<sup>2</sup> UNAM, Programa de Becas Posdoctorales, Becario del Instituto de Investigaciones Jurídicas. Doctor de Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México. Correo: lisandro.devoto@gmail.com

que compiten con los partidos nacionales, la distribución de los apoyos de los partidos nacionales en el territorio y su nivel de nacionalización, y la congruencia entre los niveles de competencia. El trabajo se enmarca en la discusión más reciente de la política comparada, desde una perspectiva multinivel, lo que implica conocer las interacciones existentes entre distintos niveles de competencia, así como entre distritos dentro de un mismo nivel (Freidenberg y Suárez-Cao, 2014; Freidenberg y Dosek, 2013; Schakel, 2013). La experiencia latinoamericana brinda el marco para la discusión (Batlle y Puyana, 2011; Calvo y Leiras, 2012; Dosek, 2014; Freidenberg y Suárez-Cao, 2014).

Partiendo del análisis de los procesos electorales más recientes (2015-2016) en los distintos estados del país, se busca comparar, desde una perspectiva multinivel, los resultados en los niveles estatal y municipal, así como entre distintos distritos del mismo nivel de un sistema de partidos, buscando conocer el “nivel de congruencia” del sistema de partidos entre los distintos niveles (Gibson y Suárez Cao, 2010; Dosek y Freidenberg, 2013; Freidenberg y Suárez Cao, 2014); y explorar el grado de homogeneidad del apoyo electoral a lo largo del territorio nacional para los principales partidos presentes en el sistema, abordando la situación en cada uno de los estados a través de la medida de “estatización” de partidos. El análisis se complementa con los partidos que ganan las elecciones en los distintos niveles de competencia, para conocer cuán fragmentado está el poder, cuál es el nivel de estabilidad o de cambio de la competencia, el nivel de incertidumbre de los procesos electorales, y el nivel de polarización de las élites partidistas y sus capacidades para cooperar.

El texto se estructura de la siguiente manera. En primer lugar, se realiza un breve repaso de la literatura existente sobre el tema en América Latina. A continuación, se calcula la medida de congruencia para 18 estados de la república que tuvieron elecciones para elegir tanto gobernador como presidentes municipales en 2015 y 2016: Baja California Sur, Campeche, Colima, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí y Sonora, en 2015; y Tlaxcala, Sinaloa, Quintana Roo, Tamaulipas, Chihuahua, Hidalgo, Aguascalientes, Durango y Zacatecas, en 2016. En todos los casos se trata de elecciones concurrentes, por lo que quedan fuera aquellos estados en los que sólo se eligieron gobernadores o presidentes municipales<sup>3</sup>. El análisis se realiza diferenciando los estados

---

<sup>3</sup> En 2016 también hubo elecciones en Puebla, en Baja California y en Veracruz. En el primer caso sólo se eligió gobernador, en el segundo sólo presidentes municipales y diputados locales, y en el tercero gobernador y diputados locales, por lo que no están incluidos en el trabajo. Sin embargo, este resulta ser sólo el primer paso

congruentes de aquellos que se mostraron incongruentes, incorporando los resultados electorales en términos de partidos ganadores, con la intención de conocer la distribución del poder en las entidades federativas. En tercer lugar, se presenta la medida de “estatización” (adaptación al nivel estatal de la medida de nacionalización de partidos desarrollada por Boschler, 2010), calculada para PAN, PRI y PRD a partir de los datos de elecciones de diputados locales. Para finalizar se presentan algunas conclusiones preliminares, y se plantea una posible agenda de investigación futura.

## **REVISIÓN DE LA LITERATURA**

El proceso de transición a la democracia en México ha estado marcado por una sucesión de reformas electorales que fueron regulando una paulatina apertura política al pluralismo y el pluripartidismo (Woldenberg, Salazar y Becerra, 2011). Este proceso ha sido muy estudiado, aunque su impacto en el ámbito subnacional, en las distintas entidades que conforman la federación, lo ha sido mucho menos (Peschard, 2008).

Sin embargo, la tendencia a estudiar la realidad política subnacional ha ido en aumento en los últimos años, ya que diversos estudios se han centrado en estudiar la problemática del sistema político en estados y municipios (Aranda, 2004). Por lo general se trata de estudios de caso que permiten conocer lo sucedido en distintas entidades durante los procesos electorales locales y federales, pero todavía son escasos los trabajos que lo hacen desde una perspectiva comparada buscando comprender los cambios en los patrones de la competencia tanto en el tiempo como a lo largo del territorio. Se han abordado temas como los resultados de los distintos procesos electorales estatales (Mirón Lince, 2009, 2014; Bravo y Martínez, 2014), la problemática de los organismos electorales locales, tanto administrativos como jurisdiccionales (Méndez y Loza, 2013; Mirón Lince, 2014), la normatividad electoral estatal (Peschard, 2008) o la formación de alianzas electorales para las elecciones de gobernador (Reynoso, 2010, 2011; Méndez, 2012; Miño, 2015) y su

---

de un estudio que abarca un mayor periodo de tiempo, con miras a enriquecer y consolidar el análisis del sistema político desde la perspectiva multinivel en México. El único caso que cumple con ambas elecciones y que no fue incluido es Oaxaca, ya que el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana no publicó los resultados del cómputo distrital en los ayuntamientos, y tampoco los del PREP, que originalmente estaban disponibles pero luego fueron “bajados” del sitio [www.prepoaxaca2016.com.mx](http://www.prepoaxaca2016.com.mx) (estuvo disponibles días después de la elección, pero para el mes de septiembre ya no se podía acceder al mismo).

regulación en los distintos estados de la república (Ramos, 2011), sólo por citar algunos ejemplos.

Por su parte, el estudio de la competencia a través del territorio ha sido trabajado fundamentalmente en Estados Unidos (Schattschneider, 1941/1964; Sundquist, 1970) y Europa (Swenden y Maddens, 2008; Schakel, 2013) pero poco analizado por los estudiosos de América Latina, aun cuando en los últimos años se han desarrollado trabajos que profundizan en el análisis subnacional de los sistemas federales en Argentina (Calvo y Escolar, 2005; Leiras, 2007; Gibson y Suárez-Cao, 2010; Suárez-Cao, 2011 y 2013; Escolar, 2011) o México (Harbers, 2010) y en el estudio multinivel del sistema de partidos federales y unitarios en América Latina (Freidenberg y Suárez Cao, 2014).

Los trabajos sobre nacionalización en la región no están tan extendidos y son de desarrollo reciente<sup>4</sup>. El estudio pionero de Jones y Mainwaring (2003) presentó un primer cálculo de los niveles de nacionalización de los principales partidos políticos en 14 países de la región. Otros estudios comparados han centrado sus esfuerzos en la relación entre descentralización y nacionalización (Harbers 2010, Leiras 2010) en América Latina. Existen estudios de caso para países como Bolivia (Vergara 2011), Chile (Došek 2014a), Colombia (Dargent y Muñoz 2011, Batlle y Puyana 2011), Perú (Vergara 2011, Tanaka y Guibert, 2011), Uruguay (Došek 2014b), Venezuela (Sagarzazu 2011), e incluso los países de Centroamérica (Alfaro-Redondo 2010), aunque los casos más estudiados son Argentina (Calvo y Escolar 2005, Suárez-Cao 2011, Abal Medina 2011, Calvo y Leiras 2012, Leiras 2010 y 2013) y Ecuador (Pachano 2004, 2008a y 2008b; Freidenberg 2014; Eichorst y Polga-Hecimovich 2013; Polga-Hecimovich 2014). Con algunas excepciones, la mayoría de estos estudios se concentran en el nivel nacional.

## **MEDIDAS Y DEFINICIONES**

La medida de congruencia –o incongruencia– de los sistemas de partidos (Gibson y Suárez-Cao 2010), busca conocer las similitudes o diferencias existentes entre los distintos niveles de competencia a través de las comparaciones realizadas a partir del Número Efectivo de Partidos (NEP) propuesto por Laakso y Taagepera (1979). La medida es el resultado de

---

<sup>4</sup> Como señala Došek (2015: 368) “...antes de los estudios preocupados por la ‘nacionalización’, algunos autores (Pachano 1996; Freidenberg y Alcántara 2001) analizaron la heterogeneidad de los apoyos electorales en el territorio, sus explicaciones y consecuencias”.

sumar, por un lado, la diferencia promedio entre el NEP estatal y los NEP locales, y por otro lado, la varianza entre los NEP locales (ver tabla 1). Es importante señalar que esta medida se focaliza en el sistema de partidos, y no brinda información respecto a cada uno de los partidos por separado, y que en ocasiones se calcula a partir de coaliciones, por lo que se concentra en el número de candidaturas más que en el número de partidos individuales<sup>5</sup>.

Se debe tener presente, como lo señalan Suárez-Cao y Freidenberg (2014), que la medida de congruencia presenta los resultados de manera ordinal, y debe entenderse como un continuum. A partir de allí, los casos con valores entre 0 y 1 serán considerados como “congruentes” y aquellos con un valor superior a 1 como “incongruentes”, entendiendo que conforme aumenten los valores aumentará también la incongruencia entre los distintos niveles del sistema de partidos. La congruencia refleja una composición similar de la competencia entre distintos niveles, mientras que la incongruencia da muestras de que la configuración de la competencia partidista se desarrolla de una manera diferente tanto entre el nivel estatal y el nivel municipal como entre distintos municipios.

En lo que respecta a la medición del nivel de apoyo que reciben los principales partidos a través del territorio, es claro que más allá de los desarrollos alcanzados en el debate politológico en torno a la nacionalización, no existe consenso en torno a su conceptualización (Došek 2015). En el presente estudio, siguiendo los argumentos presentados por distintos autores (Jones y Mainwaring 2003, Caramani 2004, Lago y Montero 2010, Bochsler 2010, Došek 2015) se define la nacionalización del sistema de partidos como el nivel de homogeneidad del apoyo electoral que reciben los partidos a lo largo del territorio, por lo que sólo se aborda lo que Morgenster *et al* (2009) llaman la dimensión estática de la nacionalización<sup>6</sup>.

Para su medición se propone una adaptación del índice estandarizado de nacionalización de partidos (SPNS, por sus siglas en inglés) propuesto por Boschler (2010) a las dinámicas que suceden al interior de cada estado, por lo que se presenta como índice de

---

<sup>5</sup> Reynoso (2011) plantea la diferencia entre el número efectivo de partidos y el número efectivo de candidaturas.

<sup>6</sup> Desde el origen de la discusión, se ha definido la nacionalización, por un lado, como la homogeneidad de los apoyos electorales a lo largo del territorio (Schattschneider, 1960; Sundquist, 1970; Bochsler, 2010; Došek 2015), y por otro lado, como la homogeneidad en el cambio electoral –a lo largo del tiempo (Stokes 1965, Katz 1973, Morgenstern, *et al*, 2009). Morgenstern *et al* (2009) hacen referencia a la nacionalización estática y la nacionalización dinámica, respectivamente.

“estatización” de partidos<sup>7</sup>. Esta medida perfecciona el índice de nacionalización de partidos (PNS, por sus siglas en inglés) desarrollado previamente por Josnes y Mainwaring (2003) a partir del cálculo del coeficiente de Gini invertido. La fórmula del coeficiente de Gini es  $G_i = (\sum_{i=1}^n X_i Y_{i+1}) - (\sum_{i=1}^n X_{i+1} Y_i)$ , y normalmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos. Cuanto más alto el coeficiente, mayor desigualdad. Al invertirse el coeficiente, de la siguiente manera  $PNS = 1 - G_i$ , se producen resultados más intuitivos para el cálculo de la nacionalización, y cuanto más se acerca a 1 el resultado más nacionalizado se encuentra un partido o un sistema de partidos.

### CONGRUENCIA DE LOS SISTEMAS DE PARTIDOS MULTINIVEL

El análisis multinivel permite superar el supuesto de homogeneidad que se presenta al observar sólo un nivel de competencia (por lo general el nacional) y extrapolar las conclusiones a los demás niveles (por lo general subnacionales). Los partidos políticos pueden desarrollar estrategias diversas a lo largo del territorio, y en ocasiones hasta contradictorias, buscando consolidar sus posiciones de poder o las de sus aliados. En esta ocasión sólo abordaremos con más detalle cuáles los partidos ganadores en las elecciones para gobernadores y presidentes municipales, y qué tan variado se presenta el panorama de los gobiernos en los estados o si, por el contrario, sugieren partidos que se muestran dominantes. Entendemos que estos datos ameritan otro análisis, que seguramente enriquecerán los resultados obtenidos, pero no son el propósito de esta ponencia.

Un estado que presenta un sistema de partidos multinivel congruente muestra, en principio, que la cantidad de competidores con peso real en la contienda es mayormente similar entre la elección de las gubernaturas y la de los ayuntamientos. Esto se traslada a que se pueden apreciar valores bajos (cerca de cero) en los dos componentes de la medida de congruencia. Por otro lado, un estado que muestra un sistema de partidos multinivel incongruente (con valores por encima de 1) refleja claramente lo contrario, o sea, que la diferencia en el NEP entre niveles o distritos es mayor, lo que puede deberse a que ciertos partidos que compiten en la elección de gobernador no lo hacen en todos los municipios, o que sólo lo hacen en algunos de ellos, o incluso que su estrategia de competencia cambia, y en algunos municipios forma coaliciones mientras en otros se presenta en solitario.

---

<sup>7</sup> Tanaka y Guibert (2011) realizan un ejercicio de este tipo para el caso de Perú.

**Tabla 1. Congruencia entre sistemas de partidos estatales y municipales en estados que renovaron gobernador y presidentes municipales en las elecciones de 2015 y 2016**

Estado	Elección estatal – municipal	Congruencia: Diferencia promedio NEP estatal - local		Congruencia: Varianza NEP local		Congruencia total	Tipo de sistema de partidos multinivel
Baja California Sur	2015	0.00	+	0.28	=	0.28	Congruente
Quintana Roo	2016	0.05	+	0.39	=	0.44	Congruente
Colima	2015	0.01	+	0.48	=	0.49	Congruente
Tamaulipas	2016	0.02	+	0.50	=	0.52	Congruente
Sonora	2015	0.03	+	0.55	=	0.58	Congruente
Campeche	2015	0.21	+	0.47	=	0.68	Congruente
Sinaloa	2016	0.06	+	0.66	=	0.72	Congruente
Nuevo León	2015	0.01	+	0.71	=	0.73	Congruente
Durango	2016	0.15	+	0.66	=	0.81	Congruente
Guerrero	2015	0.02	+	0.84	=	0.86	Congruente
Aguascalientes	2016	0.54	+	0.44	=	0.98	Congruente
Zacatecas	2016	0.36	+	0.62	=	0.98	Congruente
Chihuahua	2016	0.37	+	0.62	=	0.99	Congruente
Hidalgo	2016	0.25	+	1.16	=	1.41	Incongruente
Michoacán (*)	2015	0.64	+	0.98	=	1.63	Incongruente
San Luis Potosí	2015	0.24	+	1.51	=	1.75	Incongruente
Querétaro	2015	0.60	+	1.64	=	2.24	Incongruente
Tlaxcala	2016	1.76	+	2.30	=	4.06	Incongruente

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Electorales Locales (OPLES).

Notas: Puebla sólo eligió gobernador en 2016, Baja California sólo eligió presidentes municipales y diputados locales, y Veracruz sólo gobernador y diputados locales. En Oaxaca se renovaron todos los cargos, pero los resultados de las elecciones de los ayuntamientos no son públicos hasta el momento (consultado en septiembre de 2016). (\*) Datos bajo revisión.

La tabla 1 muestra la medida de congruencia para cada uno de los 18 estados incluidos en este estudio. Al presentar los valores de las dos medidas que componen el índice general, es posible analizar si la mayor similitud o diferencia en la dinámica de la competencia se presenta entre niveles (gobernador-presidentes municipales) o entre distritos del mismo nivel (presidentes municipales). Los resultados que se presentan son distintos de aquellos que uno podría esperar si realizara este mismo cálculo en los momentos de mayor auge del sistema de partido hegemónico en México, donde por lo general había sólo un partido con oportunidades de ganar, salvo en contadas ocasiones, y por lo tanto el NEP en los distintos niveles tendía a 2 (o menos), y los sistemas de partidos multinivel tenderían claramente hacia una clara congruencia. Por lo tanto, el escenario actual parece corresponderse con el de un país que, más allá de los distintos ritmos que puede presentar la democratización en las entidades federativas, a transitado claramente hacia un sistema de partidos más plural y competitivo.

La realidad que muestra la tabla 1 es que dentro del territorio de las entidades federativas se presenta una gran variedad de casos, que van desde los sistemas de partidos multinivel de mayor congruencia, como Baja California (0.28), Quintana Roo (0.44) y Colima (0.49); hasta aquellos que se muestran incongruentes, donde Querétaro (2.24) y Tlaxcala (4.06) parecen ser los casos más extremos. Como ya se ha dicho, los dos componentes que conforman el índice de congruencia nos permiten profundizar en el análisis, ya que entre las entidades que catalogamos como congruentes vemos marcadas diferencias. Por un lado, los estados con la mayor congruencia distan de las medidas que presentan estados como Durango (0.81), Guerrero (0.86), y particularmente Aguascalientes (0.98), Zacatecas (0.98) y Chihuahua (0.99), que muestran gran diversidad en la competencia, sobre todo en la varianza en los NEP locales, lo que los ubica en el límite y cerca de ser considerados incongruentes.

El componente con mayor peso para explicar el nivel de congruencia parece ser la varianza en los NEP locales (entre los distintos municipios), ya que, salvo en el caso de Aguascalientes, presenta números mayores respecto al primer componente de la fórmula. Esto muestra que la situación de la competencia partidista en los municipios presenta una dispersión importante, principalmente en aquellos en que la medida se encuentra entre 0.5 y 0.99, como son los casos de Tamaulipas, Sonora, Zacatecas, Chihuahua, Sinaloa, Durango,



Nuevo León y Guerrero. En aquellos estados que se muestran más congruentes, con medidas que van entre 0 y 0.49, es también este componente el que muestra mayor variación, como se aprecia en los casos de Baja California Sur, Quintana Roo, Aguascalientes, Campeche y Colima. De este análisis se desprende que las características de la competencia en la elección para gobernadores no dista mucho de lo que sucede en promedio en las elecciones municipales, siempre refiriéndonos al número de competidores.

Los niveles de congruencia de Baja California Sur pueden entenderse si analizamos que el NEP de la elección de gobernador es de 3.06, y el NEP en cada uno de los cinco municipios que tiene el estado se encuentran en una franja que va desde 2.16 hasta 3.53. De estas realidad en la competencia partidista del estado se desprende una variación NEP estatal-NEP local (promedio) prácticamente nula, y una varianza de los NEP locales realmente baja. Por otro lado, entre los estados que muestran mayor incongruencia destaca claramente Tlaxcala, con una medida de 4.06, muy por encima de uno. Esta situación responde a que el NEP de la elección de gobernador es de 3.96, lo que marca diferencias con los NEP municipales, muchos de los cuales son mayores a este número, y en forma agregada dan como resultado la mayor distancia NEP estatal-NEP local, 1.76. Al mismo tiempo, la varianza que se presenta entre los NEP municipales también es la mayor de todos los casos (2.30), lo que se debe a que el NEP mínimo es de 2.85 (El Carmen Tequexquitla), mientras que el máximo NEP es de 9.77 (Ixtenco). La mayoría de los 60 municipios del estado muestran un NEP superior a 4, e incluso por encima de 5 partidos competitivos.

No se puede dejar de mencionar que posiblemente la cantidad de municipios con los que cuenta el estado represente una variable que ayude a entender los casos que presentan diferencias mayores o menores respecto a los competidores de peso que participan en las elecciones. Los tres estados mas congruentes son justamente estados pequeños, que dividen su territorio en pocos municipios: Baja California Sur (5 municipios), Quintana Roo (11) y Colima (10). Sin embargo, se requiere profundizar más en estos estudios para confirmar qué tanto peso puede tener esta relación, ya que vemos casos como el de Campeche que con 11 municipios alcanza un índice de congruencia mayor al de Sonora, que tiene 72 municipios.

## ANÁLISIS DE LOS CASOS ESTATALES

Una vez analizado el cuadro general, agregado y comparado, nos surgen algunas preguntas: ¿Se mantienen los mismos competidores y los mismos ganadores? ¿O la competencia a nivel subnacional presenta nuevos escenarios y nuevos actores a través del territorio? Como ha sido señalado por la literatura (Suárez-Cao y Freidenberg, 2014), la medida de congruencia de la estructura de la competencia partidaria no permite distinguir cuáles son los partidos que compiten en el sistema, por lo que resulta importante avanzar sobre la situación particular de cada uno de los estados bajo estudio, a fin de conocer con mayor detalle quiénes compiten, cómo lo hacen, y qué éxito alcanzan.

Teniendo en cuenta los estados incluidos en el trabajo, estaban en juego 18 gubernaturas (13 en estados con sistemas de partidos multinivel congruentes y 5 en estados incongruentes) y 810 presidencias municipales (477 en estados congruentes y 333 en estados incongruentes), en las que competían partidos nacionales y locales (en algunos estados), partidos tradicionales (PAN, PRI, PRD, PT, PVEM, MC, PANAL), nuevos partidos (Morena, PH y PES) y, por primera vez, candidatos independientes<sup>8</sup>. La baraja de actores políticos se amplía, aunque, por otro lado, la formación de alianzas electorales que se produce en paralelo reduce las opciones disponibles para los ciudadanos. Existen más partidos, pero no necesariamente más candidatos, como consecuencia de la coordinación estratégica desarrollada por las élites partidistas.

Antes de continuar es importante señalar que en los realizados en 2016 cuatro estados experimentaron la alternancia por primera vez: Durango, Quintana Roo, Veracruz y Tamaulipas. En los tres primeros resultó ganadora la alianza PAN-PRD, y en Tamaulipas Acción Nacional se alzó con el triunfo en solitario. Al mismo tiempo, estados que habían experimentado la alternancia en procesos anteriores gracias a las alianzas PAN-PRD, vuelven a manos del PRI (y sus aliados), como son los casos de Oaxaca y Sinaloa. Los próximos apartados nos permiten esbozar un inicio de respuesta a las preguntas planteadas, para entender quiénes resultaron ganadores, qué tanta diversidad presentan los estados y

---

<sup>8</sup> Las siglas significan: Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Movimiento Ciudadano (MC), Partido Nueva Alianza (PANAL), Movimiento Regeneración Nacional (Morena), Partido Humanista (PH), y Partido Encuentro Social (PES).

municipios, y cuál es el cuadro de partidos gobernantes que se presenta como consecuencias de los procesos electorales estatales que tuvieron lugar en 2015 y 2016.

#### ESTADOS CONGRUENTES: CUANDO LA DINÁMICA DE LA COMPETENCIA SE PARECE

Los estados cuyos sistemas electorales multinivel se muestran congruentes son (ordenados de mayor a menor congruencia): Baja California Sur, Quintana Roo, Tamaulipas, Colima, Sonora, Campeche, Sinaloa, Nuevo León, Durango, Guerrero, Aguascalientes, Zacatecas y Chihuahua. Una vez presentados los datos que arroja el índice de congruencia dentro de cada entidad federativa, resulta pertinente analizar qué sucede en términos de competencia en estos estados. Para poder avanzar en esta dirección, en el tabla 2 se presentan los partidos que resultaron ganadores de las elecciones para gobernador en cada uno de los estados, y el número de municipios en que cada partido se alzó con la victoria.

**Tabla 2. Partidos (y coaliciones) ganadores en estados y ayuntamientos en sistemas de partidos multinivel congruentes.**

Estado (N° municipios)	Año	PAN		PRI		PRD		Otros	
		Gob.	Ayunt.	Gob.	Ayunt.	Gob.	Ayunt.	Gob.	Ayunt.
Baja California Sur (5)	2015	Sí PAN- PRS	5 PAN- PRS	-	-	-	-	-	-
Quintana Roo (11)	2016	Sí PAN- PRD	3 PAN- PRD	-	8 PRI- PVEM- PANAL	Sí PAN- PRD	3 PAN- PRD	-	-
Tamaulipas (43)	2016	Sí	24	-	2 (solo) 14 PRI- PVEM- PANAL	-	-	-	1 PES 2 Indepen diente
Colima (10)	2015 (Ord.)	-	6	Sí PRI- PVEM- PANAL	2	-	-	-	2 PVEM
Sonora (72)	2015	-	22	Sí PRI- PVEM- PANAL	12 (solo) 29 PRI- PVEM- PANAL	-	3	-	3 MC 2 PVEM 1 PANAL
Campeche (11)	2015	-	5	Sí PRI- PVEM	5 PRI- PVEM	-	-	-	1 Morena

Sinaloa (18)	2016	-	2	Sí PRI- PVEM- PANAL	6 (solo) 7 PRI- PANAL	-	-	-	2 MC-PAS 1 PAS
Nuevo León (51)	2015	-	18	-	15 (solo) 7 PRI- PVEM- PANAL- PD	-	1 (solo) 5 PRD-PT	Sí Independ iente	1 PT 1 MC 1 PANAL 1 PES 1 Independ iente
Durango (39)	2016	Sí PAN- PRD	11 PAN- PRD	-	8 (solo) 16 PRI- PVEM- PD- PANAL	Sí PAN- PRD	11 PAN- PRD	-	1 PVEM 2 PT 1 MC
Guerrero (81)	2015	-	6	Sí PRI- PVEM	11 (solo) 26 PRI- PVEM 1 PRI- PVEM- PANAL	-	17 (solo) 7 PRD-PT	-	2 PANAL 5 MC 2 PVEM 3 PT 1 PPG
Aguascalientes (11)	2016	Sí	4	-	1 (solo) 3 PRI-PT- PANAL	-	1	-	1 PVEM 1 Independ iente
Zacatecas (58)	2016	-	20 PAN- PRD	Sí PRI- PVEM- PANAL	20 PRI- PVEM 8 PRI- PVEM- PANAL	-	20 PAN- PRD	-	2 MC 3 PT 2 PANAL 3 Morena
Chihuahua (67)	2016	Sí	28	-	4 PRI- PVEM- PANAL 20 PRI- PVEM-	-	-	-	5 MC 2 Independ iente

			PT- PANAL 7 PRI- PANAL		1 PVEM
--	--	--	------------------------------------	--	-----------

Fuente: Elaboración propia con datos de los OPLES.

En las elecciones analizadas, el PAN se alzó con el triunfo en 6 gubernaturas, valiéndose de una alianza con Partido de Renovación Sudcaliforniano (PRS, partido local) en Baja California Sur; de sendas alianzas PAN-PRD en Quintana Roo y en Durango; y ganando Tamaulipas, Aguascalientes y Chihuahua contendiendo de manera individual. Debe destacarse que el PAN y las alianzas PAN-PRD ganaron cinco estados que nunca habían experimentado la alternancia en el gobierno estatal, donde se incluye Veracruz, además de recuperar el gobierno de Aguascalientes (algunos estados se incluyen en el próximo apartado). Al mismo tiempo, el partido perdió los gobiernos de Sinaloa y Sonora, ambos frente al PRI y sus aliados, además del Oaxaca (ganado en coalición).

Cuando analizamos lo sucedido en las elecciones municipales, Acción Nacional ganó en 120 ayuntamientos, más del 25% del total en disputa, y otro 7% (34) en alianza con el PRD. Sin embargo, el panorama de la distribución de poder en el territorio se torna más diverso, ya que mientras en Baja California Sur mantuvo la misma alianza y logró ganar todos los municipios (5) del estado; en Quintana Roo y en Durango, en coalición con el PRD, logró menos del 40% de los ayuntamientos; y finalmente de los tres estados en los que contendió solo, Tamaulipas fue en el que alcanzó el triunfo en un mayor número de municipios (cerca del 56%), siendo uno de los estados en los que el PAN es el partido que más ayuntamientos gobierna, junto con Colima (60%).

Por su parte el PRI, más allá de haber perdido por primera vez el gobierno en cinco entidades federativas, también logró el triunfo en 6 gubernaturas: cuatro en alianza PRI-PVEM-PANAL (Colima, Sonora, Sinaloa y Zacatecas) y dos en alianza PRI-PVEM (Campeche y Guerrero). Al analizar los resultados en los ayuntamientos, se observa que el PRI es quien más elecciones municipales ganó, con 232 (más del 48% del total en disputa). En 64 de ellos formó la alianza PRI-PVEM-PANAL, a la que se sumaron los PD en 23 municipios (Partido Duranguense en 16 municipios de Durango, y Partido Demócrata en 7 municipios de Nuevo León) y el PT en otros 20; además ganó 51 en alianza PRI-PVEM, 14 en alianza PRI-PANAL y 3 PRI-PT-PANAL; y finalmente ganó compitiendo de manera

individual en los 57 municipios restantes. A su vez, el Revolucionario Institucional es el partido que más municipios gobierna en Quintana Roo (73%), Sonora (57%), Sinaloa (72%), Nuevo León (43%), Durango (61%), Guerrero (47%), Zacatecas (48%) y Chihuahua (46%).

En lo que respecta al PRD, logró el triunfo en las gubernaturas de Durango y Quintana Roo, ambos en alianza con el PAN; y al mismo tiempo perdió los gobiernos de Guerrero, Oaxaca y Sinaloa (los dos últimos en coalición), ambos a manos del PRI y sus alianzas. Al analizar las elecciones municipales, el Sol Azteca resultó ganador en 22 presidencias municipales, a las que se suman otras 12 en alianza PRD-PT y 34 como consecuencia de la alianza PAN-PRD. De esta manera, el PRD parece resultar debilitado en estos procesos electorales, manteniendo una mayor presencia en Guerrero, donde a pesar de perder la gubernatura resultó victorioso en 24 de los 81 municipios del estado (17 solo y 7 en alianza con el PT), cercano al 30%. Para completar el cuadro debe profundizarse en las alternancias a nivel municipal.

Finalmente, resulta interesante ver que entre los estados que se muestran congruentes en la competencia multinivel, los partidos tradicionales más pequeños y los nuevos, así como los candidatos independientes, obtuvieron éxitos electorales: una gubernatura (8%) y 57 ayuntamientos (12%). Sin embargo, por separado su incidencia continúa siendo muy limitada. La única gubernatura ganada fue la de Nuevo León, que quedó en manos de un candidato independiente. Además, los candidatos independientes se impusieron en 6 municipios (poco más del 1%) en Tamaulipas (dos), Nuevo León (uno), Aguascalientes (uno) y Chihuahua (dos). Entre los partidos tradicionales MC es el que más triunfos logró con 19, logrando mayor presencia en los estados de Chihuahua (cinco), Guerrero (cinco) y Sonora (tres). Además, el PT ganó 9 ayuntamientos, al igual que el PVEM, mientras el PANAL ganó 6, recordando que los tres obtuvieron triunfos aliados con partidos más grandes. Para concluir, entre los partidos de nueva creación Morena logró 4 (0.8%) presidencias municipales y el PES sólo 2 (0.4%). Esto demuestra que a lo largo del territorio estos partidos no logran peso específico, y se diluyen muchas veces en coaliciones con partidos más grandes. Sus éxitos son limitados en la mayoría de los estados, con excepciones que sería pertinente analizar con mayor detenimiento.

### ESTADOS INCONGRUENTES: ¿QUÉ NOS DICEN DINÁMICAS DE COMPETENCIA DIFERENTES?

Los estados cuyos sistemas electorales multinivel se muestran incongruentes son sólo cinco (ordenados de mayor a menor incongruencia): Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí, Querétaro y Tlaxcala. Resulta pertinente profundizar en el análisis de la competencia en estos estados, que son los que muestran mayor varianza en los municipios (ver tabla 1). En la tabla 3 se presentan los partidos ganadores en elecciones de gobernador y presidentes municipales.

**Tabla 3. Partidos (y coaliciones) ganadores en estados y ayuntamientos en sistemas de partidos multinivel incongruentes.**

Estados (N° de municipios)	Año	Partidos	Gobernador	Ayuntamientos
Hidalgo (84)	2016	PAN	-	16
		PRI	Sí, PRI-PVEM-PANAL	15 (solo) / 15 PRI-PVEM-PANAL
		PRD	-	12
		Otros	-	7 PES / 3 MC / 4 PT / 6 PVEM / 1 Independiente / 1 Morena / 4 PANAL
Michoacán (113) Falta municipio N° 24	2015	PAN	-	8 (solo) / 2 PAN-PRD-PT-PANAL-PH
		PRI	-	13 (solo) / 27 PRI-PVEM /
		PRD	Sí, PRD-PT-PANAL-PES	8 (solo) / 10 PRD-PT / 17 PRD-PT-PANAL / 6 PRD-PANAL / 4 PRD-PT-PANAL-PES / 1 PRD-PANAL-PES / 1 PRD-PES / 2 PAN-PRD-PT-PANAL-PH / 1 PRD-PT-PH /
		Otros	-	2 PT-PES / 2 PT / 4 PVEM / 3 MC / 1 Independiente / 1 PANAL
		Raro	-	1 PAN-PRI-PRD-PANAL-PH-PES
San Luis Potosí (58) Falta resultado de Lagunillas (N° 20)	2015	PAN	-	12 (solo) / 2 PAN-PT / 2 PAN-PT-MC
		PRI	Sí, PRI-PVEM-PANAL	10 (solo) / 10 PRI-PVEM-PANAL / 3 PRI-PVEM / 4 PRI-PANAL
		PRD	-	2 (solo) / 1 PRD-PT-PANAL / 1 PRD-MC / 2 PRD-PT / 1 PRD-PT-MC / 1 PRD-PT-MC-PANAL / 1 PRD-PCP
		Otros	-	2 PVEM / 1 Morena / 1 PANAL / 1 PT-MC /
Querétaro (18)	2015	PAN	Sí	11
		PRI	-	1 PRI-PVEM-PANAL / 1 PRI-PANAL-PT / 1 PRI-PANAL-PVEM-PT / 1 PRI-PT /
		PRD	-	-
		Otros	-	1 PANAL / 1 PANAL-PVEM / 1 PVEM
Tlaxcala (60)	2016	PAN	Sí, PRI-PVEM-PANAL-PS	10
		PRI		11 (solo) / 4 PRI-PVEM / 1 PRI-PS / 2 PRI-PVEM-PANAL / 1 PRI-PVEM-PANAL-PS
		PRD		8 (solo) / 2 PRD-PT

		Otros	2 PES / 4 PVEM / 4 PAC / 4 PT / 2 Independiente / 2 PANAL / 2 PS / 1 MC
--	--	-------	--

Fuente: Elaboración propia con datos de los OPLES.

El PAN resultó victorioso en la elección por la gubernatura de Querétaro, y en 11 de los 18 municipios en disputa (61%), por lo que es el estado donde alcanzó mayor éxito electoral. Analizando las elecciones municipales, el partido ganó en 63 municipios (19% del total): 57 conteniendo individualmente, y 6 en alianza: 2 PAN-PRD-PT-PANAL-PH en Michoacán, 2 PAN-PT y 2 PAN-PT-MC en San Luis Potosí.

El PRI, por su parte, alcanzó el triunfo en tres de las cinco gubernaturas que se dirimían en estados con sistemas de partido multinivel incongruente: Hidalgo, San Luis Potosí y Tlaxcala, en las dos primeras en alianza PRI-PVEM-PANAL a los que se sumó el Partido Socialista (estatal) en Tlaxcala. En cuanto a las elecciones municipales, el Revolucionario Institucional ganó 120 presidencias municipales (36% del total): 49 solo y 71 a través de la conformación de ocho coaliciones distintas (ver tabla 3). Si lo analizamos por estado, logró ganar en el 36% de los municipios de Hidalgo, el 35% en Michoacán, el 46% en San Luis Potosí, y el 32% en Tlaxcala, logrando ser la fuerza política que más municipios gobierna en cada una de dichas entidades. El único estado donde se ve superado es en Querétaro, dominado por el PAN, dónde obtuvo el 22% de los municipios.

El PRD logró alcanzar la victoria en la elección de gobernador Michoacán, en coalición PRD-PT-PANAL-PES. Además, es el partido que más triunfos obtuvo a nivel municipal en el estado, 50 (44%), de los cuales sólo 8 fueron en solitario, y los 42 restantes a través de ocho coaliciones distintas. En lo que respecta a las elecciones municipales, el partido obtuvo en total 81 victorias (24% del total): 30 solo y 51 gracias a la conformación de 12 alianzas electorales diferentes. Por lo tanto, sólo logró 31 victorias fuera de Michoacán, destacando el caso de Querétaro, donde no ganó ningún municipio. Queda demostrado que el PRD presentó diversas estrategias para competir a lo largo del territorio, y el ejemplo más claro es Michoacán, donde obtuvo sus mejores resultados.

Aunque los partidos pequeños y los candidatos independientes no obtuvieron ninguna gubernatura en estos estados, más del 20% de los municipios (68) quedaron en sus manos. Sólo en 4 municipios (1.2% del total) resultaron victoriosos candidatos independientes, uno en Hidalgo, uno en Michoacán y dos en Tlaxcala. Entre los partidos pequeños tradicionales,



el PVEM fue el que logró mejores resultados, ganando 17 municipios solo y uno en alianza con el PANAL; el PT ganó en 10 municipios solo y uno en alianza con MC, y justamente este último partido logró 8 triunfos en elecciones municipales. El PANAL obtuvo 9 triunfos, además del logrado en conjunto con el PVEM. Entre los partidos nuevos, el PES logró la victoria en 9 municipios (menos del 3% del total, y 13% de los que quedaron en manos de partidos pequeños), 7 de las cuales fueron en el estado de Hidalgo, a los que se suman dos municipios ganados en alianza con el PT en Michoacán. Morena, por su parte, sólo ganó en 2 municipios, uno en San Luis Potosí y uno en Hidalgo.

Finalmente, debemos mencionarl el caso del municipio de Tancítaro, en Michoacán, ya que presenta la particularidad de que el candidato ganador fue postulado por la coalición PAN-PRI-PRD-PANAL-PH-PES, uniendo a los tres partidos grandes en una misma candidatura, que logró más del 55% de los votos. PT, PVEM, MC y Morena también presentaron candidatos, completando el cuadro de una competencia con 10 partidos y 5 candidatos, en la que el ganador fue postulado por una coalición de seis partidos.

#### **MEDIDA DE ESTATIZACIÓN: DISTRIBUCIÓN DEL APOYO A TRAVÉS DEL TERRITORIO**

Este último apartado presenta el índice de “estatización” para todos los estados incluidos en el trabajo. La medida está calculada a partir de los resultados de las elecciones para diputados locales de mayoría relativa, debido a que la cantidad de distritos electorales locales presenta un rango no tan variado de opciones, lo que permite que el efecto de la cantidad de distritos no genere distorsiones (más allá de que la fórmula considera este detalle). La medida de “estatalización” resulta de la aplicación de la fórmula de Bochsler (2010) para calcular la nacionalización a procesos electorales al interior de cada uno de los estados. Las medidas de “estatización” pueden ser bajas (menos de 0.59), medias (0.6 – 0.79), o altas (0.8 – 1.0).

Siguiendo la misma lógica de la medida de nacionalización, y en base a la definición adoptada en este trabajo, los datos que presenta la tabla 4 permiten conocer la homogeneidad que registra el apoyo electoral a los partidos a lo largo del territorio de cada estado. Cuanto más se acerque a 1 más alta será la medida y, por lo tanto, más “estatizado” se encuentra el partido, lo que significa que recibe un apoyo similar en cada uno de los distritos electorales locales dentro de la entidad federativa correspondiente. Por el contrario, cuanto más baja sea

la medida, se debe interpretar que el partido concentra mayores apoyos en algunos distritos, mientras en otros estos son menores o incluso no participa en la contienda en alguno de ellos.

**Tabla 4. “Estatización” de los tres principales partidos en el último proceso electoral, a partir de datos de elecciones de diputados locales.**

Estado	Año elección	PAN	PRI	PRD
Baja California Sur	2015	<u>0.92</u>	0.83	0.64
Quintana Roo	2016	0.85	0.91	0.85
Colima	2015	<u>0.94</u>	0.86	0.72
Tamaulipas	2016	<u>0.93</u>	<u>0.94</u>	0.72
Sonora	2015	<u>0.92</u>	0.86	0.69
Campeche	2015	0.82	0.82	0.70
Sinaloa	2016	0.82	<u>0.92</u>	0.78
Nuevo León	2015	0.90	0.88	0.71
Durango	2016	0.88	0.89	<u>0.88</u>
Guerrero	2015	0.57	<u>0.93</u>	<u>0.87</u>
Aguascalientes	2016	<u>0.92</u>	<u>0.93</u>	0.72
Zacatecas	2016	0.81	<u>0.93</u>	0.81
Chihuahua	2016	0.88	0.89	0.79
Hidalgo	2016	0.77	<u>0.92</u>	0.69
Michoacán	2015	0.85	<u>0.93</u>	<u>0.88</u>
San Luis Potosí	2015	0.86	0.83	0.58
Querétaro	2015	<u>0.93</u>	<u>0.93</u>	0.74
Tlaxcala	2016	0.83	0.88	0.81
Oaxaca	2016	0.89	<u>0.92</u>	<u>0.89</u>
Promedio		0.86	0.89	0.76

Fuente: Elaboración propia con información de los OPLES, utilizando la fórmula de SPSN de Bochsler (2010). Nota: En Oaxaca se presentó una alianza PAN-PRD en todos los distritos locales, por eso presentan la misma medida de “estatización”. En aquellos distritos donde se presentó una alianza con otros partidos, los votos fueron computados para el partido más grande para poder obtener las medidas.

Tomando en cuenta todos los estados en los que hubo elecciones (incluido Oaxaca), el PRI presenta el nivel promedio de “estatización” más elevado, con 0.89, por encima del PAN (0.86) y del PRD (0.76). Esto se debe a que el PRI mantiene medidas altas en todos los estados, mientras que el PAN hace lo propio con las Hidalgo y Guerrero como excepciones. Por su parte, el PRD muestra generalmente niveles medios y bajos de “estatización”, con ciertas excepciones como Quintana Roo, Durango, Guerrero, Michoacán y Oaxaca, donde a pesar de presentar niveles altos de “estatización” es superado por lo menos por uno de los otros dos partidos.

Al analizar la situación de cada entidad federativa de manera individual, se puede apreciar que el PAN resulta el partido más “estatizado” en cinco estados (Baja California Sur, Colima, Sonora, Nuevo León y San Luis Potosí), y empata con el PRI en Campeche y en Querétaro. Por su parte, el PRI presenta niveles más elevados de “estatización” en 11 estados (Quintana Roo, Tamaulipas, Sinaloa, Durango, Guerrero, Aguascalientes, Zacatecas, Chihuahua, Hidalgo, Michoacán, Tlaxcala y Oaxaca).

**Tabla 5. Congruencia, “estatización” y éxito electoral**

Estado	Año elección	Ganador gubernatura	Congruencia /Incongruencia	Partido más “estatizado”
Baja California Sur	2015	PAN-PRD	Congruente	PAN
Quintana Roo	2016	PAN-PRD	Congruente	PRI
Colima	2015	PRI-PVEM-PANAL	Congruente	PAN
Tamaulipas	2016	PAN	Congruente	PRI
Sonora	2015	PRI-PVEM-PANAL	Congruente	PAN
Campeche	2015	PRI-PVEM	Congruente	PAN/PRI
Sinaloa	2016	PRI-PVEM-PANAL	Congruente	PRI
Nuevo León	2015	Independiente	Congruente	PAN
Durango	2016	PAN-PRD	Congruente	PRI
Guerrero	2015	PRI-PVEM	Congruente	PRI
Aguascalientes	2016	PAN	Congruente	PRI
Zacatecas	2016	PRI-PVEM-PANAL	Congruente	PRI
Chihuahua	2016	PAN	Congruente	PRI
Hidalgo	2016	PRI-PVEM-PANAL	Incongruente	PRI
Michoacán	2015	PRD-PT-PANAL-PES	Incongruente	PRI
San Luis Potosí	2015	PRI-PVEM-PANAL	Incongruente	PAN
Querétaro	2015	PAN	Incongruente	PAN/PRI
Tlaxcala	2016	PRI-PVEM-PANAL-PES	Incongruente	PRI
Oaxaca	2016	PRI-PVEM-PANAL	---	PRI

Fuente: Elaboración propia

A partir de la información que presenta la tabla 5 se puede llegar a algunas conclusiones. En primer lugar, los partidos tradicionales (y grandes) continúan obteniendo la mayor cantidad de los triunfos electorales en las elecciones por las gubernaturas, con Nuevo León como la única excepción y, a la vez, única victoria de un candidato independiente en este nivel de competencia. Por lo analizado en los apartados anteriores, esta situación se presenta también en las elecciones municipales, aunque allí, por tratarse de un mayor número

de observaciones, se encuentran más triunfos de partidos pequeños (tradicionales y nuevos) y de candidatos independientes (marginales).

En segundo lugar, la relación entre mayor “estatización” y éxito electoral no es directa, ya que encontramos varios casos donde el partido más “estatizado” no resultó ganador en la contienda por el gobierno del estado. Esto puede tener diverse a que lograr un apoyo homogéneo no significa que éste sea amplio o mayoritario. Un partido puede tener un apoyo del 10% del electorado, y mantenerlo en todos los distritos del estado, pero nunca logrará ganar una elección con ese grado de adhesión popular. Seguramente habrá que explorar otras explicaciones, entre las cuales destaca la formación de alianzas electorales como línea explicativa a poner a prueba.

## **CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES**

Este trabajo es una primera aproximación comparada para conocer la forma que adopta la competencia en cada uno de los niveles institucionales y en perspectiva multinivel. Nos hemos valido de las medidas de congruencia del sistema de partidos y de “estatización” de los principales partidos políticos mexicanos, para analizar los procesos electorales estatales de 2015 y 2016. Estos datos comparados fueron complementados con el análisis de los resultados electorales, que permitió conocer los partidos, coaliciones o candidatos independientes que resultaron victoriosos en las elecciones por las gubernaturas y las presidencias municipales en los 18 estados que tuvieron elecciones concurrentes y fueron incluidos en el estudio.

Algunas ideas para concluir el trabajo. Los partidos tradicionales continúan ganando la abrumadora mayoría de las elecciones por los gobiernos estatales, y una mayoría (un poco menos abrumadora) de las contiendas por los ayuntamientos. Entre ellos el PRI continúa mostrándose como la fuerza política que controla un mayor número de gobiernos estatales y municipales (incluso en estados que no gobierna). Existen excepciones en entidades donde el PAN o el PRD (en contadas ocasiones algún otro partido, como el PVEM en Chiapas) son particularmente fuertes, y han logrado ganar la gubernatura y una buena parte de los ayuntamientos (la mayoría o la minoría más grande). Asimismo, el PRI se muestra como el partido más “estatizado” en la mayoría de los estados estudiados, y obtiene el mayor promedio entre ellos. Entendiendo, como fue dicho anteriormente, que alta “estatización” no

implica éxito electoral, si hay homogeneidad en los apoyos electorales a través del territorio de un estado y el apoyo es importante, las posibilidades de ganar una elección aumentan.

En cuanto a la congruencia de los sistemas de partidos multinivel al interior de cada uno de los estados analizados, es importante destacar la variedad de resultados, lo que es una nueva muestra de la pluralidad política y en nivel de competencia que existe en distintos estados de la república. Sin embargo, todavía no parece plasmarse en éxitos electorales de nuevos actores políticos en número significativo. Así y todo, se aprecia que en los estados que presentan sistemas de partidos multinivel incongruentes los partidos pequeños (tradicionales y nuevos) y los candidatos independientes ganan más elecciones (20%) que en los estados congruentes (12%), a nivel municipal.

Aunque las conclusiones presentadas son preliminares, tienen la intención de generar discusiones para lograr mejores explicaciones a lo que sucede en los distintos niveles de competencia partidista en el país. Se debe seguir profundizando en el estudio de lo que sucede a nivel municipal, ya que se presentan casos en que una coalición “importante”, como PRI-PVEM-PANAL, pierde manos de partidos pequeños y nuevos, como el PES (por ejemplo, en Hidalgo), e incluso puede llegar a quedar en tercer lugar. Sería bueno conocer qué tan común es esto. Sería extraño que esta situación se replicara a mayor escala, en las elecciones para gobernador o presidente de la república. También queda pendiente profundizar en el estudio de éxito electoral de distintos partidos a nivel municipal, y analizar su relación con la congruencia del sistema de partidos multinivel y la “estatización” de los partidos políticos.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Aparicio, Javier F. y Sandra Jessica Ley (2008). “Electoral Institutions and Democratic Consolidation in the Mexican States, 1990-2004”. Documento de Trabajo N° 208, diciembre, México, CIDE.

Aranda, Rafael (2004). *Poliarquías urbanas: competencia electoral en las ciudades y zonas metropolitanas de México*. México, IFE-Miguel Ángel Porrúa.

Bassols Ricárdez, Mario y Socorro Arsaluz Solano (1996). “Gobiernos municipales y alternancia política en ciudades mexicanas”, en *Frontera Norte*, Vol. 8, Núm. 16, julio-diciembre, 103-124.

Batlle, Margarita (2014). "Competencia multinivel en el sistema de partidos colombiano: del bipartidismo tradicional al predominio de nuevos actores (1992-2011)", en Freidenberg, Flavia y Julieta Suárez-Cao (Eds.), *Territorio y Poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.

Batlle, Margarita (2012). *Sistemas de partidos multinivel en contextos unitarios en América Latina: los casos de Ecuador, Perú, Bolivia y Colombia (1978-2011)*. Tesis Doctoral. Doctorado en Procesos Políticos Contemporáneos. España, Universidad de Salamanca.

Batlle, Margarita (2009a). "Distribución territorial de los apoyos territoriales en América Latina: los casos de Ecuador, Perú y Honduras (1979-2006)". *Análisis Político*, vol. 67, septiembre- diciembre, 3-20.

Batlle, Margarita (2009b). "¿Volvieron los partidos?: del colapso a la (aparente) recomposición del sistema de partidos peruano." Texto presentado en Seminario "Ciudadanos vs. Partidos en América Latina: tensiones, amenazas y dilemas de la democracia representativa", organizado por el Proyecto OIR, en el Instituto de Iberoamérica, 27 de febrero.

Benton, Allyson Lucinda (2007). "Latin America's (Legal) Subnational Authoritarian Enclaves: The Case of Mexico". Documento de Trabajo N° 196, junio, México, CIDE.

Bravo Ahuja Ruiz, Marcela y Gustavo Martínez Valdes (2014). *Política, partidos políticos y elecciones en México. Historias regionales 1980-2013*, UNAM-La Biblioteca, México.

Bochsler, Daniel (2010). "Measuring party nationalisation: A new Gini-based indicator that corrects for the number of units.", en *Electoral Studies* 29 (1), 155-68.

Calvo, Ernesto y Marcelo Escolar (2005). *La nueva política de partidos en la Argentina: crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral*. Buenos Aires, Prometeo.

Calvo, Ernesto y Marcelo Leiras (2012), "The Nationalization of Legislative Collaboration: Territory, Partisanship and Policymaking in Argentina", *Revista Iberoamericana de Estudios Legislativos*, 1(2), 2-19.

Caramani, Daniele (2004), *The Nationalisation of Politics: The Formation of National Electorates and Party Systems in Western Europe*, Cambridge, Cambridge University Press.

Chhibber, Pradeep y Ken Kollman (2004), *The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India, and the United States*,

Princeton, Princeton University Press.

Campos González, Sergio Alonso (2012). “Paradojas de la transición democrática: autoritarismo subnacional en México”, en *Estudios Políticos*, núm. 27, septiembre-diciembre, 21-45.

Cedillo Delgado, Rafael (2006). “La alternancia política en los municipios del Estado de México”, en *Espacios Públicos*, vol. 9, núm. 18, 122-151.

Cleary, Matthew R. (2003). “Competencia electoral, influencia ciudadana y desempeño del gobierno en los municipios mexicanos”, en *Política y Gobierno*, Vol. X, Núm. 1, 1er semestre, 183-217.

Došek, Tomás (2015). “La nacionalización de los partidos y sistemas de partidos en América Latina. Concepto, medición y reciente desarrollo de su estudio en la región.”, en *Política y Gobierno*, volumen XXII, número 2, II semestre, 347-390.

Došek, Tomáš (2014a), “Sistema de partidos multinivel en Chile (1989- 2012): ¿hacia una creciente incongruencia?”, en Flavia Freidenberg y Julieta Suárez-Cao (eds.), *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 147-179.

Došek, Tomáš (2014b), “Sistema de partidos multinivel en Uruguay (1984- 2010)”, en Flavia Freidenberg y Julieta Suárez-Cao (eds.), *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 291-338.

Došek, Tomás y Freidenberg, Flavia (2013). “La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición”, en *Politai: Revista de Ciencia Política*, Año 4, segundo semestre, N°7, 161-178.

Escolar, Marcelo (2011). “Nacionalización, comunidad cívica y coordinación electoral. Problemas para la integración del sistema político en estados democráticos multinivel”, en *Revista de la SAAP*, vol. 5, N° 2, 263-304.

Espinoza Valle (2002). “Alternancia política y gobiernos locales en México”, en *Estudios Sociológicos*, Vol. 20, núm. 58, enero-abril, 67-89.

Freidenberg, Flavia y Julieta Suárez-Cao (Eds.) (2014). *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca,

Ediciones Universidad de Salamanca.

Freidenberg, Flavia y Manuel Alcántara Sáez (2001). “Cuestión regional y política en Ecuador: Partidos de vocación nacional y apoyo regional”, en *América Latina Hoy, Revista de Ciencias Sociales*, vol. 27, abril, 123-152.

Gibson, Edward L. y Julieta Suárez-Cao (2010). “Federalized Party Systems and Subnational Party Competition: Theory and an Empirical Application to Argentina”, en *Comparative Politics*, vol. 43, No 1, 21-39.

Harbers, Imke (2010). *Political Organization in Multi-Level Settings. Mexican and Latin American Parties and Party Systems after Decentralization*. Tesis doctoral defendida en la Universidad de Leiden el 22 de abril.

Hiskey, Jonathan (2012). “The Return of ‘the Local’ to Mexican Politics”, en Roderic Ai Camp (Ed.), *The Oxford Handbook of Mexican Politics*.

Klesner, Joseph L. (2012). “Regionalism in Mexican Electoral Politics”, en Roderic Ai Camp (Ed.), *The Oxford Handbook of Mexican Politics*.

Laakso, Marky y Rein Taagepera (1979). “The Effective Number of Parties. A Measure with Application to West Europe”, en *Comparative Political Studies*, vol. 12 (I), 13-27.

Leiras, Marcelo (2007). *Todos los caballos del rey: la integración de los partidos políticos y el gobierno democrático de la Argentina, 1995-2003*. Buenos Aires, Prometeo – Pent.

López Montiel, Gustavo, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2012: alternancias y hegemonías*, México, UNAM-La Biblioteca.

López Montiel, Gustavo, Rosa Ma. Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (coords.) (2011). *Los estados en el 2010: mapa del poder regional*, Colección Ciencias Políticas, México D.F., UNAM-Gernika.

López Montiel, Gustavo, Rosa Ma. Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (coords.) (2009). *Los estados en el 2009: lucha política y competencia electoral*, Serie Investigaciones Políticas y Electorales, Toluca, México, Instituto Electoral del Estado de México.

Mainwaring, Scott y Timothy R. Scully (eds.) (1995). *Building Democratic Institutions; Party Systems in Latin America*, California, Stanford University Press.

Martí i Puig, Salvador, Reynaldo Yunuen Ortega Ortiz y Ma. Fernanda Somuano (2011). *La*



*democracia en México. Un análisis a 10 años de la alternancia.* Barcelona, Ediciones Bellaterra.

Martínez Assad, Carlos y Alicia Ziccardi (1988). *Política y gestión municipal en México.* México, Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM.

Méndez, Irma (2007). “Transición y consolidación democrática en México. ¿Es posible una regresión?”, en *Revista de la Facultad de Derecho de México*, Tomo LVII, Núm. 247, enero-junio, México, 63-79.

Méndez, Irma (2006). *Transición a la democracia en México: Reformas electorales y competencia partidista 1977-2003.* México, FLACSO-Fontamara.

Méndez De Hoyos, Irma (2012). “Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local (1994-2011)”, en *Política y Gobierno*, Vol. 19, Núm. 2, CIDE, México, pp. 147–98.

Méndez, Irma y Nicolás Loza (coords.) (2013a). *Instituciones electorales, opinión pública y poderes políticos locales en México.* México, FLACSO México.

Méndez, Irma y Nicolás Loza (2013b). “De la calidad de las elecciones a la calidad de las democracias en los estados mexicanos, 2001-2012”, en *Revista Mexicana de Derecho Electoral*, Especial sobre Observación Electoral 2012, núm. 4, 353-368.

Meyer, Lorenzo (1994). “El municipio mexicano al final del siglo XX. Historia, obstáculos y posibilidades”, en Mauricio Merino (coord.), *En busca de la democracia municipal*, México, El Colegio de México.

Merino, Mauricio (2010). “Nuevo federalismo, nuevos conflictos”, en Loeza, Soledad y Jean-François Prud’homme (coord.), *Instituciones y Procesos Políticos*, Los Grandes Problemas de México, T. XIV, México, El Colegio de México, 487-529.

Merino, Mauricio (2003). *La transición votada. Crítica de la interpretación del cambio político en México.* México, Fondo de Cultura Económica.

Merino, Mauricio (Coord.) (1994). *En busca de la democracia municipal. La participación ciudadana en el gobierno local mexicano.* México, El Colegio de México.

Miño, Juan Andrés (2015). *Toma de decisiones y estrategias electorales subnacionales de los partidos políticos mexicanos.* Ponencia presentada en el XII Congreso Nacional de Ciencia Política, Mendoza, 12 al 15 de agosto de 2015.

Mirón Lince, Rosa María (2014). “Leyes e instituciones a prueba: los órganos electorales en México”, en López Montiel, Gustavo, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2012: alternancias y hegemonías*, UNAM-La Biblioteca, México, pp. 35-70.

Morgenster, Scott, Stephen M. Swindle y Andrea Castagnola (2009). “Party Nationalization and Institutions”, en *The Journal of Politics*, Vol. 71, No. 4, octubre, pp. 1322-1341.

Pachano, Simón (2008). “Descentralización y sistemas subnacionales de partidos”, en Carrión, Fernando y Brigitta Villaronga (Eds.), *Descentralizar: un derrotero a seguir*. Quito, FLACSO-INWENT-SENPLADES, 145-162.

Osorio Marbán, Miguel (2007). “El Rey ha muerto, viva el Rey. La renovación del sistema de partidos de Ecuador”, en Alcántara Sáez, Manuel y Fátima García Díez (Eds.), *América 2006. Balance de un año de elecciones*. Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

Pacheco Méndez, Guadalupe (2000). “De la hegemonía a la regionalización electoral: el sistema de partidos en México, 1979-1997”, en *Estudios Sociológicos*, Vol. 18, Núm. 53, mayo-agosto, 363-402.

Peschard, Jacqueline (2008) (coord.). *El federalismo electoral en México*. México, H. Cámara de Diputados – UNAM – Miguel Ángel Porrúa.

Ramos Mega, Ernesto (2011). “Índice para evaluar normas sobre alianzas partidistas en México”, en *Justicia Electoral*, Cuarta Época, vol. 1, núm. 8, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, pp. 185-222.

Rodríguez Gómez, César Augusto (2008). “La alternancia municipal en México”, Documento de Trabajo N° 52, México, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados (CESOP).

Rokkan, Stein (1970). *Citizens, Elections, Parties: Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development*, New York, David McKay Company.

Russo Foresto, Juan José (2010). “Calidad democrática y comportamiento electoral en los estados, la alternancia”, en *Calidad democrática, formación ciudadana y comportamiento electoral*. México, IFE.

Schakel, Arjan H. (2013). “Congruence Between Regional and National Elections”, en

*Comparative Political Studies*, vol. 46, (5), 631-662.

Schattschneider, Elmer E. (1964). *Party Government*. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1941 (Trad. Consultada: 1964).

Schattschneider, Elmer E. (1960). *The Semi-Sovereign People: A "Realist's View of Democracy in America*. New York: Holt, Rinehart y Winston.

Snyder, Richard. «Scaling Down: The Subnational Comparative Method». *Studies in Comparative International Development*, 2001, vol. 36, No 1, pp. 93–110.

Suárez-Cao, Julieta (2013). “Las transformaciones del sistema nacional de partidos: una visión federalista sobre la competencia partidaria en la Argentina”, en Falletti, Tulia, Martín Lardone, y Lucas González (Eds.) *Federalismo y política subnacional: Argentina en perspectiva comparada*. Buenos Aires, Universidad Católica de Córdoba, 73-103.

Suárez-Cao, Julieta (2011). “¿Federal en teoría pero unitaria en la práctica? Una discusión sobre el federalismo y la provincialización de la política en Argentina”, en *Revista SAAP*, vol. 5, No 3, 305-321.

Sundquist, James L. (1973). *Dynamics of Party System. Alignment and Realignment of Political Parties in the United States*. Washington, D.C., Brookings Institution.

Swenden, Wilfried y Maddens, Bart. (2008). *Territorial Party Politics in Western Europe*. New York: Palgrave Macmillan.

Tanaka, Martin (2008). “De la crisis al derrumbe de los sistemas de partidos y los dilemas de la representación democrática: Perú y Venezuela.” en Mainwaring, Scott, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro (Eds.), *La crisis de la representación democrática en los Países Andinos*. Bogotá, Grupo Editorial Norma, 89-131.

Tanaka, Martín y Guibert Yamilé (2011). “Entre la vaporización de los partidos y la debilidad de los movimientos regionales”. *Perú Debate: El Nuevo Poder en las Regiones*. Lima, PUCP, 18-29.