

## **Organismos de Administración Electoral a Nivel Subnacional: El Caso Oaxaca, México**

David A. López Velasco  
Isidoro Yescas Martínez<sup>1</sup>

### **INTRODUCCIÓN**

En el contexto del cambio político en México el papel que han desempeñado los Organismos de Administración Electoral (OAE)<sup>2</sup> ha sido particularmente relevante, pues la certidumbre institucional en torno a las elecciones ha estado relacionada con la construcción de órganos profesionales e independientes.

La opinión de algunos estudiosos del tema es que su diseño original de hace 20 años está agotado, y que “lejos de constituirse como avales de la legalidad, se han convertido en un factor de inestabilidad y desconfianza para la ciudadanía pues en no pocas ocasiones su actuación ha dejado serias dudas sobre la imparcialidad de sus integrantes” (Mirón Lince, 2011).

Sin embargo, otras voces consideran que “el peso otorgado a los organismos de este tipo en nuestro sistema se ha exagerado al considerar que su comportamiento es un factor decisivo como elemento de legitimación o de deslegitimación del resultado comicial” (Reveles Vásquez, 2009). Por tanto, es necesario establecer cuáles son los alcances y límites de ejercicio de gobierno de las autoridades electorales a nivel local en el contexto de las reformas electorales que le dieron origen y de su propia dinámica interna.

En esta ponencia lo que se busca es describir y explicar el proceso de conformación y reacomodos del Consejo General del órgano electoral de Oaxaca en un período que va desde la instalación del primer cuerpo colegiado en la segunda mitad de los noventa hasta su reconfiguración instrumentada en el año del 2014 a partir de las reformas constitucionales y legales que dieron origen al INE.

---

<sup>1</sup> David A. López Velasco es Candidato a Dr. por la FCPyS de la UNAM ([daalove@hotmail.com](mailto:daalove@hotmail.com)) e Isidoro Yescas Martínez es Maestro en Sociología por el IISUABJO y Director General del IEEPCO ([isidoro.yescas@gmail.com](mailto:isidoro.yescas@gmail.com)).

<sup>2</sup> Los Órganos de Gobernanza Electoral (OGE), también se han denominado como de Administración o Gestión Electoral.

Para este propósito el trabajo se divide en cuatro apartados. En el primero se abordan los antecedentes como Comisión Estatal Electoral y su transformación en 1992 en un órgano autónomo (Instituto Estatal Electoral). El segundo corresponde a las renovaciones del órgano en 1995 y 2002. En el tercer apartado se detalla el proceso de integración del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca que concluyó sus funciones en septiembre del 2014, en el cuarto apartado se recupera la etapa de evaluación y designación del nuevo órgano electoral, ahora bajo los lineamientos del INE, y se concluye con los comentarios finales.<sup>3</sup>

### **1. Antecedentes: el órgano “Dominado por un solo partido”**

La *Ley Electoral del Estado de Oaxaca* de 1962, que vino a sustituir a las dos leyes electorales vigentes hasta ese año (*La Ley Electoral de Ayuntamientos* y la *Ley para las Elecciones de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado* de 1922), consideró la integración de una Comisión Estatal Electoral (CEE) encargada de “el desarrollo del proceso electoral para la elección de Diputados, Gobernador y Concejales.”<sup>4</sup>

La CEE instalada en el mes de febrero del año de la elección se renovarían cada tres años y se integraría por el Secretario General de Gobierno como representante del Poder Ejecutivo; dos diputados locales designados por el Poder Legislativo del Estado y dos representantes de los partidos políticos nacionales y estatales legalmente registrados. El Secretario sería un Notario Público designado por la misma comisión. Entre sus funciones destacan: designar a los miembros de las comisiones distritales y municipales electorales; hacer la división territorial del estado en Círculos Electorales en lo que corresponde a la elección de diputados locales; e instalar la Comisión del Padrón Electoral, entre otras.

---

<sup>3</sup> Retomamos para esta revisión los modelos propuestos por Jonathan Hartlyn, Jennifer McCoy y Thomas M. Mustillo (2009): 1. *Dominado por un solo partido*: cuando un partido, usualmente en el poder, tiene suficientes representantes como para tomar solos la mayoría de las decisiones (ya sea que lo hagan o no); 2. *Mixto partidizado*: cuando hay una representación equilibrada de los partidos políticos en un OGE o una representación mixta, de tal forma que ningún partido pueda tomar decisiones por cuenta propia; 3. *Independiente/mixto partidizado*: cuando algunos miembros son nombrados con base en representación partidaria y otros son independientes; 4. *Independiente de los partidos*: cuando los miembros pueden ser nombrados por el poder legislativo (o más comúnmente por jueces o grupos cívicos), pero están conscientes de que son profesionales, independientes y que no han sido nombrados por su afinidad partidaria sino por sus méritos.

<sup>4</sup> Decreto número 131. Suplemento al número 1, Tomo XLIV, del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca. 6 de enero de 1962.

El artículo quinto transitorio del decreto 131 estableció que para “la debida y oportuna integración de la Comisión Estatal Electoral se designa para constituir la provisionalmente a los representantes de los partidos políticos Revolucionario Institucional y Acción Nacional a fin de que funjan como miembros de dicha comisión, juntamente con los representantes de la Cámara de Diputados...” El PPS sería el otro partido que venía participando en los comicios locales y en la mayoría de las elecciones, en alianza con el PRI.<sup>5</sup> De tal forma que el OGE estaba dominado por el partido del Ejecutivo.

Posteriormente, con la Reforma Política de 1977 que creó la *Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales*, en el estado de Oaxaca, se aprobó la *Ley de Organizaciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca* (LOPPEO) en 1979,<sup>6</sup> con la cual se realizaron las elecciones locales de 1980. Esta ley conservó a la Comisión Estatal Electoral declarándola como un organismo autónomo de carácter permanente, “responsable de la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales.”<sup>7</sup>

La reforma política que buscó incluir a los partidos políticos de izquierda en el sistema electoral cumplió su objetivo, pues en 1980 al renovarse de manera concurrente tanto el Poder Ejecutivo como el Legislativo, se sumarían al PAN, PRI y PPS, los partidos Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Comunista Mexicano (PCM),<sup>8</sup> Socialista de los Trabajadores (PST) y Demócrata Mexicano (PDM). No obstante, el OGE siguió bajo control del partido hegemónico.

La ley determinó que la CEE se integraría con los siguientes comisionados con derecho a voz y voto: un Presidente que será el Secretario General de Despacho; un Secretario que será un Notario Público nombrado por la propia comisión; dos vocales

---

<sup>5</sup> En las elecciones concurrentes de 1974, el PRI y el PPS postularon como candidato a la gubernatura a Manuel Zárate Aquino, mientras que el PAN al Eugenio Ortiz Walls. *Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Oaxaca*, de fecha 8 de junio de 1974, pp.357-359. El Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), solo presentaría candidatos en las elecciones municipales de 1977.

<sup>6</sup> Con la nueva ley se implementa el sistema electoral mixto con dominante mayoritario, e integra a 18 diputados electos por el principio de mayoría relativa y 6 de representación proporcional. Con lo anterior, se abre paso a la pluralización política del Poder Legislativo local.

<sup>7</sup> *Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca*, Tomo LXI, núm. 48, Oaxaca de Juárez, Oax., 1º de diciembre de 1979.

<sup>8</sup> El Partido Comunista Mexicano, representante de la izquierda partidaria en Oaxaca, se integra por vez primera a la vida política institucional de la misma forma como se dio en el ámbito nacional.

nombrados por el Ejecutivo del Estado; dos comisionados del Poder Legislativo; un comisionado de cada uno de los partidos políticos nacionales registrados; y el Delegado Estatal del Registro Nacional de Electores. El artículo 55 de la ley señalaba “irónicamente” que toda resolución se “tomará por mayoría relativa de votos, y en caso de empate, será de calidad el del Presidente.”

El intento de la oposición partidista por implementar una reforma electoral en Oaxaca en 1989 que permitiera adecuar el marco normativo al nuevo escenario político nacional surgido del proceso electoral federal de 1988, se concretó en 1992, cuando el país ya contaba con un nuevo ordenamiento legal que vino a normar las elecciones federales intermedias de 1991: El *Código de Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales* (COFIPE).<sup>9</sup> Pues su antecesor el *Código Federal Electoral* de 1986, sólo estuvo en vigor para conducir la cuestionada elección presidencial y del Congreso general en 1988.

### **1992: El órgano *autónomo* pero “Dominado por un solo partido”**

A principios de agosto de 1991, el gobernador del Estado Heladio Ramírez López (1986-1992) envió a la Cámara de Diputados una iniciativa proponiendo una nueva ley electoral: el *Código de Organizaciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca* (COPPEOAX), lo cual obedecía a una iniciativa de reformas y adiciones a varios artículos de la Constitución Política local que el Gobernador ubicaba dentro de ‘el marco conceptual de la Reforma del Estado que viene impulsando el Presidente Salinas de Gortari.’<sup>10</sup> Propuso la creación del Instituto Estatal Electoral (IEE) y sus órganos centrales: El Consejo General, la Junta General Ejecutiva y la Dirección General, y el Tribunal Estatal Electoral (TEE) y los medios de impugnación respectivos.

Inconformes con la propuesta del gobernador los 6 diputados de oposición al PRI en la LIV Legislatura del Estado (1989-1992) presentaron de manera conjunta un proyecto de decreto en donde plantearon la independencia del órgano electoral del Gobierno del Estado, así como la elección del Consejo General Electoral por las 2/3 partes de los votos

---

<sup>9</sup> *Diario Oficial de la Federación* de fecha 15 de agosto de 1990.

<sup>10</sup> *Periódico Oficial del Gobierno del Estado*, N° 34, de fecha 25 de agosto de 1990.

emitidos del Congreso,<sup>11</sup> y la resolución definitiva e inatacable del Tribunal Estatal Electoral.<sup>12</sup>

Finalmente, en sesión extraordinaria convocada ex-profeso en los últimos días del mes de enero, fueron aprobadas por unanimidad las reformas y adiciones a varios artículos de la Constitución Política Local,<sup>13</sup> y en consecuencia el nuevo ordenamiento electoral: el *Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca* (CIPPEO).<sup>14</sup> El nuevo CIPPEO retomó varios planteamientos de los diputados de oposición, no obstante, algunos de estos cambios fueron adecuaciones a la legislación federal, tanto de los que habían entrado en vigor con el *Código Federal Electoral* de 1986, como del nuevo *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales* de 1990.

Otras adecuaciones a la legislación local serían la creación del Instituto Estatal Electoral como un organismo autónomo. También se creó el Tribunal Estatal Electoral, órgano jurisdiccional que vino a retomar parcialmente algunas atribuciones que habían sido competencia del desaparecido Comité Estatal Electoral y del Colegio Electoral de la Cámara de Diputados.<sup>15</sup>

El Consejo General se constituyó como el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el “cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, imparcialidad y objetividad guíen todas las actividades del instituto.” La nueva ley determinó que este órgano se integraría por un consejero del Poder Ejecutivo, tres consejeros del Poder

---

<sup>11</sup> 21 Diputados de MR y 10 de RP.

<sup>12</sup> *Proyecto de decreto de adiciones y reformas a la constitución local en materia electoral* de los diputados: Angel Gómez Espinoza (PAN), Jesús Robles Martínez (PPS), Clemente de Jesús López (PRD), Arturo Bustamante Hernández (PFCRN), Javier Charis Santiago (PRD) y Gilberto Melo (PARM), de fecha 11 de diciembre de 1991. Fotocopia.

<sup>13</sup> Decreto N° 184 de fecha 29 de enero de 1992 y publicado en el *Periódico Oficial del Gobierno del Estado* el 10 de febrero de 1992.

<sup>14</sup> *Periódico Oficial de Gobierno del Estado Libre y Soberano de Oaxaca*, Extra de fecha 12 de febrero de 1992.

<sup>15</sup> Mediante Decreto N° 188 de fecha 14 de febrero de 1992, la LIV Legislatura del Estado eligió a tres Magistrados Numerarios y dos Supernumerarios como integrantes del Tribunal Estatal Electoral.

Legislativo,<sup>16</sup> seis consejeros magistrados y los representantes de los partidos políticos. Todos con voz y voto.<sup>17</sup>

El reconocimiento del IEE como un órgano autónomo fue un paso importante en la apertura del régimen. La figura novedosa de la reforma fue que el nombramiento de los magistrados electorales (ver cuadro 1) lo realizó el Congreso,<sup>18</sup> a partir de las propuestas del ejecutivo. Sin embargo, la integración de su Consejo General no garantizaba la equidad en la contienda electoral pues la mayoría de sus integrantes continuaban siendo vinculados al PRI.

**Cuadro 1**  
**Magistrados del Consejo General del Instituto Estatal Electoral (1992-1995)**

<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>Fracción que propone</b>
Presidente	Ing. Lino Celaya Luría	Secretario General de Gobierno
Consejero Magistrado	Lic. Jorge Franco Jiménez*	PRI
Consejero Magistrado	Lic. Porfirio Sibaja Illescas	PRI
Consejero Magistrado	Lic. Pedro Yescas Peralta	PRI
Consejero Magistrado	Dr. Sergio Ogarrío González	PRI
Consejero Magistrado	Lic. Wilfrido Almaráz Santibáñez	PRI
Consejero Magistrado	Ing. Porfirio Martínez Acevedo	PRI

Fuente: Decreto N° 187 de la XIV Legislatura del Estado de fecha 14 de febrero de 1992.

NOTA: \*Para 1993 deja el cargo Jorge Franco Jiménez, lo asume el C. Román Cruz Murillo.

De los integrantes con derecho a voz y voto, el consejero del poder ejecutivo era el Secretario General de Gobierno, quien fungía como Presidente; de los tres consejeros del poder legislativo, dos eran propuestos por la fracción mayoritaria (el PRI) y uno por la primera minoría (PRD); los consejeros magistrados eran propuesta de la fracción

<sup>16</sup> De los consejeros del Poder Legislativo dos sería propuestos por la mayoría y uno por la primera minoría.

<sup>17</sup> El número de representantes de los partidos políticos se determinaría de la siguiente forma: a) un representante por cada partido político que hubiere obtenido entre el 1.5 % y el 15% de la votación total emitida en la anterior elección de diputados de mayoría relativa; b) un representante adicional por cada partido que hubiese tenido más del 15% y hasta el 30%; y c) otro representante si hubiese tenido más del 30%. En tal sentido el PRI tenía mínimamente 3 representantes, y en su caso, tres votos.

<sup>18</sup> Hasta esa fecha, el PRI conservaba la mayoría calificada en el Congreso del Estado.

mayoritaria, y; cabe hacer notar que los partidos podían tener más de un representante,<sup>19</sup> así, el PRI llegó a tener tres representantes ante el Consejo General, mientras el resto de partidos sólo tenían uno.

Así, en 1992 el Consejo General era presidido por el Secretario General de Gobierno, Ing. Lino Celaya Luria, quien incluso había aspirado en ese proceso electoral a la candidatura a Gobernador por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), llegando sólo hasta el proceso interno por no haber presentado a tiempo su renuncia al cargo de Secretario General de Gobierno (Díaz Montes y Zafra; 1997: 41).

## **2. 1995-2011: el órgano “Mixto Partidarizado”**

Ante el proceso electoral de 1995, la oposición empezó a crear las condiciones para arribar a una nueva reforma electoral que retomara los avances alcanzados a nivel federal en 1993 y 1994. El debate se produce en pleno proceso electoral, pues éste ya había iniciado cuando el ejecutivo presenta su iniciativa de reforma. En mayo, a meses de la jornada electoral, se aprueba una parte de la reforma, destacando los siguientes aspectos: ciudadanización de los órganos electorales; conformación del Tribunal Estatal Electoral con miembros del Poder Judicial y creación de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Electorales; se elimina la ‘autocalificación’ de las elecciones de diputados locales pero deja al Congreso la facultad de calificar las elecciones a gobernador y ayuntamientos municipales, entre otros.

Respecto a los cambios en el órgano electoral, se elimina la figura de Consejeros Magistrados y se retoma la federal de Consejeros Ciudadanos, los cuales, ya no son propuestos por el Ejecutivo, pues ahora las propuestas de los candidatos recaen en las fracciones parlamentarias;<sup>20</sup> también se establece que el Consejero Presidente sea electo por el Congreso a propuesta de las fracciones parlamentarias. Además, se reduce a dos el número de representantes legislativos (uno por la fracción mayoritaria y uno por la primera

---

<sup>19</sup> Un representante por cada partido político que hubiere obtenido entre el 1.5% y el 15% de la votación total emitida en la anterior elección de diputados de mayoría relativa. Un representante adicional por cada partido que hubiese obtenido más del 15% y hasta el 30% de la votación total emitida a que se refiere el inciso anterior. Otro representante más por cada partido político que hubiese obtenido más del 30% de la votación total emitida.

<sup>20</sup> Artículo 64 del *Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca*.

minoría), conservan el derecho a voz y voto y; así como un representante por partido político nacional y local con registro que también conservan el derecho a voz y voto.

Entre las facultades que se le otorgaron al Consejo General estan las de reglamentar su propio funcionamiento, designar al Director y Secretario General con el voto de las dos terceras partes de sus miembros conforme a las propuestas presentadas por el Consejero Presidente, designar a los Directores Ejecutivos y los Consejos Distritales y Municipales, determinar el tope máximo de los gastos de campaña, efectuar el cómputo, declarar la validez de la elección de diputados por el principio de representación proporcional y resolver los recursos de revisión que le presenten, entre otras.

Así, el proceso electoral de 1995 que inició con una normatividad electoral y culminó con otra, también sería conducido por una instancia electoral renovada en pleno proceso. En diciembre se había nombrado al Consejo General de acuerdo a las disposiciones de 1992,<sup>21</sup> tras la reforma de mayo se procedió a realizar un nuevo nombramiento (ver cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Consejeros Ciudadanos del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca (1995-1998)**

<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>Fracción que propone</b>
Presidente	Dr. Cipriano Flores Cruz	Gobernador (DCA)
Consejero Ciudadano	C.P. Eduardo García Moreno	PAN
Consejero Ciudadano	Lic. Miguel Ángel Concha Vilorio	PRI
Consejero Ciudadano	Mtro. Isidoro Yescas Martínez	PRD
Consejero Ciudadano	Lic. Rodolfo Enrique Morales Moreno	PAN
Consejero Ciudadano	Lic. Porfirio Sibaja Ilescas	PRI
Consejero Ciudadano	Dr. Ángel Cruz Iriarte	PRD

Fuente: Memoria Electoral. 1995.

Las reformas excluyeron del órgano electoral al Secretario General de Gobierno, dejando a las fracciones parlamentarias la facultad de proponer los candidatos para presidir el órgano, pero de acuerdo al transitorio séptimo del Decreto 279, publicado el 13 de mayo

<sup>21</sup> Decreto 253, aprobado el 15 de diciembre de 1994 por la LV legislatura, publicado el 4 de febrero de 1995. El Consejo General se instaló el 6 de enero de 1995.



de 1995, Cipriano Flores Cruz fue electo Consejero Presidente por el Congreso a partir de una terna presentada por el Gobernador Diódoro Carrasco Altamirano (1992-1998).<sup>22</sup> Por su parte, los consejeros ciudadanos son propuestos por las tres principales fuerzas del Congreso, arribando así al modelo de un *Organo Mixto Partidarizado*.

El Transitorio cuarto del Decreto 279 señalaba que los consejeros nombrados en junio estarían en funciones hasta el 31 de diciembre de 1995, por lo que en 1996 el congreso conforme a lo dispuesto en el transitorio quinto del mismo decreto, ratificó a Cipriano Flores en la presidencia y a tres de los consejeros ciudadanos, y nombró a Alejandro Pombo Rosas, Roberto García y Miguel Ilescas Garzón como nuevos consejeros ciudadanos.

En agosto de 1995 se aprueba la otra parte de la reforma electoral. Se integra el Libro Cuarto y cinco artículos, relativos al reconocimiento de los usos y costumbres para la elección de ayuntamientos. La definición de los municipios de usos y costumbres y la intervención en éstos de los partidos políticos no se delimita del todo, por lo que el tema se retoma y mejora en 1997. En 1997 se reforma el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca, se modifica el libro cuarto para integrarse por cinco capítulos y 16 artículos, en los que ya se desglosa el proceso de elección de ayuntamientos en los municipios de usos y costumbres.

Además, en 1997 se suprime la figura de consejeros ciudadanos y se sustituye por la de consejeros electorales. De acuerdo al transitorio tercero del Decreto 203 de fecha 30 de septiembre de 1997, publicado en el Periódico Oficial Extra el primero de octubre del mismo año, los consejeros ciudadanos continuaron en el cargo por el periodo para el que fueron nombrados, ahora como consejeros electorales. Para el proceso electoral de 1998, el Congreso ratifica en la presidencia del Consejo General a Cipriano Flores Cruz y a los consejeros electorales: Roberto García Pérez, Isidoro Yescas Martínez, Miguel Ilescas Garzón y Ángel Cruz Iriarte, quienes son ratificados una vez más en 1999 y organizan el proceso electoral de 2001 (ver cuadro 3).

---

<sup>22</sup> En una entrevista concedida al Diario Tiempo, Cipriano Flores Cruz reconoce que el entonces Gobernador Diódoro Carrasco Altamirano, lo “invitó a presidir el IEE” (Diario Tiempo, 22 de febrero de 2013).

**Cuadro 3**  
**Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca**  
**(1998-2002)**

<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>Fracción que propone</b>
Presidente del Consejo General	Cipriano Flores Cruz	-
Consejero Electoral	Lic. Porfirio Sibaja Ilescas	PRI
Consejero Electoral	Lic. Roberto García Pérez	PAN
Consejero Electoral	Mtro. Isidoro Yescas Martínez	PRD
Consejero Electoral	Lic. Miguel Ilescas Garzón	PAN
Consejero Electoral	Dr. Fausto Díaz Montes	PRI
Consejero Electoral	Dr. Ángel Cruz Iriarte	PRD

Fuente: *Oaxaca: Memoria de las Elecciones Estatales y Municipales 1998-1999.*

NOTA: Fueron nombrados para el periodo del 9 de enero de 1998 al 8 de abril de 1999. Son ratificados en 1999 para estar en funciones hasta el 7 de abril de 2002.

En 1997 se elimina el derecho a voto de los representantes de partido, conservando únicamente el derecho a voz. En el 2002 el Congreso renueva el órgano electoral y se ratifica el Organo Mixto Partidarizado, con dos consejeros electorales por fracción parlamentaria (PAN, PRI y PRD).

**Cuadro 4**  
**Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca**  
**(2002- 2008)**

<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>Fracción que propone</b>
Presidente	Lic. José Luis Echeverría Morales	PRI
Consejero Electoral	Lic. Manuel Federico Moreno González	PRI
Consejero Electoral	Lic. Elvira Morales Pérez	PAN
Consejero Electoral	Lic. Ariel Orlando Morales Reyes	PRD
Consejero Electoral	Lic. Alejandro Jesús Audelo Vásquez	PRI
Consejero Electoral	Lic. Raymundo Wilfrido López Vásquez	PRD
Consejero Electoral	C. Horacio Javier García Canseco	PAN

Fuente: Decreto de fecha 22 de marzo de 2002, aprobado por la LVIII Legislatura, nombrados para el periodo del 8 de abril de 2002 al 8 de abril de 2005. Ratificados el 24 de febrero de 2005 por la LIX Legislatura para el periodo del 8 de abril de 2005 al 8 de abril de 2008.

En este mismo sentido se realizó la renovación del Consejo General Electoral en el 2008, después de llevarse a cabo las elecciones intermedias de 2007, quedando integrado de la siguiente forma:

**Cuadro 5**  
**Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca (2008-2011)**

CARGO	NOMBRE	Fracción que propone
Presidente del Consejo General	Lic. José Luis Echeverría Morales	PRI
Consejero Electoral	Salvador Alejandro Cruz Rodríguez	PRI
Consejero Electoral	Genaro Lucas López	PRI
Consejero Electoral	Lic. Ariel Orlando Morales Reyes	PRD
Consejero Electoral	Lic. Raymundo Wilfrido López Vásquez	PRD
Consejero Electoral	Gil Ruiz Ortega	PAN
Consejero Electoral	Nora Hilda Urdiales Sánchez	PAN

Fuente: Decreto 177 de fecha 15 de febrero de 2008, aprobado por la LX legislatura. Elegidos para el periodo del 9 de abril de 2008 al 8 de abril de 2011.

### **3. 2011-2014: El órgano híbrido “Independiente/mixto partidizado”**

El 11 abril de 2011 la LXI legislatura (2010-2013) aprobó una reforma a la Constitución local, enmarcada, de acuerdo a la propuesta del Gobernador Gabino Cué Monteagudo, en cinco ejes: I. Nueva relación entre poderes, II. Fortalecimiento del Poder Judicial, III. Órganos Autónomos, IV. Mecanismos de democracia directa y, V. Nueva gestión pública. Con estas reformas, el Instituto Estatal Electoral se convierte en un órgano constitucional autónomo y cambia su denominación a Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana.

Previo, durante el mes de marzo se realizaron una serie de reformas relativas a los requisitos y renovación escalonada. Mediante Decreto 252 aprobado el 16 de marzo, se reformó el CIPPEO y se redujo de cinco a tres años la antigüedad del título profesional de nivel licenciatura, se incrementa la duración en el cargo de consejeros electorales, se contempla el principio de equidad de género y, para efectos de la renovación escalonada, se establece que el Congreso nombraría tres consejeros electorales propietarios y suplentes para un periodo hasta el 2017, y tres propietarios y suplentes para un periodo que duraría

hasta el 2018, por su parte, el Consejero Presidente estaría en funciones hasta el 8 de abril de 2014.

Además, el 22 de marzo la legislatura aprobó el Decreto 322 mediante el cual se reformó el artículo 85 numeral 2 del CIPPEO, estableciendo que la Comisión correspondiente se encargaría de verificar el cumplimiento de los requisitos de los aspirantes y se precisa que el termino de los mandatos de los consejeros electorales será el 8 de abril del 2017 y 2018 según corresponda. A propuesta de la Junta de Coordinación Política el pleno aprueba que la comisión encargada de verificar los requisitos y formular el dictamen correspondiente fuera la Comisión de Administración de Justicia, integrada de forma plural (ver cuadro 5).

**Cuadro 6**  
**Integrantes de la Comisión Permanente de Administración de Justicia**

<b>NOMBRE</b>	<b>Partido</b>
Luis De Guadalupe Martínez Ramírez	PAN
Hita Beatríz Ortiz Silva	PT
Leticia Álvarez Martínez	PRD
Elías Cortés López	PRI
María Mercedes Rojas Saldaña	PRI

Fuente: Página electrónica de la LXI Legislatura de Oaxaca.

Un mes antes de la reforma constitucional inició el proceso para la renovación del Consejo General del IEE. El proceso iniciaba su curso como en renovaciones anteriores, con la propuesta y designación directa de las principales fracciones parlamentarias, mas, tras la exigencia por parte de diversos actores<sup>23</sup>, en esta ocasión, por primera vez se emitió una convocatoria pública. El 23 de marzo la LXI Legislatura del Estado aprobó un acuerdo a manera de convocatoria que establecía el procedimiento de selección de candidatos para ocupar los cargos de Consejero Presidente y Consejeros Electorales propietarios y suplentes del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, mismo que fue publicado el 24 de marzo en el Periódico Oficial Extra. De esta manera, los interesados debían presentar su

<sup>23</sup> En marzo de 2011, el aspirante Víctor Leonel Juan Martinez se inconformó con el proceso de designación recibiendo el respaldo de diversas organizaciones civiles. Véase [http://elchaquiste.blogspot.mx/2011\\_03\\_01\\_archive.html](http://elchaquiste.blogspot.mx/2011_03_01_archive.html)

solicitud ante la fracción parlamentaria de su preferencia, y las distintas fracciones quedaban facultadas para entrevistar a quienes se registraran ante ellas.

Se reportó que las fracciones parlamentarias recibieron 102 solicitudes. “En la lógica partidista, los tres partidos con mayor presencia –PRI, PAN y PRD- se distribuirían el consejo paritariamente designando cada uno a dos consejeros; el presidente, [...] sería el candidato del gobernador” (Blas, 2011: 21). Así, para Consejero Presidente se perfilaba fuertemente, apoyado por el Gobernador, Jorge García Revilla, ex Vocal Ejecutivo de la Junta Local del IFE en Oaxaca, sin embargo, derivado de los desacuerdos, no fue postulado como candidato.

Cabe hacer notar que aunada a la entrevista de las fracciones, los aspirantes también comparecieron ante la Comisión de Administración de Justicia. En resumen, en esta fase, las fracciones entrevistaron a 98 de los 102 inscritos: el PRI entrevistó a 34 candidatos, el PRD a 26, el PAN a 20, el PT y el PC a nueve cada uno. Finalmente, las propuestas a Consejeros Electores por fracción parlamentaria son las que se muestran en el cuadro 6.

**Cuadro 7**  
**Propuestas por fracción parlamentaria para Consejeros Electorales**

<b>Fracción</b>	<b>Consejeros Propietarios</b>	<b>Consejeros Suplentes</b>
<b>PAN</b>	Lic. Víctor Manuel Jiménez Viloria.	Lic. Alba Judith Jiménez Santiago
	Lic. Eginardo Hernández Andrés	Lic. Marilú García Torres
<b>PRI</b>	Dr. Felipe Martínez López.	Lic. Antonio Alejandro Vásquez
	Lic. Gema Sheyla Ramírez Ricárdez	Lic. Luis Enrique Baltazar Aquino
<b>PRD</b>	Lic. Norma Iris Santiago Hernández	Lic. Rosalba Bailón Rodríguez
	Lic. David Adelfo López Velasco	Lic. Víctor Leonel Juan Martínez
<b>PC</b>	Lic. Víctor Leonel Juan Martínez	Lic. Juan Hernández García
	Lic. Juan Pablo Morales García	Lic. Flor Elena Pérez Montaña
	Lic. María Catalina Cruz Leyva	Lic. Jorge Arturo Vásquez Trinidad
<b>PT</b>	Lic. Víctor Leonel Juan Martínez	Lic. Reyna Miguel Santillán
	Lic. Pedro Hernández Juárez	Lic. Celedonio B. J. Salinas Pérez

Fuente: Dictamen de la Comisión de Administración de Justicia de la LXI Legislatura, de fecha 6 de abril de 2011.

## La controvertida sesión de nombramiento

La sesión para la elección de Consejero Presidente y Consejeros electorales inició el 8 de abril –fecha en que concluía el nombramiento del entonces Consejo General- y culminó un par de días después, el día 10. De acuerdo al Diario de los Debates, se inició con la presencia de 26 legisladores y los permisos de Germán Rojas Walls y Florencia Carolina Aparicio Sánchez, ambos del PRI. Tras el primer receso, la sesión se reanuda con 40 diputados y los permisos ya referidos. A lo largo de la sesión, la presencia de los legisladores es cambiante.

De acuerdo al Dictamen presentado por la Comisión de Administración de Justicia, se enviaron cuatro propuestas para la Presidencia del Consejo: Lic. Óscar Alberto Ciprián Nieto, propuesto por el PT; Lic. Román Santiago Mendoza, PC; Mtro. Alberto Alonso Criollo, PRD y PAN y; Lic. Othoniel Melchor Peña Montor, PRI. Para ser nombrado Consejero Presidente, de acuerdo al artículo 84 del CIPPEO, se requería el voto de las dos terceras partes de los integrantes del Congreso. En la primera ronda de votación ninguno de los candidatos obtuvo la votación requerida. A petición de la diputada María Mercedes Rojas Saldaña, del PRI, se decreta un nuevo receso.

El 9 de abril la sesión se reanuda con 25 diputados presentes –dos permisos: Martha Patricia Campos Orozco de PAN y Delfina Prieto Desgarenes del PRI-. Agotadas las tres rondas que establecía el artículo 85 del CIPPEO,<sup>24</sup> ninguno de los candidatos obtuvo el voto de las dos terceras partes de los diputados, se instruyó a la Comisión para que presentara una nueva lista.

El 10 de abril la Comisión Permanente de Administración de Justicia presenta el segundo Dictamen, no hay cambios en las propuestas a la Presidencia del Consejo. Sin embargo, las diferencias entre las fracciones son evidentes; a diferencia del primer dictamen, en la elaboración del segundo no participan y no firman los dos integrantes del PRI –Elías Cortés López y María Mercedes Rojas Saldaña-. El día en que se nombra al Consejero Presidente y Consejeros Electorales, sólo asisten 25 diputados, de la fracción

---

<sup>24</sup> Artículo 85 “3. Si realizadas al menos tres rondas de votación no se cubriera la totalidad de consejeros a elegir, la comisión correspondiente deberá presentar una nueva lista hasta por el doble de los consejeros faltantes. Los que serán electos por mayoría simple”.

parlamentaria del PRI sólo asiste Carlos Martínez Villavicencio; del PAN se ausentan Martha Patricia Campos Orozco y Raúl Bolaños Cacho. Así, con el voto de los 25 presentes (mayoría simple), Alberto Alonso Criollo es electo Consejero Presidente.

**Cuadro 8**  
**Candidatos a Consejero Presidente**

Nombre	Lista 1			Lista 2
	Primera ronda	Segunda ronda	Tercera ronda	Primera ronda
Lic. Óscar Alberto Ciprián Nieto	9	1	0	<b>0</b>
Lic. Román Santiago Mendoza	1	1	0	<b>0</b>
Mtro. Alberto Alonso Criollo	16	22	25	<b>25</b>
Lic. Othoniel Melchor Peña Montor	15	0	0	<b>0</b>

Fuente: Versión Estenográfica de la sesión del 8 al 10 de abril del 2011, LXI Legislatura del Estado de Oaxaca.

Con el objeto de iniciar con la renovación escalonada, en esta ocasión se eligieron consejeros electorales para periodos de seis y siete años. Mientras el artículo 84 del CIPPEO señalaba que se requería del “voto de las dos terceras partes de los miembros presentes del Congreso”, el artículo 85 indicaba que se requería del voto de las dos terceras partes de los integrantes del Congreso. En el Dictamen presentado por la Comisión de Justicia el 8 de abril se señaló que la elección de los consejeros electorales requeriría del voto según lo estipulado en el artículo 85, y que si agotadas tres rondas no se obtenía la votación requerida, se procedería a elaborar una segunda lista y la elección sería por mayoría simple.

El primer Dictamen de la comisión de Administración de Justicia reportó cinco candidatos a consejeros propietarios para el periodo de seis años, iniciando el 9 de abril de 2011 y terminando el 8 de abril de 2017 (ver cuadro 8). Se agotan las tres rondas de votación sin que ninguno de los candidatos –propietarios y suplentes- obtuviera el voto de las dos terceras partes de los integrantes del Congreso; cabe resaltar que el día que se realizó la votación de la primer lista -9 de abril-, en la sesión estaban presentes 25 diputados.

**Cuadro 9**  
**Aspirantes a Consejeros Electorales (6 años)**

Propietarios	Ronda	Suplentes	Ronda
--------------	-------	-----------	-------

	1	2	3		1	2	3
Lic. Víctor L. Juan Martínez	0	11	25	Lic. Reyna Miguel S.	0	11	18
Lic. Juan P. Morales García	0	8	23	Lic. Juan Hernández García	6	7	3
Dr. David A. López Velasco	9	14	20	Lic. Flor E. Pérez Montaña	4	11	18
Lic. Víctor M. Jiménez V.	9	8	19	Lic. Víctor L. Juan Mtz.	6	11	4
Gema S. Ramírez Ricárdez	1	8	6	Lic. Marilú García Torres	13	16	21
				Lic. Antonio Alejandro Vásquez Cruz	3	8	0

Fuente: Versión Estenográfica de la sesión del 8 al 10 de abril del 2011, LXI Legislatura del Estado de Oaxaca.

En el cuadro diez se muestran los candidatos propietarios y suplentes para el periodo de siete años (del 9 de abril de 2011 al 8 de abril de 2018). Similar a lo que ocurrió en la elección de presidente y consejeros electorales para el periodo de seis años, con la asistencia de 25 legisladores se agotaron las tres rondas de votación y ningún candidato obtuvo la votación requerida, por lo que se pidió a la Comisión que elaborara y presentara una nueva lista de candidatos.

**Cuadro 10**  
**Aspirantes a Consejeros Electorales (7 años)**

Propietarios	Ronda			Suplentes	Ronda		
	1	2	3		1	2	3
Lic. Pedro Hernández Juárez	12	9	10	Lic. Celedonio B. Jaime S.	10	11	7
Lic. María C. Cruz Leyva	11	9	12	Lic. Jorge A. Vásquez T.	12	14	8
Lic. Norma I. Santiago Hdz.	14	13	20	Lic. Rosalba Bailón Rdgz.	17	11	11
Lic. Alba J. Jiménez Stgo.	13	15	20	Lic. Eginardo Hdz. Andrés	11	14	13
Dr. Felipe Martínez López	14	9	8	Lic.s Enrique Enrique Baltazar Aquino	11	3	6

Fuente: Versión Estenográfica de la sesión del 8 al 10 de abril del 2011, LXI Legislatura del Estado de Oaxaca.

En el Segundo Dictamen, presentado al pleno el 10 de abril, no se presentan nuevos aspirantes, sólo hay un reacomodo de los candidatos en el periodo para el que aspiran y algunos por cuestión de género sugeridos por la Comisión. Así, para garantizar la equidad de género se intercambiaron los lugares de Alba Judith Jiménez Santiago, pasando de aspirante de siete a seis años y; David Adelfo López Velasco, quien pasó de ser aspirante de seis a siete años (cuadro 10).



### Cuadro 11

#### 2ª lista de aspirantes a Consejeros Electorales propietarios y suplentes

<b>ASPIRANTES 6 AÑOS (9 DE ABRIL DEL 2011 AL 8 DE ABRIL DEL 2017)</b>			
<b>Propietarios</b>	<b>Primera ronda</b>	<b>Suplentes</b>	<b>Primera ronda</b>
Lic. Víctor L. Juan Martínez	25	Lic. Reyna Miguel Santillán	25
Lic. Juan Pablo Morales García	25	Lic. Flor Elena Pérez Montaña	25
Lic. Alba J. Jiménez Santiago	25	Lic. Eginardo Hernández Andrés	25
Lic. Pedro Hernández Juárez	0	Lic. Celedonio B. Jaime Salinas	0
Lic. Gema S. Ramírez Ricardez	0	Lic. Antonio A. Vázquez	0
<b>ASPIRANTES 7 AÑOS (9 DE ABRIL DEL 2011 AL 8 DE ABRIL DEL 2018)</b>			
Lic. Víctor M. Jiménez Viloría	25	Lic. Marilú García Torres	25
Lic. Norma I. Santiago Hdz.	25	Lic. Rosalba Bailón Rodríguez	25
Doc. David A. López Velasco	25	Lic. Juan Hernández García	25
Doc. Felipe Martínez López	0	Lic. Luis E Baltasar Aquino	0
Lic. María Catalina Cruz Leyva	0	c. Jorge A. Vásquez Trinidad	0

Fuente: Versión Estenográfica de la sesión del 8 al 10 de abril del 2011, LXI Legislatura del Estado de Oaxaca.

Como ya se mencionó en párrafos anteriores, en la elaboración del segundo Dictamen no participan los diputados del PRI que integran la Comisión de Administración de Justicia, y el 10 de abril, a la sesión asisten 25 legisladores, con el voto de los cuales se elige por mayoría simple a los nuevos consejeros electorales. Al encontrarse presentes los recién nombrados Consejeros Electorales y Consejero Presidente, la diputada Eufrosina Cruz Mendoza, Presidenta de la Mesa Directiva, dispuso lo necesario para la toma de protesta. El Consejo General quedó integrado como se muestra en el cuadro siguiente:

### Cuadro 12

#### Integración del Consejo General del IEEPCO

<b>Cargo</b>	<b>Nombre</b>	<b>Fracción que propone</b>
Consejero presidente	Mtro. Alberto Alonso Criollo	PAN-PRD
Consejero Electoral	Lic. Víctor Leonel Juan Martínez	PT-MC
Consejero Electoral	Mtro. Juan Pablo Morales García	MC
Consejera Electoral	Lic. Alba Judith Jiménez Santiago	PAN
Consejero Electoral	Lic. Víctor Manuel Jiménez Viloría	PAN
Consejera Electoral	Lic. Norma Iris Santiago Hernández	PRD
Consejero Electoral	Mtro. David Adelfo López Velasco	PRD

Fuente: Decreto 401, publicado en el diario oficial Extra con fecha del 11 de abril del 2011.

## Las impugnaciones

Las inconformidades por los nombramientos son llevadas a los tribunales. Se presentan 11 Juicios para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación: UP-JDC-611/2011, Gelacio Morga Cruz; UP-JDC-617/2011, Raúl Méndez de los Santos; SUP-JDC-618/2011, Felipe Martínez López; SUP-JDC-619/2011, Gerardo García Marroquín; SUP-JDC-620/2011, Antonio Vásquez Cruz; UP-JDC-621/2011, Luis Enrique Baltazar Aquino; UP-JDC-622/2011, José Victoria Mendoza; SUP-JDC-623/2011, Gema S. Ramírez Ricardez; SUP-JDC-624/2011, Román Santiago Mendoza; UP-JRC-102/2011, Marina Vásquez; SUP-JRC-103/2011, PRI.

El 6 de julio de 2011 la Sala Superior resolvió que “ se modifica el Decreto 401 dictado el diez de abril de dos mil once por la LXI Legislatura del Congreso del Estado de Oaxaca, mediante el cual eligió al consejero presidente y a los consejeros electorales, propietarios y suplentes, del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca, exclusivamente para dejar sin efecto la elección y el nombramiento de las consejeras electorales suplentes Reyna Miguel Santillán y Flor Helena Pérez Montaña”

## 4. El OPLE oaxaqueño: El retorno al modelo “mixto partidizado”

En el mes de diciembre de 2012 las principales fuerzas políticas del país firmaron un acuerdo político denominado *Pacto por México*. En él se establecieron un conjunto de acciones a ejecutarse durante los primeros años del sexenio del presidente Enrique Peña Nieto (2012-2018). En los acuerdos se incluyó el tema de las elecciones, conviniéndose que se impulsaría la creación de “una autoridad electoral de carácter nacional y una legislación única, que se encargue tanto de las elecciones federales, como de las estatales y municipales”.<sup>25</sup> Además, se contempló la creación de una ley de partidos políticos, entre otras.

---

<sup>25</sup> Véase compromiso 90 del Pacto por México, disponible en <http://www.presidencia.gob.mx/wp-content/uploads/2012/12/Pacto-Por-M%C3%A9xico-TODOS-los-acuerdos.pdf>

En este contexto, en el mes mayo de 2013 se reafirma el pacto con la firma de su Adéndum,<sup>26</sup> estipulando las acciones a realizarse con el objetivo de garantizar la transparencia en las elecciones locales que se celebrarían en julio de ese año. Vinculado a los compromisos originales del pacto se estableció un compromiso adicional mediante el cual los actores firmantes se comprometían a:

“...instalar a la brevedad una mesa integrada por los representantes del Consejo Rector y de los grupos parlamentarios de ambas Cámaras, con el fin de estar en condiciones de presentar la Iniciativa de Reforma Política y Electoral y realizar un eventual Período Extraordinario, antes del inicio del próximo Período Ordinario de Sesiones del mes de septiembre, para darle la prioridad máxima dentro de la agenda inmediata del Pacto.”<sup>27</sup>

### **Reforma Constitucional, leyes secundarias y lineamientos**

La propuesta original del Pacto por México tuvo “como eje central la desaparición de las instituciones electorales estatales para dar lugar al surgimiento de una estructura organizativa única” (Mirón Lince, 2013: 196), que concentrara todas las funciones de la organización electoral en un solo organismo: el Instituto Nacional Electoral (INE). Lo anterior, se justificó en dos argumentos: reducir los costos de los procesos electorales y limitar la injerencia de los gobernadores en tales procesos.

Finalmente, el 10 de febrero de 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto “por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia política-electoral.” De estas reformas destacaron aquellas relacionadas con el cambio de denominación y ampliación de atribuciones de lo que fue el Instituto Federal Electoral al Instituto Nacional Electoral (INE), facultándose al Consejo General del nuevo órgano para nombrar a los consejeros de los órganos locales, mismos que a partir de la reforma se denominan Organismos Públicos Locales Electorales (OPLE).

---

<sup>26</sup> Documento consultado en línea <http://pactopormexico.org/adendum-al-pacto-por-mexico/>

<sup>27</sup> Compromiso adicional 9, del Adéndum.

Las leyes secundarias de la reforma se publicaron el 23 de mayo de 2014 y con ello se abrogó el *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales* y se creó la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*; además se crearon la *Ley General de Partidos* y la *Ley General en Materia de Delitos Electorales* y se reformó la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral* y la *Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación*.

Así, facultado el Consejo General del Instituto Nacional Electoral para nombrar a los integrantes de los Organismos Públicos Locales Electorales,<sup>28</sup> en sesión del 6 de junio de 2014 aprobó los *Lineamientos para la designación de consejeros presidentes y consejeros electorales de los organismos públicos locales* y también aprobó la integración de la Comisión de Vinculación con Organismo Públicos Locales con los siguientes consejeros:

**Cuadro 13**  
**Comisión de Vinculación con Organismo Públicos Locales**

Nombre	Cargo
Mtro. Marco Antonio Baños Martínez	Presidente
Mtra. Adriana Margarita Favela Herrera	Integrante
Dr. Ciro Murayama Rendón	Integrante
Mtro. Arturo Sánchez Gutiérrez	Integrante

Fuente: Acuerdo INE/CG46/2014, Instituto Nacional Electoral (INE)

Posteriormente, en sesión del 20 de junio el INE aprobó el modelo de convocatoria para designar a los integrantes de los consejos generales de los órganos locales de las entidades federativas con procesos electorales locales cuya jornada electoral se llevaría a cabo en 2015; los cuales, originalmente eran 17. El modelo de convocatoria fue impugnado ante la Sala Superior del TEPJF por algunos partidos, actores políticos y ciudadanos, entre ellos el diputado del PAN, Javier Corral Jurado, al considerar que el INE había omitido el requisito de “no ser ni haber sido miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional durante el último proceso electoral en la entidad”, requisito señalado en el artículo 100, párrafo 2 inciso k) de la LGIPE.

<sup>28</sup> Artículo 116, fracción IV, inciso c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y Artículo Transitorio Noveno del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral.

La Sala Superior desechó todas las impugnaciones y confirmó el acuerdo del INE mediante el cual se aprobó el modelo de convocatoria al considerar que el establecimiento de dicho requisito es “una restricción injustificada para el ejercicio de los derechos humanos de los ciudadanos”, puesto que el Servicio Profesional Electoral Nacional aún no tiene vigencia.

### **El relevo de la Presidencia y la renovación del Consejo General del IEEPCO**

En este proceso de reformas electorales y renovaci3n de los 3rganos locales, el Estado de Oaxaca vivi3 un hecho *su3 g3neris*. En primer lugar por el debate surgido en torno a la permanencia o no del entonces Consejero Presidente del 3rgano y la postura del INE al respecto y, en segundo, al ser incluido en la lista de entidades cuyo 3rgano electoral ser3a renovado conforme a las nuevas disposiciones.

Respecto al primer punto, en el intermedio de la publicaci3n de la reforma constitucional y la aprobaci3n de las respectivas leyes secundarias, venci3 el nombramiento por tres a3os expedido por la LXI legislatura del Estado (2010-2013) a favor de Alberto Alonso Criollo como Presidente del Consejo General del IEEPCO.<sup>29</sup>

Esta situaci3n gener3 un debate entre los integrantes del 3rgano electoral. Dos consejeros electorales, incluyendo el propio presidente, interpretaron que con fundamento en el art3culo noveno transitorio del decreto de reforma constitucional el Presidente del IEEPCO deb3a continuar en su cargo. Toda vez que el transitorio noveno de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial el 10 de febrero, se3alaba:

“... NOVENO.-El Consejo General del Instituto Nacional Electoral designar3 a los nuevos consejeros de los organismos locales en materia electoral, en t3rminos de lo dispuesto por el inciso c) de la fracci3n IV del art3culo 116 de esta Constituci3n. Los actuales consejeros continuar3n en su encargo hasta en tanto se realicen las designaciones a que se refiere el presente Transitorio. El Consejo General llevar3 a cabo los procedimientos para que el nombramiento de los consejeros electorales se verifique con antelaci3n al siguiente proceso electoral posterior a la entrada en vigor de este Decreto...”

---

<sup>29</sup> Decreto 401, publicado en el Extra Peri3dico Oficial el 11 de abril de 2011.

Sin embargo, cuatro consejeros no compartieron este punto de vista y asumieron que lo dispuesto por el citado artículo noveno transitorio sería aplicable únicamente para aquellos consejeros cuyo mandato se encontraba vigente. Y en el caso específico del consejero presidente Alberto Alonso Criollo su nombramiento por parte del Congreso local se había expedido del 9 de abril de 2011 al 8 de abril de 2014. Por lo tanto estaba obligado a dejar el cargo en esta fecha y convocar a sesión del Consejo General para que entre los consejeros electorales se designara a su sucesor. Como no lo hizo, con base en lo establecido en el CIPPEO para estos casos, los cuatro consejeros intentaron, sin lograrlo, convocar a una sesión extraordinaria para proceder al desconocimiento de Alonso Criollo y a la designación de su sucesor.

A través de un oficio dirigido al presidente del INE, Lorenzo Córdova, el presidente del IEEPCO, Alberto Alonso, hizo lo suyo solicitando del nuevo organismo electoral federal un “criterio orientador” sobre el caso. Fue en este contexto que en la primera sesión pública del Consejo General del INE celebrada el 11 de abril se debatió por más de dos horas el tema y en donde abundaron los argumentos a favor y en contra de la permanencia de Criollo al frente del IEEPCO, tanto por parte de los consejeros electorales como por los representantes de los partidos políticos.

Finalmente y en votación dividida, 6 consejeros votaron a favor de la permanencia de Alberto Alonso Criollo como presidente del IEEPCO y 5 en contra. Siendo el voto definitorio el del Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.<sup>30</sup> Basados en el noveno transitorio de la reforma constitucional y en el criterio adoptado por la Sala Superior del TEPJF en el expediente SUP-JRC-10/2014, el Consejo General del INE acordó:

---

<sup>30</sup> El 8 de enero, fecha en que Córdova Vianello tomó protesta como Presidente Provisional –del 8 de enero al 4 de febrero de 2014- del entonces Consejo General del Instituto Federal Electoral, emitió un discurso en el que realizó una crítica a la Reforma Electoral. Señaló que “la misma redacción constitucional suscita, como nunca antes, una serie de dudas e incertidumbres que abren escenarios inéditos de complejidad”. Además, consideró que se trata “de una Reforma atípica, al menos en 4 sentidos [...] en primer lugar, ésta no fue discutida a plenitud [...] En segundo lugar, es una Reforma cuyo propósito originario no partió de un diagnóstico compartido de manera unánime [...] En tercer lugar, se trató además de una Reforma, cuya propuesta central, generó la reacción unánime de los más reconocidos especialistas en materia electoral, quienes públicamente han expresado sus preocupaciones por las decisiones y por el fraseo del texto constitucional [...] Finalmente, se trata de una Reforma que, a diferencia de las que le antecedieron, no se procesó de manera integral” (Acta de la sesión extraordinaria de fecha 8 de enero de 2014, Consejo General del Instituto Federal Electoral).

“Así, la competencia exclusiva para la designación de nuevos consejeros de los organismos locales en materia electoral, corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral; sin embargo, hasta que entren en vigor las disposiciones que establezcan el nuevo procedimiento que deberá observar dicho órgano, los actuales consejeros deberán permanecer en el cargo.

“Por todo lo anterior, dado que en la especie concurre la falta de reglas para la designación por parte del Instituto Nacional Electoral, así como el desarrollo de procesos electorales en el Estado de Oaxaca, el sentido que debe guardar la respuesta a la petición formulada es que resulta conforme a derecho que los actuales integrantes de los institutos locales, en particular el del Estado de Oaxaca, continúen en su encargo” (Acuerdo INE/CG07/2014, 11 de abril 2014).

Con esta determinación que confrontó al Consejo General del INE en su primera sesión, la presidencia del mismo quedó ratificada. Al parecer este conflicto fue un elemento que abonó para que Oaxaca fuera considerada como el estado 18 para ser incluido en la renovación de su órgano local, toda vez que su jornada electoral para renovar ayuntamientos y diputados locales se llevaría a efecto en el 2016. Y no como lo estableció el transitorio décimo del decreto que creación de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

“para los procesos electorales locales cuya jornada electoral se realice en 2015, el Consejo General del Instituto deberá desarrollar el proceso de designación de los integrantes de los Consejos Generales de los órganos locales, en los términos de los párrafos 1, 2 y 3 del inciso c) de la fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a más tardar el 30 de septiembre de 2014. Respecto a las demás entidades federativas, la elección se habrá de realizar con antelación al inicio de su siguiente proceso electoral”.

No obstante, el Estado de Oaxaca fue incluido en la lista a propuesta del político oaxaqueño representante del ante el Consejo General del INE, José Antonio Hernández Fraguas,<sup>31</sup> bajo el argumento de que si bien el estado de Oaxaca no tendría elecciones concurrentes para el 2015, sí estaba considerado en el calendario electoral del IEEPCO la

---

<sup>31</sup> A José Antonio Hernández Fraguas se le vincula al círculo de colaboradores de César Camacho Quiroz. Hernández Fraguas ha sido diputado federal en dos ocasiones, en la LVI Legislatura (1994-1997) y en la LVIII Legislatura (2000-2003). Presidente Municipal de Oaxaca de Juárez de 2008 a 2010, cargo que no concluyó pues solicitó licencia para integrarse a la campaña por la gubernatura que encabezó Eviel Pérez Magaña. Diputado en la LXI Legislatura del Estado de Oaxaca (2010-2012). Delegado del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRI en Guanajuato (marzo-octubre 2012). Tomó protesta como Representante propietario del PRI ante el Consejo General del IFE, ahora INE, el 17 de octubre de 2012.

renovación de concejales a los ayuntamientos en 94 municipios que se rigen por Sistemas Normativos Internos (SIN). Obviando que en éste mismo año 2014, la entidad también tiene elecciones en 63 municipios que se rigen por SIN.<sup>32</sup> En este sistema, Oaxaca tiene jornadas electorales todos los años.<sup>33</sup>

Cabe destacar que siendo él representante del PRI, otra oaxaqueña se integró al Consejo General del INE, la diputada federal María de las Nieves García Fernández, quien tomó protesta como Consejera del Poder Legislativo correspondiente a la fracción parlamentaria del PRI, en la sesión extraordinaria del 20 de junio de 2014. Mismo día en que se aprobó la inclusión del Estado de Oaxaca a la lista de entidades que habrían de renovar sus órganos electorales. Es de destacarse que en la sesión del 6 de junio, algunos consejeros habían manifestado que la inclusión de la entidad tendría que valorarse y justificarse, más, como consta en el acuerdo INE/CG69/2014, dicha inclusión no se fundamenta.

Sin el antecedente de la división y crisis que en abril de ese mismo año había protagonizado los consejeros electorales del IEEPCO, tal vez la propuesta del representante del PRI no hubiese sido considerada por los consejeros y consejeras electorales del INE. De tal forma que los representantes del PRD y del PAN ante el Consejo General del INE también juzgaron viable políticamente adelantar la renovación del IEEPCO colocando el tema de las elecciones municipales por SNI para justificar un acuerdo.

### **Las etapas de la designación: votos y vetos**

En la sesión del 20 de junio, fecha en que se incluyó Oaxaca, también se aprobó el modelo de convocatoria para la designación de consejeros de los organismos públicos locales electorales. El proceso de selección constó de 7 etapas: 1) registro de aspirantes, 2) verificación de los requisitos, 3) examen de conocimientos, 4) ensayo presencial, 5) valoración curricular y entrevista, 6) integración de las listas de candidatos y 7)

---

<sup>32</sup> Los 417 municipios de Oaxaca que se rigen por Sistemas Normativos Internos tienen periodos de gobierno variables: 58, por un año; 29, por un año y medio; uno, por dos años; 329 por tres años

<sup>33</sup> El jueves 2 de octubre el Senado de la República designó a los 67 magistrados que integrarán los nuevos tribunales electorales de 17 entidades donde habrá elecciones en 2015. Quedando pendiente el caso de Oaxaca debido a que no adecuó su legislación electoral a la reforma federal, ésta entidad quedó en condición suspensiva hasta en tanto se modifique la legislación local sobre la materia.



designaciones. Tanto los *Lineamientos para la designación de consejeros presidentes y consejeros electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales*<sup>34</sup> como la convocatoria expedida para la entidad, señalaban que en cada etapa se atendería la equidad de género, además, que en la integración del Consejo General del OPLE se procuraría el nombramiento de por lo menos tres consejeros electorales del mismo género.

En Oaxaca las dos primeras etapas fueron superadas por 163 aspirantes.<sup>35</sup> En la tercera etapa, el examen de conocimientos, de acuerdo a lo establecido en los lineamientos y convocatoria, se seleccionarían a 25 aspirantes de cada género que obtuvieran los mejores puntajes en el examen aplicado por el CENEVAL, empresa educativa mexicana contratada por el INE para hacerse cargo de esta tarea. Así, la fase del examen fue superada por 25 hombres y 26 mujeres (se incluyó una más por empate en el puntaje).

Sin embargo, cabe mencionar que la Comisión de Vinculación del INE publicó que eran 26 los hombres y 25 las mujeres con mejor puntaje. En una nota aclaratoria previa a la presentación del ensayo (cuarta etapa) dicha Comisión notificó que tras la revisión final de los requisitos uno de los aspirantes no contaba con título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años y por lo tanto causaba baja. En la misma situación se encontraron dos aspirantes mujeres. También no accedieron a la siguiente fase y en su lugar se incorporaron no a dos, sino a otras tres mujeres por registrarse un empate en su puntaje. En los lineamientos, artículo décimo noveno se mencionaba que el resultado de cada una de las etapas sería definitivo, sin embargo, como se menciona esto no fue así, poniendo en duda, con tales cambios, el principio de certeza y la definitividad de los actos.

La cuarta etapa consistió en la aplicación de un ensayo presencial, diseñado y supervisado en su aplicación por personal académico del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. En esta fase obtuvieron “calificación idónea” 17 mujeres y 18 hombres.

La quinta etapa, valoración curricular y entrevista, fue la que generó más controversias e impugnaciones legales. En los lineamientos y convocatoria se estableció que la valoración curricular quedaría a cargo de los Consejeros Electorales integrantes de

---

<sup>34</sup> Véase el artículo vigésimo.

<sup>35</sup> Datos consultados en la página Web del Instituto Nacional Electoral, [www.ine.mx](http://www.ine.mx)

la Comisión de Vinculación y se tomarían en cuenta aspectos como: “historia profesional y laboral; apego a los principios rectores de la función electoral; aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo; participación en actividades cívicas y sociales; y experiencia en materia electoral”.

Sin grandes explicaciones, una vez agotada esta etapa en donde al parecer prevalecieron los vetos de los representantes de los partidos políticos, el INE publicó que en Oaxaca se habían seleccionado como finalistas a 8 mujeres y 11 hombres, varios de ellos sin trayectoria ni experiencia en materia electoral. Inconformes con dicho resultado, diversos aspirantes interpusieron Recursos de Revisión (JRC) y Juicios para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano (JDC) ante la Sala Superior del TEPJF. Ante este hecho, y previo a la resolución de la Sala, la Comisión rectificó su veredicto y finalmente fueron 10 mujeres y 13 hombres a quienes se les permitió ser entrevistados.

La entrevista la llevaron a cabo los Consejeros Electorales del INE en tres equipos de trabajo (ver recuadro). Posterior a esta etapa, la Comisión de Vinculación integró las listas de candidatos propuestos para integrar los OPLES.

**Cuadro 14**  
**Grupos de trabajo de consejeros electorales**

<b>GRUPO 1</b>	<b>GRUPO 2</b>	<b>GRUPO 3</b>
Lorenzo Córdova Vianello	Marco A. Baños Martínez	Beatriz E. Galindo Centeno
Enrique Andrade González	Adriana M. Favela Herrera	Ciro Murayama Rendón
Arturo Sánchez Gutiérrez	Benito Nacif Hernández	José Roberto Ruiz Saldaña
Pamela Alejandra San Martín Ríos y Valles	Javier Santiago Castillo	

Fuente: Instituto Nacional Electoral (INE)

Previo a la sesión del Consejo General del INE del 30 de septiembre, en donde se aprobaron las listas de consejeros de los 18 OPLES, la Comisión de Vinculación dio a conocer la lista de los consejeros designados por unanimidad por sus integrantes, hecho que suscitó fuertes críticas de los representantes del PRD y del PAN ante el Consejo General del INE y el Poder Legislativo quienes anticiparon que en por lo menos nueve entidades, entre estos Oaxaca, los consejeros electorales del INE estarían obsequiando al PRI el control de los órganos electorales.

En la sesión del 30 de septiembre, este tipo de argumentos abundaron y se documentaron por parte del PRD y el PAN, pero con escaso efecto en las decisiones de los consejeros quienes por mayoría de votos prácticamente ratificaron al 95 por ciento de la lista aprobada previamente por la Comisión de Vinculación.

Para el OPLE de Oaxaca,<sup>36</sup> la lista quedó conformada como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 15**  
**Consejeros Electorales del Ople Oaxaca**

Nombre	Cargo	Periodo
Meixueiro Nájera Gustavo Miguel	Consejero Presidente	7 años
García Marroquín Gerardo	Consejero Electoral	6 años
Chávez Méndez Filiberto	Consejero Electoral	6 años
López Vences Rita Bell	Consejera Electoral	6 años
Urdiales Sánchez Nora Hilda	Consejera Electoral	3 años
Bautista Velasco Elizabeth	Consejera Electoral	3 años
Pérez García Uriel	Consejero Electoral	3 años

Fuente: Acuerdo INE/CG165/2014, Instituto Nacional Electoral (INE)

### Los medios de impugnación

El proceso de designación del Consejero(a) presidente y consejeros(as) electorales resultó muy controvertido. Esto motivo que varios aspirantes interpusieran medios de impugnación ante la Sala Superior del TEPJF. Para el caso de Oaxaca (véase recuadro), se presentó sólo una impugnación inicial a todo el proceso de designación. En los otros casos los y las aspirantes impugnaron la etapa concreta con la que quedaron inconformes.

<sup>36</sup> En torno a los designados y designadas por el Consejo General del INE, existen señalamientos respecto a sus vínculos con los partidos políticos, siendo su designación una cuota de los partidos políticos: El PRI tiene la Presidencia del Consejo y un consejero, el PAN dos consejeras, MC uno y PRD uno. En el caso de Gustavo Meixueiro Nájera, colaboró con José Antonio Hernández Fraguas, actual representante del PRI ante el Consejo General del INE, lo cual reconocieron públicamente ambos personajes. Gerardo García Marroquín es cuñado del diputado federal Ricardo Monreal, por lo que se asume es cuota del Partido Movimiento Ciudadano. Filiberto Chávez Méndez se desempeñó, de 1995 a 2011, como Director Ejecutivo de Capacitación y Servicio Profesional Electoral en el IEE. Es decir, en una etapa en la que se señalaba que los entonces consejeros presidentes del órgano, Cipriano Flores Cruz y José Luis Echeverría Morales, eran cuotas del PRI. Por su parte, a Rita Bell López Vences se le vincula al PAN, pues es esposa de un activo militante de este partido, René Mejía, quien ha sido precandidato a la Presidencia Municipal de la capital y recientemente candidato a diputado federal por el PAN en 2012. El caso de Nora Hilda Urdiales es particular, pues se considera que fue apoyada por el PAN –a través del ex dirigente estatal Carlos Moreno Alcántara-, más por el lado del PRD se le vincula al grupo del Senador Benjamín Robles. Finalmente, Uriel Pérez García, ex asesor del anterior presidente del órgano electoral, se considera cuota del PRD. (Véase las notas periodísticas y artículos en los diarios Noticias, Imparcial y Tiempo de Oaxaca).

Un aspirante impugnó los resultados del examen de conocimientos aplicado por el CENEVAL, Sala Superior confirmó los mismos. La etapa que más se impugnó fue la de valoración curricular, en total siete aspirantes presentaron recursos. La Sala Superior deshecho las demandas, o bien las declaró infundadas.

También, uno de los aspirantes, quien ya había superado la fase de valoración curricular y que fue dado de baja del procedimiento en la fase de observaciones de los partidos políticos, impugnó esta decisión, y la Sala Superior resolvió revocar la determinación de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales de retirar al actor del proceso.

Hasta el momento, se registra un medio de impugnación contra las designaciones de Consejero Presidente y Consejeros y Consejeras Electorales del Organismo Público Local Electoral realizada por el Consejo General del INE. Esta impugnación y las demás relativas están a espera de resolución.

**Cuadro 16**  
**Relación de medios de impugnación interpuestos por el Estado de Oaxaca**

<b>Procedimiento de designación</b>		
	<b>Actor/actora</b>	<b>Expediente</b>
1	José Manuel Victoria Mendoza	SUP-CA-0134-2014
<b>3ª ETAPA: EXAMEN DE CONOCIMIENTOS</b>		
1	José Manuel Victoria Mendoza	SUP-JDC-2205-2014
<b>5ª ETAPA: VALORACIÓN CURRICULAR</b>		
1	Alba Judit Jiménez Santiago	SUP-JDC-2378-2014
2	Francisco Javier Osorio Rojas	SUP-JDC-2379-2014
3	Néstor Vargas Solano	SUP-CA-0189-2014
4	Alejandra Reyes Pérez	SUP-CA-0215-2014 SUP-JDC-2451-2014
5	Daniel Pérez Montes	SUP-RRV-0008-2014 SUP-JDC-2448-2014
6	Eduardo Castillo Cruz	SUP-JDC-2449-2014 SUP-JDC-2574-2014
7	Víctor Manuel Jiménez Viloria	SUP-JDC-2450-2014
<b>OBSERVACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS</b>		
1	Miguel Ángel Carballido Díaz	SUP-JDC-2432/2014
<b>7ª ETAPA: DESIGNACIONES</b>		
1	María Blanco Sarmiento Reyes	SUP-JDC-2600-2014

Fuente: Página electrónica del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Revisada hasta el 10 de octubre de 2014.

## Comentarios finales

Como hemos intentado mostrar en la presente ponencia, el Órgano de Gobernanza (Administración o Gestión) Electoral en Oaxaca, ha vivido un proceso de evolución peculiar. En el *continuum* propuesto por Jonathan Hartlyn, Jennifer McCoy y Thomas M. Mustillo (2009),<sup>37</sup> el modelo (4) *Independiente de los partidos* ha estado ausente, el cual es considerado por diversos autores como el ideal que daría autonomía e independencia al órgano electoral, y, en consecuencia, plena legitimidad. La anterior asveración no es compartida por otros autores (Estevez, et al, 2009 y Reveles Vázquez, 2009).

En 1995, año que consideramos significativo dentro del cambio político oaxaqueño (López Velasco, 2010), el órgano electoral se transformó de ser (1) Dominado por un solo partido, a uno (2) Mixto partidizado, en donde, independientemente de que el Secretario General de Gobierno dejó de presidirlo, los gobernadores del estado emanados del PRI propusieron a los presidentes del Consejo General y los tres partidos mayoritarios (PAN, PRI y PRD) a dos consejeros “ciudadanos” y luego “electorales” cada uno. Con este modelo se llevó a efecto la elección de 2010 en donde se renovaron a los poderes Ejecutivo y Legislativo, así como a 152 ayuntamientos. Este modelo prevaleció hasta el año 2011.

Al revisar las elecciones locales de las 12 entidades federativas que renovaron gobernadores en el 2010, Méndez de Hoyos concluye que los OGE locales se caracterizaron por ser órganos independientes/mixtos partidarizados cuya integración fue determinada en instituciones de naturaleza política: los partidos y el Congreso. Asimismo, que su funcionamiento estuvo influido por la intervención directa o indirecta de los gobiernos de los estados y señala que los órganos que se caracterizaron por un alto grado de partidismo (mixto/partidarizado) fueron Veracruz, Puebla, Sinaloa y Oaxaca. Sin embargo,

---

<sup>37</sup> 1. *Dominado por un solo partido*: cuando un partido, usualmente en el poder, tiene suficientes representantes como para tomar solos la mayoría de las decisiones (ya sea que lo hagan o no); 2. *Mixto partidizado*: cuando hay una representación equilibrada de los partidos políticos en un OGE o una representación mixta, de tal forma que ningún partido pueda tomar decisiones por cuenta propia; 3. *Independiente/mixto partidarizado*: cuando algunos miembros son nombrados con base en representación partidaria y otros son independientes; 4. *Independiente de los partidos*: cuando los miembros pueden ser nombrados por el poder legislativo (o más comúnmente por jueces o grupos cívicos), pero están conscientes de que son profesionales, independientes y que no han sido nombrados por su afinidad partidaria sino por sus méritos.

la alternancia presentada en estos tres emblemáticos bastiones priistas “mostraron la fortaleza aún existente en los OGE locales, donde aún con consejeros vinculados a partidos y gobernantes y una escasa profesionalización, los votos se cuentan y se cuentan bien.” (2011: 606).

El resultado de las elecciones de 2010 en Oaxaca no sólo generaron la primera alternancia en el Ejecutivo del estado, sino que también produjeron un gobierno sin mayorías y un sistema de partidos de pluralismo moderado. Al mismo tiempo que el PRI perdió los municipios más importantes del estado, entre éstos la capital. Independiente del modelo del órgano electoral, los triunfos electorales se consideraron legítimos debido a la alta competitividad electoral y construcción de amplias coaliciones electorales.

En abril de 2011 se renovó de nueva cuenta el órgano electoral, ahora considerado como un órgano constitucional autónomo. Como se ha mencionado, debido a la coyuntura y circunstancias políticas, y a un “error de cálculo político” de la fracción parlamentaria del PRI, ahora oposición, ésta no tuvo oportunidad de concretar sus 2 propuestas en el Consejo General del IEEPCO. DE tal forma que se configuró un “hibrido”, es decir, un modelo (3) Independiente/mixto partidizado, con cuotas partidarias pero con la inclusión de ciudadanos independientes de los partidos políticos. Y en dónde el gobernado Gabino Cué Monteagudo (2010-2016) se distinguió de sus antecesores por mantener una lejana distancia del Consejo General. Este último concluyó su periodo el pasado 30 de septiembre a raíz de las reformas constitucionales y legales emanadas del Pacto por México, no obstante de que los nombramientos de los consejeros fenecían hasta 2017 y 2018.

Como ya señalamos, la propuesta original del Pacto por México tuvo “como eje central la desaparición de las instituciones electorales estatales para dar lugar al surgimiento de una estructura organizativa única” (Mirón Lince, 2013: 196), que concentrara todas las funciones de la organización electoral en un solo organismo: el Instituto Nacional Electoral (INE). Lo anterior, se justificó en dos argumentos: reducir los costos de los procesos electorales y limitar la injerencia de los gobernadores en tales procesos.

Sobre el primer argumento los resultados de las elecciones concurrentes de 2015 mostrarán si se cumplió o no con este objetivo. Con respecto al segundo, hemos mostrado que la injerencia de los gobernadores no es la regla. En el caso de Oaxaca los gobernadores, en efecto, propusieron recurrentemente a los presidentes de los distintos órganos y “palomearon” a los consejeros hasta 1995. A partir de este año los tres partidos importantes propusieron a dos consejeros cada uno. Siendo un caso atípico el de 2011.

Finalmente, la visión centralizadora del Pacto por México no se cumplió, toda vez que no desaparecieron los órganos locales. Si bien se redujo la influencia de los gobernadores, no así el de sacarlos de las cuotas partidarias, pues estas pasaron de las élites subnacionales a las nacionales. La designación del Consejo General del OPLE oaxaqueño nombrado el pasado 30 de septiembre, lejos de avanzar hacia un órgano (4) Independiente de los partidos o confirmar el modelo (3) Independiente/mixto partidizado, mostró una regresión hacia el modelo (2) Mixto partidizado. En esta revisión de los modelos, sin duda, hace falta el análisis del desempeño de los diversos consejos electorales, lo cual será un tarea posterior.

## **Bibliografía**

Díaz Montes, Fausto, Gloria Zafra. 1997. Oaxaca, una sucesión con continuidad en *La disputa del reino. Las elecciones para gobernador en México, 1992*, Rafael Loyola Díaz, coord., México, Juan Pablos Editor-FLACSO-Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, p.p. 33-55.

Estévez, Federico, Magar Eric y Rosas, Guillermo. 2009. “IFE: la casa de la partidocracia”, *Nexos*, Abril.

Hartlyn, Jonathan, Jennifer McCoy y Thomas M. Mustillo. 2009. *La importancia de la gobernanza electoral y la calidad de las elecciones en la América Latina Contemporánea* en *América Latina Hoy*, 51, Universidad de Salamanca, pp-15-40.

Hernández Bautista, Norberto. 2009. El Instituto Electoral del Estado de México, una experiencia de organización para la competencia y la alternancia electorales, en *Los*

*procesos electorales desde la perspectiva local: Trayectorias, retos y aportaciones de los organismos estatales electorales y del Distrito Federal*, Gustavo Ernesto Emmerich, et al., México, Instituto Electoral del Distrito Federal, pp. 103-116.

López Velasco, David A. 2010. “La Transición Política Oaxaqueña”, *Apuntes Electorales*, año IX, núm. 39, enero-abril, México, Instituto Estatal Electoral del Estado de México, pp. 9-38.

Mirón Lince, Rosa María. 2011. *Democracia en clave electoral: la ruta mexicana en la conformación de los órganos electorales*. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Cuadernos de divulgación de la justicia electoral N° 9.

Mirón Lince, Rosa María. 2013. La reforma electoral del Pacto por México: ¿Fortalecimiento o Extinción de la instituciones electorales locales?, en *Instituciones electorales nacionales a debate*, César Astudillo (Coordinador), IEEZ, TEECH, IDEA. México, pp.195-212.

Mendez de Hoyos, Irma. 2011. La calidad de las elecciones y los institutos electorales estatales: Las elecciones a gobernadores en 2010 en México, en *Los estados en el 2012. El nuevo mapa de poder regional*, en Gustavo López Montiel, et al., UNAM/FCPYS, GERNICA, IIEG, Tecnológico de Monterrey, México, pp. 595-628.

Reveles Vásquez, Francisco. 2009. Repensando el papel de los órganos electorales en el proceso de democratización en México, en *Los procesos electorales desde la perspectiva local. Trayectorias, retos y aportaciones de los organismos estatales electorales y del Distrito Federal*, Gustavo Ernesto Emmerich, et al., México, Instituto Electoral del Distrito Federal, pp. 51-79.