

El voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero en 2012: una experiencia *sui géneris* en el marco de los procesos electorales extraterritoriales mexicanos

Abel Muñoz Pedraza¹

Saúl Salazar Jiménez²

Introducción

Desde 1996, México ha sido testigo de diversas reformas constitucionales que abrieron el camino para que en 2006 se llevara a cabo la primera elección de los mexicanos residentes en el extranjero en la elección de presidente de la república. Posteriormente, entidades como Michoacán, Distrito Federal, Chiapas, Baja California Sur y Colima incluyeron a sus ciudadanos radicados fuera del país en sus procesos electorales locales, no obstante, cada

¹ Doctor en Estudios Sociales, con línea en Procesos Políticos, por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa (UAM-I). Cuenta con una maestría en Estudios Sociales con línea en Procesos Políticos por la misma institución. Es licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). Ha realizado estancias cortas de investigación en la Colección Latinoamericana Nettie Lee Benson de la Universidad de Texas en Austin. Asimismo, ha impartido cursos de licenciatura y maestría en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas (FCSyP) de la UABC. Ponente en eventos organizados por la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (Amecip), la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales (Somee) y la Conferencia Internacional Metrópolis (CIM). Su publicación más reciente se titula: “Experiencias de sufragio extraterritorial en México en el ámbito local: los casos de Michoacán, Distrito Federal y Chiapas”, Gustavo Ernesto Emmerich y Víctor Alarcón Olguín (eds.), *Sufragio transnacional y extraterritorial. Experiencias comparadas*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, D.F., 2016, pp. 183-211. Correo electrónico: abel.munozpedraza@gmail.com

² Licenciado en economía por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP); estudió la maestría en desarrollo regional con especialidad en políticas públicas por El Colegio de la Frontera Norte (El Colef). Ha sido profesor de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC); investigador por proyecto en El Colegio de la Frontera Norte; su publicación más reciente (en coautoría) es: “Mexicali: de la continuidad a la intermitencia, cambios en la cuantía y dinámica migratoria” en el libro: *Ires y venires. Movimientos migratorios en la frontera norte de México*. Actualmente es director de proyectos estratégicos en la Subsecretaría de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas (SPEP) de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

caso cuenta con particularidades técnicas y normativas distintas, por lo que se vuelve indispensable abordar individualmente cada experiencia para profundizar en su estudio.³ En el presente capítulo se abordará la correspondiente a la Ciudad de México, es decir, la elección de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero para la elección de jefe de gobierno de 2012.

La primera parte del trabajo hace un recorrido a través de las modificaciones legales que posibilitaron el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Dicho proceso estuvo marcado por el rol trascendental que desempeñaron los emigrantes organizados como promotores del sufragio extraterritorial frente al Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF), aunado al papel que jugaron el Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF) y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ante las posturas en contra que mostraron algunos partidos políticos sobre la utilización del mecanismo electrónico por internet para recabar el voto. Asimismo, se hace un repaso acerca de la actuación del Comité encargado de coordinar las actividades tendientes a recabar el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero (Covedf) como pieza clave del proceso electoral extraterritorial.

En la segunda sección se retoma la estadística electoral que arrojó la votación extraterritorial celebrada en 2012, en donde por primera vez participaron los emigrantes defenidos radicados en el extranjero para elegir al jefe de gobierno del Distrito Federal (JGDF), destacándose un nivel de participación elevada en comparación a otros comicios transnacionales que se habían desarrollado hasta ese momento. En términos generales, los

³ La redacción de este capítulo se elaboró antes de la aprobación de la reforma política para el Distrito Federal, así como de la realización de las elecciones extraterritoriales en los estados de Aguascalientes, Oaxaca y Chiapas en 2016.

datos que se presentan consideran la distribución del voto por fuerza política, el número de inscripciones al LNEDFRE y los niveles de participación electoral y abstención en función del mecanismo postal y electrónico por internet, los principales países y ciudades que aportaron la mayor cantidad de votos y algunos aspectos sociodemográficos ligados con los electores.

La sección cierra con la exposición de un indicador que se elaboró para estimar la diferencia entre el porcentaje de votos emitidos en el extranjero respecto al que se dio dentro de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, ambos para cada fuerza política. La idea de crear este instrumento surgió a partir de que al analizar los datos generales de la elección de JGDF, se encontraron variaciones importantes en términos cuantitativos, lo cual supone la existencia de comportamientos electorales distintos entre los defensores radicados dentro y fuera de la capital.

Finalmente, en la última parte del trabajo se abordan una serie de reflexiones en torno al voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero en la elección de 2012. También, se proponen algunas líneas de investigación que se pueden desarrollar en el estudio del sufragio extraterritorial en México, considerando que la reforma electoral de 2014 promueve la legislación de elecciones transnacionales en las 32 entidades del país a través de los congresos locales.

La normatividad del voto chilango: entre la innovación del modelo electoral y la incertidumbre jurídica

La legislación en materia del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero tuvo su origen el 20 de noviembre de 2007 con la aprobación, por parte de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF), del nuevo Código Electoral del Distrito Federal (CEDF). Posteriormente, el 10 de enero de 2008, se publicó el decreto en la Gaceta

Oficial del Distrito Federal. La reforma al antiguo CEDF, en su artículo 95, fracción XXXI, facultó al Consejo General del IEDF para que estudiara la posibilidad de organizar la elección extraterritorial en lo que concierne al cargo de JGDF, no obstante, para ello se consideraría la viabilidad financiera y operativa que implicaría llevarla a cabo.

Sin embargo, tras una crisis institucional que se vivió al interior del IEDF durante 2009, los trabajos de análisis y evaluación en torno al tema se vieron afectados. Sandoval (2010) comenta que en ese entonces algunos consejeros electorales y representantes de los partidos políticos ya se habían reunido con diversos actores interesados en el proyecto con el propósito de conocer las demandas de la población emigrante oriunda del Distrito Federal.

Por ejemplo, la Coalición por los Derechos Políticos de los Mexicanos en el Exterior (CDPME) presentó ante el IEDF el documento “Voto de Chilangos en el Exterior: Primer Balance” (Castañeda, et. al., 2008), en donde se analizó la participación electoral de los defensores radicados en el extranjero en las elecciones presidenciales de 2006, sumado a que se plasmó una propuesta para realizar un ejercicio electoral simbólico en 2009 que consistiría en la elección de representantes de la ALDF, en coordinación con el IEDF, buscando así contar con una estrategia que coadyuvara en el diseño institucional de la elección extraterritorial de 2012, en la cual se elegiría al ejecutivo del Distrito Federal.

Tras la elección intermedia de 2009, la V Legislatura de la ALDF inició los trabajos parlamentarios para la creación del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Distrito Federal (CIPEDF), el cual fue publicado el 20 de diciembre de 2010 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal. La novedad que presentó en el nuevo ordenamiento legal en lo referente al voto de los defensores radicados en el extranjero, específicamente en el artículo 57, consistió en que se especificó la conformación del Covedf para la elección de JGDF de 2012, el cual sería integrado por tres consejeros electorales con derecho a voz y voto, y un

representante de cada partido político con derecho a voz. La instalación formal del Comité tenía como fecha límite el mes de febrero del año previo a la elección.

De esta manera, el 28 de febrero de 2011, el Consejo General del IEDF aprobó la integración del Covedf, el cual quedó constituido por la consejera electoral Carla A. Humphrey Jordan y los consejeros electorales Ángel Rafael Díaz Ortiz y Néstor Vargas Solano, además de los representantes de los partidos políticos acreditados ante el IEDF, como ya se había mencionado. No obstante, en el acuerdo del Consejo General también se incluyó a un representante por cada Grupo Parlamentario de la ALDF bajo previa acreditación del primero (IEDF, 2011: ACU-18-11).

Entre las atribuciones que se le otorgaron al Covedf, establecidas en el artículo 57, fracciones I a la VIII, del CIPEDF, se destacó la posibilidad de que propusiera al consejero presidente del IEDF los convenios de colaboración necesarios con otras instituciones para facilitar la organización de la elección del JGDF en el extranjero, así como plantearle las medidas necesarias para llevar a cabo los trámites de inscripción al LNEDFRE, aunado a sugerirle los mecanismos de promoción y recolección del voto, la documentación y los materiales que se utilizarán para la elección, los cuales serían conjuntamente aprobados con el Consejo General del otrora Instituto Federal Electoral (IFE).

Asimismo, se estableció que el Covedf le propusiera al Consejo General un sistema electrónico para el escrutinio y cómputo de las actas y, una vez concluida la elección, le presentara un informe acerca las estadísticas correspondientes a la participación electoral extraterritorial. Finalmente, una de las responsabilidades del Comité era presentar un presupuesto sobre el costo de los servicios postales para el envío de la documentación a los defensores radicados en el extranjero, además del gasto que implicaba promocionar la elección.

Una vez arrancados formalmente los trabajos del Comité, sus integrantes aprobaron el manual de funcionamiento, el programa de trabajo que incluía un calendario de actividades a desarrollar y la programación de las sesiones a celebrar durante el proceso electoral. En los meses siguientes, se llevaron a cabo reuniones con funcionarios del IFE,⁴ la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades (Sederec), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), la United Food and Commercial Workers Canada (UFCW), el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) y miembros de Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A. C.

Asimismo, el Consejo General del IEDF aprobó el plan de difusión en el extranjero de la elección de JGDF, la utilización de la credencial de elector con fotografía (CEF) con terminación “03” para incentivar el ejercicio del voto de los emigrantes y el contenido del micrositio institucional que permitiría a los ciudadanos radicados fuera del país estar al tanto de proceso electoral extraterritorial.

Por otra parte, se llevó a cabo un análisis estadístico para identificar los lugares en el extranjero en donde se concentraban los emigrantes y se aprobó la elaboración de una base de datos para el manejo de la información, se solicitó una ampliación presupuestal con el propósito de dar cumplimiento a las actividades del voto defeño, se presentó el plan de visitas del Covedf para la difusión de la elección en el extranjero y se aprobaron los proyectos entorno al programa de capacitación, organización y registro de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero.

⁴ El 15 de julio de 2011 el IEDF y el IFE firmaron un convenio de apoyo y colaboración en lo referente al LNEDEFRE. Cabe destacar que la conformación del listado nominal quedaría a cargo de la autoridad electoral federal a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE).

El 31 de octubre de 2011, el Consejo General del IEDF celebró una sesión ordinaria en donde suscribió el Acuerdo-69-11, determinando así las modalidades para ejercer y recabar el voto, las cuales consistieron en un medio postal y otro electrónico por internet. Para conformar el LNEDFRE, se haría una distinción entre el mecanismo de votación marcado por el ciudadano al momento de llenar su formato de solicitud de inscripción, por lo que existirían dos listados: la lista nominal de internet y la lista nominal postal.

Cabe destacar que la modalidad electrónica por internet era inédita en cualquier tipo de elección desarrollada en México hasta ese entonces. En este sentido, la elección de jefe de gobierno de la capital del país en 2012 pasaría a la historia por ser la primera experiencia de sufragio extraterritorial que combinaría dos dispositivos para el ejercicio del voto, teniendo así un modelo híbrido para la emisión del sufragio.

Esto tendría como consecuencia que los emigrantes oriundos del Distrito Federal que cumplieran con los requisitos legales para participar electoralmente y, no menos importante, que desearan hacerlo, contarán con plazos más extensos para llevar a cabo los procedimientos que marcaba la ley (véase cuadro 1), a diferencia de los tiempos que se consideraron en la elección presidencial de 2006 y 2012, y en las de gobernador del estado de Michoacán de 2007 y 2011, debido a que sus respectivos marcos normativos únicamente establecían el mecanismo postal para el envío de la boleta electoral.

Cuadro 1. Procedimientos y periodos para el ejercicio del sufragio extraterritorial en la elección de jefe de gobierno del Distrito Federal de 2012, según tipo de mecanismo

Procedimiento	Mecanismo postal	Mecanismo electrónico por internet
Periodo de inscripción al LNEDFRE	1 de octubre de 2011 al 29 de febrero de 2012	1 de octubre de 2011 al 15 de marzo de 2012
LNEDFRE definitivo	30 de abril de 2012	30 de abril de 2012
Periodo de envío del paquete electoral a los defensores radicados en el extranjero	16 de abril al 20 de mayo de 2012	N.A.
Periodo de reenvío del paquete electoral a los defensores radicados en el extranjero	17 de abril al 15 de junio de 2012	N.A.
Apertura del sistema de contraseñas	N.A.	15 de mayo de 2012
Apertura del sistema de votación	N.A.	28 de junio al 1 de julio (hasta las 18:00 horas de la Ciudad de México)
Fecha límite para la recepción del voto	30 de junio de 2012 (hasta las 8:00 horas de la Ciudad de México)	N.A.
Escrutinio y cómputo de los votos	1 de julio de 2012	1 de julio de 2012

Fuente: elaboración propia con base en Instituto Electoral del Distrito Federal, 2012, “Informe final. Seguimiento y control de las actividades realizadas por el COVEDF 2012”, obtenido de <http://www.iedf.org.mx/taip/cg/inf/2012/INF-109-12.pdf>, acceso del 12 de mayo de 2015.

Sin embargo, la opción del mecanismo electrónico por internet no estuvo exenta de inconformidades por parte de algunos partidos políticos, ya que argumentaban que en los procesos electorales desarrollados en México no existían casos en los que se hubiera utilizado este dispositivo, sumado a que atentaba contra los principios de seguridad y certeza de la elección, además de que no garantizaba la secrecía del voto, la libertad en su ejercicio y su emisión directa. Otras cuestiones que alegaron fueron que la autoridad electoral los excluyó en el desarrollo de las etapas de diseño de este mecanismo, señalando que desconocían las cuestiones técnicas del mismo, por lo que pusieron en tela de juicio su eficiencia y eficacia.

Por ende, el 5 de noviembre de 2011, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y el Partido del Trabajo (PT), en conjunto, así como el Partido Acción Nacional (PAN), promovieron juicios electorales en contra del acuerdo que el Consejo General del IEDF había tomado en torno a la modalidad electrónica por internet. De esta manera, el 8 de diciembre de 2011, a poco más de dos meses de que había dado inicio el proceso electoral, el IEDF sufrió un fuerte revés debido a que el TEDF emitió una sentencia que revocó la determinación tomada por Consejo General, lo cual puso un freno momentáneo a la modalidad de votación citada.

No obstante, cuatro días después, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) promovió un juicio de revisión constitucional electoral ante la Sala Superior del TEPJF contra la sentencia emitida por el TEDF (TEPJF, 2012: SUP-JRC-306/2011) y, el 12 de enero de 2012, el TEPJF echó abajo la sentencia del TEDF considerando que el mecanismo electrónico por internet para la emisión del voto no atentaba contra los principios fundamentales del sufragio, con lo cual se validó el acuerdo que originalmente había sido emanado desde el Consejo General del IEDF.

Es importante destacar las medidas que tomó IEDF en el momento que se vio amenazada la posibilidad de que el voto electrónico por internet se llevara a cabo, ya que éste se había dado a la tarea de explorar la posibilidad de ampliar el periodo de registro de los electores que se inclinaron por la modalidad postal de votación, buscando así contrarrestar los efectos negativos, en términos de participación electoral, que traería consigo que el TEPJF validara la sentencia emitida por el TEDF.

Para ello, el IEDF y el IFE entablaron comunicación para analizar el procedimiento jurídico que tenía que llevarse a cabo y, una vez estudiada la viabilidad legal para hacerlo, ambas partes acordaron extender el plazo de inscripción hasta el 29 de febrero de 2012, es

decir, 45 días más de la fecha establecida originalmente. Para ese entonces, la secretaría técnica del Covedf le había solicitado a la Coordinación del Voto de los Mexicanos en el extranjero (Cove) del IFE iniciar el proceso de eliminación de la alternativa de emisión del sufragio de manera electrónica por internet que se encontraba en la solicitud de inscripción al LNEDFRE. De igual manera, se había propuesto inscribir en la opción de votación postal a los ciudadanos que previamente habían solicitado sufragar por el medio electrónico.

En consecuencia, el Consejo General del IEDF celebró una sesión extraordinaria el 12 de enero de 2012 en donde aprobó la ampliación del periodo de registro por la vía postal (IEDF, 2011: ACU-12-12), no obstante, ese mismo día el TEPJF decidió revocar la sentencia emitida por el TEDF, lo que normalizó otros aspectos de la planeación que se había hecho originalmente, ajustando únicamente los documentos referentes a la estrategia didáctica y el plan de trabajo sobre la capacitación electoral, el plan específico del registro federal de electores y el plan específico para la implementación de los sistemas electrónicos por internet, cuestiones que se desprendieron de la sentencia del tribunal.

Una vez superada la incertidumbre jurídica que puso en riesgo el aspecto más innovador del voto chilango, los trabajos del Covedf y del Instituto siguieron adelante. A finales del mes de febrero se aprobaron documentos guía sobre la insaculación de los ciudadanos para integrar las mesas directivas de casillas y los materiales de apoyo para su capacitación, además de la propuesta de formato de las listas nominales para que los partidos políticos pudieran consultarlas y revisarlas.

También, se llevaron a cabo reuniones con organizaciones de la sociedad civil para difundir las fechas de inscripción al LNEDFRE. Uno de los aspectos más importantes en este periodo fue la firma del convenio de colaboración entre el IEDF y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), ya que en las instalaciones del Campus México

se establecería un local único para ubicar las mesas de escrutinio y cómputo del voto extraterritorial por la vía postal.

Durante marzo, el Covedf aprobó el centro de atención telefónica para soporte técnico a los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero que habían optado por la modalidad de votación electrónica por internet, se dio el visto bueno al material que se incluiría en el paquete electoral para los ciudadanos que eligieron el mecanismo de votación postal, el cual constó de un mini cd con las plataformas de los partidos políticos que aspiraban a la jefatura de gobierno de la capital, así como las instrucciones para el llenado de la boleta. En los siguientes dos meses, la Unidad Técnica de Servicios Informáticos (UTSI) del IEDF presentó informes sobre la realización de dos simulacros del sistema de voto electrónico por internet. Lo más notable en el mes de junio, fue que se llevó a cabo la firma electrónica del sistema de voto por internet, además de que se abrió.

Una vez transcurrida la elección, las actividades del Covedf se centraron en la destrucción de la información que se generó en los servidores utilizados durante el procedimiento de votación electrónica por internet y en la aprobación del contenido de la memoria del voto de los defensores en el extranjero, al igual que el contenido del informe sobre las estadísticas electorales. Es importante destacar que, a pesar de que la elección de JGDF de 2012 fue la primera que incorporó de manera formal a los emigrantes oriundos de la capital al proceso electoral, lo cual generó temores y desconfianza entre diversos actores políticos, e incluso, disputas legales entre los partidos, no se presentaron impugnaciones posteriores a la jornada electoral.

La elección de JGDF: resultados y participación electoral extraterritorial

El 1 de julio de 2012, 79.4 millones de mexicanos se encontraron habilitados para votar en la elección presidencial y en la legislativa para renovar ambas cámaras. Asimismo, 16 estados de la república celebraron comicios locales para elegir alcaldes y congresos locales y, en siete de ellos, se votaría por un nuevo ejecutivo estatal. En el Distrito Federal se disputaron 83 cargos de elección popular: la jefatura de gobierno, 40 diputaciones por el principio de mayoría relativa, 26 por el de representación proporcional y 16 delegaciones.

Ante esa gran vitrina electoral que permeó a todo el país, poca atención estuvo puesta en las tres elecciones de carácter extraterritorial que se celebraron en la misma fecha: la de los mexicanos residentes en el extranjero para la elección de presidente de la república (que se llevó a cabo por segunda ocasión), la de los chiapanecos en el extranjero para la elección de diputado migrante (por primera ocasión) y la que nos incumbe en este capítulo, el primer ejercicio electoral de los defeños en el extranjero para elegir al nuevo JGDF.

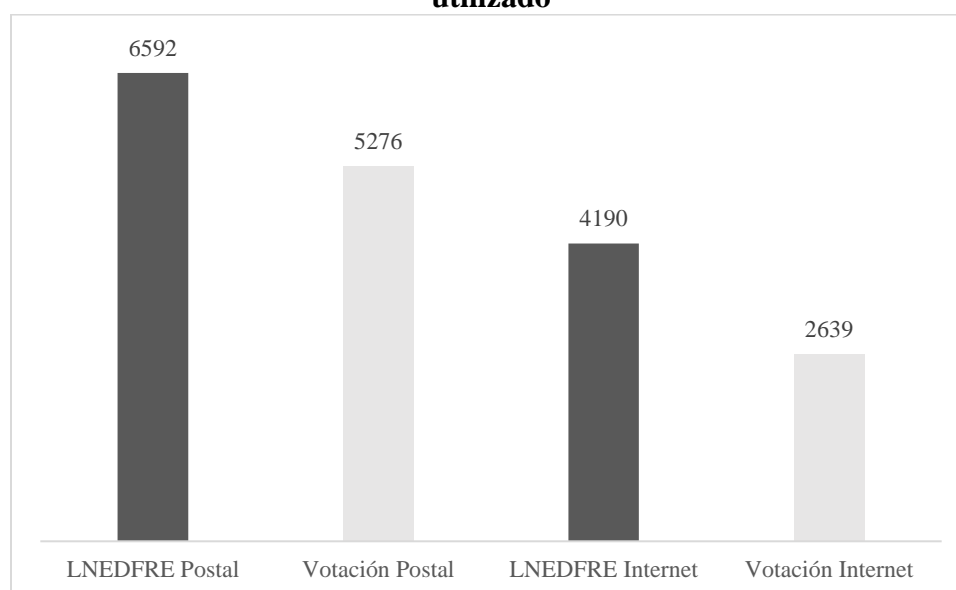
En ese sentido, oficialmente se registraron cuatro candidatos con miras a gobernar la capital del país. La representante por el PAN fue Isabel Miranda de Wallace, la coalición Compromiso por México (PRI-PVEM) estuvo encabezada por Beatriz Paredes Rangel, mientras que la coalición Movimiento Progresista (PRD-PT-Movimiento Ciudadano [MC]) abanderó a Miguel Ángel Mancera y el Partido Nueva Alianza (NA) presentó a Rosario Guerra Díaz como su candidata.

Las expectativas de la elección extraterritorial fueron creciendo con el paso del tiempo. Durante el desarrollo del proceso electoral se vivieron momentos álgidos que, una vez superados, catapultaron la elección a otro nivel. Sin duda alguna, la certeza jurídica a la que se llegó después de la sentencia emitida por el TEPJF, en el sentido de que los emigrantes defeños quedaron posibilitados para ejercer el voto electrónico vía internet, se convirtió en

un verdadero aliciente en dos sentidos: 1) para incrementar el número de registros al LNEDFRE, lo cual generó un impacto positivo sobre la tasa de participación electoral y, 2) para impulsar los trabajos que el Covedf venía desarrollando de manera sobresaliente desde el mes de febrero de 2011.

El número de inscripciones válidas al LNEDFRE fue de 10 782, cifra que superó sustancialmente a las que se habían registrado en Michoacán durante las dos experiencias votación extraterritorial previas, y a las que se consiguieron en el estado de Chiapas. De igual manera, la participación electoral en el Distrito Federal fue muy superior en contraste con la que se tuvo en los casos de las dos entidades antes mencionadas, ya que el volumen de votos emitidos fue de 7 915, por lo que la tasa de participación fue de 73.41 por ciento, no obstante, al estimarla en función de cada mecanismo de votación, se observa que por la vía postal alcanzó 80.04 por ciento, frente a la electrónica por internet que ascendió a 62.98 por ciento. El porcentaje de abstención por ambos medios fue bajo (26.59), sobre todo si se le compara con el que se ha llegado a dar en otros comicios dentro del país.

Gráfica 1. Inscripciones al LNEDFRE y votación emitida según el mecanismo de voto utilizado



Fuente: elaboración propia con base en Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF.

El sufragio extraterritorial de los defechos para la elección de JGDF provino de 94 países y territorios de todo el mundo, lo que nos hace pensar que el IEDF, a través del Covedf, realizó un buen trabajo para promocionar y difundir la elección transnacional, aunque es evidente que existe una relación directa entre los lugares a los que históricamente han emigrado los capitalinos y el origen de la votación captada. Los defechos que registraron mayor participación electoral residían en el continente americano (4 951 votos), seguido de los que radicaban en Europa (2 657 votos), Oceanía (145 votos), Asia (141 votos) y África (17 votos).

En el cuadro 2 se pueden observar a los 10 países desde donde se emitió la mayor cantidad de votos, además de que se desagrega el número de inscripciones al LNEDFRE y el sufragio recabado en función del mecanismo postal y electrónico por internet. Es importante destacar la predominancia que tiene Estados Unidos como principal emisor de votos, sin

embargo, el peso que tiene el conjunto de países europeos es notable, sobre todo si se considera que el viejo continente no es el principal destino migratorio de los capitalinos.

Cuadro 2. Inscripciones al LNEDFRE y votación emitida según el mecanismo de voto utilizado, por países con mayor número de votos emitidos

País	LNEDFRE			Votación		
	Postal	Internet	Total	Postal	Internet	Total
Estados Unidos	3 885	1 503	5 388	2 984	826	3 810
España	502	443	945	454	303	757
Canadá	421	372	793	375	243	618
Francia	308	287	595	254	191	445
Alemania	262	264	526	211	187	398
Reino Unido	277	247	524	210	182	392
Suiza	99	82	181	92	54	146
Australia	76	107	183	65	69	134
Italia	72	92	164	58	59	117
Países Bajos	69	70	139	60	52	112

Fuente: Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF, p.22.

Ahora bien, el cuadro 3 muestra a las 10 ciudades con mayor cantidad de votos emitidos por parte de los defensores en relación con los tres países que encabezaron la lista en el mismo rubro, es decir, Estados Unidos, España y Canadá. Además de que estos países son los principales destinos migratorios de los capitalinos, las cifras que arrojó la elección pueden estar relacionadas con la existencia de una alta concentración de emigrantes oriundos del Distrito Federal residiendo en aquellos sitios, con la labor de promoción del voto por parte de organizaciones de migrantes, tal es el caso de la CDPME en Chicago, y con el clima político que se vivió en esas ciudades durante el desarrollo del proceso electoral federal.

Un ejemplo de lo anterior es la visita del candidato presidencial del PRI, Enrique Peña Nieto, a la Universidad Iberoamericana, Campus Ciudad de México, la cual dio nacimiento

—después de una serie de declaraciones por parte de actores políticos que descalificaron y desestimaron la protesta estudiantil de aquel 11 de mayo de 2012— al movimiento #YoSoy132. El impacto que tuvo ese evento trascendió las fronteras mexicanas, a tal grado de que se tiene registro de la formación de más de 50 asambleas en ciudades de todo el mundo (*Proceso*, 2012), figurando varias de las que encabezaron la lista del voto chilango en términos de participación electoral.

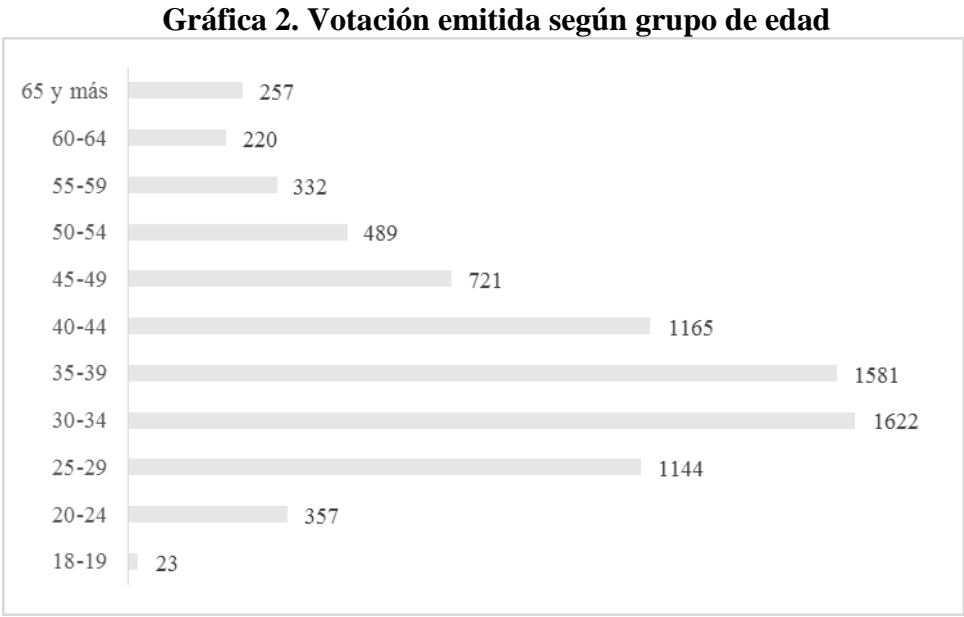
Cuadro 3. Ciudades con mayor cantidad de votos emitidos de los tres países que registraron la participación electoral más elevada

Estados Unidos		España		Canadá	
Ciudad	Votación emitida	Ciudad	Votación emitida	Ciudad	Votación emitida
Chicago	136	Madrid	301	Montreal	138
Nueva York	134	Barcelona	232	Toronto	105
Los Ángeles	116	Valencia	20	Vancouver	70
Houston	115	Málaga	13	Calgary	22
Miami	84	Sevilla	10	Ottawa	19
San Antonio	82	Bilbao	9	Edmonton	13
Dallas	56	Santander	8	Winnipeg	11
Washington	54	Pamplona	8	Mississauga	10
Austin	52	Pontevedra	7	Victoria	9
San Francisco	48	Salamanca	7	Burnaby	8

Fuente: elaboración propia con base en Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF.

En la gráfica 2 se puede apreciar la distribución que tuvo el sufragio extraterritorial de los defensores en función de los grupos de edad. De esta manera, se observa que es en los segmentos intermedios en donde se ubica el grueso del voto capitalino (64 por ciento), es decir, población en un rango de edad de 30 a 49 años. Tal y como lo muestra González (2014), una situación parecida ocurrió en las elecciones presidenciales extraterritoriales de 2006 y 2012, ya que la porción más importante de los mexicanos que se registraron al Listado

Nominal de los Electores Residentes en el Extranjero (LNERE), y enviaron su voto, se ubicó en el mismo grupo de edad y con variaciones porcentuales muy parecidas. Por otra parte, también se puede notar que los sectores de edad que se encuentran en los extremos, principalmente jóvenes menores de 24 años y adultos mayores de 50 años son los que muestran menores niveles de participación electoral.



Fuente: elaboración propia con base en Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF.

El cuadro 4 presenta algunos aspectos relevantes de los votantes según el sexo, observándose una pequeña diferencia en la participación electoral, ya que 51 por ciento fueron mujeres y 49 por ciento hombres. La edad mediana del electorado fue la misma en ambos casos, no obstante, el grupo de edad que mostró mayor participación respecto al LNEDFRE del mismo grupo fue el de 65 y más, mientras que el que registró mayor abstencionismo en función del total de inscripciones del mismo grupo fue el segmento de la

población con edades de 18 y 19 años. Los niveles de votación y abstención variaron escasamente entre el electorado de sexo masculino y femenino.

Cuadro 4. Aspectos relevantes de los votantes según sexo

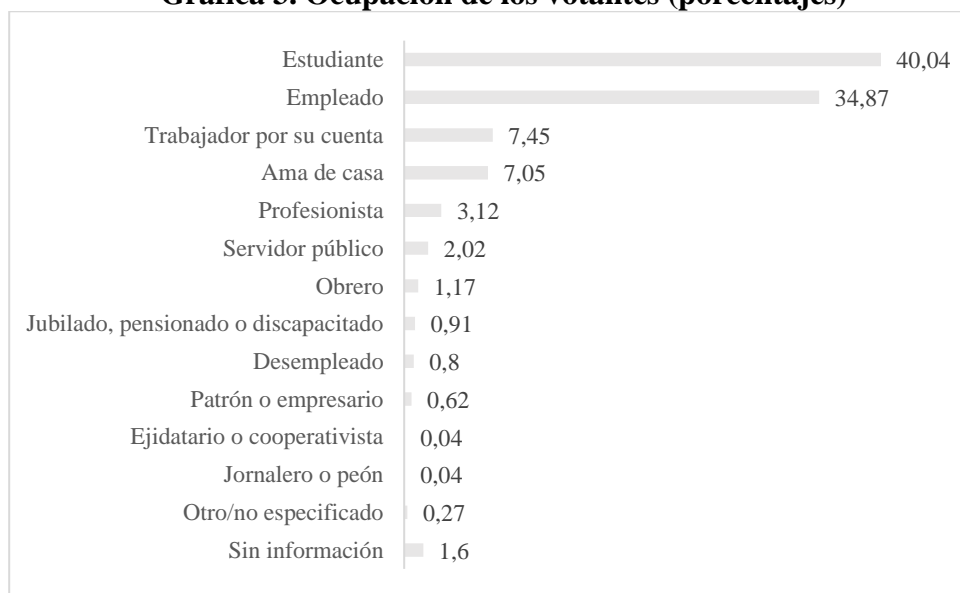
Aspectos	Masculino	Femenino	Ambos
Total de votantes	3 889	4 022	7 911
Edad mediana	37	37	37
Grupo de edad con mayor participación electoral respecto al LNEDFRE de ese grupo	65 y más	65 y más	65 y más
Grupo de edad con menor participación electoral respecto al LNEDFRE de ese grupo	18-19	18-19	18-19
Niveles de participación (%)	73,52	73,23	73,37
Niveles de abstención (%)	26,48	26,77	26,63

Fuente: Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF, p.46.

La gráfica 3 hace referencia a las ocupaciones que declararon los electores defensores al momento de su inscripción en el Registro Federal de Electores (RFE). En ellas se destaca el amplio espectro de votantes que manifestaron ser estudiantes. Por otra parte, una porción de igual tamaño al del grupo anterior la componen el agregado de electores que son empleados, profesionistas, servidores públicos y patrones o empresarios. Tanto los primeros, como los segundos, son grupos poblacionales que pueden tener mayor acceso a una variedad de fuentes de información a través de internet (portales de noticias y videos, redes sociales, blogs, podcast, etc.), lo cual los hace más propensos a estar enterados del acontecer político en México y de la ocurrencia de elecciones (de manera intencionada o no intencionada), a diferencia de las ocupaciones declaradas que tienen baja frecuencia relativa, tal es el caso de los obreros y jornaleros.

De esta manera, el reto que tiene el IEDF en futuras elecciones extraterritoriales consiste en promocionar y difundir, con mayor intensidad, el voto chilango entre los emigrantes que desempeñan labores consideradas de “cuello azul” y relacionadas con el sector agrícola, ya que estos comprenden una porción importante dentro de la población oriunda del Distrito Federal asentada, principalmente, en Estados Unidos..

Gráfica 3. Ocupación de los votantes (porcentajes)



Fuente: Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF, p.52.

Entre tanto, en el cuadro 5 se visualizan los resultados electorales que arrojó el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero, según la modalidad por la que se emitió el voto. El escrutinio y cómputo del sufragio se realizó entre los siete partidos políticos que compitieron y las dos coaliciones que postularon candidaturas comunes, recordando que existieron cuatro contendientes a la jefatura de gobierno del Distrito Federal.

Cuadro 5. Resultados del voto de los ciudadanos del Distrito federal residentes en el extranjero por fuerza política

Modalidad de votación	LNEDFRE										Votos nulos	Total	Participación (%)
Postal	6 592	1 599	593	2 417	191	51	220	70	14	72	49	5 276	80,04
(%)		30,31	11,24	45,81	3,62	0,97	4,17	1,33	0,27	1,36	0,93		
Internet	4 190	674	254	1 422	114	15	142	11	—	—	7	2 639	62,98
(%)		25,54	9,62	53,88	4,32	0,57	5,38	0,42	—	—	0,27		
Total	10 782	2 273	847	3 839	305	66	362	81	14	72	56	7 915	73,41
(%)		28,72	10,7	48,5	3,85	0,83	4,57	1,02	0,18	0,91	0,71		

Fuente: Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México, IEDF, p.17.

Ahora bien, la estadística del voto proveniente del extranjero muestra que Miguel Ángel Mancera se alzó con el triunfo al obtener más de la mitad de las preferencias electorales si se consideran los porcentajes que sumaron individualmente el PRD, el PT y MC. En segundo lugar se ubicó el PAN y su candidata Isabel Miranda de Wallace con poco menos de una tercera parte de los sufragios, seguida por Beatriz Paredes Rangel, abanderada por la coalición Compromiso por México (PRI-PVEM), quien registró una décima parte del volumen del voto y, en último sitio la candidata de NA, Rosario Guerra Díaz con un porcentaje por debajo del umbral mínimo de representación. La cantidad de votos nulos fue menor al uno por ciento, sin embargo, ésta se presentó más entre los electores que se inclinaron por la modalidad postal para ejercer el voto frente a los que lo hicieron por la electrónica por internet.




Cuando los resultados de la elección de JGDF se analizan a partir de la distinción entre el voto que se emitió en el extranjero y el que se efectuó al interior de la entidad, se puede notar que no hay variaciones en cuanto a las posiciones que ocuparon las cuatro fuerzas políticas contendientes, no obstante, sí las hay cuando se observa el porcentaje de voto que obtuvo cada una y se calcula el margen de votación entre ambas (véase cuadro 6).

Para corroborar lo anterior se creó un indicador al que se nombró *Margen de votación entre elecciones extraterritoriales e internas por fuerza política* (MVEEIPF), el cual mide la diferencia porcentual entre los votos emitidos en el extranjero y al interior de las demarcaciones territoriales. Cuando el MVEEIPF adquiere un valor negativo, significa que el porcentaje del voto que provino desde el exterior para una fuerza política, respecto al total de la votación en ese ámbito, fue menor al que se presentó al interior y, cuando éste es positivo, se sugiere lo contrario. Tiene un rango de -100 (el total de la votación para una fuerza política emana de las demarcaciones territoriales) a 100 (el total de la votación para una fuerza política emana desde el extranjero) y su fórmula es:

$$MVEEIPF = VEPF - VIDTFP$$

donde MVEEIPF es el margen de votación entre elecciones extraterritoriales e internas por fuerza política, VEPF es el porcentaje de votos en el extranjero por fuerza política y VIDTFP es el porcentaje de votos al interior de las demarcaciones territoriales por fuerza política.

Cuadro 6. Margen de votación entre elecciones extraterritoriales e internas por fuerza política

Fuerza política	VEFP	VIDTFP	MVEEIPF
	28,72%	13,59%	15,13%
	11,71%	19,75%	-8,04%
	57,84%	63,59%	-5,75%
	1,02%	1,23%	-0,21%

Fuente: elaboración propia.

De esta manera, se puede observar que el MVEEIPF del PAN es positivo, lo que indica que, a pesar de haber perdido la elección en ambos terrenos, el porcentaje de voto que obtuvo desde el extranjero, en comparación con el que alcanzó dentro de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, fue alto, por lo que se puede establecer que el voto panista se articula de forma distinta dentro y fuera del país, que la estructura del partido en el extranjero es eficiente y eficaz al momento de operar en épocas electorales y que los emigrantes defenidos simpatizan más con el blanquiazul en comparación con los habitantes que radican en la capital.

Este último aspecto queda estrechamente relacionado con los altos porcentajes de votación que el PAN obtuvo en las elecciones presidenciales extraterritoriales de 2006 y 2012, ya que en ambos comicios se colocó en primer lugar en cuanto a las preferencias electorales de los mexicanos radicados en el extranjero, cuestión que puede ser explicada a partir de tres aspectos que Calderón (2010) considera en su obra: 1) el impulso que recibió, como nunca,

el tema migratorio durante el sexenio foxista; 2) la aprobación en 2005, por parte del Congreso de la Unión, de las disposiciones reglamentarias que regularían por primera vez el sufragio de los mexicanos radicados en el extranjero para las elecciones presidenciales de 2006, en un contexto en donde el PAN era el partido gobernante, y 3) los beneficios que trae consigo detentar el ejecutivo federal en términos de promocionar la imagen presidencial y la del propio país en el extranjero.

Finalmente, cuando se aprecia el comportamiento del MVEEIPF en el resto de las fuerzas políticas, se puede ver que en todos los casos adquiere un valor negativo, lo cual implica que el porcentaje de votos que estas obtuvieron en las demarcaciones territoriales del Distrito Federal fue superior a la lograda en la elección extraterritorial. Sin embargo, si se comparan las variaciones porcentuales de cada fuerza política, se puede notar que la coalición Compromiso por México es la que arroja el valor negativo más elevado, enseguida le viene la que registró Movimiento Progresista y, por último, la de NA, siendo ésta mínima.

De igual manera, estos resultados se corresponden con las preferencias electorales que mostraron los mexicanos en el exterior en las elecciones presidenciales de 2006 y 2012, debido a que la coalición de izquierda, y la conformada por el binomio PRI-PVEM, se ubicaron en el segundo y tercer lugar en ambos eventos electorales, respectivamente, mientras que NA se situó en el cuarto puesto en 2006 y en el quinto en 2012.

Cabe recordar que, como bien apunta Calderón (2010), durante la campaña electoral de 2006 la Alianza por el Bien de Todos, encabezada por Andrés Manuel López Obrador, mostró cierta indiferencia acerca del tema migratorio y hacia las comunidades de mexicanos en el extranjero, mientras que pareciera ser que los electores transnacionales le cobraron una factura histórica al PRI por aplazar bastantes años la extensión de los derechos políticos más allá de las fronteras mexicanas. Sin duda alguna, el comportamiento electoral diferenciado

entre los votantes mexicanos en el extranjero es una tarea pendiente que requiere ser analizada con mayor detenimiento y profundidad.

Reflexiones finales

La experiencia del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero fue más allá del reconocimiento formal de una ciudadanía local y de la extensión de derechos políticos de manera extraterritorial, cuestión que por sí sola es de suma trascendencia. Quizás, su aporte principal se encuentra en los procesos de innovación que el IEDF desarrolló para llevar a cabo la organización de la elección, es decir, la creación de un modelo híbrido de votación que estiró los tiempos para el registro al listado nominal, simplificó la tramitología y facilitó la emisión del sufragio, todos estos elementos que en el pasado habían sido el talón de Aquiles en otros eventos electorales del mismo carácter.

El rompimiento que el Distrito Federal tuvo con el viejo molde de voto extraterritorial federal, el cual partía de un diseño institucional engorroso y basado en la desconfianza, dio pie a que en otras entidades se implementara el voto electrónico por internet para el desarrollo de sus elecciones –tal es el caso de Chiapas para la elección de diputado migrante– e, incluso, que la nueva legislación federal, en el apartado del voto de los mexicanos en el extranjero, diera un brinco cualitativo importante al ampliar los mecanismos posibles para el ejercicio del sufragio (en donde se incluyeron el electrónico por internet y el presencial en representaciones diplomáticas), además de impulsar la elección de otros cargos públicos en el orden federal (senadores) y estatal, como son los casos de Baja California Sur y Colima con la elección extraterritorial de gobernador mediante el voto electrónico por internet.

De esta manera, en el periodo 2016-2018 ocho estados contarán con la posibilidad de realizar elecciones extraterritoriales para el cargo de gobernador, ya que sus legislaciones

locales contemplan la participación electoral de sus emigrantes, tales son los casos de Aguascalientes y Zacatecas en 2016 y Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla y Yucatán en 2018. Por lo tanto, los congresos estatales de las entidades antes mencionadas tendrán que trabajar en la reglamentación necesaria que establezcan los lineamientos normativos que delinearán el modelo de votación extraterritorial. En ese sentido, se podrá observar si los Comités encargados de coordinar el voto migrante quedan habilitados para definir el diseño institucional o si desde los congresos se determina, cuestión que nos dará pistas acerca de qué tan flexible o rígido pueden ser los mecanismos adoptados.

Por otra parte, los resultados electorales de la elección de JGDF de 2012 invitan a llevar a cabo análisis para indagar, de manera más profunda y detallada, en el comportamiento electoral de los defensores radicados en el extranjero. Para ello se vuelve necesario utilizar metodologías que se distingan de las empleadas en el estudio de poblaciones que radican dentro de un país. Los hallazgos que se presentaron en este trabajo, a partir de los valores que arrojó el MVEEIPF, reflejan que las preferencias electorales por fuerza política variaron en función de la votación externa e interna.

Lo anterior abre un nuevo panorama que nos hace cuestionar la forma en que operan las estructuras de los partidos políticos en el extranjero, su grado de institucionalización y las dinámicas clientelistas que pudieran existir fuera de México, considerando que las campañas políticas en el extranjero están prohibidas. Asimismo, sigue siendo importante profundizar en los aspectos inherentes a la cultura política de los mexicanos que radican en otros países como elemento que incide directamente en el comportamiento electoral. En suma, estas cuestiones son imprescindibles en el estudio de elecciones de carácter transnacional una vez que estas ya se encuentran garantizadas en varios lugares, por lo que ahora es el turno de tratar de explicar por qué se vota como se vota.

Finalmente, es necesario apuntar que una variable independiente que puede incidir en los resultados electorales y en la participación electoral de las elecciones de carácter extraterritorial puede ser la concurrencia entre la elección en el extranjero con la federal. A lo largo de la historia electoral mexicana, sobre todo desde que arribaron las elecciones con altos grados de competitividad, se ha observado que las tasas de participación electoral se elevan cuando los comicios locales se celebran el mismo día que los federales, sin embargo, esta tendencia se fortalece cuando la coincidencia se da con las elecciones presidenciales. En este sentido, la elección de JGDF es la única que se empata con la del ejecutivo federal, lo cual puede explicar, en cierta medida, la alta participación electoral que se registró en 2012.

Bibliografía

- Asamblea Legislativa del Distrito Federal [proyecto de decreto], 2007, *Código Electoral del Distrito Federal*, en *Diario de los Debates*, Primer periodo ordinario de sesiones del segundo año de ejercicio, año 2, núm. 19, México, D. F., 20 de noviembre.
- Benhabib, Seyla, 2005, *Los derechos de los otros. Extranjeros, residentes y ciudadanos*, Barcelona, Gedisa.
- Baubök, Rainer, 2003. “Towards a political theory of migrant transnationalism”, *International Migration Review*, vol. 37, núm. 3, pp. 700-723.
- Blanco, Víctor, 2014, “Análisis integral y propuestas del marco normativo del VMRE”, en Jorge Durand y Jorge A. Schiavon (eds.), *Perspectivas migratorias III: los derechos políticos de los mexicanos en el exterior*, México, D. F., Centro de Investigación y Docencia Económicas, pp. 271-311.

- Calderón, Leticia, 2010, “*Los superhéroes no existen*”: *Los migrantes mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*, México, Instituto Mora.
- Carpizo, Jorge y Diego Valadés, 1998, *El voto de los mexicanos en el extranjero*, México, Editorial Porrúa, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Castañeda, Alejandra, Juan Manuel Sandoval, Raúl Ross Pineda y Adolfo Laborde [proyecto para el Instituto Electoral del Distrito Federal], 2008, *Voto de Chilangos en el Exterior: Primer Balance*, Coalición por los Derechos Políticos de los Mexicanos en el Extranjero.
- Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Distrito Federal, 2010, en *Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal*, Décima séptima época, no. 993, México D. F., 20 de diciembre.
- Código Electoral del Distrito Federal, 2008, en *Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal*, Décima séptima época, no. 250, México D. F., 10 de enero.
- Congreso de la Unión [decreto], 2014, *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, en *Diario Oficial de la Federación*, México, D. F., Secretaría de Gobernación, 23 de mayo.
- González, Guadalupe, 2014, “Análisis comparado del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero (2011-2012)”, en Jorge Durand y Jorge A. Schiavon (eds.), *Perspectivas migratorias III: los derechos políticos de los mexicanos en el exterior*, México, D. F., Centro de Investigación y Docencia Económicas, pp. 19-92.
- Green, Phil, 2007, “Entitlement to Vote”, en *Voting from Abroad, The International Idea Manual*, México, D. F., International Institute for Democracy and Electoral Assistance, The Federal Electoral Institute of Mexico, pp. 93-103.

- IDEA (International Institute for Democracy and Electoral Assistance), 2014, “Voting from Abroad Database”, obtenido de <http://www.idea.int/elections/vfa/search.cfm>, acceso del 28 de julio de 2015.
- Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas [acuerdo], 2012, *Acuerdo del Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, por el que se determina la modalidad de voto que garantice el ejercicio del derecho al sufragio de los ciudadanos chiapanecos residentes en el extranjero en el proceso electoral local 2012*, obtenido de http://www.iepc-chiapas.org.mx/nw_consejo_general/documentos/acuerdos_2012.php, acceso del 27 de abril de 2014.
- Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística de las elecciones locales 2012. Resultados.*, México.
- Instituto Electoral del Distrito Federal [Informe], 2012, *Estadística del voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero. Resultados y participación. Elección de jefe de Gobierno 2012.*, México.
- Instituto Electoral del Distrito Federal, 2012, “Informe final. Seguimiento y control de las actividades realizadas por el Covedf 2012”, obtenido de <http://www.iedf.org.mx/taip/cg/inf/2012/INF-109-12.pdf>, acceso del 12 de mayo de 2015.
- Instituto Electoral del Distrito Federal [acuerdo], 2011, *Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal por el que se designa a las consejeras o consejeros electorales que integrarán el Comité que coordinará las actividades tendentes a recabar el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero para*

- la elección de jefe de gobierno de 2012, obtenido de <http://www.iedf.org.mx/taip/cg/acu/2011/ACU-018-11.pdf>, acceso del 10 de mayo de 2015.
- Instituto Electoral del Distrito Federal [acuerdo], 2011, *Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal por el que se aprueban los mecanismos para recabar el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero para elegir al jefe de gobierno en el proceso electoral ordinario 2011-2012*, obtenido de <http://www.iedf.org.mx/taip/cg/acu/2011/ACU-069-11.pdf>, acceso del 10 de mayo de 2015.
 - Instituto Electoral del Distrito Federal [acuerdo], 2012, *Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal por el que se aprueba la ampliación del periodo de registro por vía postal para recabar el voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero para elegir al jefe de gobierno en el proceso electoral ordinario 2011-2012*, obtenido de <http://www.iedf.org.mx/taip/cg/acu/2012/ACU-012-12.pdf>, acceso del 13 de mayo de 2015.
 - Instituto Federal Electoral [informe], 2013, *Informe Final de Actividades del Comité de Especialistas del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero*, obtenido de http://www.votoextranjero.mx/c/document_library/get_file?uuid=7680806e-35d7-4d85-a97c-906b6976b46a&groupId=10157, acceso del 25 de julio de 2015.
 - Lafleur, Jean-Michel, 2013, *Transnational Politics and the State: the external voting rights of diasporas*, New York, Routledge.

- Mendiola, Guadalupe [tesis de maestría], 2012, *La difícil construcción una ciudadanía: la experiencia del voto de los michoacanos en Estados Unidos en las elecciones locales para gobernador de 2007-2011*, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte.
- Marshall, Thomas, 2009, “Citizenship and Social Class”, en Jeff Manza y Michael Sauder (eds.), *Inequality and Society*, New York, W.W. Norton and Co.
- Navarro, Carlos, Isabel Morales y María Gratschew, 2007, “External voting: a comparative overview”, en *Voting from Abroad, The International Idea Manual*, México, D. F., International Institute for Democracy and Electoral Assistance, The Federal Electoral Institute of Mexico, pp. 11-39.
- Nohlen, Dieter y Florian Grotz, 2007, “The legal framework and an overview of electoral legislation”, en *Voting from Abroad, The International Idea Manual*, México, D. F., International Institute for Democracy and Electoral Assistance, The Federal Electoral Institute of Mexico, pp. 64-77.
- Proceso. Semanario de información y análisis, 2012, redacción, “Se globaliza #YoSoy132; cuenta con 52 células en distintas partes del mundo”, *Proceso.com.mx*, en “Comicios 2012”, México, miércoles 1 de agosto, obtenido de <http://www.proceso.com.mx/?p=315804>, acceso del 13 de mayo de 2015.
- Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación [sentencia], 2012, *Juicio de revisión constitucional electoral*, obtenido de <http://www.te.gob.mx/todo.asp?menu=18>., acceso del 12 de mayo de 2015.
- Sánchez, Víctor Manuel [tesis de maestría], 2010, *El voto en el exterior alrededor del mundo: lecciones para México*, México, D. F., Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México.

- Sandoval, Juan Manuel, 2010, “La lucha por el derecho al voto de los defensores en el extranjero”, en Gonzalo Badillo (coord.), *El voto de los ciudadanos del Distrito Federal en el extranjero*, México D. F., Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades, Gobierno de la Ciudad de México, Coalición por los Derechos Políticos de los Mexicanos en el Extranjero, pp. 9-28.