

Ponencia preparada para el XXVIII Congreso Internacional de Estudios Electorales

**Partidos nuevos en sistemas de partidos consolidados: Un análisis comparado
Podemos (España) y Morena (México)
Panel “Cambio partidista, innovación política y estrategias de adaptación en los
partidos de América latina y Europa”**

Esperanza Palma

Departamento de Ciencias Sociales

UAM-Cuajimalpa

Este trabajo compara dos partidos de izquierda nuevos que han logrado entrar a sistemas de partidos longevos y estables: ***Podemos en España (2014)*** y ***el Movimiento de Regeneración Nacional¹ (Morena 2014)*** en México. Ambos son ejemplos de partidos exitosos que se posicionan discursivamente en contra del neoliberalismo y de los partidos tradicionales, en contra de “la casta” o de la “mafia en el poder” y que se proponen construir nuevas alternativas de izquierda a través de banderas como el igualitarismo y la democracia participativa. No obstante, como veremos, hay diferencias relevantes entre ambos que se vincula a su origen: nacen en sistemas estables y a la vez surgen como resultado de distintos fenómenos: mientras que Podemos fue resultado de mareas ciudadanas (movimientos sociales) fundado por un grupo nuevo de intelectuales y activistas políticos, MORENA es el resultado de una escisión de un partido de izquierda bien establecido cuyo fundador ejerce un fuerte liderazgo sobre el partido. Su estructura es muy diferente porque en el primer caso la organización se basa en ideas novedosas y rupturistas de participación y militancia mientras que en el segundo conviven una estructura territorial tradicional, aunque con métodos de selección de candidaturas inusuales como el sorteo..

El objetivo central es discutir si estos partidos han incorporado mecanismos innovadores de representación, participación y formas de democracia interna en la selección de

¹ El Partido Morena tiene como antecedente una asociación civil de 2011 con el mismo nombre

candidaturas y dirigencias que los distinguan de los partidos tradicionales y que abran nuevos canales de representación ciudadana.

- Las preguntas centrales de este trabajo son:
- ¿Qué tipo de alternativas políticas (programáticas) y organizacionales (de participación) representan estas nuevas formaciones partidarias en el marco de sistemas de partido institucionalizados, como son el español y el mexicano?
- ¿Cuál es el aporte/impacto de los nuevos partidos sobre la representación política?

En este trabajo se presenta primer avance de investigación. Se propone un esquema para analizar dos dimensiones de los partidos nuevos: la dimensión organizativa y la programática y de representación y discutir cómo se proponen innovar y transformar la democracia, cada cual tiene distintos indicadores. De inicio, las nuevas organizaciones partidistas enfrentan una serie de retos derivados de su condición de nuevos competidores pero determinados por sus orígenes (si provienen de movimientos sociales, organizaciones ciudadanas o bien, de una escisión de otro partido). Como nuevos partidos o **partidos desafiantes** (López, 2005) (entendidas como oposiciones emergentes en un contexto de transformación de un sistema de partidos) que no han alcanzado el gobierno pero que compiten para representar a la ciudadanía, presentan desafíos en dos planos: en el **plano sustantivo**, representar identidades de grupos sociales, ideologías, clivajes, nuevos ejes de competencia y en el **institucional**, desarrollando rasgos organizativos novedosos pero a la vez disciplina y una rápida institucionalización para lograr establecerse en el sistema de partidos. A pesar de sus diferencias, estas nuevas organizaciones están atravesadas por una tensión fundamental: ser maquinarias electorales e impulsar una democracia interna con métodos innovadores, objetivos que no necesariamente son compatibles.

En este trabajo se presenta primer avance de investigación. Se propone un esquema para analizar dos dimensiones de los partidos nuevos: la dimensión organizativa y la programática y de representación y discutir cómo los partidos se proponen innovar y transformar la democracia.

El debate en la literatura sobre los partidos, su capacidad de renovación democrática

Los estudios más recientes sobre partidos políticos parten del supuesto de que estas organizaciones atraviesan desde hace algunas décadas un proceso de declive en su rol de intermediación (Mair, 2013). El desdibujamiento del continuo ideológico “izquierda-derecha” y el deterioro del vínculo entre representantes y representados son rasgos comunes en la mayor parte de las democracias contemporáneas (Norris, 1999). Pese a ello, la transformación de partidos de masas en partidos “cartel” no modificó la característica central de las democracias representativas. En el siglo XXI, los partidos siguen siendo el vehículo principal para las demandas ciudadanas y su transformación en decisiones de gobierno.

Por ello, la tesis de la crisis de los partidos debe ser revisada. Dos fenómenos justifican esta revisión. En primer lugar, la evidencia de que algunos partidos tradicionales han desarrollado estrategias exitosas de adaptación a los cambios del entorno y, en segundo término, que han surgido nuevos partidos en sistemas institucionalizados cuyo propósito es ofrecer una alternativa –tanto programática como organizacional- para los sectores de la ciudadanía que no encuentran en los partidos tradicionales un espacio de participación y representación de sus intereses (Freidenberg, 2016).

El debate en torno a la renovación de los partidos y a la generación de nuevos modelos organizacionales y ofertas programáticas, ha seguido, al menos, dos rutas. Por un lado, algunos abordajes orientados al análisis de democracias consolidadas con sistemas de partidos institucionalizados, plantean que los partidos son organizaciones determinadas por factores exógenos y que, en esa medida, todas siguen un desarrollo institucional similar (Krowel, 2006): de partidos de notables o partidos de masas (Duverger, 1974) a partidos atrapa-todo (Kirchheimer, 1966), a partidos cartel o partidos estatales (Katz y Mair, 1993). En esta perspectiva, cualquier partido nuevo seguirá una trayectoria prefijada: a) partido de profesionales con un padrón de afiliados reducido; b) con élites sin compromiso político para hacer del partido una plataforma de participación y de integración social; y c) con sesgos ideológicos poco marcados, debido a las exigencias centristas del mercado electoral.

Por su parte, la tesis “endógena” supone que los partidos son instituciones relativamente autónomas, determinadas por su propia genética (Panebianco, 1988) y capaces de desarrollar estrategias organizativas diferenciadas de adaptación a un entorno político e institucional cambiante (Kitschelt, 1994; Tavits, 2007). Aún más, los partidos transforman el ambiente en

el cual actúan e inciden en la formación de identidades políticas. Este fue el caso de algunos partidos de oposición en las democratizaciones de la tercera ola, que con su acción cambiaron las reglas de acceso al poder.

El surgimiento de nuevos partidos representa una oportunidad para avanzar en el estado del conocimiento sobre los procesos de renovación de partidista en sistemas de partidos estables con partidos longevos y consolidados.

El siguiente cuadro resume las dimensiones propuestas y los avances iniciales de la investigación.

Lo primero que se quiere mencionar son los indicadores de las dos dimensiones propuestas: la organizacional y la programática.

| <i>1. Dimensión organizacional (Casos)</i> | <i>1.1. Origen</i> | <i>1.2. Liderazgo</i> | <i>1.3. Estructura interna: métodos para tomar las decisiones y selección de candidaturas y dirigencia</i> |
|--|---|---|--|
| Partido Podemos | Movimientos sociales “Mareas ciudadanas”: 15M, Democracia real ya, Juventud sin futuro, Plataforma de afectados por la hipoteca | Liderazgos en competencia. Aunque predomina la figura de Pablo Iglesias, éste no es un líder aislado sino que hay otros liderazgos relevantes como Íñigo Errejón y Carolina Bescansa. Ha habido dos facciones: una la de Iglesias, que propone concentrar el poder en el secretario general | Esquema híbrido que refuerza la participación y la movilización de las bases y a la vez centraliza las decisiones para coordinar la política electoral y la intervención institucional (Kipopkiolis, 2016). Dualismo en la estructura: convive una lógica horizontal de participación de militantes y simpatizantes de forma virtual y permanente, con una lógica vertical que asigna un papel al liderazgo y a la centralización |

| | | | |
|-----------------------|---|--|---|
| | | <p>para garantizar la eficiencia. La otra, encabezada por Pablo Echenique y Teresa Rodríguez, plantearon tener tres voceros del partido, con rotación y subordinado a decisiones de mayoría. Reforzar los círculos como los órganos fundamentales del partido con poder para llamar a asambleas y estrechar vínculos con movimientos sociales.</p> | <p>de las decisiones con el fin de garantizar la eficiencia y la organización interna</p> <p>La estructura rompe la distinción entre un afuera y un adentro gracias a la participación virtual.</p> <p>Asambleas (inscritos, Secretarios, etc.)</p> <p>Círculos (agrupaciones ciudadanas, voluntarios que participan de manera virtual)</p> <p>Las votaciones se dan en un “Agora Voting” virtual en elecciones primarias abiertas obligatorias para listas electorales y órganos internos del partido.</p> <p>Principios: Idea de horizontalidad</p> |
| Partido Morena | Escisión de un partido de izquierda tradicional estable | Liderazgo Carismático con pocos contrapesos | Poder centralizado en la presidencia del partido. No se reconocen corrientes. No obstante, combina una estructura que da poder al presidente con “comités de protagonistas” (lugar de residencia, identidades o sectores) que llevan adelante una estrategia territorial. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>Tres formas de selección de candidatos/as:</p> <p>a. Consenso,</p> <p>b. Encuesta a militantes y ciudadanía para optar la candidatura mejor posicionada,</p> <p>c. Sorteo entre militantes.</p> <p>El Sorteo fue utilizado para 300 distritos plurinominales en elecciones de 2015. Cada asamblea distrital propuso 10 candidatos/as cumpliendo con la paridad y de entre esos nombres se eligieron por sorteo a los/as integrantes de las listas.</p> <p>Idea de horizontalidad.</p> <p>El objetivo del sorteo es evitar conflictos.</p> <p>Principios: Democracia electoral (voto) y azar (sorteo). Eficacia: evitar conflictos entre grupos al hacer la selección de candidaturas.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p><i>1. Dimensión Organizacional (casos)</i></p> | <p><i>1.4. Orígenes de sus bases sociales (Electorado):</i></p> <p><i>Realineamiento electoral de la izquierda tradicional a favor del</i></p> | <p><i>1.5. Uso de redes sociales</i></p> | <p><i>1.6. Composición por género de dirección grupos parlamentarios</i></p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|----------------|---|---|---|
| | <p><i>nuevo partido/nuevas generaciones de electores</i></p> <p><i>Implantación territorial desigual en tanto son nuevas organizaciones</i></p> | | |
| Podemos | <ul style="list-style-type: none"> - Descontentos con los partidos tradicionales - Sectores urbanos de grandes ciudades - Jóvenes (Menores de 35 años), estudiantes - Estudios superiores - Altos ingresos - “Parados” <p>- Resultados electorales: fue la cuarta fuerza política en 2014, su primera elección al parlamento europeo y obtuvo 5 escaños. Sus mejores resultados (por encima del 10%): Madrid, Asturias, Canarias, Baleares.</p> <p>Tiene 71 curules de 350 en el parlamento y el PSOE 85.</p> | <p>Centrado en una estrategia de comunicación política en redes para acercarse y movilizar al electorado. Este elemento es una parte central de la estructura del partido</p> | <p>Tiene paridad en el grupo parlamentario</p> <p>Sí tienen paridad en el Consejo Ciudadano: 6 mujeres y 7 hombres en las secretarías; 30 mujeres de 59 en el consejo ciudadano. Cuatro mujeres de 7 en la Comisión de garantías Democráticas</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Morena | Orígenes de sus bases (Electorado): -Beneficiario de un realineamiento en la CDMX: electores de izquierda perredista -Líderes y miembros de redes clientelares de apoyo, a nivel delegacional y vecinal -Jóvenes (de entre 18 a 29 años) -Estudios universitarios -- Resultados electorales: tiene 35 escaños de 500 | Uso de redes combinado con estrategia electoral tradicional en la plaza | Paridad en el grupo parlamentario No tienen paridad en la dirección |
| 2.Dimensión programática Partido | 2.1 Programas y plataformas electorales Anticapitalista/Políticas redistributivas Izquierda libertaria/izquierda tradicional | 2.2. Agendas parlamentarias | 2.3 Inclusión de temas de género y diversidad sexual |
| Podemos | Populismo de izquierda Confronta a izquierda establecida | ¿? | Agenda Feminista |
| Morena | Anti-Neoliberal, nacionalista, defensor de | ¿? | Conservadurismo del líder, aunque el partido tiene una |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | políticas redistributivas, conservador Confronta a izquierda establecida | | secretaría de diversidad sexual y una secretaría de la mujer |
|--|---|--|---|

Cuadro hecho con base en las siguientes fuentes:

(i) Bolívar (2017); (ii) Borraz y Sánchez (2015); Cano (2015); (iii) Casero, Feenestra y Tormey (2016); García (2018); (iv) Kiopkiolis (2016); (v) Kitschelt (1988); Llaneros (2016); Moreno (2017) Rosagel (2014); (viii) Sampietro y Valera (2015); Sitio del grupo parlamentario de Morena; (viii) Toret Medina (2015).

Conclusiones

Hallazgos: similitudes y diferencias

Tensiones fundamentales y marca de origen.

Posibilidad de renovación democrática en lo programático y en los canales de participación

Bibliografía

Bolívar, Rosendo Meza, 2017, “La izquierda nacionalista: el Movimiento de Regeneración Nacional”, (Borrador)

Borraz, Marta y Raúl Sánchez, 12 de diciembre de 2015, “El Congreso con más mujeres diputadas de la democracia”, http://www.eldiario.es/politica/nuevo-Congreso-contara-mujeres-diputadas_0_465103579.html

Cano Cuenca, Germán, 2015, “El análisis del marco discursivo y la ruptura populista de Podemos”, *Tecnocultura*, vol. 12 núm.1, pp. 55-75.

Casero, Ripollés, Andreu, Ramón Feenestra, Simon Tormey, 2016, “Old and New Media Logics in an Electoral Campaign. The Case of *Podemos* and the Two-Way Street Mediatization of Politics”, *The International Journal of Press/Politics*, 21(3), pp.378-397

Duverger, Maurice, 1974, *Los partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica.

Freidenberg, Flavia, 2016, *Los partidos políticos en América Latina*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral.

García, Carina, 2017, “Morena define métodos de selección para 2018”, <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/9/morena-define-metodos-de-seleccion-para-2018>

Katz, Richard y Peter Mair, 1993, “The evolution of party organizations in Europe: Three faces of party organization”, *American Review of Politics* 14, pp.593-617.

Kiopkiolis, Alexandros, 2016, “Podemos: the ambiguous promises of left-wing populism in contemporary Spain”, *Journal of Political Ideologies*, (<http://dx.doi.org/10.1080/13569317.2016.1150136>)

Kirchheimer, Otto, 1966, “The transformation of the Western European Party systems”, en Joseph La Palombara & M. Weiner, eds., *Political parties and political development*, Princeton, Nueva Jersey, Princeton University Press, pp.177-200.

Kitschelt, Herbert, 1988, “Left-Libertarian Parties: Explaining Innovation in Competitive Party Systems”, *World Politics*, vol. 40, núm 2, pp.194-234.

Kitschelt, Herbert, 1994, *The Transformation of European Social Democracy*, Cambridge, Cambridge University Press.

Krouwel, André, 2006, “Party Models”, en Richard Katz y William Crotty, eds, *Handbook of Party Politics*, Londres, Sage, pp. 249-268.

Llaneros, Kiko, 2016, “El CIS evidencia la brecha entre votantes de nuevos y viejos partidos”, http://www.elespanol.com/espana/20160507/122987812_0.html

Mair, Peter, 2013, *Ruling the void. The Hollowing-out of Western Democracy*, Londres, Verso

Moreno, Alejandro, 2017, “Las mujeres dieron el triunfo a Alfredo del Mazo”, <http://www.nacion321.com/opinion/alejandromoreno-las-mujeres-dieron-el-triunfo-a-alfredo-del-mazo>

Norris, Pippa, ed., 1999, *Critical Citizens*. New York: Oxford University Press.

Van Biezen, Ingrid, 2005, “On the theory and practice of party formation and adaptation in new democracies”, *European Journal of Political Research*, 44: 147-174.

Panbianco, Angelo, 1988, *Political parties: Organization and Power*, Cambridge, Cambridge University Press.

Sampietro, Agnese y Lidia Valera Ordaz, 2015, “Política y emociones en Facebook. Un estudio exploratorio del discurso de Podemos en la campaña electoral de

Sheila Rosagel, 2014, “Morena rifará candidaturas en tómbola; Bartres: toda la militancia podrá entrar”, <http://www.sinembargo.mx/20-12-2014/1197582>

Sitio del grupo parlamentario de Morena, LXIII Legislatura
http://www.diputadosmorena.org.mx/diputados_federales.html

Tavits, Margit, 2007, “Party Systems in the Making: The Emergence and Success of New Parties in New Democracies”, *British Journal of Political Science*, 38, pp.113-133.

Toret Medina, Javier, 2015, “Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos. Seis hipótesis”, *Revista Teknocultura*, vol. 12 (1), pp.121-135.