

La Redistribución del Distrito Federal

PONENTE

LIC. DELIA GPE. DEL TORO LÓPEZ

DIRECTORA EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN

Y GEOGRAFÍA ELECTORAL

INSTITUTO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL

Octubre de 2012

PRESENTACIÓN

Tanto a nivel nacional como en el Distrito Federal, existe la necesidad de redistribuir periódicamente, debido a que la dinámica social, el crecimiento demográfico y la movilidad de población provocan que la integración de las regiones cambie, y por consiguiente la reconfiguración del territorio es inevitable. Lo anterior tiene efectos en la representatividad de los diferentes espacios y distritos electorales. Por lo cual, para salvaguardar la representatividad y evitar los problemas de subrepresentación o sobrerrepresentación de los diversos grupos sociales, es necesario realizar evaluaciones periódicas, que permitan contar con una geografía electoral actualizada. Todo ello para obtener lo que se conoce como, "un hombre, un voto" definido para mantener la equidad en términos de que cada voto ciudadano tenga el mismo valor.

Por otro lado, el marco normativo de la Ciudad de México cuenta con los preceptos establecidos en el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal (Estatuto) y el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Distrito Federal (Código), para la revisión de la división de los 40 distritos uninominales, una vez que se obtengan oficialmente los resultados de cada Censo de Población.

Así, bajo la tutela del Instituto Electoral del Distrito Federal, se ha trabajado con dos divisiones distritales diferentes. En 1999, al inicio de las actividades de esta autoridad electoral local, se heredó la división distrital del Distrito Federal, realizada por el Instituto Federal Electoral en 1997. Sin embargo, el Código Electoral del Distrito Federal¹, así como el Censo General de Población y Vivienda 2000, del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), demandaban la revisión de la división distrital. Y en el año 2002, el IEDF elaboró su primera y propia Distritación Local.

¹ Publicado el 15 de octubre de 1999, en la Gaceta Oficial del Distrito Federal.

Posteriormente, al paso de diez años, se repite la necesidad demográfica y legal de revisar la división distrital del Distrito Federal: el INEGI realiza en 2010 el XIII Censo de Población y Vivienda, y el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Distrito Federal².

No obstante el requerimiento, una vez que se revisaron los datos preliminares de población, se concluyó que en general el Distrito Federal no había incrementado su población considerablemente; sino que se presentaba un fenómeno de redistribución poblacional entre algunas delegaciones y al interior de las mismas. En tal sentido, la conclusión a la que se llegó fue que no era necesario realizar una distritación, sino únicamente modificar la integración seccional de los distritos que hubieran sufrido un incremento o decremento poblacional, con relación al rango de desviación que se aprobara. Por lo cual, el ejercicio que se llevó a cabo, a partir de los resultados oficiales definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, fue una Redistritación.

3

CRITERIOS PARA LA REDISTRITACIÓN

La definición de los criterios para efectuar la Redistritación en el Distrito Federal, partió del análisis de las bases legales y posteriormente se revisaron desde un enfoque técnico y operativo. Así, los artículos 282, 283 y Cuarto Transitorio del Código fueron el punto de partida, para extraer los criterios y su secuencia de aplicación.

El primer criterio a considerar en los trabajos de la redistritación para el Distrito Federal fue el desprendido de un mandato de carácter imperativo, interpretable de la forma siguiente:

- 1º Dividir el número de habitantes del Distrito Federal entre el número de distritos electorales uninominales, cuidando que la diferencia de población entre un distrito y otro sea la que procure la mejor proporcionalidad de la representación.

² Publicado el 1 de julio de 2011, Gaceta Oficial del Distrito Federal

**XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES
-PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-**

Los siguientes criterios fueron considerados como potestativos, y su aplicación como sigue:

- 2° Que se conformen distritos completamente incluidos en una sola delegación.
- 3° Que se consideren los accidentes geográficos de la entidad que, en su caso, dificulten o impidan el traslado dentro de cada distrito.
- 4° Que se atienda en su delimitación la presencia de vialidades.
- 5° Que se atiendan las cuestiones de identidad socioc

56417(a)3.15789(c)3.15789(i)-2.53652-0.956417(.)-0.4
42.53658(o)-0.956417()-110.689(a)r e2-0.956417((e°)-

En tal sentido, la realización de la división del territorio del Distrito Federal en cuarenta distritos electorales uninominales locales, tomando en cuenta lo estipulado en los artículos 282, 283 y Cuarto Transitorio del Código, contempló los siguientes criterios y consideraciones operativas:

1. Para la determinación del número de distritos que habrá de comprender cada delegación política, se utilizó el método conocido como “Resto Mayor”, para garantizar el mejor equilibrio poblacional. El cual consistió en calcular la media poblacional de la entidad dividiendo el total de la población del Distrito Federal entre 40 distritos; posteriormente la población de cada delegación se dividió entre la media calculada, para asignar el número de distritos completos que le corresponderían; finalmente, con las fracciones, se asignaron distritos de conformidad con un ordenamiento de mayor a menor, hasta completar los 40.
2. Considerando que la población del Distrito Federal, había sufrido un incremento de aproximadamente 2.86%, se consideró factible incrementar únicamente un punto porcentual a la desviación poblacional definida en la Distritación del año 2002, quedando en $\pm 16\%$.
3. La decisión de realizar una Redistritación, implicó la aplicación del principio de “mínima afectación”. Con lo cual, únicamente fueron afectados los distritos cuya delegación política sufrió una alteración en el número de distritos que debía contener; los que se encontraron fuera del rango previsto, y los que se vieron involucrados por ser colindantes.
4. Se privilegió la integración de distritos con territorio de una sola delegación política.
5. En la medida de lo posible la delimitación de los distritos coincidió con vialidades principales y donde el tránsito no fuera afectado por accidentes geográficos.

6. Para atender aspectos socioculturales en la conformación de los límites distritales, se consideró en la medida de lo posible, la cartografía correspondiente al *Catálogo de Colonias y Pueblos Originarios 2010*, aprobado por el Consejo General del IEDF, mediante ACU-22-10, y aplicado en el Proceso de Participación Ciudadana de ese año.
7. La conformación de los distritos procuró la obtención de la mayor compacidad³, de tal forma que el perímetro de los distritos tuviera una forma geométrica, lo más cercana a un polígono regular. Para comprobar matemáticamente el resultado, se resolvió utilizar la fórmula de compacidad denominada Índice de Gravelius⁴. En el entendido de que se busca que la compacidad se mida en relación a su semejanza con la figura geométrica perfecta, el círculo.

Donde:

P: Perímetro del polígono distrital

A: Área del polígono distrital

$$K_c = \frac{P}{2\sqrt{\pi A}}$$

Los valores resultantes, estarían en un rango de 1 a 3. El menor es el valor de un círculo, el mayor, se asemeja a una forma ovalada o rectangular, alargada.

³ La geomorfología considera a la compacidad como un parámetro de forma. La geomorfología comprende tanto la parte correspondiente al origen y evolución del relieve, a su regionalización o fragmentación en unidades homogéneas, como a la caracterización de su geometría. Documento publicado por la Universidad Autónoma del Estado de México en http://www.uaemex.mx/Red_Ambientales/docs/memorias/Extenso/CB/EO/CBO-09.pdf

⁴ Gravelius, H. (1914). *Flusskunde*. Goschensche Verlagshan dlug Berlin. En Zavoianu, I. (1985): *Morphometry of drainage basins*. Amsterdam, Elsevier. Utilizado originalmente para estudios de cuencas, que se actualmente se utiliza para morfología urbana.

8. La base para la integración de distritos fue la distribución delegacional y seccional vigentes en ese momento. Es decir, el Marco Geográfico Electoral aprobado por el Consejo General mediante el ACU-11-10 del 24 de marzo de 2010, teniendo totalmente claro que la unidad de agregación mínima es la sección electoral.
9. Para la evaluación de dos o más propuestas de ajuste para un mismo distrito, que cumplan con el balance poblacional, consideren vialidades, aspectos geográficos y socioculturales, a efecto de seleccionar la mejor opción, se aplicará una “función objetivo” que considere entre sus variables, la compacidad.

$$= \frac{1}{1.25} \left\{ \left\{ \frac{1}{4} \left(\frac{3 - \left(\frac{\sum_{j=1}^m \kappa(j)}{2} \right)}{m} \right) \right\} + \left\{ 1 - \frac{\sum_{j=1}^m (\text{DesvPob}(DT O_i))^2}{m(16)^2} \right\} \right\}$$

Que relaciona los valores de:

k: Compacidad

m: Número de distritos involucrados

DesvPob: Desviación poblacional

Dicha fórmula únicamente se utilizaría para elegir la más viable de dos o más propuestas, que en su caso, hubieran presentado los representantes de los Partidos Políticos. Cuya condición es que hayan cumplido previamente con:

- $\pm 16\%$ de desviación poblacional;
- Consideración de aspectos geográficos, de vías de comunicación y socioculturales; así como
- Atención del criterio de compacidad.

POBLACIÓN DEL MARCO GEOGRÁFICO ELECTORAL

De conformidad con los numerales 1 y 8, del apartado anterior, la redistribución se realizó a partir de la población total del Distrito Federal, considerando el Marco Geográfico Electoral vigente, y a la sección electoral como unidad de agregación mínima para la conformación de distritos. Asimismo, el artículo Cuarto Transitorio del Código, indicó que la población que tomaría como base el IEDF, sería el resultado del XIII Censo de Población y Vivienda del INEGI, cuya información estuviera desagregada por manzana y fuera entregada oficialmente.

Ante tales circunstancias, se realizó la ardua tarea de calcular la Población del Marco Geográfico Electoral del Distrito Federal, a partir de los datos poblacionales oficiales por manzana.

Así, se tuvo que hacer frente a las diferencias entre los límites de los ámbitos geoelectorales y los geoestadísticos. Iniciando con los de las manzanas, y culminando con las delegaciones políticas y la entidad. Para ello, el IEDF propició una reunión con autoridades del INEGI en materia de cartografía, donde se constató la existencia de dichas diferencias. Como resultado de tal acontecimiento, se concluyó que para que el IEDF obtuviera la Población del Marco Geográfico Electoral del Distrito Federal, debía contar con la información poblacional por manzana, de las áreas colindantes a la entidad. Es decir, las pertenecientes a los Estados de México y Morelos, a fin de realizar los ajustes correspondientes y solventar las diferencias.

Con lo anterior, se daba por cierto que la población para el Distrito Federal, que calculara el IEDF, no sería la misma que la publicada de oficialmente por el INEGI. La razón, el Marco Geoelectoral y el Geoestadístico no son coincidentes, y son generados para fines distintos.

En este sentido, a partir de la entrega oficial por parte del INEGI, de la información poblacional por manzana y complementada por localidad, el IEDF obtuvo la población por sección electoral. Para ello, se le dio solución a cuatro tipos de casos detectados: manzanas geoestadísticas divididas por límites seccionales; inexistencia de manzanas geoestadísticas o de población, para un polígono seccional; así como manzanas divididas por límites delegacionales y/o estatales.

Tipo de casos

a. 382 casos de una manzana del INEGI que se encuentre en dos o más secciones electorales y que equivale a varias manzanas electorales.

b. 3 casos de inexistencia de manzanas de INEGI, o población, para un polígono seccional.

c. 23 casos de Manzanas de INEGI fuera del límite delegacional electoral.

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-

Población por Delegación Política.

Concepto	POBLACIÓN DEL Marco Geoestadístico-INEGI	POBLACIÓN DEL Marco Geoelectoral-IEDF
Azcapotzalco	414,711	414,711
Coyoacán	620,416	620,416
Cuajimalpa de Morelos	186,391	183,931
Gustavo A. Madero	1,185,772	1,184,952
Iztacalco	384,326	384,326
Iztapalpa	1,815,786	1,818,006
La Magdalena Contreras	239,086	239,894
Milpa Alta	130,582	125,891
Álvaro Obregón	727,034	730,324
Tláhuac	360,265	344,179
Tlalpan	650,567	650,494
Xochimilco	415,007	434,062
Benito Juárez	385,439	385,439
Cuauhtémoc	531,831	531,831
Miguel Hidalgo	372,889	373,118
Venustiano Carranza	430,978	430,978
Total	8,851,080	8,852,552

Fuente: Elaborado por la Dirección Ejecutiva de Organización y Geografía Electoral, con base en la información de población desagregada por manzana, derivada de los resultados definitivos del XIII Censo General de Población y Vivienda del INEGI 2010. (Memoria Técnica de la Redistribución 2011-2012 IEDF)

DIAGNÓSTICO

Una vez que se contó con la población del marco geográfico electoral del Distrito Federal, se pudo saber cuántos distritos eran susceptibles de ser Redistribuidos. El primer paso fue conocer la media poblacional del Distrito Federal, la cual se obtuvo de dividir el total de la población del Marco Geográfico Electoral del Distrito Federal entre el número de distritos locales de la Ciudad de México, obteniendo como resultado el total de 221 314 habitantes; posteriormente la desviación población de los 40 distritos electorales vigentes; y, finalmente, al aplicar el método de Resto Mayor, obtener el número de distritos que le corresponderían a cada delegación política, y con ello detectar cuales sufrirían adecuaciones por ese concepto.

**XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES
-PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-**

**Aplicación del método "Resto Mayor"
(Primera parte)**

Delegación	Población	Factor de	Cociente simple	Parte entera	Parte fraccionaria
------------	-----------	-----------	-----------------	--------------	--------------------

**XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES
-PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-**

**Aplicación del método "Resto Mayor"
(Tercera parte)**

Desviación poblacional resultante, que indica la necesidad de agrupar Delegaciones

Delegación	Distribución de distritos electorales uninominales		Total de distritos asignados	Promedio de población por distrito	Desviación Poblacional
	Asignación directa	Por resto mayor			
Xochimilco	1	1	2	217,031	-1.91
Venustiano Carranza	1	1	2	215,489	-2.60
Tlalpan	2	1	3	216,780	-2.02
Azcapotzalco	1	1	2	207,356	-6.28
Cuajimalpa de Morelos	0	1	1	182,644	-17.45
Coyoacán	2	1	3	206,805	-6.53
Benito Juárez	1	1	2	192,720	-12.90
Iztacalco	1	1	2	192,163	-13.15
Miguel Hidalgo	1	1	2	185,994	-15.94
Milpa Alta	0	1	1	125,891	-43.10
Tláhuac	1		1	343,432	55.22
Cuauhtémoc	2		2	265,916	20.19
Gustavo A. Madero	5		5	237,154	7.19

Así, el diagnóstico arrojó datos interesantes. Entre ellos, que la delegación Gustavo A. Madero disminuyó de 6 a 5 distritos. Por su parte, en la delegación Benito Juárez, que actualmente cuenta con un distrito completo y uno compartido con la delegación Álvaro Obregón, la redistribución de la población ha causado que se deba integrar con dos distritos completos. Finalmente, en el marco geoelectoral vigente, Álvaro Obregón, Cuajimalpa de Morelos y Benito Juárez funcionan como un grupo delegacional con cinco distritos, de los cuales dos son compartidos; la movilidad poblacional ha provocado que el grupo delegacional elimine del grupo a Benito Juárez, y con las delegaciones restantes se integren cuatro distritos, de los cuales sólo uno se compartirá.

Al final de análisis, se determinó que 21 distritos serían modificados y 19 conservarían su integración territorial. Por lo tanto, los habitantes de las delegaciones Azcapotzalco, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, La Magdalena Contreras, Xochimilco, Tláhuac y Milpa Alta, continuarán con los límites distritales locales que conocen actualmente.

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-

Análisis de los distritos del MGE 2010 que serían Redistribuidos.

Distrito local	Población	Desviación respecto a la media poblacional	Distritos que exceden el rango del +/- 16%	Distritos cuya delegación/grupo delegaciones, modificaron su integración distrital.	Distritos con posibilidad de afectación por colindancia	Distritos sometidos a redistribución	Distritos que conservaron su ámbito territorial
I	290,622	31.32	✓	✓	✓	✓	
II	191,362	-13.53		✓	✓	✓	
III	222,190	0.40					✓
IV	194,047	-12.32		✓	✓	✓	
V	192,521	-13.01					✓
VI	162,352	-26.64	✓	✓	✓	✓	
VII	157,910	-28.65	✓	✓	✓	✓	
VIII	188,659	-14.75		✓	✓	✓	
IX	228,707	3.34					✓
X	229,925	3.89					✓
XI	217,777	-1.60					✓
XII	213,201	-3.67					✓
XIII	231,472	4.59					✓
XIV	214,845	-2.92					✓
XV	204,544	-7.58			✓	✓	
XVI	179,782	-18.77	✓		✓	✓	
XVII	255,039	15.24		✓	✓	✓	
XVIII	237,742	7.42		✓	✓	✓	
XIX	199,473	-9.87					✓
XX	220,402	-0.41		✓	✓	✓	
XXI	299,424	35.29	✓	✓	✓	✓	
XXII	187,999	-15.05			✓	✓	
XXIII	193,950	-12.36			✓	✓	
XXIV	192,301	-13.11					✓
XXV	287,087	29.72	✓	✓	✓	✓	
XXVI	244,406	10.24			✓		✓

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-



Como consecuencia del trabajo en campo, los órganos desconcentrados presentaron dos ajustes, completamente acordados entre los distritos colindantes. Uno de ellos, entre los límites de los distritos 6 y 7, y el otro, entre el 38 y 40⁷, mismos que fueron aplicados al considerar que mejoraron la integración de los distritos del primer escenario. Cabe mencionar, que por parte de las representaciones de los Partidos Políticos no hubo observaciones.

Al producto cartográfico obtenido por la aplicación de los dos ajustes propuestos por los distritos, se le denominó Segundo Escenario, en virtud de que todavía podrían esperarse propuestas de modificación de los Partidos Políticos o de algún otro integrante del Consejo General.

Cumplido el plazo determinado para recibir propuestas, no fue remitida alguna. Por lo que al Segundo Escenario únicamente le restaba someterse al proceso de reclavificación, para convertirse en la versión definitiva.

Al respecto, es importante comentar que las claves que el IEDF utiliza para identificar a los distritos electorales locales se componen de números romanos. El primero y segundo escenario, para diferenciarse de la distritación vigente y la Redistribución definitiva, se clavificaron con números arábigos. Así, una vez que no hubo observaciones al segundo escenario, le fueron asignadas las claves de distrito que le corresponden, en orden ascendente, considerando el orden descendente de la máxima coordenada geográfica de ubicación individual.

De tal manera, que el número I se asignó al polígono distrital que se encontró más al norte del Distrito Federal, y el número XL, al polígono con coordenadas más al sur del territorio de la entidad. Cabe destacar que para la reclavificación participaron los 40 distritos, con la finalidad de que el ordenamiento se observe consistente. No obstante, la distribución fue tal, que únicamente 18 distritos cambiaron de clave distrital (45% del total).

⁷ Aún cuando los distritos electorales locales del Distrito Federal, se nominan con números romanos, el Primer escenario se identificó con números arábigos para evitar confusiones.

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-

Reclavificación de los 40 distritos Electorales Locales Redistribución 2011-2012

SEGUNDO ESCENARIO	RECLAVIFICACIÓN	VALOR LAT. MÁXIMA
1	I	2166534.97
2	II	2160650.75
3	III	2157846.00
4	IV	2157542.74
5	V	2157348.12
6	VI	2155294.80
7	VII	2155288.21
9	VIII	2153208.64
10	IX	2152375.69
11	X	2151725.80
12	XI	2150838.11
13	XII	2149949.36
14	XIII	2149460.08
15	XIV	2147539.02
16	XV	2146107.20
17	XVI	2145544.59
20	XVII	2145543.68
18	XVIII	2145512.56
19	XIX	2145186.06
21	XX	2145175.43

SEGUNDO ESCENARIO	RECLAVIFICACIÓN	VALOR LAT. MÁXIMA
22	XXI	2144276.18
23	XXII	2143711.82
NUEVO	XXIII	2143424.39
24	XXIV	2143153.04
25	XXV	2142216.07
27	XXVI	2140626.26
26	XXVII	2140576.54
28	XXVIII	2140527.17
29	XXIX	2138907.68
30	XXX	2138641.75
32	XXXI	2138341.22
31	XXXII	2138319.61
33	XXXIII	2138161.41
34	XXXIV	2136876.37
35	XXXV	2136718.84
36	XXXVI	2136292.98
37	XXXVII	2135275.71
38	XXXVIII	2134940.87
39	XXXIX	2133467.53
40	XL	2133247.65

 18 Distritos que al reclavificarse cambiaron su clave distrital (45%).

APROBACIÓN DE LA REDISTRITACIÓN

La aprobación de la Redistribución se cumplió en tiempo y forma, el 15 de febrero de 2012 por acuerdo del Consejo General del IEDF ACU-23-12.

Entre la entrega oficial, por parte del INEGI, de los resultados Población del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, desagregados por manzana, ocurrida el 15 de agosto de 2012, y la aprobación de la Redistribución, por parte del Consejo General del IEDF, el 15 de febrero de 2012, transcurrieron 6 meses, tal como lo plantea el CIPEDF.

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-

De los nueve criterios aprobados en la metodología, se aplicaron ocho de ellos. El noveno correspondiente a la “Función Objetivo”, no hubo oportunidad de utilizarse ya que las representaciones de los Partidos Políticos no presentaron propuestas de adecuación.

DATOS SOBRESALIENTES

18

DESCRIPCIÓN	DATO
Publicación de los Resultados de Población del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.	3 de marzo de 2011
Entrega oficial, por parte del INEGI, de los resultados Población del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, desagregados por manzana.	15 de agosto de 2011
Aprobación de la Metodología. (ACU-78-11)	30 de noviembre de 2011
Número de propuestas de adecuación presentadas por los Partidos Políticos.	0
Número de distritos sometidos a redistribución.	21
Número de distritos que conservaron su ámbito territorial.	19
Distritos Electorales uninominales del Distrito Federal.	40
Distritos compartidos entre delegaciones: XIII, entre Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc. XX, entre Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón. XXXIV, entre Tláhuac y Milpa Alta.	3
Población calculada por la DEOyGE para el Distrito Federal.	8 852 552
Media Poblacional del Distrito Federal. (Factor de Distribución)	221 314
Desviación Poblacional.	±16%
Aprobación de la Redistribución. (ACU-23-12)	15 de febrero de 2012
Tiempo transcurrido entre la entrega oficial, por parte del INEGI, de los resultados de Población del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, desagregados por manzana, y la aprobación de la Redistribución.	6 meses
Aplicación de la Redistribución.	Proceso Electoral Ordinario 2014-2015

XXIII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES -PARTIDOS Y ELECCIONES EN LA DISPUTA NACIONAL-



COMITÉ ESPECIAL

En el uso de sus atribuciones, el Consejo General del Instituto Electoral del Distrito aprobó la creación de un Comité Técnico de Seguimiento y Evaluación a las acciones que se desarrollaron en materia de Redistribución, el 23 de marzo de 2011 (ACU-21-11). Cuyas actividades fueron, conocer como primera instancia, la Metodología para la revisión de la distribución poblacional y la determinación de la conformación de los distritos electorales uninominales locales del Distrito Federal, así como el anteproyecto para la determinación de la conformación de cada uno de los 40 distritos electorales uninominales en que habría de dividirse el territorio de la entidad.

Dicho Comité inició actividades con la Dra. Celia Palacios Mora, el Dr. Ignacio Méndez Ramírez y Dr. Alberto Alonso y Coria. Pero por cuestiones de fuerza mayor, concluyó con la Dra. Celia Palacios Mora y el Dr. Rubén Hernández Cid.

La participación del Comité Especial, tuvo relevancia en cuanto representantes académicos y especialistas en la materia geográfica electoral, avalaron los trabajos realizados por la institución electoral local. Acompañando en todo momento los trabajos concernientes a obtener, desde la metodología hasta el escenario final.

En tal sentido, la colaboración principal fue corroborar científicamente que los procedimientos aplicados, los cálculos obtenidos y los resultados presentados, se apegaron a los principios de legalidad, imparcialidad, equidad, objetividad, certeza e independencia.

El periodo de cooperación del Comité Especial, inició el día en que se efectuó su instalación, el 13 de abril de 2011, y concluyó el 15 de febrero de 2012, cuando se aprobó la Redistribución del Distrito Federal.

- d. Los aspectos socioculturales, se relacionaron por primera vez con una cartografía aplicada para un proceso de participación ciudadana. La elección de Comités Ciudadanos y Consejos de los Pueblos en 2010, implicó para el IEDF la determinación de límites de colonias y pueblos originarios. En tal sentido, la cartografía correspondiente al Catálogo de Colonias y Pueblos Originarios 2010, aprobada por el Consejo General, ya era oficial.
- e. La compacidad, se convirtió en un elemento comprobable matemáticamente. Al utilizar la fórmula del Índice de Gravelius, fue posible calcular la compacidad para cada polígono distrital propuesto y corroborar que se cumplía el acercamiento a un polígono regular.